

La Evolución no es Ciencia

Título original: The Evolution Handbook, escrito por Vance Ferrel, B.A. M.A. B.D. Traducción al español dirigida por Dr. José Ernesto Contreras Pulido, con la colaboración de Luisa Elena Ruiz Pulido.

Publicado por Evolution Facts Inc.

Impreso en Estados Unidos de América. © 2007 Texto y Portada Evolution Facts Inc

Dedicatoria

A la memoria de George McCready Price, el escritor anti-evolucionista más poderoso de la primera mitad del siglo XX, y a Henry M. Morris, el creacionista de mayor influencia en la última mitad del siglo XX.

Las organizaciones creacionistas ponen a su alcance libros, revistas, y recursos materiales. Para obtener las direcciones de casi todas ellas, y para ver las ilustraciones originales y obtener más información consulte nuestro sitio de Internet_ www.evolutionfacts.com Si desea mayor información, diríjase a: Evolution Facts, Inc. Box 300. Altamont, TN 37301. Tel. (931) 692-5777.

La Evolución no es Ciencia

1 – Introducción.....--.....	Pag. 2
2 – Prefacio.....	Pag. 2
3 – Una mina de información	Pag. 4
Capítulo 1 - Breve historia de la teoría de la evolución	Pag. 5-21
Capítulo 2 - El Big Bang y La Evolución Estelar.....	Pag. 22-38
Capítulo 3 - El Origen de la Tierra.....	Pag. 39-41
Capítulo 4 - La Edad de la tierra.....	Pag. 42-53
Capítulo 5 - El Problema del Tiempo.....	Pag. 54-56
Capítulo 6 - Metodos de Fechado inexacto.....	Pag. 57-73
Capítulo 7 - El Ambiente primitivo.....	Pag. 74-86
Capítulo 8 - El ADN y las Proteinas.....	Pag. 87-101
Capítulo 9 - La Selección Natural.....	Pag. 102-114
Capítulo 10 - Las Mutaciones.....	Pag. 115-135
Capítulo 11 - Especies de Plandas y animales.....	Pag. 136-149
Capítulo 12 - Fosiles y Estratos.....	Pag. 150-189
Capítulo 13 - El Hombre Primitivo.....	Pag. 190-224
Capítulo 14 - El Diluvio.....	Pag. 225-255
Capítulo 15 - Similitudes y Divergencias.....	Pag. 256-266
Capítulo 16 - Vestigios y Recapitulación.....	Pag. 267-277
Capítulo 17 - La Vitrina o Escaparate de la Evolución.....	Pag. 278-292
Capítulo 18 - Las Leyes de la Naturaleza.....	Pag. 293-99
Capítulo 19 - La Evolución, La Moral, La Violencia.....	Pag. 300-314
Capítulo 20 - La tectónica y el Paleomagnetismo.....	Pag. 314-315
Capítulo 21 - Fechado Arqueológico.....	Pag. 316-318
Capítulo 22 - Ciencia Ficción Evolucionisa.....	Pag. 319-325
Capítulo 23 - Los Científicos Declaran.....	Pag. 326-343
Capítulo 24 - Lo Absolutamente Imposible.....	Pag. 344-349
Capítulo 25 - La mas reciente crisis de la evolución.....	Pag. 350-367
Capítulo 26 - Resumen del Principio Antrópico.....	Pag. 368-379
Guía de Investigación.....	Pag. 380-380

Introducción.

He aquí, más de 3000 datos científicos que echan por tierra la teoría de la evolución, incluyendo 1,350 citas o referencias bibliográficas, 43 páginas de ilustraciones, una guía de investigación y un índice extenso. Este libro se basa en una exhaustiva investigación y se recomienda ampliamente para científicos y maestros. Evolution Facts, INC

Prefacio

Mathew Staver y Peter Ruckman.

Es un hecho que la teoría de la evolución ha influido en el pensamiento y la vida de millones de personas. El propósito de este libro, es ayudarlo a conocer los principios científicos básicos que han sido violados por los argumentos de esta teoría, en áreas como astronomía, biología, geología, física, paleontología, y otros campos científicos.

Le invitamos a que le COMPARTA ESTOS CONOCIMIENTOS Y ESCRITOS, Y A QUE HABLE A OTROS ACERCA DE ESTE LIBRO, pues estamos convencidos que muchas personas necesitan esta información, ya que la teoría de la evolución tiene un efecto devastador en la sociedad, pues enseña que los humanos son animales y que pueden hacer lo que deseen impunemente, ya que no están sujetos a principios morales absolutos. Por favor, tómese el tiempo y LEA este material y conozca la verdad sobre el origen de todas las cosas, pues creer y aceptar falsedades, no le ayuda en nada a nadie. En el presente libro encontrará una vasta cantidad de información científica y se dará cuenta que los principios científicos básicos, sobre la materia, la vida, y los humanos, no son un misterio. Usted puede aprenderlos por sí solo. Le invitamos para que además, dialogue sobre estos temas con otras personas. Lea el índice y elija cualquier capítulo que le interese para comenzar a leer este libro. Sepa que cada capítulo contiene material fascinante y útil para preparar clases, pláticas y exposiciones en la escuela o grupos de estudio. Es más, decídase y COMPARTA ESTE MATERIAL con todo aquel que usted crea que le beneficie y/o lo necesita.

¿Necesita alguna mejor justificación para leer este material? ¡DECÍDASE YA, Y EMPIECE AHORA MISMO!

El libro de Proverbios dice: “Justo parece el primero que aboga por su causa, pero viene su adversario y le rebate” (Pr 18:17). Esto es cierto sobre todo con respecto a la teoría de la evolución.

El presente libro, Manual de la Evolución, es una lectura imprescindible porque presenta evidencias científicas que refutan la teoría de la evolución. La naturaleza destructiva de la teoría evolucionista ha permeado a la mayoría de las ciencias sociales, ha socavado la verdad objetiva y propiciado el nihilismo. Este libro es una gran herramienta para los padres, maestros y estudiantes que deseen saber la verdad sobre el origen de la vida. Todo aquel que se preocupe por nuestro futuro, debe leer este libro. Matthew D. Staver, J.D., Presidente de Liberty Counsel, una prominente empresa legal cristiana, en Orlando, Florida.

El Manual de la Evolución podría sustituir fácilmente a cuarenta libros sobre el tema. Contiene la exposición más reciente y definitiva que pueda encontrarse en las librerías sobre la teoría de la evolución, en tanto se le relaciona con la astrofísica, la biología, la especiación, la cronología, la paleontología, o la geocronología. Lo más sobresaliente de este libro es la vasta cobertura de temas. Le puede ahorrar una gran cantidad de dinero al proporcionarle información exhaustiva sobre la teoría de la evolución y mostrarle cómo responder a ella. Es la obra que define el tema, pues responde a todas las teorías básicas, y sin embargo, es sencillo de leer. Dr. Peter S. Ruckman, Pastor, Iglesia Bautista Bíblica. Pensacola, Florida, autor de más de tres docenas de libros.

Una mina de información

El origen de este libro y cómo utilizarlo

Este libro de bolsillo se basa en una serie de tres volúmenes intitulada Evolution Disproved (La evolución refutada), que consta de 1,326 páginas. No se incluyen en el presente libro otras miles de declaraciones emitidas por científicos. Usted las encontrará en inglés, en nuestro sitio de Internet: evolutionfacts.com., junto con enlaces a las principales organizaciones creacionistas. Tome en cuenta que con frecuencia actualizamos nuestro acervo, añadiendo nuevas declaraciones.

SÍMBOLOS. Los siguientes símbolos se utilizan en este libro:

* Cuando un asterisco (*) precede a un nombre, quiere decir que hasta donde se sabe, tal persona no es o era creacionista.

Lo subrayado por lo general, indica una evidencia especial que refuta la teoría de la evolución. Esto le ayudará a identificar con mayor rapidez los puntos clave.

Referencias. Ejemplo: (*#1/19 Científicos se oponen a la teoría de la explosión*). Esta referencia bibliográfica que se encuentra en el capítulo del Big Bang indica que puede consultarla en el mismo capítulo en nuestro sitio de Internet y una vez ahí, buscar el Apéndice 1, en donde encontrará otras 19 citas bibliográficas, además de otros datos.

ESTE ES UN LIBRO DE DATOS CIENTÍFICOS PARA LECTURA Y CONSULTA.

Este libro contiene parte del contenido de la serie Evolution Disproved, la cual contiene miles de evidencias, además de varios miles de citas textuales de científicos evolucionistas. **Le proporciona información de sentido común, la cual puede utilizarse en estudios, conversaciones, e investigación. Está a su disposición en cajas completas de ejemplares, a un costo extremadamente bajo. En realidad, el precio por caja es tan bajo (sólo unos cuantos pesos el ejemplar, más gastos de envío) que usted puede comprar cajas y regalar o vender los libros a otras personas que los necesiten, o COMPARTIRLO GRATUITAMENTE POR INTERNET a sus contactos.**

Gracias al tamaño del libro y lo fácil de su lectura, usted querrá conservarlo en su biblioteca real o virtual, para los años venideros. Ahí podrá encontrar, leer y consultar algún punto controversial. Si planea tomar un curso en ciencias de la educación, o adentrarse en cualquier campo relacionado con la ciencia o la tecnología, deberá leer este libro varias veces. Así, muchos de los puntos permanecerán en su memoria, para que los pueda compartir con otros. **Los datos científicos que se presentan aquí, le ayudarán a protegerlo de los efectos desoladores de la teoría de la evolución.**

El libro ofrece una lectura interesante, pero además es un manual de consulta. Con sólo consultar el índice y el Contenido, podrá localizar rápidamente lo que busca en cualquier momento en que lo necesite. Al buscar en el índice una palabra clave, encontrará aún más información sobre un tema dado.

EJEMPLARES ADICIONALES. Se pueden comprar más ejemplares de ese libro en las librerías, pero también los vendemos nosotros al costo más bajo, en cajas pequeñas, con la finalidad de que el lector pueda compartirlo con sus amigos. **¡Los demás necesitan esta información tanto como usted! Pues las escuelas están desviando a sus alumnos hacia al ateísmo.** Nuestra dirección se encuentra al principio de esta introducción.

Aunque el precio de este libro es bajo, el precio por caja es aún inferior. **Bien sea que regale los libros o los venda para obtener ganancias, tiene nuestra autorización para hacerlo, puses urgente que la verdad acerca de la creación y la evolución sea difundida tan ampliamente como sea posible.**

DÓNDE ENCONTRAR LA SERIE DE TRES VOLUMENES con 1,326 PÁGINAS. Sentimos mucho que al escribir este libro de bolsillo hayamos tenido que omitir muchas citas científicas de los tres volúmenes de dónde se extrajo. **Aunque tenemos una cantidad limitada, la serie completa de tres volúmenes en Inglés, puede comprarse en nuestra editorial a 60 dólares (U.S.) más 9 dólares por los gastos de envío, o bien, puede leerse sin cargo alguno, en el sitio de Internet: *evolutionfacts.com***

Copie cualquier porción que desee de nuestro sitio de Internet, sin costo alguno, y difúndala en gran manera. Existe una necesidad real de que esta información circule. El presente libro de bolsillo será su mejor herramienta para enseñar de manera más amplia a otros, sin importar si son estudiantes, miembros de una iglesia, o el público en general. Este libro de costo bajo puede utilizarse para alcanzar a la gente. Son muy pocos los libros que contribuyen a lograr esto.

La serie de 3 volúmenes (que encontrará en nuestro sitio de Internet) contiene alrededor de 4 mil citas bibliográficas, y de tiempo en tiempo, se le añaden más. La serie contiene más ilustraciones (50 diagramas, 27 tablas, 10 reproducciones, 24 esbozos o dibujos, 8 mapas, 5 fotografías, y 222 ilustraciones hechas a pluma). Sólo 43 de esas ilustraciones se encuentran incluidas en este Manual de bolsillo.

CITAS BIBLIOGRAFICAS INCLUIDAS EN ESTE LIBRO. Hay 1,352 citas en este libro, casi todas provienen de científicos evolucionistas. Las declaraciones contenidas en esas citas le proporcionan al lector datos científicos sólidos de expertos. Las fechas de las citas abarcan desde los tiempos de Carlos Darwin hasta el año 2006.

FUENTES DE LAS CITAS BIBLIORAFICAS. Las referencias bibliográficas de las citas aparecen dentro del mismo texto y no al final del libro. De este modo, el lector no tiene que cambiar constantemente de páginas para encontrar las referencias bibliográficas (Recuerde: *antes de un nombre, significa que el autor no es creacionista).

CONTENIDO COMPRENSIBLE. El objetivo primordial del libro es mantener la sencillez. No se incluyen matemáticas complejas, ni lenguaje ultra científico e incomprensible.

EQUIVALENCIAS DE MEDIDAS. A cada medida (bien sea del sistema inglés o del sistema métrico decimal), le sigue entre paréntesis, su equivalente. Esta es una característica que rara vez se encuentra en las publicaciones científicas y convierte al libro en una herramienta útil para todo el mundo.

VARIEDAD EN EL FORMATO DE LOS CAPÍTULOS. Por su contenido, el segundo capítulo de este libro: “El Big Bang y la Evolución Estelar”, se prestó para presentarlo en un formato un tanto distinto al de los otros capítulos. Ese capítulo condensa 116 páginas completas, y está organizado en resúmenes de punto por punto. El resto del libro tiene un diseño menos apretado.

PERMISO DE TRADUCCIÓN. Por este conducto se otorga permiso para traducir cualquier parte de este libro a cualquier idioma, ya sea para su venta, o distribución gratuita. Se pide, sin embargo, que se trate de mantener el costo bajo. Existe una necesidad urgente de que la gente, especialmente los jóvenes, aprendan el contenido de este libro.

ANTECEDENTES DE ESTE LIBRO. En el verano de 1989, el autor se enteró de que el Departamento Estatal de Educación de California notificó a la División de Posgrado del Instituto para la Investigación de la Creación (IIC), una institución privada que no usa fondos públicos, que cerraría sus puertas si no comenzaba a enseñar los orígenes y procesos de la evolución en sus clases de ciencias.

Desde 1972, el IIC ha trabajado con firmeza para enseñar al público sobre el gran número de evidencias que refutan la evolución. Intentar clausurar la universidad por no enseñar lo que sus científicos, con grado de doctorado, sabían que es un error, además de haber demostrado tal error, satisfactoriamente, era ridículo; sin embargo, tal es la situación a la que paulatinamente está llegando nuestra nación y muchas otras en el mundo.

La resolución de ese departamento educativo, cristalizó en el autor la convicción de que se necesitaba escribir un libro exhaustivo para dar a conocer al público pensante, lo que los datos científicos dicen en torno a la ciencia creacionista y la teoría de la evolución. A propósito, gracias al fallo de un tribunal, aquella resolución fue anulada. Como resultado, surgió la serie de tres volúmenes en la que se basa esta edición de bolsillo. La serie constituye una de las recopilaciones más amplias de datos científicos sobre el tema.

Se basa aproximadamente en 200 publicaciones periódicas, y en un número igual de libros. Este libro fue escrito para la gente pensante que se encuentra en todas partes. Aún los profesionales de ciencias pueden aprender mucho de este libro; sin embargo, fue escrito en un lenguaje comprensible para toda clase de lectores.

CÓMO UTILIZAR ESTE LIBRO. Esta edición de bolsillo contiene lo mejor de la serie de tres volúmenes, y es excelente para 1) enriquecimiento personal; 2) obtener datos cuando se necesitan para un tema científico determinado; 3) la lectura de capítulos completos en las escuelas públicas o privadas, en el sistema de educación en casa, o para proyectos de investigación; 4) estudio en grupos de la iglesia; y 5) como fuente

de información para sermones, reuniones de oración y conferencias. El índice al final de este libro le ayudará a encontrar rápidamente lo que busca.

Hay suficiente material en el presente libro, para sustentar un considerable número de trabajos de investigación en preparatorias, universidades, e instituciones educativas de nivel intermedio, entre otras. Aun quienes trabajen en tesis avanzadas, encontrarán esta fuente de información extremadamente útil. Cuando lleve a cabo una investigación, usted querrá consultar la recopilación ampliada de datos y declaraciones de científicos, que se encuentra en nuestro sitio de Internet: **evolutionfacts.com**.

PREGUNTAS PARA ESTUDIO Y REPASO. Las preguntas al final de cada capítulo han sido ideadas para los dos últimos grados de primaria, la secundaria, y la preparatoria. El estudiante puede utilizar las preguntas como base para estudiar más sobre el tema. El maestro puede asignar algunas de ellas, si lo desea. Por lo general, las más sencillas se plantean primero, seguidas de otras más avanzadas.

ÍNDICE. El lector querrá usar el excelente índice incluido en este libro. Cuando lea sobre un tema en particular en este libro o en cualquier otro, consulte el índice y encontrará más información.

COMPARTA ESTA INFORMACION CON OTROS. Entre más estudie y aprenda, más podrá ayudar a otras personas que necesitan esta información tanto como usted.

GUÍA ESPECIAL DE INVESTIGACIÓN. El Apéndice 1 de este libro es una guía para la investigación que ayudará a los estudiantes a elaborar reportes sobre los datos científicos contenidos en este libro.

DECLARACIONES CIENTÍFICAS. El libro contiene una gran cantidad de declaraciones científicas, pero en especial destaca el capítulo 23, por ser una recopilación sobresaliente de citas.

POSTURA DE ESTE LIBRO. Este libro sustenta, con una amplia variedad de evidencias científicas, que nuestro mundo sólo tiene unos miles de años de edad y que hubo un diluvio universal. Véase el capítulo 4, La edad de la Tierra, para ahondar en el tema.

BREVIARIOS DE LA NATURALEZA. El “factor diseño” es una evidencia abrumadora de la creación. Al final de la mayoría de los capítulos, encontrará ejemplos de las maravillas naturales, que la evolución no pudo haber producido. Al final del último capítulo, se encuentra una lista de los 28 breviaros incluidos.

ALGO EN QUE PENSAR. “El sistema evolucionista establecido, le teme a la ciencia creacionista porque la evolución se desmorona cuando es desafiada por las evidencias. En las décadas de 1970 y 1980, cientos de debates se organizaron entre científicos evolucionistas y científicos creacionistas. Los últimos se anotaron rotundas victorias y, como resultado, en la actualidad, pocos evolucionistas participan en debates. Isaac Asimov, Stephen Jay Gould y el finado Carl Sagan, reconocidos críticos del creacionismo, declinaron participar en debates.” (James Perloff; Tornado in Junkyard. 1999. p. 241).

“Fue debido a que la teoría darwiniana rompió el vínculo entre el hombre y Dios, dejándolo a la deriva en un cosmos sin propósito o finalidad, que su impacto fue tan fundamental. Ninguna otra revolución intelectual en los tiempos modernos... ha afectado tan profundamente la visión que los hombres tienen de sí mismos, y de su lugar en el universo”. *Michael Denton, *Evolution: A Theory in Crisis* (1985), p. 67 [Biólogo molecular australiano].

“Lamentablemente, en el campo de la evolución, la mayoría de las explicaciones no son buenas. En realidad, difícilmente puede calificárseles de explicaciones; pues sólo son sugerencias, corazonadas, y castillos en el aire que difícilmente son dignas de llamárseles hipótesis”. *Norman Macbeth, *Darwin Retried* (1971), p. 147.

“Nadie ha encontrado jamás, un organismo que no se sepa que tiene padres, o cuando menos, un progenitor. Esta es la evidencia más contundente contra la evolución.”. *Tom Bethell, "Agnostic Evolutionists," *Harper's*, February 1985, p. 61.

“Según la teoría de la Evolución, debieron existir innumerables formas transicionales. ¿Por qué no las encontramos incrustadas en la corteza terrestre? ¿Por qué no se encuentra toda la naturaleza en confusión en lugar de estar, como la vemos, con especies bien definidas?” *Charles Darwin (1866), citado en H. Enoch, *Evolution or Creation*, p. 139.

“Los científicos no poseen ninguna prueba de que la vida no fue resultado de un acto de creación”. *Robert Jastrow, *The Enchanted Loom: Mind in the Universe* (1981), p. 19 [Un prominente astrónomo].

“La evolución se convirtió en cierto sentido, en una religión científica que casi todos los científicos la han aceptado: Muchos hasta están dispuestos a torcer sus observaciones con tal de hacerlas encajar en ella”. *H. Lipson, "A Physicist Looks at Evolution," *Physics Bulletin* 31 (1980), p. 138.

Capítulo 1

Breve historia de la teoría de la evolución

Cómo se metió en este problema la ciencia moderna

Este capítulo se basa en las páginas 895-934 (Historia de la teoría de la evolución) y 1003-1042 (Evolución y sociedad) de la serie *Evolution Disproved* (la Evolución descartada). No se incluyen en este capítulo al menos 318 declaraciones de científicos, que encontrará en el apéndice de los capítulos mencionados. Para más información consulte nuestro sitio de Internet: evolutionfacts.com

Este capítulo se condensó en gran medida y se han omitido muchas citas de científicos, historiadores y evolucionistas que encontrará más adelante, en este libro.

Nota: Cuando un asterisco (*) precede a un nombre, quiere decir que hasta donde se sabe, tal persona no era creacionista.

INTRODUCCIÓN.

En cuanto a los astros, la teoría de la evolución, sostiene el concepto de que la nada pudo explotar y producir todas las estrellas y mundos ahora existentes. La teoría de la evolución de la vida, sostiene dos teorías gemelas: La de la generación espontánea (que la materia inerte puede producir vida) y el Lamarquismo (que las características adquiridas se pueden heredar). Ambas siguen siendo hasta la fecha, el fundamento de la teoría de la evolución biológica, a pesar de que desde hace más de un siglo, fueron desacreditadas científicamente.

La ciencia es el estudio del mundo natural, y debemos estar muy agradecidos por el arduo trabajo que muchos científicos comprometidos llevan a cabo con el fin de mejorar nuestras vidas. Pero aprenderemos en este libro, que a pesar de múltiples estudios científicos, nadie ha logrado producir evidencias válidas que sustenten la teoría de la evolución.

Las premisas son importantes. Las premisas son los conceptos mediante los cuales se interpretan los datos científicos. Por más de un siglo, muchos han realizado grandes esfuerzos por explicar sus descubrimientos científicos de acuerdo con una teoría de mediados del siglo XIX, conocida como "La evolución". Ésta, ha sido usada como base para muchas otras teorías, que al igual que ella, no están fundamentadas en datos científicos.

Recapitulando, a continuación se exponen las dos premisas en las que se basan las diferentes variaciones de la teoría de la evolución:

Esta es la fórmula que propone la evolución para crear el universo:

1. Nada + nada = dos elementos + tiempo = todas las leyes físicas y un universo completamente estructurado de galaxias, sistemas, estrellas, planetas y lunas que se mueven en órbita en perfecto balance y orden.

Esta es la fórmula que propone la evolución para crear la vida:

2. Tierra + agua + tiempo = todos los seres vivos.

Los evolucionistas teorizan que con la excepción de las cosas hechas por los seres humanos, como los automóviles y los edificios, estas dos fórmulas capacitan a todo lo que se encuentra a nuestro alrededor, para hacerse a sí mismos. Todos sabemos que cualquier estructura complicada, tal como una caja de madera con sus clavos, requieren de pensamiento, inteligencia y un trabajo cuidadoso; pero, según esta teoría, todo lo perteneciente a la naturaleza (como el colibrí y el ojo humano) se dice que es el resultado de meros accidentes, sucesos al azar, y tiempo. Es más, se dice que para que todo comenzara, ni siquiera se necesitaron materias primas, pues éstas también se hicieron a sí mismas.

¿Cómo empezó todo este sinsentido?

Iniciaremos este libro con una breve revisión panorámica de la historia moderna de la teoría de la evolución. No olvidemos que si bien la teoría de la evolución parece absurda, ha sido capaz de influir poderosamente y dañinamente, en la manera de pensar y actuar de los seres humanos durante todo el siglo XX, y el impacto social y moral que los conceptos de la evolución han tenido en el mundo moderno, han sido de una gran magnitud. ¿Permitiremos que esto continúe ahora que vivimos en el siglo XXI?

La moralidad y los criterios éticos han sido grandemente degradados: A los niños y a la juventud se les enseña en la escuela que son una clase avanzada de animales y que no hay normas morales absolutas; y puesto que son sólo animales, pueden hacer lo que se les antoje. Además, que la supervivencia personal y el éxito, sólo se lograrán mediante la rivalidad, la competencia, y pisoteando los derechos de los demás.

A continuación se expone un breve panorama de los personajes y acontecimientos sobresalientes en la historia de la teoría moderna de la evolución, pero este panorama apenas nos permite vislumbrarla, por lo que podrá encontrar más información a medida que avance en la lectura de este libro, que le aseguramos será fascinante.

Hay pocos temas en este primer capítulo, pero están suficientemente desarrollados, como para darle una introducción interesante al resto del libro. Tenga presente que puede consultar al final del libro, un índice que le ayudará a encontrar más información sobre un tema determinado (Linneo, termodinámica, mujer de Guadalupe, Mendel, etcétera).

1. LOS CIENTÍFICOS DE LOS SIGLOS XVIII Y XIX.

Antes de la segunda mitad del siglo XIX, la mayoría de los científicos eran investigadores que creían firmemente que toda la naturaleza había sido creada por un Experto Diseñador. Así, **los pioneros que establecieron el fundamento de la ciencia moderna eran creacionistas**, personas con un gran intelecto y que trabajan arduamente en medio de grandes adversidades.

En contraste, algunos filósofos, sentados en sus sillones, empezaron a especular sobre el origen de las cosas, mientras que los científicos, ignorándolos, seguían trabajando. **Pero esto cambió durante el siglo XIX, cuando tales filósofos lograron controlar el trabajo de los científicos**, ocultando las investigaciones y los descubrimientos que no fueran favorables a sus teorías. La consecuencia fue que hasta el día de hoy, gran cantidad de evolucionistas defienden con denuedo las teorías no científicas que fueron planteadas y promovidas desde hace más de un siglo.

William Paley (1743-1805), en su obra clásica de 1802, *Natural Theology* (La Teología Natural), resume el punto de vista de los científicos de su tiempo. **El sostenía que las estructuras cuidadosamente diseñadas que vemos en el mundo, apuntan con toda claridad hacia un Diseñador.**

Si vemos un reloj, sabemos que existió alguien que lo diseñó y que lo fabricó; sería absurdo creer que el reloj se formó a sí mismo. Esto es lo que se conoce como el **"argumento del diseño"** y sostiene que todo lo que nos rodea, el mundo de la naturaleza, junto con todo lo que está por encima de nosotros: el gran universo de estrellas que vemos por la noche, necesariamente fueron diseñados y no son el producto de la casualidad.

Podemos ignorar o ridiculizar los hechos y las evidencias que se encuentra ahí, o teorizar que todo se hizo por sí mismo, pero eso no cambia la realidad. Uno de los principales científicos ateos de nuestro tiempo, Fred Hoyle, escribió que no era difícil refutar el darwinismo; pero que lo que dijo Paley, sí parecía ser irrefutable (*Fred Hoyle and *Chandra Wickramasinghe, *Evolution from Space*, 1981, p. 96).

Debemos destacar que aún antes de que *Carlos Darwin publicara por primera vez su libro, las bases de la teoría de la evolución habían sido ya destruidas por siete hallazgos científicos publicados.

Carl Linn (Carolus Linnaeus, 1707-1778), fue el científico que clasificó un sinnúmero de organismos vivos. Creacionista sincero, observó que no había especies intermedias, y que todas las especies animales y vegetales conocidas, eran distintas unas de otras, y pertenecientes a categorías bien definidas. Además, que era posible encontrar muchas subespecies y múltiples variaciones dentro de una misma especie, **pero que no había la transformación de una especie en otra** (*R. Milner, *Encyclopedia of Evolution*, 1990, p. 276).

La Primera ley de la termodinámica (1847). Heinrich von Helmholtz formuló *la ley de la conservación de la energía* que dice que la suma total de toda la materia permanece constante, y es obvio que **esta ley refuta varios aspectos de la teoría de la evolución.** (*Isaac Asimov, "In the Game of Energy and Thermodynamics You Can't Even Break Even," *Journal of Smithsonian Institute*, Junio 1970, p. 6).

La Segunda ley de la termodinámica (1850). R. J. E. Clausius formuló **la ley de la entropía**: Que los sistemas tienden hacia el estado más probable desde el punto de vista matemático y, al final, se desorganizan totalmente (*Harold Blum, *Time's Arrow and Evolution*, 1968, p. 201). **En otras palabras, que todo va dejando de funcionar, se desgasta, y se hace pedazos** (*R.R. Kinsay, "Physics: to What Extent is it Deterministic," *American Scientist* 56, 1968, p. 100). **Esta ley elimina la teoría básica de la evolución que dice que lo sencillo se va transformando en algo cada vez más complicado.** *Einstein dijo que estas dos leyes eran las más perdurables que él conocía (*Jeremy Rifkin, *Entropy: A New World View*, 1980, p. 6).

El hallazgo de la mujer de Guadalupe (1812). Este es un descubrimiento bien acreditado que ha permanecido en el Museo Británico por más de un siglo. Es un esqueleto humano completo y con características iguales a las de los actuales, que se encontró en la isla caribeña francesa de Guadalupe, adentro de un inmenso bloque de piedra caliza que data, según los geólogos, de hace 28 millones de años. Aunque se pueden citar más ejemplos, este hallazgo basta para **demostrar que seres humanos, similares a los de la actualidad (y a veces de mayor tamaño), se han encontrado en estratos muy profundos de la tierra.**

Gregorio Mendel (1822-1884). Fue un creacionista que vivió y trabajó cerca de Brunn (actual Brno), Checoslovaquia. Era maestro de ciencias y matemáticas y a diferencia de los teóricos, Mendel era un verdadero científico: Cultivó chícharos y estudió los resultados de cruzar sus diversas variedades. Comenzó su trajo en 1856 y lo concluyó ocho años después. En 1865 reportó los resultados de su investigación, en el *Journal of the Brunn Society for the Study of Natural Science*. La revista se distribuyó en 120 Bibliotecas de Europa, Inglaterra y América; pero aun así, su investigación fue totalmente ignorada por la comunidad científica de su tiempo, hasta que fue redescubierta después del año 1900 (*R.A. Fisher, "Has Mendel's Work Been Rediscovered?" *Annals of Science*, Vol. 1, No. 2, 1936). **Sus experimentos mostraban con claridad que una especie no puede transformarse en otra, pues existe una barrera genética sobre la que no puede tenderse un puente. El trabajo de Mendel sentó las bases de la genética moderna y sus descubrimientos destruyeron en efecto, la base de la teoría de la evolución de las especies"** (*Michael Pitman, *Adam and Evolution*, 1984, pp. 63-64).

Luis Pasteur (1822-1895) fue otro científico genuino. Mientras estudiaba la fermentación, realizó su famoso experimento de 1861, con el cual **refutó la teoría de la generación espontánea o sea, que la vida no puede surgir de materiales sin vida.** Este experimento fue muy importante; pues hasta ese entonces, la mayoría de los científicos creían en la generación espontánea y que si por ejemplo, se dejaba una pila de ropa sucia en la esquina de un cuarto, se podían engendrar ratones. La comprobación era que al regresar más tarde a donde estaba la ropa, con frecuencia se encontraban ahí ratones. Después de su experimento, **Pasteur aseguró que sólo Dios podía crear a los seres vivientes, pero aun así, y hasta el día de hoy, la teoría moderna de la evolución continúa basándose en esa teoría obsoleta de la generación espontánea, refutada por Pasteur** (la cual dice que la vida surgió de la materia inerte). **¿Por qué? Porque es la única base sobre la que la evolución pudo ocurrir.** Como señala *Adams: "Al haber sido desacreditada la generación espontánea [por Pasteur], los biólogos ateos, se quedaban sin teoría alguna sobre los orígenes de la vida". (*J. Edison Adams, *Plants: An Introduction to Modern Biology*, 1967, p. 585).

August Friedrich Leopold Weismann (1834-1914). Fue un biólogo alemán que **refutó la noción de *Lamarck sobre "la herencia de las características adquiridas"**. Se le recuerda principalmente como el científico que durante 19 generaciones consecutivas, le cortó la cola a 901 ratones blancos jóvenes, observando que cada nueva generación, seguía naciendo con cola. Así, él reportó que la última generación, nació con la cola tan larga como la de los primeros ratones. Hubo más experimentos que Weismann llevó a cabo, y que refutaban el Lamarquismo. Fue así que sus descubrimientos, junto con hallazgos como que la circuncisión practicada a los varones judíos durante más de 4000 años, no ha afectado el

prepucio, hundió a tal teoría (*Jean Rostand, Orion Book of Evolution, 1960, p. 64). A pesar de todo, el Lamarquismo pervive en la actualidad como otra de las bases de la biología evolutiva, pues los evolucionistas siguen enseñando que a las jirafas que continuaban estirando el cuello para alcanzar ramas cada vez más altas, se les alargó cada vez más, el cuello, y que tal modificación se la heredaron a su descendencia. En un libro posterior, ***Darwin abandonó la selección natural por considerar que no era factible, y regresó al Lamarquismo como la causa del cambio (nunca observado) de una especie a otra** (*Randall Hedtk, The Secret of the Sixth Edition, 1984).

He aquí un vistazo breve y parcial a lo que los verdaderos científicos estaban haciendo en los siglos 18 y 19, y nótese que todos eran creacionistas:

Louis Agassiz (1807–1873): Iniciador de la Geología Glacial y la Ictiología (estudio de los peces).

Charles Babbage (1792-1871): Inventó las tablas actuariales, la calculadora, y los fundamentos de la ciencia de la computación.

Francis Bacon (1561-1626): Estableció los principios del Método Científico, en la investigación.

Robert Boyle (1627-1691): La química, la dinámica de los gases.

Sir David Brewster (1781-1868): La mineralogía óptica, y el caleidoscopio.

Georges Cuvier (1769-1832): la anatomía comparativa, la paleontología de los vertebrados.

Sir Humphry Davy (1778-1829): La termocinética.

Jean Henri Fabre (1823-1915): La entomología (estudio de los insectos).

Michael Faraday (1791-1867): El generador eléctrico, los elementos electromagnéticos, teoría de los campos magnéticos.

Sir John A. Fleming (1849-1945): La electrónica, la válvula térmica.

Joseph Henry (1799-1878): El motor eléctrico, el galvanómetro.

Sir William Herschel (1738-1822): La astronomía galáctica, descubrió las estrellas dobles.

James Joule (1818-1889): La termodinámica reversible.

Lord William Kelvin (1824-1907): Balanza de la temperatura absoluta, la energética, la termodinámica, el cable trasatlántico.

Johannes Kepler (1571-1630): La mecánica celeste, las tablas ephemeris, la astronomía física.

Carolus Linnaeus (1707-1778): La clasificación de los seres vivos, la biología sistemática.

Joseph Lister (1827-1912): La antisepsia en la cirugía.

Matthew Maury (1806-1873): La hidrografía, la oceanografía.

James C. Maxwell (1831-1879): La dinámica de la electricidad, la termodinámica estadística

Gregor Mendel (1822-1884): La genética.

Samuel F. B. Morse (1791-1872): El telégrafo.

Isaac Newton (1624-1727): El cálculo, la dinámica, la ley de la gravedad, los telescopios de refracción.

Blaise Pascal (1623-1662): La hidrostática, el barómetro.

Louis Pasteur (1822-1895): La bacteriología, la ley de la biogénesis, la pasteurización, la vacunación e inmunización.

Sir William Ramsey (1852-1916): Los gases inertes, la química isotrópica.

John Ray (1627-1705): La historia natural, clasificación de plantas y animales.

John Raleigh (1842-1919): El análisis dimensional, el análisis modelo.

Bernhard Riemann (1826-1866): La geometría no euclídea.

Sir James Simpson (1811-1870): El cloroformo, la ginecología.

Sir George Stokes (1819-1903): La mecánica de los fluidos.

Rudolph Virchow (1821-1902): La Histopatología.

2. LOS EVOLUCIONISTAS DE LOS SIGLOS 18 y 19.

Y ahora veremos quienes fueron los filósofos “de sillón,” casi ninguno de los cuales, puso un pie en el campo de la investigación o entró en la puerta de un laboratorio científico, y que sin embargo, fundaron la teoría moderna de la evolución.

***Emmanuel Swedenborg (1688-1772).** Él era un experto en nada. En su libro “Principia”, que escribió en 1734, el teorizó que una nebulosa que rotaba rápidamente, se transformó a sí misma en nuestro sistema solar, con todos sus astros y planetas. **Aseguró que tal idea la obtuvo de unos espíritus, durante una sesión espiritista. Es significativo que la hipótesis de la nebulosa como el origen del sistema solar, se haya originado de tal fuente.**

***Comte de Buffon (1707-1788).** Este era un filósofo disoluto que, al no poder mejorar las obras de Linneo, gastó su tiempo en criticarlo. **El teorizó que las especies se originaban unas de las otras y que de un pedazo que se desprendió del sol se formó lo que ahora es nuestro planeta.** Como con los otros filósofos, nunca presentó evidencia alguna que apoyara sus teorías.

***Jean Baptist Lamarck (1744-1829).** Este se hizo famoso teorizando, aunque no hizo ninguna otra cosa significativa. **Él puso el fundamento para la teoría moderna de la evolución con su concepto de “la herencia de características adquiridas,” la que después fue llamada Lamarckismo.** En 1809, publicó un libro, Philosophie Zoologique, en el que declaraba que la jirafa obtuvo su cuello largo por estirarlo para alcanzar ramas cada vez más altas, y que las aves que vivían en el agua, desarrollaron sus patas palmeadas. Según eso, si usted estirara con fuerza sus pies,

gradualmente lograría que le crecieran en longitud; y, que con sólo proponérselo mentalmente, usted podría lograr que le creciera pelo en su cabeza calva, y que sus hijos nunca fueran calvos. ¿Puede a eso llamársele ciencia?

Otra contribución errónea de Lamarck a la evolución, fue la teoría del uniformitarianismo (o uniformismo). Esta es la conjetura de que todas las edades anteriores en la tierra, fueron exactamente como es la actual: calmadas, pacíficas y sin que jamás hayan sufrido un diluvio mundial o alguna otra catástrofe mayúscula o global.

***Robert Chambers (1802-1883)** Fue un espiritista que decía comunicarse regularmente con espíritus y que como resultado de estos contactos, pudo escribir el primer libro sobre evolución llamado *Vestiges of Creation* (1844), impreso quince años antes de que *Charles Darwin, escribiera su “Origen de las Especies,” y muy popular en la Gran Bretaña de su tiempo.

***Charles Lyell (1797-1875)**. Igual que *Charles Darwin, Lyell heredó una gran fortuna y podía gastar su tiempo teorizando. Lyell publicó entre 1830 y 1833, “Principles of Geology” (Principios de Geología), libro que llegó a ser la base para la teoría moderna de los estratos sedimentarios, que se sigue enseñando como verdadera, a pesar de que descubrimientos hechos en el siglo veinte sobre el radiofechado, y el fechado a base de carbono radiactivo (C^{14}), así como el hallazgo de estratos ausentes, y de estratos en posición incorrecta (estratos supuestamente mas antiguos por encima de estratos supuestamente más recientes), han anulado la validez de esta teoría.

Con el fin de apoyar su teoría, a Lyell se le hacía fácil hacer declaraciones inexactas sobre los hechos. Por ejemplo, cuando supo que las cataratas del Niágara, a partir de Queenston, Ontario, habían erosionado un área de siete millas [11 Km.] y que tal erosión continuaba ahora, a razón de unos tres pies [1m] por año, Lyell, para beneficio de su teoría, cambió el grado de erosión a 1 pie (.33 m) por año, lo que significaría que las cataratas tenían fluyendo unos 35,000 años; dato inexacto, pues al grado de erosión actual, de 3 pies (1 m) por año, sólo se hubieran necesitado unos 7,000 a 9,000 años para alcanzar su localización acual. Además, se debe tomar en cuenta que justo después del diluvio, el enorme, aunque temporal aumento en su flujo, debió haber incrementado en ese tiempo, la erosión producida por las cataratas. **Lyell era gran amigo de Darwin, y lo animó mucho a que escribiera su libro El Origen De Las Especies.**

***Alfred Russell Wallace (1823-1913)**. Se considera que fue el hombre que desarrolló la teoría que Darwin después publicó. ***Wallace también estaba profundamente involucrado en el espiritismo cuando formuló la teoría** que redactó en uno de sus escritos, y que *Darwin, con la ayuda de dos de sus amigos (*Charles Lyell y *Joseph Hooker), se pirateó y publicó primero, bajo su propio nombre. Fue así que *Darwin, gracias a que era un hombre rico, obtuvo los derechos de autor sobre la teoría que le pertenecía a Wallace, un empobrecido teórico. En 1980, *Arnold C. Brackman, en su libro, A Delicate Arrangement (“Un Delicado Arreglo”), denunció que Darwin había plagiado el material de Wallace, y que por influencias, fue que se arregló que el trabajo plagiado por Darwin fuera leído primero en la Sociedad Real de Londres, ya que la presentación de Wallace fue deliberadamente pospuesta, para que Darwin se le diera prioridad sobre tales ideas (la teoría de la evolución). A partir de entonces, Darwin pudo dedicarse tranquilamente, a trabajar en su libro. Se sabe que **en 1875, Wallace se declaró abiertamente a favor del espiritismo y del Marxismo (otro hijastro del Darwinismo).**

Esta era la teoría de Wallace: “Que las especies han cambiado en el pasado, de tal forma que una especie descendió de otra en una manera que no podemos comprobar actualmente,” y exactamente eso es lo que hoy la evolución enseña, a pesar de que no tiene más evidencias para apo

yar su teoría, que las que en 1858 tenía Wallace, cuando primero la inventó, según él, durante una crisis de fiebre. También se dice que fue en febrero de 1858, mientras también deliraba con fiebre en la isla de Ternate en las Molaccas, cuando Wallace concibió otra teoría: la de “la sobre vivencia del más apto,” y que este era el mecanismo por el que se inducía el cambio en las especies, aunque tal concepto no prueba nada, pues ¿Quién es el más apto? Es el que sobrevive más; y ¿Quién es el que sobrevive más? El más apto, lo cual es un razonamiento circular y por lo tanto inválido, pues ni prueba el proceso evolutivo ni dice cómo se llevó a cabo.

En la primera edición de su libro *El Origen De Las Especies*, Darwin expuso como conceptos diferentes la “selección natural” y la “sobre vivencia del más apto;” pero ya para la sexta edición, él propuso que las dos, significaban una misma cosa, y que “la sobre vivencia del mas apto” era un concepto más exacto. En otro libro posterior (*Descent of Man*, 1871), Darwin finalmente abandonó “la selección natural” como un mecanismo infructuoso, y decidió regresar al Lamarckismo. Hasta el mismo Darwin reconoció que la teoría se estaba cayendo en pedazos, pues la evidencia necesaria para apoyarla, sencillamente no existía.

***Charles Darwin (1809-1882)**. Nació en la riqueza y pudo darse una vida fácil. Estudio dos años de medicina en la Universidad de Edimburgo, y luego desertó. Ese fue el único entrenamiento científico que jamás recibió, pues dado que pasaba su tiempo en los bares con sus amigos, difícilmente lograba aprobar sus cursos. Darwin no tenía ningún propósito en particular en su vida, aunque su padre, sin objeción por parte de Darwin, tenía planes de conseguirle un trabajo bien pagado, como ministro Anglicano. Fue cuando **un pariente con influencias, le consiguió la posición de “naturalista” sin pago, en un barco, el Beagle, que planeaba viajar alrededor del mundo. Darwin abandonó sus planes previos y se embarcó. El viaje duró desde diciembre de 1831 hasta octubre de 1836.**

Es interesante que después de entrar en el espiritismo, ciertos hombres en la historia, hayan sido embargados con un profundo odio a Dios y han sido guiados a inventar enseñanzas impías, que han dañado las mentes de gran número de personas, mientras que otros, se han involucrado en guerras que han aniquilado a millones. Como ejemplos de espiritistas de renombre, están *Sigmund Freud y *Adolfo Hitler. Aunque **no es muy conocido, se sabe que también *Charles Darwin, mientras navegaba en el Beagle, fue invitado a practicar la brujería con los nativos en América del Sur, tomando parte en sus ceremonias, aun mientras montaba a caballo. Se cuenta que después de tales experiencias algo le sucedió, pues desde su regreso a Inglaterra, su salud siempre estuvo extrañamente debilitada, mientras pasaba el resto de sus días, intentando destruir la fe en el Creador, por medio de sus teorías.**

Cuando el Beagle pasó por América del Sur, Darwin pasó unos días en las Islas Galápagos y mientras estaba ahí, vio unos pinzones que habiendo migrado desde la América del Sur, se habían adaptado al nuevo medio ambiente, diferenciándose en varias sub especies. Él estaba seguro que esto demostraba la evolución de las especies (el cambio a especies nuevas); pero la realidad era que con todo y sus cambios, esos pájaros seguían siendo pinzones. **Esta teoría sobre la supuesta evolución de los pinzones fue la principal “evidencia” sobre la evolución, que Darwin trajo consigo a Inglaterra.**

Darwin, que nunca fue científico y que nada sabía acerca de las particularidades de la genética, se casó con su prima, y todos sus siete hijos nacieron con trastornos físicos o mentales: Una hija murió al nacer, otra cuando tenía diez años; su hija mayor tuvo un desequilibrio nervioso

prolongado a la edad de quince años; otros tres, eran discapacitados, y su último hijo nació con retraso mental y murió diecinueve meses más tarde.

Su libro, El Origen De Las Especies, fue publicado por primera vez en noviembre de 1859. El título completo, “On the Origen of the Species by Means of Natural Selection or the Preservation of Favored Races in the Struggle for Life,” revela lo malévolos del concepto base. Este concepto fundamental, el de la “preservación de las razas favorecidas en la lucha por la supervivencia,” fue el argumento que directamente motivó o justificó, dos de las peores guerras en la historia de la humanidad (La I y II Guerras mundiales). **En su libro, Darwin presentaba sus teorías, como si fueran hechos, aunque no daba evidencia alguna que apoyara lo que afirmaba. Hoy muchos evolucionistas modernos se avergüenzan de su libro y sus ridículos argumentos.**

Como el libro de Darwin tenía lo que algunos hombres querían: una declaración clara y abierta, en favor de que las especies evolucionaban, con todo y sus imperfecciones, ellos le pudieron sacar provecho. En su libro, Darwin menciona autoridades que no identifica, y repetidamente decía que lo expuesto ahí era “sólo un abstracto,” o lo que más tarde publicaría en “una edición más completa” sobre esos temas. Pero, aunque escribió otros libros, por mucho que lo intentó, nunca pudo cumplir ni dar prueba alguna para sus teorías, pues hasta el día de hoy, no hay quien la haya hecho. En las ocasiones en que llegó a referirse a alguna autoridad por nombre, fue sólo con relación a opiniones contenidas en sus cartas. En sus libros, son frecuentes las frases indicando la naturaleza hipotética de sus ideas, como “Pudo haber sido,” “tal vez,” “probablemente,” “se puede concebir.” Su frase favorita era: “Tomemos un ejemplo imaginario.”

*Darwin sugería una posibilidad, y luego se refería a ella como un hecho. Escribía: “Como ya lo hemos demostrado previamente.” En otras partes, primero sugería una posible serie de eventos y luego concluía asumiendo que eso probaba su punto. Así, se apoyaba fuertemente en cuentos en vez de hechos; daba ejemplos confusos, usaba argumentos engañosos y errados, y gastaba mucho tiempo sugiriendo posibles explicaciones de por qué los hechos que necesitaba como pruebas, no existían.

He aquí un ejemplo de su razonamiento: para explicar la ausencia de “eslabones perdidos” en los fósiles, Darwin sugirió que “las especies habrían cambiado rápidamente y en partes del mundo donde aún no se habían explorado los estratos; y que las especies cambiadas, después de haber emigrado, eran encontradas ya como nuevas especies en el Mundo Occidental.”

¡Así es que las especies estaban cambiando en el otro lado del mundo, y por eso era que las especies “en proceso de cambio,” no se encontraban en nuestro lado del mundo! **Con ideas como éstas, ¿quién necesita la ciencia? Recuerde que *Charles Darwin tuvo una mínima instrucción científica.**

He aquí la explicación de Darwin sobre cómo una especie se cambió en otra: Es una variante de la teoría de *Lamarck sobre la herencia de las características adquiridas (*Nicholas Hutton III, Evidence of Evolution, 1962, pag. 138), y él la llamó **Pangénesis**. ***Darwin dijo que cuando un órgano era afectado por el medio ambiente, respondía emitiendo unos brotes pequeños que él llamaba gémulas, capaces de determinar la aparición de nuevas características heredables.** Así, tras afectar el medio ambiente un órgano, éste producía gémulas que se desprendían y viajaban hasta los órganos reproductores, modificando sus células (*W. Stansfield, Science of Evolution, 1977, p38). Como ya se mencionó, los científicos actuales se avergüenzan de tales ideas de Darwin.

También, en su libro, *Darwin dice que el hombre desciende de un mono, y que las razas más fuertes, destruirían, en un siglo o dos, a las razas más débiles. (Los evolucionistas modernos dicen que el hombre y el mono descienden de un ancestro común).

Después de tomar parte en las ceremonias de brujería, no solamente su mente fue afectada, sino que también su cuerpo: *Darwin desarrolló una enfermedad crónica e incapacitante, y cayó en una depresión que nunca pudo sacudirse. (Random House Encyclopedia, 1977, pag. 768). **Frecuentemente comentaba en cartas privadas que reconocía que no había evidencia alguna para su teoría, y que ésta podría destruir la moralidad de la raza humana:** “Para cuando el lector haya llegado a esta parte de mi obra, decía, ya debe haber experimentado una inmensidad de dificultades. Pienso que algunas de ellas serán tan graves que hasta hoy, al reflexionar en ellas, tiemblo.” (* Charles Darwin. Origen De Las Especies, 1860, p.178; citado de Harvard Classics, 1909 ed., Vol. 11). “A menudo, un escalofrío corre por mi cuerpo y me pregunto si no me habré entregado a una fantasía” (*Charles Darwin, Life and Letters, 1887, Vol. 2, p. 229).

***Thomas Huxley (1825-1895)** era el hombre a quien Darwin llamaba “mi bulldog.” Era tan frágil la salud de *Darwin que se mantenía recluido en la mansión que había heredado y rara vez aparecía en público; Así **Huxley**, después de haber sido persuadido personalmente por Darwin (en una visita que le hizo en su casa), se convirtió en **el principal defensor y promotor de Darwin en Inglaterra, donde abanderó, en la última parte del siglo 19, la causa evolucionista con todo lo que tenía, mientras que al mismo tiempo, *Haeckel laboraba febrilmente por la causa, en el resto del continente Europeo.**

El *Club X” de Londres, era una sociedad secreta que se dedicaba a difundir el pensamiento evolucionista y a acallar la oposición científica. Era poderosa, pues todos los escritos científicos recibidos para su presentación por la Sociedad Real, tenían que ser primeramente aprobados por este pequeño grupo de nueve miembros. Presidido por *Huxley, sus miembros hacían contactos e influían poderosamente sobre las asociaciones científicas Británicas (*Michael Pitman, Adam and Evolution, 1984, pag. 64). “Pero ¿qué es lo que hacen? Preguntó un curioso reportero. “Dirigen la ciencia Británica,” replicó un profesor, “y en general, no lo hacen tan mal.” (*R. Milner, Encyclopedia of Evolution, 1990, pag. 467). En el siglo veinte, las agencias gubernamentales de los Estados Unidos, trabajando muy de cerca con la *National Science Federation (La Federación Nacional de Ciencias), y otras organizaciones afines, han canalizado fondos para la investigación en algunas universidades interesadas en encontrar evidencias a favor de la evolución. Así, hasta el presente, los teóricos siguen tratando de controlar a los verdaderos científicos.

El Debate de Oxford se llevó a cabo en junio de 1860 en la Universidad de Oxford, siete meses después de la publicación del libro de *Darwin, “El Origen de las Especies.” **Esta reunión especial de la Asociación Británica para el Avance de la Ciencia, fue un suceso crucial en Inglaterra, de la misma manera en que el juicio de J. Scops de 1925, fue un suceso crucial en América del Norte.** Los hechos científicos, tuvieron poco que ver en ambos eventos, y los dos fueron más bien, batallas entre personalidades. **Los evolucionistas ganaron en los dos casos, a base de ridiculizar al contrario, pues no teniendo ninguno, nunca se atrevieron a presentar hechos científicos para probar su caso.**

Samuel Wilberforce. Fue el obispo Anglicano de la Universidad de Oxford, programado para participar esa tarde en defensa del creacionismo. *Huxley, quien había hablado a favor de la evolución en muchas ciudades Inglesas, no tenía planes de ir esa reunión esa noche; pero *Chambers, su consejero espiritista, fue urgido a encontrarlo y decirle que tenía que asistir. Ante una nutrida audiencia de 700 personas, Wilberforce presentó

durante media hora, un vigoroso ataque en contra de la evolución. Su presentación fue sobresaliente y la audiencia aparentemente estaba con él; pero cuando Wilberforce dándose la vuelta, le hizo una pregunta sarcástica a Huxley, en el sentido de que si consideraba que descendía del mono por parte de su abuela o por parte de su abuelo, Huxley que era muy astuto, habiendo escuchado la pregunta del obispo, se apoyó sobre la rodilla de la persona sentada a su lado, y dijo: “¡Lo tengo en mis manos!” Entonces se levantó y manipuló a la audiencia hasta el clímax, y luego declaró que no le avergonzaba tanto el tener como ancestro a un mono, como le avergonzaba que un hombre tan brillante, se atreviera a lanzar preguntas científicas sobre asuntos de los que no sabía absolutamente nada. (John W. Klotzm “Science and Religion,” en *Studies in Creation*, 1985, pag. 45-46). Al decir esto, toda la audiencia se puso frenética, y unos gritaban una cosa y otros, otra. **Así, tomado como pretexto este débil argumento, los evolucionistas en Inglaterra llegaron a ser un poder ante el que los científicos temían oponerse.** Ya aprenderemos que añadiendo al ridículo más ridículo, con la ayuda de la prensa, los evolucionistas Norteamericanos de Dayton, Tennessee, en 1925 obtuvieron los mismos resultados.

El Meteorito Orgueil (1861). Este fue uno de los muchos engaños que se perpetraron con el fin de promover la causa de la evolución. Con el fin de apoyar la teoría de que la vida provenía del espacio exterior, alguien insertó varios microbios inertes dentro de una cubierta que aparentaba ser la de un meteorito; pero el engaño fue después puesto en evidencia. (*Scientific American, enero 1965, pag. 52). Es impresionante el número de fraudes que a partir de entonces se han perpetrado, en un desesperado afán por proveer la evidencia científica que no existe. A mediados de la década de los noventa, la prensa difundió ampliamente que se había encontrado un meteorito “de Marte” con “organismos muertos” en su interior, ignorando las conclusiones de científicos competentes que aseguraban que tal “descubrimiento” era altamente especulativo.

***Sir Francis Galton (1822-1911).** Galton era un primo de *Charles Darwin que profundizó en una de las conclusiones lógicas de la teoría. Él declaró que la “ciencia” de “la eugenesia” era la clave para resolver los problemas de la humanidad. Decía: “Pon “a dormir” a los débiles, los enfermos, y los ancianos.” *Adolfo Hitler, un ardiente evolucionista, usó masivamente este argumento y método durante la segunda Guerra Mundial (*Otto Scott, “Playing God,” en *Chalcedon Report*, No. 247, febrero de 1986, pag. 1).

***La ruptura entre Wallace y *Darwin.** Habiendo sido un amigo cercano de Darwin, cuando Russell Wallace reconoció que el cerebro humano era demasiado complejo como para que fuera el producto de procesos evolutivos, decidió separarse del pensamiento Darwiniano, que él mismo le había compartido a Darwin. (Loren C. Eiseley, “Was Darwin Wrong about the Human Brain?” *Harpers Magazine*, 211-66-70, 1955).

Herbert Spencer (1820-1903). Junto con otros (*Friedrick Nietzsche, *Sigmund Freud, *John Dewey, etc.), introdujo en la moralidad y otros campos de la sociedad (sociología, psicología, educación, la guerra, la economía, etc.), las formas de pensar evolucionistas que ocasionaron tantos efectos devastadores durante todo el siglo 20. Se dice que **Spencer, un espiritista, fue el que inicialmente introdujo el término “evolución.”** (*R. Milner, *Encyclopedia of Evolution*, 1990, pag. 159; CF. 424). También fue él, quien **en Europa, introdujo, revestida de conceptos evolucionistas, la cátedra de sociología, que después llegó hasta Norteamérica. Él fue quien urgía que los ineptos fueran eliminados, con el fin de que la sociedad pudiera evolucionar adecuadamente** (*Harry E. Barnes, *Historical Sociology*, 1948, pag. 13). Años más tarde, aun los líderes evolucionistas de su tiempo, como Huxley y Darwin, se cansaron de ver lo poco que Spencer sabía de la vida real, y de que no lograba otra cosa que teorizar.

El Archaeopteryx (1861-1877). Varios fósiles encontrados en una cantera de Alemania, y vendidos por su propietario a un alto precio en los museos europeos, fueron llamados el Arqueopteryx.

Uno de ellos aparentaba ser el esqueleto completo, con alas y plumas, de un pequeño dinosaurio. Como lo expondremos más adelante, en 1985 se demostró que el Archaeopteryx era un fraude.

***Ernst Haeckel (1834-1919).** Fue maestro en la Universidad de Jena, en Alemania, y **el más celoso defensor del Darwinismo en la Europa del siglo 19. En 1868 publicó varios dibujos** con los que pretendía demostrar que en la fase de embrión, los humanos eran casi idénticos a otros animales; **pero en pocos años, cuando los embriólogos demostraron que tales ilustraciones eran falsas, estas fueron repudiadas por los científicos respetables.** (Vea los dibujos y esquemas en el capítulo 16, *Vestigios y Recapitulación*, en nuestra página web). Nótese que aún así, **los conceptos y enseñanzas de *Darwin y *Haeckel fueron una poderosa influencia durante el surgimiento del comunismo mundial** (*Daniel Gasman, *Scientific Origen of National Socialism: Social Darwinism in Ernst Haeckel and the German Monist League*, 1971, pag. XVI).

La Serie del Caballo de *Marsh (1870). *Othniel C. Marsh aseguró que había encontrado en Wyoming y Nebraska, fósiles de 30 diferentes tipos de caballos. Él los reconstruyó y acomodó en una supuesta secuencia evolutiva, empezado desde el más pequeño y hasta el más grande (secuencia que nunca siguió una línea recta). (*Encyclopedia Britanica, 1976, ed. Vol. 7, pag.13); pero **aunque se exhibió en muchos museos por algún tiempo, años después, la gran mayoría de los científicos repudiaron la tal “serie del caballo,”** como inválida. (*Charles Deperet, *Transformations of the Animal World*, pag. 105; *G. A. Kerkut, *Implications of Evolution*, 1960, pag. 149).

***Friedrich Nietzsche (1844-1900).** *Nietzsche fue un ejemplo sobresaliente de la persona que adopta plenamente los principios Darwinistas. **Él escribió en sus libros que con el fin de evolucionar y producir una “raza superior,” se necesitaban organizar guerras, y eliminar las razas mas débiles** (*T. Walter Wallbank y Alastair M. Taylor, *Civilization Past and Present*, Vol. 2, 1949 ed. pag. 274), cosa que el mismo Darwin enseñó en “El Origen De Las Especies.” Los escritos de ambos fueron leídos por los militantes Alemanes que organizaron la Primera Guerra Mundial, y también por *Hitler, quien valoraba tanto los escritos de Darwin y Nietzsche, que puso en práctica sus enseñanzas, eliminando 6 millones de Judíos.

Es interesante mencionar que *Clarence Darrow, quien un año antes, en el “Juicio del Mono” de Dayton, Tenn., había defendido el derecho que tenía *John Scopes para enseñar el Darwinismo, declaró en corte, que el pensamiento asesino, manifestado en dos jóvenes estudiantes, era el resultado de haber aprendido en las escuelas públicas, el maligno Darwinismo de *Nietzsche. (*W. Brigant, ed., *Classified Speeches*).

***Asa Gray** fue el primer líder evolucionista teísta en Norteamérica. En el tiempo en que Darwin estaba escribiendo aún sus libros, Gray, un Presbiteriano, trabajando muy de cerca con *Charles W. Eliot, el Presidente de Harvard, promovió la teoría de la evolución como una “Enseñanza Cristiana,” sosteniendo el concepto de las “eras largas” y que el libro de Génesis era una fábula.

El Challenger fue un barco Británico enviado para encontrar en el fondo del mar, evidencias de cambios evolutivos. Durante su viaje (desde 1872 a 1876), **llevó a cabo un extenso dragado del fondo del mar, sin que pudiera encontrar fósiles de animales en proceso de evolución; por lo que mantuvieron en silencio sus hallazgos. Con esto, se hizo obvio para los evolucionistas, que ni en la tierra ni en el mar, encontrarían tales fósiles.**

Es así que por años, los evolucionistas públicamente, se han valido de teorías, engaños, falsedades y la ridiculización de sus adversarios, con el fin de promover la teoría de la evolución, haciendo gran publicidad de sus supuestos logros; pero en cambio, cuando se descubren hechos (evidencias) que la refutan, ellos se encargan de mantenerlos ocultos.

***Karl Marx (1818-1883)** está íntimamente relacionado con el Darwinismo. Lo que ***Darwin** le hizo a la biología, Marx, con la ayuda de otros, se lo hizo a la sociedad. Las peores filosofías políticas del siglo 20, surgieron de la oscura cueva del Darwinismo. **Marx se puso más que feliz cuando leyó el libro El Origen De Las Especies, e inmediatamente le escribió a Darwin y le propuso dedicarle a él, su propia obra principal: “El Capital;”** pero Darwin, en su respuesta, después de darle las gracias, le dijo que le parecía mejor que no lo hiciera. En 1866, Marx le escribió a ***Frederick Engels**, que “El Origen De Las Especies” contenía los fundamentos de la historia natural que él necesitaba para su sistema político, económico, y ateo. **Engels, co-fundador con Marx y *Lenin del comunismo mundial, escribió así a Karl Marx, en 1859: “Darwin, a quien estoy leyendo ahora, es espléndido”** (*C. Zirkle, Evolution, Marxian Biology, and the Social Scene, 1959, pag. 85), y en 1861, Marx le escribió a Engels: “El libro de Darwin y la selección natural, es algo muy importante, pues me sirve como base para el concepto de la lucha de clases en la historia” (*op. Cit., pag. 86). En el funeral de Marx, Engels dijo que así como Darwin había descubierto la ley de la evolución orgánica en la historia natural, Marx había descubierto la ley de la evolución, en la historia humana (*Otto Ruhle, Karl Marx, 1948, pag. 366). Y así como Darwin enfatizó que la clave para el progreso y la sobre vivencia del más apto, era la competencia, el comunismo enfatizó más el valor del trabajo, que al mismo trabajador. Marx, como Darwin, dijo haber descubierto la ley del desarrollo histórico, pues concebía la historia dividida en etapas, tal y como los evolucionistas ven a la historia del mundo dividida en estratos geológicos, con formas de vida cada vez más complicadas.

***William Grant Sumner (1840-1910)** aplicó, en la Universidad de Yale, los principios evolucionistas a la economía política, y **enseñó a muchos de los futuros líderes de los negocio e industrias de Norteamérica, que sólo los negocios (o empresas) fuertes pueden tener éxito, por lo que las empresas o negocios débiles deben desaparecer; y que ayudar a las empresas débiles, se traducía en un daño para las fuertes, lo cual para nada le aprovechaba a la sociedad.** (R. Milner, Encyclopedia of Evolution, 1990, pags. 59, 446, 72). En su concepto, los millonarios eran “los más aptos.” Así, el resultado fue el capitalismo moderno tipo Laissez-faire. (*Gilman M. Ostrander, The Evolutionary Outlook: 1875-1900, 1971, pag. 5).

***William James (1842-1910)** fue otro evolucionista que influyó en el pensamiento Norteamericano. Su punto de vista de la psicología, colocó al estudio de la conducta humana sobre una base evolucionista y animalística.

La Teoría sobre la Hipótesis de la Marea (1890). ***George Darwin, hijo de *Charles Darwin, quien quería sobresalir por algo original,** inventó la teoría de que “hace cuatro millones de años, la luna fue desplazada hasta casi juntarse con la tierra, que en ese entonces rotaba cada cinco horas; pero que un buen día, se levantó una gran marea en los océanos, que desplazó a la luna hasta su lugar actual.” Los proponentes de la teoría de George, decidieron poco después, decir que la cuenca del Pacífico era el hoyo que dejó la Luna, cuando aquellas grandes olas marítimas, la empujaron hacia el espacio.

3. De 1898 a 1949.

Las Golondrinas de Bumpus (1898). Herman Bumpus fue un zoólogo de la Universidad de Brown, que durante el invierno de 1898, accidentalmente **llevó a cabo uno de los pocos experimentos de campo, relacionados con la selección natural.** Una fría mañana, habiendo encontrado 136 atolondradas golondrinas en el suelo, decidió cuidarlas y restaurarles a buena salud. 72 de ellas sobrevivieron y 64 murieron. Cuidadosamente, pesó y midió a cada una y encontró que aquellas con peso y medidas más cercanas al promedio, fueron las que mejor sobrevivieron. Este frecuentemente citado estudio, hace evidente que el más apto, es **el animal o la planta con características más cercanas a la original. Se concluye pues, que las variantes y subespecies de la original, nunca serán tan fuertes o aptas, como la primera, y que la evolución de una especie hacia otra (si es que el código de ADN lo permitiera) sería demasiado débil como para sobrevivir.** (*R. Milner, Encyclopedia of Evolution, 1990, pag. 61).

Descubrimiento de las investigaciones de Mendel. En 1900, tres científicos, en forma independiente, descubrieron los asombrosos resultados que sobre la herencia, nos dejaron los trabajos de investigación de Gregor Mendel. A partir de entonces, **la investigación genética ha confirmado repetidamente, que sólo se pueden desarrollar cambios dentro de la misma especie,** y que nunca una especie se cambia en otra (lo que sería una verdadera evolución). Además, que esto es cierto no sólo para las plantas sino también para los animales y aún los microbios.

***Hugo DeVries (1848-1935)** Fue un botánico Danés y uno de los tres hombres que, en 1900, redescubrieron la importancia de Mendel, en el estudio de las leyes de la herencia. Un día mientras trabajaba con primulas (una variedad de flores) DeVries pensó que había descubierto una nueva especie. Esto causó noticias de primera plana, aunque en realidad, lo que había encontrado era una nueva variedad (o subespecie) de primula. **DeVries conjeturó que tal vez su “nueva especie” de repente había saltado a la existencia, como producto de una “mutación.”** El teorizó que así es como las nuevas especies continuamente “saltaban,” y aparecían. Su idea fue llamada la **teoría de la saltación.** Esta era una idea nueva; y, durante la primera mitad del siglo 20, **muchos biólogos evolucionistas, al no encontrar absolutamente ninguna evidencia para apoyar la teoría de la “selección natural,” (“Darwinismo”), se cambiaron a la teoría de las mutaciones (“neo-Darwinismo”) como el mecanismo por el cual se formaban nuevas especies a partir de otras.** Mas adelante, en este libro, demostraremos que las mutaciones no pueden producir evolución, puesto que prácticamente siempre, son dañinas, además de que décadas de experimentación con radiaciones, han demostrado que las mutaciones nunca producen nuevas especies.

Para probar la teoría de la mutación, DeVries y otros investigadores, inmediatamente empezaron a experimentar con las moscas de la fruta; experimentación que ha continuado sin éxito hasta nuestros días, pues nunca ha logrado producir una nueva especie. Irónicamente, la **teoría de saltación** de DeVries estuvo basada en un error de observación, pues en 1914, ***Edward Jeffries** demostró que la primula de DeVries, era solamente una nueva variedad de flor, y no una nueva especie. Décadas más tarde, se descubrió que la mayoría de las variedades que se ven en las plantas, son producidas por modificaciones en la expresión de sus genes, y no por verdaderas mutaciones, y que los individuos resultantes de aquellos cambios causados por variaciones en los genes, aunque fuertes, nunca son tan “aptos” como el promedio original, y que aquellas variedades producidas por verdaderas mutaciones dentro de la especie, siempre son las más débiles y con el peor porcentaje de sobrevivencia de su especie. Vea el capítulo 10, Mutaciones, para más, mucho más sobre este tema.

***Walter S. Sutton y *T. Boveri (1902)** en forma independiente, descubrieron la relación que hay entre los cromosomas y los caracteres genéticos. Esto sucedió sólo dos años después del redescubrimiento de los experimentos de Mendel. Así, los científicos seguían continuamente agregando nuevos conocimientos sobre lo fijas o permanentes que son las especies.

***Thomas Hunt Morgan (1886-1945)** fue un biólogo Norteamericano que desarrolló la teoría de los genes. El encontró que los factores genéticos estaban presentes en un orden lineal específico en los cromosomas y que podían ser “identificados” (o “mapeados”). El fue el primero en trabajar intensamente con la mosca de la fruta, la *Drosophila melanogaster* (*Michael Pitman, *Adam and Evolution*, 1984, pag. 70). Tales estudios, tanto con la mosca de la fruta, como con otras criaturas, demostraron ser un rotundo fracaso como método para provocar que las mutaciones tuvieran como resultado la transformación de unas especies en otras. (*Richard B. Goldschmidt, “*Evolution, as Viewed by One Geneticist*,” *American Scientist*, January 1952, pag.94).

***H. J. Muller (1890 -1967).** Cuando Muller en 1927, supo que los rayos X, los rayos gamma, y varias sustancias químicas podían inducir en los cromosomas de las plantas y animales de laboratorio, un extremadamente rápido incremento en las mutaciones, él **fue pionero en el uso de los rayos X para incrementar las mutaciones en las moscas de la fruta.** Pero todo lo que él y los demás investigadores encontraron, fue que las mutaciones provocadas, siempre eran dañinas. (*H. J. Muller, *Time*, November 11, 1946, pag. 192: *Theodosius Dobzhansky, *Genetics and the Origin of the Species*, 1951, pag. 73).

***Sigmund Freud (1856-1939)** estaba grandemente agradecido por el entrenamiento de tipo evolucionista que recibió en Alemania cuando era joven. El aceptó plenamente esa teoría, al igual que la teoría de la Recapitulación de *Haeckel. Freud empezó sus lecciones introductorias al Psicoanálisis (1916) con la premisa de Haeckel: “Cada individuo, de alguna manera, recapitula en una forma abreviada, el desarrollo completo de la raza humana (*R. Milner, *Encyclopedia of Evolution*, 1990, pag. 177). “El complejo de Edipo” de Freud estaba basado en una teoría de “hordas primitivas” que el desarrolló con relación a un “complejo mental” presente en las familias de los hombres de las cavernas de hace mucho tiempo. Su teoría de los complejos de ansiedad, y las etapas “oral” y “anal” etc., estaban basadas en su creencia de que nuestros antepasados habían sido salvajes.

***H. G. Wells (1866-1946)**, el pionero de la ciencia ficción, basó sus escritos imaginativos en enseñanzas evolucionistas. El recibió enseñanzas sobre ciencia, bajo la tutela del Profesor *Thomas H. Huxley, el principal defensor de *Darwin.

***Sir Arthur Conan Doyle (1859-1930)**, al igual que varios otros líderes evolucionistas de antes y después de él, fue un ávido espiritista. Muchas de sus historias de misterio se basaron en temas evolucionistas.

***George Bernard Shaw (1856-1950)** estaba tan profundamente involucrado en la teoría de la evolución, que abiertamente declaró que el escribía sus obras de teatro con el fin de enseñar diversos aspectos de la teoría (*R. Milner, *Encyclopedia of Evolution*, 1990, pag. 461).

El hombre de Piltdown. En 1912, fueron encontrados en Inglaterra, partes de una mandíbula y de un cráneo, que fueron apodados “El hombre de Piltdown.” Las noticias al respecto, causaron sensación, mientras que fue ignorado el reporte de un dentista que en 1916, aseguró que alguien le había limado los dientes. Como aprenderemos mas adelante, **en 1953 se hizo público que el descubrimiento había sido un completo fraude.** Así, éste, junto con todos los demás hallazgos presentados posteriormente, tratando de probar que nuestros ancestros fueron hombres mono (en parte changos), fueron desacreditados y descartadas por científicos de reconocida reputación. Vea el capítulo 13: El Hombre Antiguo.

La Primera Guerra Mundial (1917-1918). El Darwinismo básicamente enseñaba que no hay un código moral, que nuestros ancestros fueron salvajes, y que la civilización sólo ha progresado gracias a la violencia contra los demás. Esta forma de pensar llevó hacia el nacionalismo extremo, el racismo, y la guerra por medio del Nazismo y el Fascismo. Se aseguró que **la evolución involucraba la “selección natural” y que en la lucha por la sobrevivencia, el más apto ganaba a expensas de eliminar a sus rivales.** *Frederick von Bernhard, un oficial militar Alemán, escribió un libro en 1909 alabando la evolución y apelando a Alemania a empezar otra guerra. *Heinrich von Treitsche, un militarista Pruso, llamó abiertamente a la guerra para que Alemania pudiera cumplir su “destino evolucionista” (*Heinrich G. Von Treitsche, *Politics*, Vol. 1, pags. 66-67). Fue así que dichas enseñanzas fueron adoptadas plenamente por el gobierno Alemán, quien sólo esperó tener un pretexto para empezar la guerra (*R. Milner, *Encyclopedia of Evolution*, 1990, pag. 59).

El Darwinismo Comunista. La aceptación de la teoría de la evolución por parte de *Marx y *Engels hizo que la teoría de *Darwin fuera el fundamento científico de todas las ideologías comunistas posteriores. (*Robert M. Young, “*The Darwin Debate*,” in *Marxism Today*, Vol 26, April 1982, pag. 21). **La enseñanza comunista declaraba que el cambio evolutivo, que incluía la lucha de clases, se daba por revoluciones e insurrecciones violentas.** El dogma comunista declara que el Lamarckismo (la herencia de características adquiridas) es el mecanismo por el cual esto sucede. **La genética Mendeliana fue oficialmente prohibida en Rusia en 1948, ya que se reconoció que descartaba la evolución.** Los teóricos comunistas propusieron la “especiación sintética” en vez de la selección natural y las mutaciones, como el mecanismo por medio del cual una especie cambia a otra. (*L. B. Halstead, “*Museum of Errors*,” in *Nature*, November 20, 1980, pag. 208). Este concepto es idéntico al de la teoría del cambio repentino de *Goldschmidt y *Gould, que mas tarde mencionaremos.

***John Dewey (1859-1952)** fue otro influyente líder del pensamiento. **Siendo un Darwinista vigoroso, Dewey fundó y dirigió el “movimiento de educación progresiva”** que afectó grandemente la historia de la educación en Norteamérica, y que no era otra cosa que un cuidadoso entrenamiento animal (*Samuel L. Blumfeld, *NEA: Trojan Horse in American Education*, 1984, pag. 43). **Su propósito era inculcar a la juventud en los conceptos de la evolución, el humanismo y el colectivismo.** En 1933, Dewey se hizo uno de los primeros miembros de la Asociación Humanista Americana y fue su primer presidente. La declaración fundamental de sus creencias, publicada ese año **como el Manifiesto Humanista, llegó a ser el patrón para la enseñanza en la mayoría de los libros de texto de las escuelas, ya que los evolucionistas reconocieron que necesitaban ganar el control sobre toda la educación pública** (*Sir Julian Huxley, citado en *Sol Tax y *Charles Callender, eds., *Evolution after Darwin*, 3 vols., 1960). Hasta entonces, históricamente, la educación Norteamericana había estado fundamentada en la moral y las normas de conducta; pero Dewey declaró que para ser “progresivos,” la educación debía dejar “el pasado” y “evolucionar hacia arriba” hacia nuevos y modernos conceptos.

EL JUICIO DE SCOPES (de Julio 10 a Julio 21, de 1925) fue una poderosa ayuda para la causa de la evolución. En él, no se tomaron en cuenta los descubrimientos científicos disponibles, cosa que fue muy conveniente para los evolucionistas, pues a excepción de un diente (que más tarde

se descartó como argumento inválido), y unos pocos fraudes más, los evolucionistas no tenían nada que presentar que valiera la pena. (*The World's Most Famous Court Trail: A Complete Stenographic Report, 1925).

La ACLU (*Unión de Libertades Civiles de América) había estado buscando a alguien que pudieran usar para poner a prueba la Declaración Butler, que prohibía la enseñanza de la evolución en las escuelas públicas de Tennessee, y *John Scopes (de 24 años en ese entonces) se ofreció para hacerlo, aunque él **admitió más tarde y en privado, que nunca había enseñado la evolución en sus clases. Por eso, es claro que este caso estuvo sustentado en un fraude**, ya que lo que hacía Scopes, era pasársela enseñando maniobras de fútbol (*John Scopes, Center of the Storm, 1967, pag. 60). Pero nada de eso importaba, pues la intención de **la ACLU era humillar de tal manera al estado de Tennessee, que ningún otro Estado de la república, osara de ahí en adelante, oponerse a los evolucionistas**. Todo el juicio, conocido ampliamente como el "Juicio del Mono de Tennessee," fue presentado ante el público como algo semejante a una ópera cómica, ya que hasta mandaron a un mono entrenado y encadenado, para que caminara por las calles de Dayton, mientras duró el juicio.

Así, lograron muy bien, su malévolos objetivo **y aunque el veredicto hubiera sido contrario a Scopes, los demás políticos Norteamericanos aprendieron la lección: No se opongan a los evolucionistas**. El juicio de Scopes, fue el primer evento difundido nacionalmente por la radio, y representó una importante victoria para los evolucionistas de todo el mundo, a pesar de que para ganar la batalla, las únicas armas que se usaron fueron: ridiculizar al oponente, hablar de asuntos ajenos al tema, y presentar información incorrecta y afirmaciones falsas.

El Hombre de Nebraska Desacreditado (1922 y 1928). En 1922 fue encontrada una muela, que fue llamada el Hesperopiteco, o "El Hombre de Nebraska." **A un artista se le pidió que dibujara un "hombre mono" basado en aquella muela, y el resultado fue un cuadro que viajó extensamente, alrededor del mundo**. El Hombre de Nebraska fue la evidencia clave en el Juicio de Scopes de julio de 1925, ya que los evolucionistas no tenían más que ofrecer. *Grafton Smith, uno de los involucrados en publicitar el Hombre de Nebraska, fue honrado con un título de nobleza (fue ordenado caballero) por sus esfuerzos en hacer notorio este "fabuloso descubrimiento." Pero **cuando en 1928, los paleontólogos regresaron al sitio del hallazgo original y encontraron el resto del esqueleto, se hizo público que la muela pertenecía a un "cerdo extinto."** (*R. Milner, Encyclopedia of Evolution, 1990, pag. 322). Además, que en 1972, en Paraguay se encontraron especímenes vivos de ese mismo cerdo.

George McCready Price (1870-1963) hizo una maestría, aunque no en ciencias. Pero aún así, **fue el más fuerte oponente de la evolución en la primera mitad del siglo veinte**. Escribió 38 libros y numerosos artículos para varias publicaciones. Price fue el primero en analizar cuidadosamente el cúmulo de hallazgos de los geólogos, descubriendo que no tenían evidencia alguna que sustentara sus afirmaciones sobre los estratos y los fósiles. Desde entonces, tal situación no ha cambiado (*R. Milner, Encyclopedia of Evolution, 1990, pag. 194).

Junto con las mutaciones, al estudio de los fósiles y los estratos, se le consideraba la principal fuente potencial de evidencias a favor de la evolución. Sin embargo, aún no se ha encontrado ninguna especie en estado transicional, pues todas las especies encontradas en la antigüedad (con excepción de las ya extintas), son esencialmente iguales a las de hoy (excepto que algunas eran más grandes). Por otro lado, en muchas áreas, algunos estratos están ausentes o trocados: Hay estratos más "viejos" por encima de otros más "jóvenes." Así, dado que no hay evidencias que apoyen a la evolución, ni en los estratos ni en los fósiles, los museos pretenden exhibir a los dinosaurios y otros animales extintos, como prueba de la evolución; pero ellos, ni son prueba, ni evidencia de la evolución. Hay mucho más acerca de esto, en el capítulo 12. Fósiles y Estratos.

***Oliver Wendel Holmes, Jr. (1841-1935)**. Holmes influyó poderosamente en la perspectiva, y en las premisas legales de la Suprema Corte de Estados Unidos de Norteamérica. Fue un líder que impuso sus puntos de vista durante 30 años, de tal manera que desde entonces, el punto de vista predominante en la justicia de ese país, es que la ley es un producto de la evolución y que debe continuar evolucionando de acuerdo con la opinión pública. Esto, ha alejado a Norteamérica, cada más, del espíritu original de su Constitución.

***Vladimir (Nikolai) Lenin (1870-1924) y *Josef Stalin (1879-1953)**. Lenin fue un ardiente evolucionista que en 1918, derrocó hostilmente al gobierno Ruso y estableció la Unión Soviética (URSS). Según *Yaroslavsky, un amigo cercano, **Stalin, a muy corta edad y mientras asistía a una escuela Ortodoxa Cristiana, empezó a leer las obras de *Darwin, y se hizo ateo** (*E. Yaroslavsky, Landmarks in the Life of Stalin, 1940, pags. 8 y 9). Stalin presidió la Unión Soviética desde 1924 hasta 1953 y durante esos años, fue responsable de la muerte de millones de rusos que rehusaron rendirse a sus tácticas de esclavitud. La Unión Soviética bajo el mando de Stalin fue un ejemplo sobresaliente de lo que pasa cuando se aplican los principios Darwinistas a toda una nación.

***Austin H. Clark (1880-1954)**, otro fervoroso evolucionista, trabajó en el Smithsonian Institute desde 1908 hasta 1950 y fue miembro de varias importantes organizaciones científicas. Fue un científico prominente que escribió varios libros y unos 600 artículos científicos, pero que tras años de lidiar con el hecho de que no se encontraba evidencia alguna de la transformación de una especie en otra, en 1930 escribió un libro extraordinario: *The New Evolution: Zoogenesis* (La Nueva Evolución: Zoogenesis). En él, citando evidencia tras evidencia, refutó la posibilidad de que los principales tipos de plantas y animales, pudieran haber evolucionado unos de los otros. El libro era impresionante y no podía ser refutado por evolucionista alguno, y su propuesta alternativa, la zoogenesis, era que los principales tipos de plantas y animales, tuvieron que haber surgido no uno del otro, sino ¡directamente del polvo y el agua! (*A. H. Clark, *The New Evolution: Zoogenesis*, 1930, pags. 211, 100, 189, 196, 114). El mundo evolucionista quedó pasmado y en silencio, pues él era un experto, que conocía todas las razones por las cuales la evolución de una especie a otra, era imposible.

***Richard Goldschmidt (1878-1958)**. El mismo año en que *Clark escribió su libro (1930), **Goldschmidt también se dio por vencido**. Por ser un fervoroso evolucionista, decidió dedicar su vida, en la Universidad de California en Berkley, a comprobar, usando rayos X y varias sustancias químicas, que las mutaciones provocadas en la mosca de la fruta, podían causar la evolución; pero **tras 25 agotadores años, durante los cuales trabajó sobre más generaciones de moscas que las que se conjetura que pasaron entre los humanos y sus antepasados hombres mono, Goldschmidt decidió que debería buscar otra forma por la cual pudiera ocurrir la evolución, de unas especies en otras**. Durante los siguientes 10 años, mientras continuaba sus experimentos con la mosca de la fruta, siguió acumulando evidencias sobre la necesidad que es creer en la teoría de la evolución, y para 1940, escribió su libro: *The Material Basis of Evolution* (La Evidencia Material De La Evolución), en el cual **pulverizó punto por punto, todo "el arsenal y caja de municiones" de la teoría de la evolución. Así fue como literalmente, la hizo pedazos**. (*Norman Macbeth, *Darwin Retried*, 1974, pag. 152). Ningún evolucionista pudo contestarle, pues aunque al igual que ellos, él era un evolucionista ateo, presentó los hechos con toda honestidad. Pero después de destruir estrepitosamente la teoría evolucionista, anunció su nuevo concepto: **una mega evolución: Que súbitamente, una nueva forma de vida completa, podía surgir a partir de otra. A estas nuevas especies, las llamó la de los Monstruos Viables ("Hopeful Monsters")**. Esto es lo que propuso: Un día, de algunos de los huevos de un pez ¡nacieron ranas!; y de un huevo de una

serpiente, ¡un pájaro rompió el cascarón! Así, ¡Goldschmidt propuso que sucedían milagros aún más grandes que los propuestos por A. H. Clark! (*Steven M. Stanley, *Macroevolution: Pattern and Process*, 1979, pag. 159).

La Asociación Humanista Americana (1933). “Humanismo” es el término moderno que significa “ateísmo.” Tan pronto como fue organizada en 1933, la AHA empezó a trabajar muy de cerca con asociaciones científicas, con el fin de promover la teoría de la evolución, y, con la ACLU (La Unión Americana de Libertades Civiles), con el fin de promover en las cortes, todas las instancias legales hicieran que los norteamericanos aceptaran las creencias evolucionistas. Dentro de los firmantes (del acta constitutiva), estaban *Julian Huxley (el nieto de *T. H. Huxley), *John Dewey, A.*Margaret Sanger, *H. J. Muller, *Benjamin Spock, *Erich Fromm, y *Carl Rogers (*American Humanist Association, promotional literature).

***Trofim Lysenko (1893-1976).** En la década de 1930, Lysenko se hizo de poder en la URSS, porque convenció al gobierno que podía crear **una Ciencia de Estado que combinara en el área de ciencias, la teoría de la evolución de Darwin, el parentesco animal del ser humano, y la teoría Marxista. Lysenko desterró la teoría de la genética de Mendel, como una herejía burguesa** y apoyado por *Stalin, fue responsable de la muerte de miles de personas, incluyendo muchos de los mejores científicos rusos. Lo echaron fuera en 1965, cuando sus teorías produjeron un desastre en la agricultura de su nación. (Aseguró que podía cambiar el trigo invernal por trigo primaveral a base de cambios en la temperatura, y que podía cambiar, el trigo en centeno, en una generación).

***Adolf Hitler (1889-1945)** fue canciller de la Alemania Nazi desde 1933 hasta 1945. **Estudió cuidadosamente, los escritos de *Darwin y *Nietzsche.** El libro de Hitler, “Mein Kampf” (Mi Lucha), estuvo basado en la teoría de la evolución. (*Sir Arthur Keith, *Evolution Ethics*, 1947, pag. 28). El mismo título del libro (“Mi Lucha” [por sobrevivir y vencer]) fue copiado de una expresión de Darwin. **Hitler creía que él estaba cumpliendo con los objetivos de la evolución, al eliminar a los “individuos indeseables y las razas inferiores,” con el fin de producir la “La Raza Dominante” de Alemania** (*Larry Azar, *Twentieth Century in Crisis*, 1990, pag. 180). (Nótese que la gente que habla de una “Raza Dominante” siempre escoge a su propia raza como la mejor).

***Benito Mussolini (1883-1945),** el dictador fascista italiano, también fue cautivado por *Darwin y *Nietzsche. Mientras que Nietzsche aseguró que sacó sus ideas de los escritos de Darwin (*R. E. D. Clark, *Darwin: Before and After*, 1948, pag. 115). **Mussolini creía que la violencia era básica para la transformación social.** (*Encyclopedia Britannica, 1962, Vol. 16, pag. 27).

Descubrimiento de un Celacanto (1938). El Celacanto fue considerado por un tiempo, como un “fósil índice,” o sea, el representativo de un estrato sedimentario, y **los evolucionistas aseguraban que se había extinguido hacia ya 70 millones de años. Si su teoría era correcta, era imposible que existieran especímenes vivos, ya que nunca se habían encontrado fósiles de Celacanto en los estratos más recientes (cada uno de ellos, representando millones de años). Aún así, el 25 de diciembre de 1938, un pesquero, cerca de las costas del África del Sur, sacó un Celacanto que media 5 pies (1.6 m) de largo.** Tiempo después, más Celacantos vivos, fueron encontrados y fotografiados.

Hay muchos otros descubrimientos, como el hallazgo de trilobites vivos (considerados fósiles índice del estrato Cámbrico), que ahora refutan las teorías del fósil/estrato de los evolucionistas. (*“Living Fossil Resembles Long-extinct Trilobite,” *Science Digest*, December 1957).

Hiroshima (1945), debería ser un paraíso para los evolucionistas, pues la dejó repleta de gente intensamente irradiada, que según la teoría de la evolución, deberían ser capaces de producir múltiples mutaciones en sus descendientes, que deberían nacer siendo una especie nueva, diferente, y mejor que ellos. Pero esto no corresponde a la realidad, pues la explosión atómica (nuclear) del 6 de agosto de 1945, sólo ocasionó daños, enfermedad y muerte. Por esto, concluimos que las mutaciones son siempre dañinas y frecuentemente letales dentro de la primera o segunda generación. (*Animal Species and Evolution*, pag. 170, *H. J. Muller, *Time*, November 11, 1946, pag. 38).

El Primer Cambio en la Causa (de la evolución) (1940). *Darwin originalmente escribió que **una naturaleza activa, es capaz de seleccionarse a sí misma, y desarrollar por azar, mejorías (concepto que cualquier persona sensata diría que es algo totalmente imposible);** pero en un libro posterior (“*Descent of Man*,” 1871, *La descendencia del Hombre*), Darwin abandonó a la “selección natural” como una teoría sin esperanza, y regresó al Lamarckismo (la científicamente desacreditada teoría de que las características adquiridas se pueden heredar. Por ejemplo, que los músculos fuertes que usted logra desarrollar, puedan ser heredados por su hijo). Se les llamó “Darwinistas,” a los evolucionistas que por décadas se mantuvieron fieles a la teoría original de Darwin (que la selección natural es la que causa la evolución); pero ya para los años cuarentas, muchos evolucionistas, decidieron cambiar y aceptar a las mutaciones como la causa de la evolución de unas especies en otras. A éstos, se les llamó “Neo-Darwinistas.” El segundo cambio en lo que causa la evolución, llegaría hasta los años ochentas.

Fechado Por Radiocarbono (1946). *Willard Libby y sus asociados descubrieron el carbono 14 (c^{14}) y su uso como un método para fechar la antigüedad de los materiales orgánicos; aunque estudios de investigación más recientes, han demostrado que su inexactitud se incrementa, entre otras cosas, con la antigüedad del material estudiado. (*C. A. Reed, “*Animal Domestication in the Prehistoric Near East*,” in *Science*, 130, 1959, pag. 1630; University of California at Los Angeles, “*On the Accuracy of Radiocarbon Dates*,” in *Geochronicle*, 2, 1966 [Libby’s own laboratory]).

La Hipótesis del Big Bang (1948). Los astrónomos siempre han estado perplejos en cuanto al origen de la materia y las estrellas. **En su desesperación, a *George Gamow y dos de sus asociados, se les ocurrió el asombroso concepto de que una explosión de la nada, produjo el hidrógeno y helio que después de ser disparados hacia afuera, viraron, empezaron a girar en círculo y a condensarse y organizarse a sí mismos, hasta formar nuestros actuales y altamente organizados, sistemas de estrellas y galaxias.** Esta disparatada teoría ha sido repetidamente refutada por un buen número de científicos (*G. Burbidge, “*Was There Really a Big Bang?*” in *Nature* 233. 1971, pags. 36 y 39); pero aún así, durante los años ochentas, a los astrónomos que seguían oponiéndose a ésta teoría, se les empezó a remover de sus cargos como investigadores en los principales observatorios (“*Companion Galaxies Match Quasar Redshifts: The Debate Goes On*,” *Physics Today*, 37: 17, December 1984), y a pesar de la clara evidencia de que tal teoría no es ni científica, ni funcional, los evolucionistas se siguen rehusando a abandonarla.

La Teoría de La Estabilidad del Universo (1948). En 1948, *Fred Hoyle, trabajando juntamente con *Hermann Bondi y *Thomas Gold, propusieron esta teoría como una alternativa a la teoría del Big Bang. Esta teoría sostiene que **la materia esta constantemente “brotando” hacia la existencia, a través de todo el universo** (*Peter Pöck and *Pat Daniels, *Galaxies*, pag 114; *Fred Hoyle, *Frontiers of Astronomy*, 1955, pags. 317 y 318). Ya mencionaremos que en 1965, tal teoría fue abandonada y que *Hoyle dijo que no concordaba con varios otros hallazgos científicos.

4. De 1948 al tiempo Presente.

El Comunismo Chino (1950). Cuando los comunistas tomaron control de la China en 1950, los primeros libros de texto introducidos a las escuelas no fueron ni Marxistas ni Leninistas, sino Darwinistas. Los líderes comunistas chinos adoptaron con entusiasmo la teoría de la evolución como un fundamento básico para su ideología. El gobierno chino estableció el Instituto Paleontológico de Beijing, dedicando gran número de paleontólogos, a probar la evolución.

***Sir Julian S. Huxley (1887-1975)** (Nieto de *Thomas Huxley, el llamado “bulldog” de *Darwin), a mediados del siglo veinte, fue el principal portavoz de la teoría de la evolución por selección natural. Cuando fue nombrado el primer director general de la UNESCO, hizo de la evolución la piedra angular de la política científica de las Naciones Unidas. **Él concibió esto, como su oportunidad para extender el pensamiento evolucionista a las naciones del mundo,** y vaya que sacó buen partido de ello. (*Julian Huxley, UNESCO pamphlet).

El cráneo de Piltdown desacreditado (1935). Este pedazo de cráneo y una parte de una mandíbula eran la única evidencia clara de que el hombre descendía de una criatura parecida a un mono. En 1953, *Kenneth Oakley (geólogo del Museo Británico), *Joseph Weiner (antropólogo de la Universidad de Oxford), y *Le Gros Clark (profesor de anatomía de Oxford), consiguieron echar mano del cráneo y la mandíbula de Piltdown y comprobaron que era una mera falsificación, pues la recientemente desarrollada prueba del fluoruro, reveló que los huesos eran recientes. Además, estudios adicionales demostraron que a los huesos se les había manchado con bicromato para hacerlos parecer añejos, por lo que al taladrar los huesos se obtuvieron virutas en vez de polvo añejo. También se denunció que uno de los dientes caninos, había sido limado y manchado. En 1955, Weiner escribió un libro sobre la falsificación de Piltdown. (*Williamk L. Straus, Jr., “The Great Piltdown Hoax,” Science, February 26, 1954; *Robert Silverberg, Scientists and Scoundrels: A Book of Hoaxes, 1965).

La Síntesis de Aminoácidos (1953). Cuando *Stanley Miller produjo unos cuantos aminoácidos a partir de sustancias químicas en un aparato con bombardeo continuo de impulsos eléctricos, los titulares de los periódicos proclamaron: “¡Se ha creado vida!” Pero la realidad fue que los evolucionistas escondieron la verdad: El experimento había comprobado que no existía la posibilidad de que la evolución pudiera ocurrir, tanto porque **los aminoácidos producidos estaban totalmente muertos, como porque probó que la formación sintética de aminoácidos, produce igual número de aminoácidos levógiros (que desvían la luz hacia la izquierda) que dextrógiros (que desvían la luz hacia la derecha). Como los animales sólo producen y utilizan aminoácidos levógiros, la producción espontánea y accidental de aminoácidos, nunca podría producir una criatura viviente** (*R. Milner, Encyclopedía of Evolution, 1990, pag. 274).

El Descubrimiento del ADN (1953). *Rosiland Franklin tomó las fotografías especiales que en 1953, fueron usadas por *Francis Crick y *James Watson (sin que ellos le dieran el crédito correspondiente), para finalmente desarrollar el asombroso modelo en espiral, de la molécula del ADN. El ADN ha reducido a nada, las esperanzas de los biólogos evolucionistas, ya que proporciona evidencias claras de que cada especie está programada en su singular código, lo que hace imposible que una especie cambie a otra, ya que sus genes están organizados en una compacta red que funciona como un candado de combinación perfectamente cerrado. Así, sólo es posible que se desarrollen subespecies (y variedades en las plantas o razas en los animales), como consecuencia de un reordenamiento de sus mismos genes. (*A. I. Oparin, Life: Its Nature, Origin and Development, 1961, pag. 31; *Hubert P. Yockey, “A Calculation of Probability of Spontaneous Biogenesis by Information Theory,” Journal of Theoretical Biology, Vol. 67, 1977, pag. 398). La posibilidad de que por mero accidente se organizara el código genético correcto de una especie, o que tal código, cambiara al de otra especie viable por azar, es matemáticamente imposible. Esto ha sido comprobado repetidamente. (*J. Leslie, “Cosmology, Probability, and the Need to Explain Life,” in Scientific American and Understanding, pags. 53, 64 y 65; *E. Ambrose, Nature and Origin of the Biological World, 1982, pag. 135).

Cinco Encuestas Sobre la Evolución (1954). (1) **La sociedad en general,** por una mayoría abrumadora de 86% contra el 8%, **apoya que se enseñe la creación en las escuelas públicas,** y no solo la evolución. (AP-NBC News Poll). (2) En una encuesta nacional, **los abogados (56% contra 26%) coinciden en que la enseñanza de ambas es constitucional** (63% a 26% American Bar Association-commissioned poll). (3) La mayoría de **los estudiantes universitarios de dos escuelas seculares** también están de acuerdo con ésto (80% en Ohio State, y 56% en Oberlin, Fuerst, Zimmerman). (4) Las dos terceras partes de **los miembros del consejo de las escuelas públicas, están de acuerdo** (67% contra 25%, American School Board Journal poll). (5) **Y una minoría significativa de maestros de escuelas públicas, favorecen a la creación** sobre la evolución (Austin Analytical Consulting poll; souce: W. R. Bird, Origin of Species Revisited, 1954, pag. 8).

Los Estudios de Courville (1956). Después de 15 años de cuidadosa investigación, Donovan A. Courville, un bioquímico de la Universidad de Loma Linda, publicó un importante libro: Exodus Problem and Its Ramifications (Los problemas del Éxodo y sus Ramificaciones). Ahí Courville correlacionó eventos y fechas Egipcias con las bíblicas, dándonos así, una de las mejores cronologías antiguas disponibles. El demostró que la lista de los reyes hecha por Manetho a veces tiene traslapes, lo que se traduce en una importante reducción en la duración de la historia dinástica de Egipto, que coloca así, a su primer dinastía con doble soberano, alrededor del 1250 a.C. Este estudio, junto con otros presentados en el capítulo 21 de este libro (El Fechado Arqueológico), demuestran que las fechas arqueológicas realmente se correlacionan íntimamente con la historia bíblica. (A causa de la falta de espacio, y dado que ya estábamos listos para la publicación de este libro, tuvimos que omitir la mayor parte de este capítulo, pero lo encontrará completo en nuestra página web).

***El Ataque de Thompson a *Darwin (1956).** A W. R. Thompson, un líder científico evolucionista, se le pidió que escribiera la Introducción a la edición de 1956 del libro de Darwin “El Origen De Las Especies.” Ahí, Thompson atacó brutalmente las teorías de Darwin en cada uno de sus puntos esenciales y la calificó como sin valor (*W. R. Thompson, Introduction to Charles Darwin. Origin of the Species, edición del 1956).

Los Libros para Niños (1958). Mientras que los evolucionistas secretamente reconocen que su teoría esta ya por el suelo, ante los que se deja engañar fácilmente, ésta es alabada más y más, y presentada como la respuesta científicamente comprobada, para el misterio de la vida y la materia. **En 1958, se publicó el libro El Maravilloso Huevo (The Wonderful Egg), e inmediatamente fue recomendado** por La Asociación Americana para el Progreso de la Ciencia (*American Association for the Advancement of Science) como una valiosa guía científica para los pequeños. Dos afiliados mayores de la NEA (Asociación Nacional de Educadores) la *American Council on Education (Concilio Americano de la Educación), y la *Association for Childhood Education Internacional (la Asociación Internacional para la Educación de la Niñez), le dieron sus más altas recomendaciones. **Este libro cuenta acerca de una mama dinosaurio que puso un “huevo maravilloso” del cual nació un pajarito** ¡el primer pajarito de todo el mundo! Fue así que “el pajarito creció... con todo y sus plumas... y llegó a ser el primer bello pájaro que elevó sus trinos desde los altos árboles... hace mucho, mucho tiempo.” (citado en el libro de H. Morris y G. Parker, What is Creation Science? pag. 148).

El Instituto de Investigación de Geociencia (1958). Esta organización creacionista (GRI), ahora localizada en Loma Linda, California, fue organizada específicamente para llevar a cabo estudios de investigación sobre el creacionismo y producir material educativo para científicos y maestros de ciencias.

Celebración del Centenario Darwiniano (1959). Cuando se acercaba el año 1959, los evolucionistas vieron esto como una magnífica oportunidad para proclamar las glorias de la teoría de la evolución. Con ese fin, al aproximarse el centenario de la publicación de El Origen De Las Especies de Darwin, se publicaron gran cantidad de libros y artículos al respecto. **La celebración principal se llevó a cabo en la Universidad de Chicago, donde *Julian Huxley dió el discurso principal, haciendo un total y triunfalista repudio de Dios. Ese mismo año, también se publicaron dos importantes libros atacando con gran detalle, la teoría de la evolución.** El primero fue el de *Gertrude Himmelfarb, llamado Darwin y la Revolución Darwinista (Darwin and the Darwinian Revolution). Respaldada por un doctorado de la Universidad de Chicago, su libro fue una autorizada exposición de los estragos que la teoría de la evolución le ha causado al mundo moderno. El segundo libro fue escrito por *Jacques Barzun, profesor de historia y decano de la facultad de graduados, de la Universidad Columbia. Su libro, Darwin, Marx y Wagner, es un profundo análisis sobre cómo es que la teoría de la evolución fue la directamente responsable de todas las guerras europeas, desde 1870 hasta 1945.

El Currículo de las Ciencias Biológicas (1959). Otro evento significativo ese año fue el establecimiento del Currículo modelo para el Estudio de las Ciencias Biológicas (BSCS), para las escuelas secundarias del gobierno. En él, **se estableció que su objetivo era enseñar la evolución, la educación sexual, los problemas raciales, y la necesidad de legalizar el aborto** (*A. B. Grobman, Biological Science: An Inquiry Into Life, pag. 15). El BSCS rápidamente recibió de parte de la Fundación Nacional para las Ciencias, una patrocino de 7 millones de dólares para desarrollar este nuevo proyecto. Poco tiempo después, la misma fundación le concedió otros 7 millones de dólares a otro proyecto importante: La revisión del libro de texto El Hombre, un curso para su estudio (Man, A Course of Study). Este libro **estaba lleno de humanismo y de enseñanzas sobre la vida personal y social, moralmente objetables.**

La Revuelta en Francia (a principios de los sesentas). Un buen número de biólogos y taxónomos franceses (expertos en la clasificación de las especies), se rebelaron contra las cadenas del credo evolucionista, y declararon que de ahí en adelante, continuarían trabajando sin que sus investigaciones tuvieran que apoyar la teoría de la evolución, a la cual consideraban una teoría imposible. Los taxónomos que se unieron a tal revuelta, tomaron el nombre de "cladistas" (*Z. Litynski, "Should We Burn Darwin?" en Science Digest, Vol. 51, enero de 1961, pag. 61).

El Descubrimiento del Primer Quasar (Quasi Stellar Object: Objeto casi estelar. 1962). Los telescopios encontraron un objeto misterioso, al cual nombraron 3C273, que tenía un espectro de luz que era ininteligible. Este peculiar objeto iluminaba más intensamente en los extremos del espectro visible y fue un total misterio hasta febrero de 1963, cuando *Jesse Schmidt del observatorio del Monte Palomar, en California, E.U.A., reconoció que el problema es que **mostraba un viraje radical del 16% hacia el rojo. Si la teoría de la velocidad basada en el viraje de la luz hacia el rojo (Redshift theory), promovida por los evolucionistas, fuera correcta, esto significaba que este objeto se estaba alejando de nosotros a un 16% de la velocidad de la luz, y que estaba a la impresionante distancia de ¡3 mil millones de años luz de la tierra!** A medida que más, y aparentemente "más rápidos" Quasars o cuásares fueron descubiertos, la situación se empeoró y a final de cuentas, **su existencia desacreditó la teoría evolucionista de la velocidad basada en el viraje o desviación hacia el rojo, teoría que junto con la de la radiación cósmica de fondo (Cosmic Background Radiation, o Cosmic Microwave Background", en inglés), eran ¡las dos únicas "evidencias" de que había sucedido un "Big Bang" (Explosión Masiva) en el pasado cercano!** Por ejemplo, en 1977, se encontró un cuásar el cual, según la teoría de la velocidad de acuerdo al viraje hacia el rojo, se estaba moviendo mas rápido (ocho veces mas rápido) que la velocidad de la luz, siendo que los científicos saben que es imposible que algo viaje a mayor velocidad que la luz (*George Abell, Exploration of the Universe, 1973, pag. 409; *Time-Life, Cosmic Mysteries, 1990, pags. 68 y 69, *Sky and Telescope 53, 1977, pag. 1702).

Sociedad de Investigación de la Creación (Creation Research Society. 1963). Esta importante organización fue fundada por científicos con doctorados, y con el expreso propósito de **llevar a cabo investigaciones sobre tópicos sobre la creación y la evolución, y publicar regularmente sus hallazgos.** Sus reportes publicados en las revistas, han sido de una alta calidad científica. (Vea nuestra página web para su dirección).

Radiación Cósmica de Fondo (Cosmic Background Radiation, o Cosmic Microwave Background. 1965). Usando un telescopio de radioastronomía muy sensible, *A. A. Penzias y *R. W. Wilson (investigadores de los Laboratorios Bell), **descubrieron radiaciones de tipo microondas de muy baja energía, provenientes del espacio exterior. Los teoristas del Big Bang (Explosión Masiva) inmediatamente proclamaron que ¡esto probaba que había sucedido el Big Bang!** Y que era lo último que quedaba de tal explosión. Sin embargo, estudios posteriores, comprobaron que tal radiación **provenía de todas las dirección y no de una sola; que no tenía la temperatura correcta, y que no era uniforme.** Es más, otros descubrimientos durante el siglo XX, no pudieron comprobar que tal radiación fuera lo suficientemente irregular ("lumpy enough" en su propias palabras), como para haber podido formar estrellas y planetas.

Se abandona la Teoría de Estado Estacionario (STEADY STATE) del Universo (1965). *Fred Hoyle abandonó por completo su Teoría del Estado Estacionario del Universo, en una declaración pública durante una sesión de la Asociación Británica para el Avance de la Ciencia, y enumeró cinco razones científicas por las que era imposible. (Nature, 9 de octubre de 1965, pag. 113). (Consulte nuestra página web para ver dichas razones).

La Reunión en Suiza (1965). No fue sino hasta en los años sesentas que los neo-Darwinistas (aquellos que habían abandonado la idea de la Selección Natural y ahora creían que las mutaciones eran el mecanismo por el cual una especie evolucionaba hacia otra), empezaron a disputar seriamente, unos con otros. **En esta reunión de matemáticos y biólogos, se suscitaron dudas de tipo matemático sobre la posibilidad de que la evolución hubiera ocurrido.** Después de varias horas de acalorada discusión, se decidió que se tendría otra reunión el siguiente año.

El Simposio del Instituto de Wistar (1966), llevado a cabo en Filadelfia, en abril de 1966, fue una reunión con duración de cuatro días, que marcó un hito. En ella, **un grupo de matemáticos, familiarizados con los asuntos biológicos, alzaron su voz y abiertamente refutaron el neo-Darwinismo en diversas formas.** Un factor revelante es que para entonces, ya había grandes computadoras capaces de elaborar cálculos enormes, los cuales **demonstraban que, ni aun en periodos de billones de años, podía haber ocurrido la evolución, dado la complejidad del ADN, de las proteínas, de la célula, las enzimas, y otras estructuras características de los seres vivos.**

Mencionaremos aquí un ejemplo: *Murray Eden del MIT explicó que la vida no podía empezar por "selección al azar" y mencionó que al eliminar el azar, sólo nos quedaría el "diseño," lo cual requeriría de una inteligencia capaz de planificar con propósito. Luego demostró que aún teniendo disponibles 5 billones de años, sería imposible producir la secuencia de hasta un sólo par de genes, por medio de mutaciones en el ADN de la bacteria E. Coli (que tiene muy poco ADN). También, demostró la imposibilidad matemática de que una proteína se formara por casualidad.

Eden además, presentó los resultados de su extensa investigación sobre las características genéticas de la hemoglobina (la proteína de los glóbulos rojos), que tiene dos cadenas, llamadas alfa y beta, y cómo es que para que una cadena alfa se transformara en beta, se requeriría de un mínimo de 120 mutaciones simultáneas, en 34 de las cuáles, se requerirían cambios simultáneos en dos a 3 de sus nucleótidos. Eden enfatizó que si por mutación al azar, ocurriera sólo uno de tales cambios en el nucleótido, y no todos simultáneamente ¡el resultado parcial arruinaría la función de la sangre y mataría al organismo! Para más información sobre el Instituto Wistar, lea el libro *Paul Moorhead y *Martin Kaplan (eds.), *Mathematical Challenges to the Neo-Darwinian Interpretation of Evolution*, Wistar Institute Monograph No. 5.

Las Huellas encontradas en los manantiales Antílope (Antelope Springs). (1968). Los trilobites son pequeñas criaturas marinas, consideradas actualmente extintas. **Los evolucionistas afirman que los trilobites son de las criaturas más antiguas que jamás hayan vivido sobre el Planeta Tierra, y que vivieron millones de años antes de que aparecieran los seres humanos.** *William J. Meister, Sr., un evolucionista no cristiano, que tenía como pasatiempo buscar fósiles de trilobites en las montañas de Utah, encontró el 1º de junio de 1968, en Antelope Springs (43 millas o 69 Km. al noroeste de Delta, en Utah) huellas humanas y fósiles de trilobites en una misma roca. Además, encontró una huella humana que había pisando sobre unos trilobites. Posteriormente, tras golpear y romper por su borde, un gran pedazo de roca de 2 pulgadas de grueso, al abrirse en dos, con gran asombro encontró de un lado, **una huella humana con trilobites en su interior, y del otro lado, otra huella casi perfecta de una sandalia, con más fósiles de trilobites.** Para hacer corta una larga historia, **el descubrimiento fue confirmado por científicos que encontraron más huellas de sandalias en el mismo lugar.** Todo esto impresionó tanto a Meister que decidió hacerse cristiano. Los hallazgos se hicieron en rocas que corresponden a un estrato cámbrico, que siendo el estrato más profundo con señas de vida en el mundo, mostraba huellas de humanos con sandalias (“Discovery of Trilobite Fossils in Shod Footprints of Human In ‘Trilobite Beds,’ a Cambrian Formation, Antelope Springs, Utah,” in *Why Not Creation?* 1970, pag. 190).

El Simposio del Instituto de Alphach (1969). A la reunión de científicos, subsecuente a la de Suiza en 1965, se le dio el nombre de “Más allá del Reduccionismo” (“Beyond Reductionism”). El simposio, consistió de múltiples discusiones infructuosas entre científicos bien preparados, en los temas a tratar, y de otras personas que, con una creciente montaña de evidencias en su contra, desesperadamente trataron de defender las teorías evolucionistas.

El Primer Aterrizaje en la Luna (1969). Ya para los años cincuenta, los científicos aseguraban que **si la luna tenía billones de años, debía tener una gruesa capa de polvo de muchas millas de espesor.** *R. A. Lyttleton explicó que como consecuencia de la exposición directa de la superficie lunar, a una intensa luz ultravioleta y rayos X contenidos en la luz solar, la superficie de su roca expuesta se estaría gradualmente destruyendo y convirtiéndose en polvo, a razón de unas cuantas diezmilésimas de pulgada por año. Así, en un periodo calculado de 5 a 6 billones de años, la capa de polvo debería tener unas 20 a 60 millas [32 a 97 Km.] de espesor. (*R. A. Lyttleton, citado en R. Wysong, *Creation-Evolution Controversy*, pag. 175). Fue por eso que la NASA primero envió a la luna un vehículo no tripulado que demostró que la realidad era que en la superficie lunar, había muy poco polvo. De no ser así, **Neil Armstrong y Edwin Aldrin corrían el riesgo al aterrizar en la luna, de hundirse en el polvo y asfixiarse; pero gracias a que la luna es joven, no tuvieron problema alguno.** Cuando por fin, el 20 de julio de 1969 aterrizaron, encontraron **un promedio de 3/4 de pulgada [1.91 cm.] de polvo en la superficie lunar**, cantidad que calculando que se acumula 1 pulgada por cada 10,000 años, correspondía a una edad lunar de 6000 a 8000 años. Debe mencionarse que al respecto, cuando *Isaac Asimov (1958), publicó en 1958 su primer artículo al respecto, él aseguraba que el primer cohete que aterrizará en la luna, se iba a hundir completamente en el polvo y que todos sus tripulantes perecerían, sin ninguna gloria. (Artículo mencionado en *Isaac Asimov, *Asimov on Science: A Thirty-Year Retrospective*, 1989, pags. xvi- xvii).

Inventario de Huesos (1971). Un listado completo de todos los hallazgos de australopitecinos (hombres mono), hechos hasta finales de 1971, fue impreso en un nuevo libro. Ahí se incluyeron todos los huesos de nuestros ancestros “mitad mono, mitad humano” encontrados en África. (*Time-Life, *The Missing Link*, Vol. 2); pero aunque hay una lista de **más de 1,400 muestras, la mayoría corresponden a poco más que virutas de hueso o dientes solitarios, y no hay ahí, ni un sólo esqueleto completo de algún hombre mono.** Debe mencionarse que es fácil encontrar fragmentos de huesos que pueden corresponder a diferentes partes del esqueleto y que habiendo tan grande variedad, no siempre se puede identificar con seguridad, la criatura con cráneo y mandíbula, a la que pertenece tal fragmento óseo. **Hasta el día de hoy, no hay ni una evidencia genuina de que alguna vez hubo un ancestro nuestro que no haya sido totalmente humano.** En el capítulo 13 se explica por qué los científicos de buena reputación, cuestionan o refutan los varios descubrimientos hechos por algunos antropólogos.

Matthews Ataca el Darwinismo (1971). Para la última parte del siglo XX, a pesar de que ante el público ignorante se seguía presentando a la evolución como un hecho comprobado y triunfante, ya **era difícil encontrar un científico que defendiera las teorías de Darwin frente de sus colegas. Fue entonces que se invitó a *L. Harrison Matthews, un distinguido científico, a que escribiera una nueva introducción al libro de Darwin “El Origen de Las Especies,” para reemplazar la escrita por *Thompson en 1956, donde se atacaba despiadadamente al Darwinismo;** pero en su nueva introducción, Matthews volvió a asegurar que los ataques de Thompson a Darwin eran “incontrovertibles,” y agregó aún más argumentos en contra de la evolución, que les perjudicaban (*L. Harrison Matthews, *Introduction to Charles Darwin, Origin of the Species*, 1971 edition). Esto demuestra que la teoría de la evolución está pasando por tiempos difíciles, cuando que aún los editores de su libro, no logran encontrar un científico de buena reputación, que esté dispuesto a favorecer con sus comentarios, a sus enseñanzas fundamentales y a su fundador.

El Simposio de Nicea (1972). Ya para principios de los setentas, no sólo los biólogos evolucionistas se encontraban en problemas, sino que también lo estaban los cosmólogos (astrónomos evolucionistas). **El Simposio de Nicea se reunió en abril de 1972, con el fin de compendiar lo que hasta ahora se había logrado, y enlistar lo que faltaba por conocer. ¡Las preguntas sin respuestas, abarcaban prácticamente todos los aspectos de la evolución en el espacio!** (Ver “Nicea” en el índice al final, para ver algunas de estas preguntas). ¿Cómo es que unas nubes de hidrógeno se transformaron a sí mismas en estrellas? ¿Como se cambió el ímpetu lineal inicial, del Big Bang, en ímpetu curvo, angular y posteriormente circular? ¿Cómo es que se formaron los planetas y las lunas? La lista completa de dudas realmente abruma la mente, y demuestra que después de tantos años, los astrónomos aún no tienen respuestas a ninguno de los problemas básicos de los evolucionistas. (Review of the Nice Symposium, in R. E. Kofahl and K. L. Seagraves, *The Creation Explanation*, pags. 141-144).

El Instituto para Investigación de la Creación. En 1972, Henry Morris y sus asociados, fundaron el Instituto para Investigación de la Creación (ICR), organización en contra de la evolución, que es reconocida actualmente, como líder en el mundo. Su sede está en El Cajón, California.

El Regreso del Monstruo Viable (Hopeful Monster) (1972). *Stephen Jay Gould, un paleontólogo de Harvard, altamente respetado, junto con *Niles Eldredge, el paleontólogo en jefe del Museo Americano de Historia Natural, de la ciudad de Nueva York; y *Steven M. Stanley, de la Universidad de John Hopkins, **encabezaron la resurrección de la teoría de *Richard Goldschmidt sobre el “Monstruo Viable”** demandando que la comunidad de científicos evolucionistas la consideraran como el único mecanismo viable para que sucediera la evolución de una especie en otra. **Aunque inicialmente fue revivido en un precavido escrito de ciencia presentado por *Gould y *Aldredge en 1972** (Punctuated Equilibria: An Alternative to Phyletic Gradualism, 1972), no fue sino hasta en 1977 que un artículo de Gould lo trajo de nuevo al centro del escenario. (“Return of the Hopeful Monsters,” in Natural History, June-July, 1977). Ante el creciente desaliento y la incapacidad de los evolucionistas para encontrar aunque fuera las más mínima evidencia de que la selección natural o las mutaciones podían causar la evolución de unas especies en otras, en los años ochentas, un buen número de científicos decidieron aceptar este extraordinariamente ridículo concepto de que era posible que “de repente y cada 50,000 años,” ocurrieran en forma simultánea y en dos huevos iguales, millones de mutaciones benéficas e idénticas, de tal manera que aparecieran súbitamente, tanto el macho como la hembra de una nueva especie, que casualmente se encontraban, apareaban y multiplicaban.

Encuesta de Ciudadanos y Padres (1973). Una encuesta en 1,346 hogares, reportó que 89% de ellos decían que la creación debía ser enseñada en las escuelas públicas. En otra encuesta en 1,995 hogares, el 84% dijo que las evidencias científicas a favor de la Creación debían ser presentadas junto con la Evolución (“A Comparison of Students Studying ...Two Models,” in Decade of Creation, 1981, pags. 55 y 56).

La Investigación de Radiofechado de Dudley (1975). Los evolucionistas se estuvieron apoyando predominante-mente en el **radiofechado de las rocas sedimentarias, por la detección de los elementos radiactivos correspondientes a las series del Uranio, el Torio, y otros, lo cual les permitía reportar edades de miles de millones de años.** Pero pronto aparecieron múltiples estudios de investigación que demostraron repetidamente, lo poco confiables que son esos métodos. (Mucho más acerca de esto, en el capítulo 6: Métodos Inexactos de Fechado).

***H. C. Dudley, fue uno de estos investigadores que demostró que podía cambiar la velocidad de desintegración de 14 diferentes radioisótopos, con sólo modificar factores como la presión, la temperatura, los campos eléctricos y magnéticos, y el estrés en las capas monomoleculares, entre otras cosas. Las implicaciones de este hallazgo son extraordinarias,** pues cuando los estratos fueron puestos bajo grande presión, los resultados en la antigüedad reportada en las muestras, variaban ampliamente, sobre todo si además, se modificaba su temperatura y otros factores. Tales descubrimientos, junto con el hecho de que el fechado hecho por varios, nunca coincide en unos y otros, hacen que el valor del radiofechado de las rocas con Uranio, Torio y otros, se reduzca significativamente. (*H. C. Dudley, “Radioactivity Re-Examined,” in Chemical and Engineering News, April 7, 1975, pag. 2).

Las Huellas de Leakey (1977). Durante todo el siglo XX se encontraron huellas de pies humanos en rocas supuestamente muy antiguas. Además, se encontraron huellas de humanos, junto a huellas de dinosaurios.

Sólo mencionaremos un par de ejemplos en este capítulo (ver el capítulo 13: El Hombre Primitivo, para más citas). **Aproximadamente por el año de 1977, en Laetoli, África, 30 millas [48 Km.] al sur de Olduvai Gorge, *Mary Leakey descubrió huellas de pies humanos en estratos fechados por los evolucionistas, en casi 4 millones de años de antigüedad.** Estas huellas eran idénticas a las de humanos contemporáneos. Estos hallazgos, junto con el hallazgo de huellas humanas junto a huellas de dinosaurios, refutan las teorías evolucionistas que dicen que **los dinosaurios existieron hace unos 65 a 135 millones de años y que los humanos aparecieron mucho más recientemente (hace un millón de años).** (National Geographic, April 1979; Science News, February 9, 1980).

Se Descubre un Plesiosaurio (1977). Los científicos se habían preguntado por décadas si alguna vez se llegaría a encontrar vivo un dinosaurio “extinto.” En abril de 1977, al este de la costa de Nueva Zelanda, un barco pesquero japonés, capturó en su red, una criatura de 4,000 libras [1,814 kg] y 10 metros [33 yds.] de largo. Un reconocido zoólogo que estaba a bordo, lo fotografió y examinó cuidadosamente, y confirmó que en realidad, **era un Plesiosaurio, un dinosaurio marino que supuestamente se había extinguido hace unos 100 millones de años!** ¡Se emocionaron tanto que hicieron varias publicaciones al respecto y hasta emitieron una estampilla postal conmemorativa! Pero, reconociendo que tal criatura refutaría la teoría de los estratos y los fósiles tipo, los científicos de Occidente dijeron que ¡tenía que haber sido un león marino! Y con excepción de unos cuantas publicaciones, **la información al respecto en el occidente, fue suprimida casi por completo.** (*New York Times, July 24, 1977; Nature, July 28, 1977). (Más información en el capítulo 12: Fósiles y Estratos, y puede encontrar fotos en nuestra página web).

Explicación de Símbolos Chinos (1979). El chino es uno de los idiomas escritos más antiguos que existen, y cada símbolo chino, es una combinación de varias palabras diferentes. C. H. Kang y Ethel R. Nelson hicieron una exhaustiva investigación de varias palabras chinas y descubrieron que hay **unos símbolos que contienen las historias de la Creación, del Jardín del Edén, de la caída de Adán y Eva, y de la historia del Diluvio.** Por ejemplo, la palabra “bote,” esta formada por dos palabras: embarcación y el número 8 (Lea Génesis 7:7, 13:8 al 13). El Tentador equivale a diablo, cubierta, y árbol (Genesis 3:1 al 6). En el capítulo 14, Los Efectos del Diluvio, encontrará más ejemplos, y una ilustración de la apariencia de algunos de ellos. (C. H. Kang y Ethel R. Nelson, The Discovery of Genesis: How the Truths of Genesis Were Found Hidden in the Chinese Language, 1979).

Encuesta entre Universitarios (1979). Una encuesta entre los estudiantes de la Universidad Bowling Green State, de Ohio, reportó claramente que la mayoría de **los estudiantes que tomaban clases de biología, tanto a nivel universitarios (91%), como en cursos de postgrado (71.8%), favorecían la enseñanza simultánea de la creación y la evolución en las escuelas.** (Jerry Bergman, “Attitude of University Students Toward the Teaching of Creation and Evolution in the Schools, Origins, Vol. 6, 1979, pags. 64 a 66).

Solución al problema de los Troncos Poliestráticos (1980). Frecuentemente en las vetas o minas de carbón, se encuentran árboles de hasta 10 a 30 pies [de 3.1 a 9.5 m] de altura, en posición vertical. Pero si se supone que las vetas de carbón fueron depositadas a lo largo de millones de años, ¿cómo es que hay en ellas, troncos verticales? La respuesta vino justamente después de la explosión del Monte St. Helens, en mayo de 1980, cuando estudios hechos en el cercano lago Spirit Lake, revelaron que en sus aguas, muchos troncos flotaban también en posición vertical, por lo que se deduce que durante el Diluvio, es posible que muchos troncos que viajaban en las corrientes de agua, en forma vertical, hayan sido súbitamente rodeados y enterrados así, en grandes cantidades de sedimento, como el carbón. (*Edward L. Hold, “Upright Trunks of Neocalamites form the Upper Triassic,” Journal of Geology, 55:511-513, 1947; Steven A. Austin, “Mount St. Helens and Catastrophism,” in Impact, July 1986, pags. 1-3).

Sunderland Entrevista a los Expertos (1980 al 1981). Durante un año, y con su autorización, **Luther Sunderland grabó las entrevistas que les hizo a tres paleontólogos de los más importantes del mundo. Ellos, en conjunto, estaban encargados de no menos del 50% de los fósiles más**

importantes, descubiertos y coleccionados en los últimos 150 años. Sunderland reportó que **ninguno de ellos podía mencionarle la presencia de un sólo “eslabón perdido,”** o sea, el fósil de una especie intermedia entre dos especies conocidas. (L. D. Sunderland, Darwin's Enigma, pag. 89). Y es que no existen tales formas transicionales. Para leer más sobre este tema, lea el capítulo 12: Fósiles y Estratos.

La Conferencia Sobre La Evolución en Chicago (1980). Mientras que en los periódicos, las revistas populares, y los libros de texto de las escuelas, la teoría de la evolución sigue presentándose como un hecho comprobado científicamente, muchos científicos están desanimados ante la realidad. Las reuniones en Suiza, Wistar, y Alpbach claramente habían demostrado que la suya, era una causa perdida.

Sin embargo, como otro inútil esfuerzo más, **en octubre de 1980, en la Universidad de Chicago, 160 de los más prominentes científicos evolucionistas en el mundo, se reunieron de nuevo y en breve, se puede decir que la reunión fue una verdadera “explosión verbal.”** Múltiples insultos mordaces y airados, fueron lanzados en respuesta a la presentación de los hallazgos que descartaban a la evolución. Un mes más tarde, la revista **Newsweek* (November 3, 1989) reportó que **la gran mayoría de los asistentes, coincidían en que el mecanismo neo-Darwiniano (mutaciones obrando junto con la selección natural) no se podía considerar como válido o científicamente sostenible, y que hasta hoy, la evolución, no podía explicar ni el origen de la vida, ni la inmensa diversidad de los seres vivos.** (*Roger Lewin, “Evolutionary Theory Under Fire,” en *Science*, November 21, 1980; *G. R. Taylor, *Great Evolution Mystery*, 1983, pag. 55). ¿Por qué entonces, sigue diciéndose al público que la evolución esta esencialmente comprobada y que todos los científicos creen en ella, cuando ambas cosas están tan lejos de la verdad?

La Conferencia Sobre la Evolución en la Ciudad de Nueva York (1981). Al siguiente año, se llevó a cabo otra importante reunión, esta vez en el Museo Americano de Historia Natural de la ciudad de Nueva York. ***Colin Patterson, el principal paleontólogo del Museo Británico de Historia Natural, leyó un documento en el cual declaraba que la evolución era “positivamente un anti-conocimiento,” y agregó: Acepto que “toda mi vida he sido embaucado para tomar la evolución como la verdad revelada.”** Nótese que Patterson esta encargado de millones de muestras de fósiles y esta bien familiarizado con tal colección. Otro científico, *Michael Ruse, comentando sobre esta crisis, declaró que dentro del creciente número de críticos, están incluidos muchos con “las más altas credenciales intelectuales.” (*Michael Ruse, “Darwin's Theory: An Exercise in *Science*,” en *New Scientist*, June 25, 1981, pag. 828).

La Panspermia (1981). En medio de tantos gritos de desesperación de científicos evolucionistas, *Francis Crick, el co-descubridor de la estructura de la molécula del ADN y ganador del Premio Nobel, uno de los científicos más famosos del siglo XX, propuso una nueva teoría. En un libro publicado en 1981, dijo que la *“Panspermia dirigida”* era la responsable de la vida en la tierra. **Según su teoría, ¡habitantes de otro planeta, enviaron al nuestro, un cohete lleno de criaturas vivientes para poblar la tierra!** Crick admite que esto no explica cómo apareció la inmensa variedad de plantas y animales, ni cómo fue que el cohete se transportó durante siglos, por el gélido espacio. Esta teoría es un desesperado y agonizante esfuerzo por responder a la pregunta sobre el origen de los seres vivos, que para los científicos evolucionistas, ha sido un rompecabezas sin solución, por más de 150 años. Son muy pocos los intelectuales que aceptan la teoría de la panspermia.

La Conferencia Sobre La Evolución en Cambridge (1984). Desesperados por encontrar una solución, en 1984 se organizó un seminario en la Universidad de Cambridge. Ahí, nuevamente se presentó y consideró la teoría del “monstruo viable” de *Stephen Gould (la descabellada idea que un día de un huevo de lagartija, salió un pájaro). Además se analizó la teoría de la ciencia de *Karl Popper, el máximo experto en la filosofía de la ciencia, que dice que toda teoría debe ser puesta a prueba, requisito que no cumple la teoría de la evolución. (Ver el capítulo 37: Historia y Filosofía, en nuestra página web).

El Segundo Mecanismo de Transformación (Evolución) (1980s) La totalmente no científica teoría del “monstruo viable” que *Richard Goldschmidt propuso en los años treinta, asombró entonces totalmente al mundo evolucionista; **pero a medida que pasaron los años y se descubrió un gran cúmulo de evidencias en contra tanto de la selección natural como de las mutaciones como mecanismos capaces de causar el cambio de una especie en otra, los expertos se desesperaron y ya no les quedaba otra alternativa que la teoría apuradamente promovida por *Gould, *Stanley, y sus asociados, de que “millones de mutaciones repentinas, milagrosas y benéficas,” ocurrían cada 50,000 años.** Así, al igual que los astrónomos, 20 años antes, en su desesperación habían aceptado la ridícula teoría de la Gran Explosión (el Big Bang), como la causante del universo formado por múltiples sistemas galácticos en perfecto orden, ahora los biólogos sumidos más profundamente en su limbo evolucionista, reconocieron junto con genetistas y paleontólogos, que la evolución de una especie a otra era imposible, y en su desesperación, consideraron la teoría del imaginario “monstruo viable.”

Respuestas en Génesis (1980 y subs). Ken Ham en 1980, inició “Respuestas en Génesis,” una organización creacionista, establecida en Florence, Kentucky. Esta, rápidamente, llegó a ser una poderosa voz que expone los errores evolucionistas, a base de organizar debates en planteles de educación media y superior, en universidades, y otros sitios. Aún así, la realidad es que por cada organización creacionista actualmente establecida, se necesitan cien más. ¿Por qué no empieza usted la suya propia hoy?

El Despido de *Halton C. Arp (1983). Siendo un prominente astrónomo y presidente de la Sociedad de Astronomía del Pacífico (Astronomical Society of the Pacific) en los primeros años de la década de los ochentas, Arp completó 30 años de trabajos de investigación. Él había hecho estudios exhaustivos en los observatorios del monte Palomar y en Monte Wilson. Estudió más de 260 galaxias en más de 80 grupos, tabuló 24 galaxias principales, describió 38 acompañantes con desviaciones discordantes hacia el rojo, y muchos estudios más. Pero **cuando sus estudios refutaron claramente la teoría de la velocidad basada en la desviación al rojo (Redshift) que junto con la teoría de la Radiación de Fondo (Background Radiation), constituían “la muleta” en la que se apoyan los evolucionistas para defender la teoría del Big Bang** (*Halton Arp, *Quasars, Redshifts and Controversies*, 1987, pag. 5, además de muchos otros artículos científicos), **fue amenazado con ser expulsado de todos los observatorios de Norteamérica, pues estaba desacreditando uno de los dos pilares sobre los que se sostenía la teoría del Big Bang.** Él se rehusó a cambiar y llevar a cabo sólo estudios políticamente aceptables, por lo que en 1983, el comité de asignación de fondos del telescopio de Caltech (Tecnológico de California), consideró que las investigaciones actuales de Arp no merecían su patrocinio, y ya no se le autorizó tiempo ni acceso en los telescopios de los observatorios del Monte Palomar y Monte Wilson. Así, aunque unos pocos pero eminentes astrónomos, incluyendo al renombrado astrofísico *Geoffrey Burbidge, abogaron a su favor, no tuvieron éxito y Arp dejó su plaza del Caltech, para aceptar una posición en el Instituto Max Planck de Munich, Alemania, donde pudo continuar desarrollando sus trabajos. Al referirse a su innoble y abrupto despido, Burbidge después, escribió: “Ningún científico responsable que yo conozca, incluyendo a muchos astrónomos que se oponían decididamente a la tesis de Arp, creen que se le hizo justicia.” (*Time-Life, *Cosmic Mysteries* (1990), pags. 67 y 68).

El Hombre de Orce, descartado (1984). ¡Emocionantes noticias! ¡Al fin, en la región de Andalucía, España, se había descubierto uno de nuestros ancestros mitad mono! Los encabezados de los periódicos se llenaron con tal noticia del que **fue catalogado por un distinguido equipo de paleontólogos, como el “hombre más viejo en Europa.”** Y mientras que se remitían por correo invitaciones a los científicos de todo el continente, para atender a una reunión en donde se entregarían escritos sobre el particular, **unos científicos de París descubrieron que los fragmentos del cráneo encontrado pertenecían a un asno de cuatro meses de edad.** Rápidamente, los oficiales españoles tuvieron que mandar 500 cartas, avisando que se cancelaba la reunión. (“Ass Taken for Man,” :London Daily Telegraph, May 14, 1984).

El Archaeopteryx desacreditado (1985). Aunque jamás se han encontrado “eslabones perdidos” entre dos especies, (seres vivos que sean mitad de una especie y mitad de otra), algo parecido a ello, fue descubierto. Como ya se menciona antes, en 1861 se encontró una pluma fosilizada en los depósitos de piedra caliza de Solnhofen, Alemania (cerca de Eichstatt). Esto se consideró de mucho valor puesto que, según los informes recibidos, se encontró en un estrato Jurásico tardío en el que supuestamente, no existían aún los pájaros. **Poco después, los dueños de la misma cantera, pusieron a la venta otro fósil de un pájaro con plumas, al que le faltaba el cráneo y el cuello y el Museo Británico pagó mucho dinero por él. Para 1877, ¡otro fósil de un pájaro con alas, plumas y cabeza de un pequeño dinosaurio fue también puesto a la venta! Pero en 1985, seis prominentes científicos, incluyendo a *Fred Hoyle, examinaron el fósil y determinaron que era un fraude.** Para más detalles, lea el capítulo 17: El Muestrario Evolucionista (Evolutionary Showcase).

El Juicio sobre la Creación en Arkansas (1981). En diciembre de 1981, en la Corte Federal del Distrito en Little Rock, Arkansas, el Juez William Overton presidió el juicio para decidir si **el estado de Arkansas debía incluir conceptos sobre la creación, en los libros de texto de las escuelas públicas.** La sala del tribunal con capacidad para 200 personas, estaba abarrotada de reporteros. La ACLU tenía más de 50 abogados y asistentes legales trabajando en el caso. En contraste, la oficina del Procurador General de Arkansas solamente pudo asignar tres de sus abogados para el caso. Un testigo de la ACLU, *Francisco J. Ayala, testificó que “¡el origen de los seres vivientes a partir del polvo y agua, aunque cierto, no era parte de la teoría de la evolución! Con eso, se eliminó del juicio sobre el tema que para los evolucionistas, hasta hoy, es un acertijo. **A fin de cuentas, y con base en una variedad de argucias y falsas aseveraciones por parte de los demandantes, el juez falló en contra del Estado de Arkansas.** Hoy se sabe que la ACLU ha advertido a los legislativos de todos los estados de Norteamérica, que si llegan a promulgar una ley autorizando que se otorgue igualdad de tiempo para exponer la creación y la evolución, la ACLU les organizará otro “juicio del mono” completo, tal y como hicieron en Dayton, Tennessee en 1925. Los evolucionistas nunca defienden su posición con hechos científicos, porque no tienen ninguno, y en su lugar recurren a las demandas legales y a la táctica de ridiculizar al contrario. (Norman Geisler, *The Creator and the Courtroom*, 1982; Robert Gentry, *Creation’s Tiny Mystery*, 1986).

Los Halos Radioactivos refutan la teoría de que la Tierra primero estuvo derretida (1986). Robert V. Gentry durante años, llevó a cabo investigaciones con los halos radiactivos contenidos en el granito, pero lo despidieron del Laboratorio de Investigaciones de Oak Ridge en 1982, por haber testificado en defensa del Estado de Arkansas, en el juicio antes mencionado. Él entonces puso todo lo aprendido en sus años de investigación, sus descubrimientos, y sus artículos profesionales, en un libro (*El Pequeño Misterio de la Creación. Creation’s Tiny Mystery*, 1986), que en breve, establece que en el granito, hay billones y billones de halos radiactivos de Polonio 218, y que se sabe que tales halos se forma en un lapso de menos de 3 minutos. Además, que no hay manera de que estos halos se hallan podido introducir al granito después de que este quedó formado y solidificado. ¡Esto significa que para que dichos halos se hayan formado y quedado incluidos en el granito, este se tuvo que haber solidificado en no más de 3 minutos! Y puesto que el granito es la roca base en todos los continentes, esto hace imposible que la tierra halla sido alguna vez una masa derretida por un periodo de tiempo largo, como lo han conjeturado los evolucionistas. Interesantemente, el granito puede ser derretido, pero al hacerlo, se modifica y convierte en riolito, y nunca se vuelve a solidificar como granito. Lea el capítulo 3: El Origen de la Tierra, para un breve resumen sobre esto. Consulte nuestra página web para un estudio completo sobre el tema.

Encuesta entre Maestros de Biología (1988). Una encuesta, conducida por la Universidad de Texas, encontró que el 30% de 400 maestros de biología a nivel de secundaria, cree en la creación Bíblica, y que sólo el 19%, cree en la evolución (*Waco Tribune-Herald*, September 11, 1988).

Chernobyl (1986) debió ser otro paraíso evolucionista. Dado que hasta hoy se sostiene que las mutaciones son el principal mecanismo por el que se logra la evolución de una especie hacia otra mejor, la intensa radiación que la gente recibió el 26 de abril de 1986, debió haberles causado múltiples mutaciones y con ello, enormes beneficios. Seguramente sus descendientes ahora serán una forma de vida más avanzada, más fuertes y más saludable, y podrán desarrollar mejores órganos. Pero la realidad es otra, pues los científicos saben que así como Marie Curie y su hija, murieron como resultado de trabajar expuestas a radiaciones, las mutaciones que a los seres vivos, les causen las radiaciones, siempre serán o dañinas o mortales, y nunca les ocasionaran cambios benéficos o evolución. (*Isaac Ssimov, *Asimov’s New Guide to Science*, 1984, pags. 691 y 692).

Una reseña histórica de los eventos más recientes, hasta el 2006, serán incluidas en otro capítulo más adelante, en este libro

“Frecuentemente he pensado en lo poco que me gustaría tener que probar la evolución orgánica en una corte” (*Errol White, *Proceedings of the Linnean Society, London (1966) [an ichthyologist (expert on fish) in a 1988 address before a meeting of the Linnean Society in London].*

“Dudo que exista un sólo individuo dentro de la comunidad científica, que pueda responder a toda la gama de argumentos [creacionistas] sin la ayuda de un ejército de consultantes en áreas especializadas.”—*David M. Raup, “Geology and Creation,” *Bulletin of the Field Museum of Natural History*. Vol. 54, March 1983, pag. 18.

LA EVOLUCION NO PUDO HACER ESTO

El pájaro Mallee vive en el desierto de Australia. En mayo o junio, el macho con sus uñas, hace un hoyo en la arena del tamaño exacto: como 3 pies (1 m) de profundidad y 6 pies (1.8 m) de largo. Luego, lo llena con hierba que a medida que se descompone, se va calentando, y espera pacientemente hasta que llueve. Esto, incrementa en el fondo del nido, la temperatura hasta más de 1000° F (380° C), por lo que nuevamente

espera a que baje hasta 920 °F (330 ° C). Tan pronto se alcanza la temperatura correcta, el pájaro llama a su pareja, se aparean, y ella pone un huevo al día por 30 días, y luego se va. Es entonces que el macho cubre los huevos con arena, y continuamente, durante 7 semanas, verifica la temperatura con su asombroso pico termómetro, pues no puede permitir que la temperatura suba o baje ni siquiera un grado. Si se enfría por la noche, el le amontona más arena, y si se calienta demasiado durante el día, el retira algo de arena. A la hora de nacer, los polluelos rompen su cascarón y se arrastran gateando hacia arriba y a través de unos 2 pies (66 cm) de arena, llegando hasta la superficie, donde cada uno de ellos ya es capaz de volar y bastarse por sí mismo, pues ni el papá ni la mamá, les prestan atención o entrenamiento alguno. Sin embargo, al crecer ellos hacen lo mismo que sus padres.

¿Saben ustedes que son los "Riblets" no son animales, pero las Aerolíneas en Norteamérica están ahorrando hasta 300,000 dólares al año gracias a ellos? He aquí la historia al respecto: Los científicos de la NASA, se propusieron averiguar cómo es que algunas criaturas acuáticas podían nadar tan rápidamente, por lo que estuvieron estudiando a varios peces rápidos, por algunos meses. Así, descubrieron que la fricción producida en el cuerpo del pez, al desplazarse por el agua, era tanta que debería frenarlos considerablemente, y que la cantidad de empuje que necesitaban generar, simplemente no estaba ahí. Así, tomando en cuenta la resistencia del agua y el movimiento de sus aletas, era obvio que había algo que le permitía al pez nadar más rápido que lo que correspondía a su esfuerzo.

Al fin, los expertos lo descubrieron: Eran los riblets, que son pequeñas salientes de forma triangular que se encuentran en la superficie externa de la piel. Estas sólo se encuentran en los peces que necesitan desplazarse rápidamente y nunca en los que no tienen tal necesidad. Se distribuyen de adelante hacia atrás, de tal manera que mientras el pez nada a gran velocidad, el agua que toca su superficie, se desplaza sobre estas salientes, disminuyéndose así la resistencia por fricción. El centro de investigaciones Langley de la NASA, desarrolló los riblets y los probó en su túnel de viento, para posteriormente, solicitarle a la compañía 3M que los manufacturara en grandes hojas de vinilo, las cuales fueron colocadas sobre la superficie externa de los grandes aviones. El ahorro fue inmenso, puesto que ahora a las compañías aéreas les cuesta mucho menos en combustible, movilizar sus grandes aeronaves.

**CAPITULO 1. PREGUNTAS PARA EL REPASO Y ESTUDIO
SOBRE LA HISTORIA DE LA TEORÍA DE LA EVOLUCION.
GRADOS DEL 5º DE PRIMARIA AL 3º DE PREPARATORIA EN UNA ESCALA GRADUADA**

- 1 – Haga una lista de 34 pioneros de la ciencia moderna, y escoja 5 que en su opinión, hicieron descubrimientos especialmente importantes.
- 2 - Gregor Mendel fue un verdadero científico. Usando una enciclopedia, escriba una composición de una página sobre la vida y obras de Mendel.
- 3 - Los siguientes hombres fueron influyentes en su tiempo: Linnaeus, Paley, *Buffon, *Lamarck, *Cuvier, *Erasmus, Darwin, *Hutton, *Lyell, y *Wallace.
En una página, a la izquierda, escriba sus nombres; en el centro, escriba si estos hombres fueron creacionistas o evolucionistas; y en la parte derecha, anote si fueron científicos genuinos o solamente, personas a las que le gustaba salir con ideas nuevas y originales. ¿Qué correlaciones encuentras en este diagrama? Al final, escriba una conclusión general basada en la información que ha obtenido en la página.
- 4 - Es de interés que la teoría neo-Darwiniana (la de las mutaciones como el medio para que cambie una especie a otra) empezó con un error cometido por *Hugo deVries. En un párrafo, explique cual fue tal error.
- 5 - El debate de 1860, en Oxford, y el juicio de Scopes en 1925, en Dayton, fueron sucesos trascendentales a favor de la evolución, en Inglaterra y Norteamérica; pero ninguna de estas victorias fueron ganadas por medio del uso de evidencias científicas. Explique por qué.
- 6 - ¿Por qué es que la teoría de la evolución no ha alcanzado sus destacados logros con fundamento en descubrimientos científicos, sino en fraudes y engaños, en aseveraciones y dibujos imaginarios, o por demandas legales y coerción por parte del gobierno o de muchas organizaciones científicas?
- 7 - *Stephen J. Gould fue un evolucionista muy influyente de los años ochentas. ¿Cuál es su teoría? ¿Por qué es tan débil?
- 8 - Escriba un reporte de una página sobre lo que pasó en una o más de las reuniones de evolucionistas, convocadas con el fin de intentar resolver sus terribles problemas con respecto a la evolución (1966, 1969, 1980, 1981, 1984).
- 9 - ¿Cuál descubrimiento o tecnología científica cree usted que perjudicó en forma especial a teoría de la evolución?

Capítulo 2

El Big Bang y La Evolución Estelar

Por qué el Big Bang es un fiasco.

Por qué las estrellas no pueden evolucionar a partir de gas.

Este capítulo está basado en las pags. 1 a 47 del libro “Origen Del Universo” (Volumen uno de nuestra serie de tres volúmenes llamado Evolution Disproved Series (Serie La Evolución Descartada). No menos de 104 declaraciones de científicos no están incluidas en este capítulo, pero usted las puede consultar, junto con muchas más, en nuestra página web: evolutionfacts-org.

Nota: Un asterisco (*) precediendo un nombre, significa que tal persona, hasta donde se sabe, no es creacionista.

INTRODUCCION

Mire a su alrededor: Hay nubes, mares, y montañas; alfombras de césped, llanuras y pájaros que cantan en los árboles. Vea el ganado que paca en la pradera, y los riachuelos que corren por los campos. Tanto en la ciudad como en el campo, vea a la gente usar sus asombrosas mentes para planear y producir cosas complicadas; y por la noche, vea aparecer las estrellas que por billones se encuentran en nuestra galaxia; y sepa que más allá de éstas, hay 100 billones más de universos, cada uno con más de 100 billones de estrellas.

Todas estas cosas están formadas de materia y energía. ¿Y de donde vino todo esto? ¿Como empezó todo y todas estas cosas maravillosas de la vida y la naturaleza? Los científicos evolucionistas nos dicen que todo vino de la nada. ¡Sí! ¡De la nada!

Eso es lo que se les está enseñando a sus hijos, sus amigos y demás seres queridos; pero yo creo que usted tiene derecho a saber los hechos y por eso **en este capítulo, veremos brevemente lo que los científicos evolucionistas enseñan acerca del origen de la materia, las estrellas, las galaxias, y los planetas. Además, le daremos razones científicas bien fundamentadas sobre por qué sus teorías cosmológicas, son incorrectas.** (Cosmología es la ciencia que estudia las teorías acerca del origen de la materia y los objetos celestes).

1. LA TEORÍA DEL BIG BANG (LA EXPLOSION MASIVA).

La teoría del Big Bang es actualmente aceptada por la mayoría de los científicos. **Esta teoría dice que una gran cantidad de la nada, decidió en un momento, condensarse apretadamente, y después de explotar, transformarse en moléculas de hidrógeno y Helio, que en forma gaseosa, fueron lanzadas en grandes cantidades al espacio, fluyendo libremente y sin estorbo o fricción alguna, para finalmente, después de organizarse y seguir transformándose en otros elementos, formar todas las galaxias, estrellas, planetas y lunas que hoy existen.** Todo esto suena tan sencillo, y justo como lo encontraríamos relatado en una novela de ciencia ficción. Pues bien, sépase que eso es todo lo que esta teoría es: ciencia ficción.

¿DE QUÉ SE TRATA?

LOS ORIGINADORES. En 1872, un Belga llamado *George Lemaitre concibió por primera vez la idea original, y posteriormente, en 1948 *George Gamow, R. A. Alpher, y R. Herman, inventaron el modelo básico del Big Bang. *Gamow, un científico renombrado y escritor de ciencia ficción, fue quien le dio su nombre a la teoría y quien la popularizó usando una entusiasta publicidad y elaboradas caricaturas que ilustraban los detalles de sus ideas. Las caricaturas le ayudaron importantemente a venderles su teoría y así, logró convencer a buen número de científicos. (*Isaac Asimov, Asimov’s New Guide to Science, 1984, pag. 43).

LA TEORÍA. Según su teoría, en el principio **no había materia, sólo nada. Luego, esa nada se condensó por gravedad, en un sólo y minúsculo punto, y ¡decidió explotar!** Fue esa explosión la que produjo protones, neutrones, y electrones que manaron hacia el espacio, sin estorbos, por todo el vacío y a una velocidad increíble, puesto que no había más materia en el universo. Al ser lanzados a velocidad supersónica, se dice que estos protones, neutrones, y electrones, se organizaron a sí mismos en estructuras atómicas, con las órbitas características de los átomos de hidrógeno y helio. Luego, se dice que gradualmente, los átomos se empezaron a juntar y a girar uno alrededor de otro, formando nubes de gases que a la vez se condensaron hasta formar estrellas.

Estas primeras estrellas sólo contenían elementos livianos (hidrógeno y helio); pero después, cada una de ellas a su vez, explotó repetidamente. Se dice que cuando menos se necesitaron dos explosiones de cada estrella para que se produjeran los elementos más pesados. *Gamow lo describió así, en términos “científicos”: “En violación de la ley de la física, la nada huyó del espacio vacío, y se precipitó hacia a un núcleo superdenso, con una densidad de 10^{94} g/cm², y una temperatura mayor a 10^{39} grados absolutos. **¡Esa es mucha densidad y calor para un gigantesco montón de la nada! (sobretudo si consideramos que es imposible que la nada se caliente, pues aunque el aire se calienta, el aire es materia, no una ausencia de ella).**

¿De dónde salió este “núcleo superdenso”? Gamow, solemnemente, salió con una respuesta científica para esto: “Él dijo que apareció como resultado del “gran apretón,” sucedió cuando el vacío decidió juntarse.” Luego, con verdadero aplomo científico, el nombró a éste sólido núcleo de nada, el “Illum.” Con un nombre como ese, mucha gente pensó que esta debía de ser una gran verdad científica de alguna clase. Además, con el fin de darle cierto aire científico, se proporcionaron cifras: Gamow dijo que esta extraordinaria “falta de todo” tenía una densidad de 10^{145} g/cm³; o sea, ¡cien trillones de veces más densidad que el agua! Y entonces todo ese montón de espacio libre, hizo ¡bumm!

Analicémoslo punto por punto. Esa es la teoría, y suena tan sencilla que pudiera ser parte de una novela de ciencia ficción. Pues precisamente, jeso es lo que es! **Tal teoría se presenta en franca violación de las leyes de la física y la mecánica celestial, y además, en contra del sentido común.** He aquí un número de razones científicas por las que la teoría del Big Bang es una falacia, y por qué es que no pudo funcionar.

LA EXPLOSION DEL BIG BANG.

1 - La teoría del Big Bang esta basada en términos teóricos extremos. Aunque parezca buena en cuanto a cálculos matemáticos, la verdad es que no es posible **que un diminuto pedacito de nada, densamente apretado, haya explotado y producido toda la materia en el universo.** Seriamente, esto es un cuento de hadas, **un montón de cálculos inventados en una mecedora, y nada más.** Es fácil teorizar en papel. El Big Bang es

una teoría tan extrema como lo es la del “hoyo negro” (black hole) del universo. Fácil es teorizar que algo es cierto, cuando no se ha visto nunca y no hay evidencia definitiva de que existe o que haya sucedido. Pero no confundamos las teorías de Disneylandia con la ciencia.

2 - La nada no se puede apretar. No hay manera de que se pudiera amontonar a sí misma.

3 – El vacío no tiene densidad. Se dice que la nada se densificó (condensó), y que por eso explotó; pero un vacío total es lo opuesto de densidad total.

4 - No habría ignición para explotar la nada. Ni fuego ni fósforos. No pudo ser una explosión química, porque no existían aún las sustancias químicas, y no pudo ser una explosión nuclear, porque ¡aún no existían los átomos!

5 - No hay manera de expandirla. ¿Cómo podemos expandir algo que no existe? Aunque de alguna manera, ese vacío mágico se hubiera podido de alguna manera, empaquetar por la gravedad, ¿qué podría causar que ese montón de nada pudiera ser lanzado bruscamente hacia afuera? La misma “gravedad” que la junto, le impediría expandirse.

6 - La nada no puede producir calor. Se dice que el intenso calor causado por la explosión de la nada hizo que esta se transformara en protones, neutrones y electrones. Pero en primer lugar, el vacío en el frío extremo del espacio exterior, no se puede calentar a sí mismo. En segundo lugar, el vacío no puede, como por arte de magia, transformarse en materia. Y en tercer lugar, no pudo haber calor sin una fuente de energía.

7 - Los cálculos exigen más de lo que es posible. Se requeriría una explosión extraordinariamente perfecta. En muchos puntos, los cálculos matemáticos teóricos necesarios para cambiar un Big Bang en estrellas y planetas como el nuestro, no pueden funcionar; y en otros, exigen circunstancias más allá de lo posible. Los científicos conocedores les llaman “demasiado perfectos.” Las limitaciones matemáticas que se tendrían que confrontar, harían no menos que imposible que sucediera. En otras palabras, las posibilidades de éxito son demasiado escasas. La mayor parte de los puntos de la teoría son imposibles, y algunos parámetros, requerirían milagros para poderse cumplir. **Un ejemplo de esto es la expansión del bólide original** a partir del Big Bang, la cual ellos colocan precisamente dentro límites de lo más estrechos. Un astrónomo evolucionista, *R. H. Dickey, lo expresó correctamente: “Si el bólide se hubiera expandido sólo 0.1 por ciento más rápido, el presente índice de expansión hubiera sido 3×10^3 veces mayor. Si el índice de la expansión inicial hubiera sido 0.1 por ciento menos, el universo se habría expandido a solamente 3×10^6 de su presente radio, antes de desplomarse. A este radio máximo, la densidad de la materia común habría sido 10^{12} gr/m³, o sea, más de 10^{16} veces la presente densidad de la masa. Ninguna estrella pudo haberse formado en tal Universo, pues no habría existido suficiente tiempo para formarlas.”—*R. H. Dickey, Gravitation and the Universe, (1969), pag. 62.

8 - Tal ecuación no habría producido un universo, sino un hoyo. *Roger L. St. Peter en 1974 desarrolló una complicada ecuación matemática que demostró que la teoría del Big Bang no pudo haber explotado en forma de hidrógeno y helio. St. Peter dice que en realidad, la teórica explosión (si es que alguna pudo ocurrir) se desplomaría sobre sí misma y ¡causaría un teórico hoyo negro! En otras palabras, que ¡un objeto imaginario se tragaría a otro!

9 - No hay suficiente anti-materia en el universo. Este es un gran problema para los teóricos. El Big Bang original habría producido igual cantidad de materia positiva (materia) y materia negativa (anti-materia). Pero sólo existen pequeñas cantidades de anti-materia, cuando que si el Big Bang fuera cierto, debería haber tanta anti-materia como hay materia. “Siendo que la materia y la anti-materia son equivalentes en todos los aspectos, excepto en su carga electromagnética que es opuesta, cualquier fuerza [como el Big Bang] que pudiera crear una, tendría que crear la otra, de tal manera que el universo estaría formado por cantidades iguales de ambas. Esto es un dilema. La teoría indica que debe haber anti-materia en el espacio, pero los hallazgos se rehúsan a apoyarla.”—*Isaac Asimov, Asimov’s New guide to Science, pag. 343. De acuerdo a nuestras observaciones, estamos muy seguros de que el universo actualmente contiene materia, pero muy poca, si es que la hay, antimateria.

10 - La anti-materia del Big Bang habría destruido toda la materia. Este hecho es bien conocido para los físicos, pues en el laboratorio, tan pronto como los dos se producen, inmediatamente éstos se juntan y se aniquilan el uno al otro.

Ya hemos mencionado diez razones por las que la materia no pudo haber sido hecha por un supuesto Big Bang. Pero ahora vamos a discutir lo que hubiera sucedido SI ESO fuera cierto.

LAS PARTICULAS LANZADA HACIA EL EXTERIOR.

1 - No hay manera de unir las partículas. Al precipitarse en forma radial (como los rayos del sol), a partir de una explosión central, las partículas se alejarían cada vez más unas de otras.

2 - En el espacio exterior no hay fricción, por lo que no habría manera de frenar a las partículas. El Big Bang está postulado para suceder en un espacio totalmente vacío, o sea, desprovisto de toda materia, en donde la materia apenas formada, desplazándose en forma radial a partir de la explosión central, no tendría manera de disminuir su velocidad.

3 - Las partículas mantendrían permanentemente un mismo vector (velocidad y dirección). Asumiendo que las partículas se desplazaran radialmente, en un espacio totalmente vacío, no habría manera o influencia alguna que pudiera modificar su dirección, por lo que hubiera sido imposible que logran juntarse, girar unas alrededor de otras, y organizarse en átomos.

4 - No hay manera de desacelerar las partículas. Ya que estarían viajando a velocidad supersónica y cada kilómetro, las estaría separando más unas de las otras.

5 - No hay manera de cambiar la dirección ni siquiera de una sola partícula. Ellas se mantendrían viajando linealmente en forma perpetua (sin desacelerarse, ni cambiar de dirección). Por lo tanto, no hay manera alguna por la que las partículas pudieran formar átomos o agruparse en nebulosas gaseosas. Se necesitaría que apareciera un ímpetu angular (movimiento giratorio), que las leyes de la física no pudieron haber producido.

6 - ¿Cómo se pudieron originar las estructuras atómicas? Los átomos, incluyendo los de hidrógeno y helio, tienen estructuras complejas, por lo tanto, no hay manera en que las partículas que están saliendo disparadas, y separándose continuamente cada vez más, unas de otras, se pudieran haber agrupado en estructuras atómicas.

Vamos ahora a **suponer que**, contrario a las leyes de la física, **(1) las partículas como por encanto, LOGRARON acercarse unas a las otras y (2) las partículas PUDIERON desacelerarse y cambiar de dirección.**

LAS PARTICULAS CAMBIARON DIRECCION Y FORMARON NUBES DE GAS (Nebulosas).

La teoría. Se dice que gradualmente, las partículas que salieron disparadas empezaron a girar una sobre la otra, formando átomos. Luego, estos átomos también cambiaron de dirección (esta vez aproximándose unos a los otros), y formaron nubes de gas, que a su vez se convirtieron en estrellas. Este aspecto de la teoría de la evolución estelar es tan rara como la que le precedió.

1 - Las moléculas de gas en el espacio, están ampliamente separadas. Por “gas” queremos decir átomos de hidrógeno y/o helio que están separados unos de los otros. Todo gas en el espacio tiene una densidad tan baja que es ¡mucho menor que la encontrada en el frasco más libre de presión atmosférica al vacío, de cualquier laboratorio en el mundo! Así, el gas en el espacio exterior, es menos denso (o sea, que sus átomos están más separados unos de otros), que cualquier cosa presente en la tierra.

2 - Ni el hidrógeno ni el helio en el espacio exterior se agruparían. Es más, no hay ningún gas que en la tierra, tienda a aglomerarse. El gas se disipa, nunca se aglomera. Así, sería aún menos probable que átomos separados de hidrógeno y/o helio en el espacio, se aglomerasen.

Vamos ahora a SUPONER que los átomos disparados por la explosión del Big Bang, a una velocidad extremadamente alta, que los hace separarse cada vez más, se pudieron desacelerar, cambiar de dirección, y condensarse en inmensas nubes.

QUE LAS NUBES DE GAS SE COMPRIMIERON ASÍ MISMAS Y FORMARON ESTRELLAS.

1. El gas en el espacio no se aglomera, y no podría desarrollar la gravedad necesaria para aglomerarse. Y si no puede aglomerarse, no se puede transformar a sí mismo en estrellas. La idea de que el gas se puede juntar en el espacio para formar estrellas es mera ficción, y no ciencia. La neblina, ya sea en la tierra o en el espacio, no se puede apolotonar. Una vez junta, una estrella mantiene su gravedad bastante bien, pero no hay manera en que la naturaleza pueda producir una estrella. El problema es cómo aglomerarla espontáneamente, en un principio. Así, una nube de gas flotando en el vacío, no se puede transformar por sí misma, en una estrella. Una vez que ya existe la estrella, su gravedad atrae e incorpora gas; pero antes que la estrella exista, el gas no puede por sí mismo, aglomerarse y formar una estrella, o un planeta, o cualquier otra cosa. Dado que el hidrógeno y el helio son gases, se pueden esparcir muy bien, pero no se pueden juntar.

2. Un cuidadoso análisis, ha revelado que no hay suficiente materia en las nubes de gas para producir estrellas.

3. No habría suficiente tiempo para que el gas alcanzara la extensión actual conocida del universo con el fin de empezar a formar estrellas. Los evolucionistas dicen que el Big Bang ocurrió hace unos 10 a 15 billones de años, y que las estrellas se formaron 5 billones de años más tarde, dejando ¡sólo 2 1/2 billones de años para que se aglomerasen y formara las estrellas! Pero el descubrimiento de supuestos Quasars lejanos (los que vamos a discutir mas tarde), los ha puesto en problemas, ya que la distancia de algunos ha sido calculada en 15 billones de años luz, porque tienen un desviación hacia el rojo (Redshift) de 400 por ciento. Eso los haría tener 15 billones de años de antigüedad, y eso es demasiada edad para acomodarlos en ésta teoría. No se necesita ser un científico nuclear para entender las matemáticas de este párrafo. Unas matemáticas sencillas nos dicen que no habría suficiente tiempo.

4 - Las nubes de gas en el espacio se expanden, no se contraen. Pero se tendrían que haberse contraído para formar cualquier cosa. Nótese que cualquiera de estos argumentos, sería suficiente para eliminar la teoría de la evolución estelar.

5 - Si la teoría del Big Bang fuera cierta, en vez de un universo de estrellas, habría solamente un borde exterior de materia en constante expansión. El flujo de la materia y de las nubes de gases, sería perpetuamente y en forma radial, hacia el exterior, sin que hubiera manera de desacelerarlas. En un espacio en donde no hay fricción ni materia con la que se pueda chocar, la supuesta materia formada por la explosión inicial, seguiría desplazándose siempre hacia fuera. Este argumento es tan sólido como los antes mencionados.

6. Para que el gas pudiera producir estrellas, tendría que poder moverse en varias direcciones. Primero, tendría que dejar de desplazarse linealmente, hacia afuera. Luego tendría que empezar a moverse en círculos (las teorías sobre el origen estelar generalmente requieren que el gas estuviera rotando).

Luego el gas en rotación, tendría que empezar a aglomerarse; pero no hay nada que pudiera inducir tales movimientos. Los átomos producidos por el supuesto Big Bang, sólo podrían seguir desplazándose perpetuamente, hacia afuera. Esta teoría requiere que de alguna forma, el *movimiento lineal*, se hubiera cambiado en un *ímpetu angular*.

7. Una masa gaseosa moviéndose en una misma dirección, en un espacio donde no hay fricción, es demasiado estable como para poder tomar otra dirección que no sea lineal.

8. Un gas que en el espacio estuviera girando alrededor de un centro, se dispersaría hacia el exterior (por la fuerza centrífuga), en vez de condensarse.

9. No hay suficiente masa en el universo para que pudieran suceder las varias teorías sobre el origen de la materia y de las estrellas. La densidad media total de la materia en el universo es como 100 veces menor que la requerida por la teoría del Big Bang. El universo tiene una densidad media muy baja. En otras palabras, no hay suficiente materia en el universo para que tal teoría fuera factible. Este problema de “la materia perdida” es un obstáculo mayor, no solo para los entusiastas del Big Bang, sino también para los teóricos de un universo en expansión continua (*P. V. Rizzo, “Review of Mysteries of the Universe,” Sky and Telescope, August 1982, pag. 150). Los astrónomos están de acuerdo en la existencia de este problema. *Hoyle, por ejemplo, dice que sin suficiente masa en el universo, no habría sido posible que el gas se transformara en estrellas. “Intentar explicar tanto la expansión del universo como la condensación de las galaxias, seguirá siendo contradictorio sobretodo mientras que la gravedad siga siendo la única fuerza bajo consideración en el área. Porque si la energía cinética expansiva de la materia es suficiente para causar la expansión universal, en contra del campo gravitacional presente, entonces es suficiente también para evitar que sucediera una aglomeración local, en presencia de tal fuerza de gravedad, y viceversa. Es esencialmente por eso, que la formación de las galaxias, se pasa sin

muchos comentarios en la mayoría de los sistemas de cosmología.”—*F. Hoyle and *t. Gold, quoted en *D. B. Larson, Universe in Motion (1984), pag. 8.

10. El hidrógeno en el espacio no se aglomera. La investigación de *Harwit refuta la posibilidad que el hidrógeno en el espacio pueda aglomerarse. Este es un avance crucial que refuta el Big Bang y las teorías asociadas sobre el origen de la materia y de las estrellas. El problema es doble: **(1) La densidad de la materia en el espacio interestelar es demasiado baja. (2) No hay nada que atraiga las partículas de materia en el espacio, para que se peguen unas con otras.** Piense en esto por un momento ¿Le parecen razonables estos argumentos?

*Este punto es tan importante (porque destruye la teoría del origen de las estrellas) que la investigación de *Harwit debe ser mencionada con más detalle: La investigación de *Harwit consistió en determinar las posibilidades matemáticas de que los átomos de hidrógeno pudieran pegarse unos con otros y formar así, granos diminutos de varios átomos, por la adherencia al azar de partículas alrededor de un núcleo, átomo, o molécula interestelar, pasando a una velocidad variable. Considerando las condiciones más favorables y la capacidad máxima de adherencia de los granos, Harwit determinó que la cantidad de tiempo necesario para que el gas u otras partículas se aglomerasen para formar un grano con un radio de sólo una cienmilésima parte de un centímetro, ¡sería como de 3 billones de años! De acuerdo a parámetros más realistas, se requerirían 20 billones de años para producir en el espacio, un diminuto grano de materia adherida. Como la mayoría de los científicos citados en nuestra obra de 1,326 páginas, llamada Evolution Disproved Series (del cual este libro es un resumen), *Harwit no es un creacionista (*M. Harwit, Astrophysical Concepts, 1973, pag. 394).*

11. También los descubrimientos de la investigación de *Novotny son muy importantes en este respecto. *Novotny, en un libro publicado por la Universidad de Oxford, discute el problema de la “dispersión gaseosa.” **Es una ley de la física que en un vacío, el gas se expande en vez de contraerse; por lo tanto, el gas no se puede transformar en estrellas, planetas, etc., etc.** Lo que no puede suceder, no puede suceder, no importa la cantidad de tiempo disponible. ¿De acuerdo? Si está de acuerdo, usted está siendo científico (porque esta de acuerdo con hechos científicos); si no está de acuerdo, se esta engañando a sí mismo.

Vamos ahora a SUPONER que las nubes (nebulosas) se transformaron en lo que los evolucionistas llaman proto-estrellas, o estrellas de la primera generación.

LAS ESTRELLAS EXPLOTAN Y LAS SUPERNOVAS PRODUCEN LOS ELEMENTOS PESADOS.

El problema. Se dice que el Big Bang sólo produjo hidrógeno y helio. Por lo tanto, los teóricos tuvieron que arreglárselas de alguna manera, para explicar la formación y existencia de los otros 90 elementos más pesados que el helio, y que ahora existen. Se dice que las primeras estrellas que se formaron, llamadas “estrellas de la primera generación” (o “estrellas de la población III”), contenían sólo elementos ligeros (hidrógeno y helio), y que todas ellas, continuaron explotando billones y billones de veces, durante billones y billones de años, siendo estas explosiones subsecuentes, las que gradualmente, produjeron los elementos más pesados.

Pero este concepto es tan irracional como los que le precedieron.

1. Otra necesidad imaginativa. Como con todos los otros aspectos de esta teoría, esta se incluye con el fin de colocar de alguna manera, los elementos más pesados que el Helio en el universo, puesto que los evolucionistas, aseguran que el Big Bang sólo produjo hidrógeno y helio.

2. Pero las brechas en la masa atómica a nivel de los números atómicos 5 y 8, hacen imposible que el hidrógeno o el helio se pudieran haber transformado en cualquiera de los otros elementos más pesados. Este es un punto extremadamente importante, y se le llama la “la brecha de la masa 4 del Helio” (o sea que hay un hueco en la secuencia de elementos, inmediatamente después del Helio 4). Por lo tanto las estrellas en explosión no podrían producir (por añadidura progresiva de protones, neutrones y electrones) los elementos más pesados. Algunos científicos especulan que pudieran haberse producido algunos elementos más pesados, pero que no en cantidades suficientes como para formar posteriormente, todos los elementos más pesados que ahora existen en nuestro universo.

Así, entre los núcleos de los elementos que pudieron haber sido formados, hay una brecha tanto a nivel de los elementos que tendrían masa atómica 5, y masa atómica 8. **Ni el hidrógeno ni el helio pueden saltarse la brecha a nivel de la masa 5.** Esta primera brecha está causada por el hecho de que ni un protón ni un neutrón, pueden ser añadidos al núcleo del helio con masa 4. Debido a esta brecha, el único elemento en que el hidrógeno se puede cambiar normalmente, es el helio. Aunque pudiera tenderse un puente sobre esta brecha, el proceso aún se detendría de nuevo a nivel de la masa 8. La explosión de una bomba de hidrógeno produce Deuterio (hidrógeno 2), el cual, a su vez, forma helio 4. En teoría, la reacción en cadena de cambios nucleares provocados por la bomba de hidrógeno, debería continuar transformando los núcleos en los de elementos cada vez más pesados, hasta llegar al Uranio; pero el proceso se detiene a nivel de la brecha de la masa 5. Es más, si no fuera por esa brecha, ¡nuestro sol estaría radiando uranio hacia nosotros!

Así, “en la secuencia del peso atómico, están vacíos los lugares correspondientes a los números atómicos 5 y 8; o sea, no hay átomos estables que tengan masa 5 y 8. La pregunta es, entonces: ¿Cómo pudieron saltarse tales brechas, durante el proceso de formación de los elementos más pesados, por incremento en sus núcleos, al capturar más neutrones? Este proceso no podría haber rebasado el Helio 4, y aunque pudiera haber hecho un puente sobre este primer hueco o brecha, todavía hubiera sido detenido a nivel del la masa 8. Esta objeción fundamental a la teoría de Gamow, constituye una grave decepción, ante lo promisorio y filosóficamente significativo de su idea.” (*William A. Fowler, California Institute of Technology, quoted in Creation Science, pag. 90).

Aclaración: Si usted consulta cualquier tabla periódica de los elementos, encontrará que el peso atómico del Hidrógeno (el primero y más sencillo de los elementos) es 1.008, seguido del Deuterio (una forma de hidrógeno con peso atómico de 2.016) y el Helio, con número atómico 4.003; pero éste es seguido del Litio (6.939) y éste, del Berilo (9.012) y el Boro, (10.811), etc. Así, es obvio que hay una brecha a nivel de los pesos atómico con masa 5 y masa 8.

¿Pero acaso no pueden las explosiones de hidrógeno salvar tales brechas o huecos? No. La **fisión** nuclear (la ruptura de núcleos pesados por medio de una bomba o reactor nuclear) divide (por mitades desiguales) al uranio en núcleos de Bario y Tecneio. Por otro lado, la **fusión** nuclear (unión de núcleos sencillos para formar uno más pesado, hecha en una bomba de hidrógeno) combina (duplica) el hidrógeno y lo convierte en Deuterio (Helio 2), que a su vez, se duplica y transforma en Helio 4; pero ahí se queda. Así que nunca una explosión de hidrógeno (aunque sea en una estrella), cruza la brecha de la masa atómica 5.

Ahora vamos a SUPONER que las explosiones de Hidrógeno y Helio pudieran haber saltado los huecos (brechas) de las masas 5 y 8.

3. En teoría, se ha calculado que no ha pasado el suficiente tiempo para que se formaran, en forma espontánea, todos los elementos más pesados que ahora existen. Sin embargo, gracias a los espectrógrafos, sabemos que los elementos más pesados que el Hidrógeno, se encuentran por todo el universo. Se dice que las primeras estrellas se formaron unos 250 millones de años después de la explosión inicial del Big Bang (y nadie data el Big Bang más allá de los 20 billones de años, y más bien, recientemente, tal fecha ha sido reducida a 15 billones de años).

Además se teoriza que tiempo después de que el gas se fundió o aglomeró en estrellas de “primera generación,” la mayoría de ellas explotó y (unos 250 millones de años más tarde), los fragmentos se reorganizaron en estrellas de “segunda generación,” las que a su vez, explotaron y formaron la “tercera generación” de estrellas. Así, se supone que nuestro sol es una estrella de la segunda o tercera generación.

4. En el cielo, no existen las estrellas de la población III (también llamadas estrellas de la primera generación). Según la teoría, debe de haber estrellas de la “población III” conteniendo sólo hidrógeno y helio, muchas de las cuales explotaron y dieron lugar a la “población II” (estrellas de la segunda generación), pero la realidad es que no hay estrellas de la primera o segunda generaciones (*Isaac Asimov, *Asimov's New Guide to Science*, 1984, pp. 33-36).

5. Las explosiones al azar no producen órbitas complicadas. Según la teoría, incontables billones de estrellas explotaron. ¿Cómo pudieron las explosiones al azar, formar las maravillosamente complejas órbitas que encontramos alrededor de los soles, estrellas, estrellas binarias, galaxias y otros grupos de estrellas? Dentro de cada una de estas galaxias, centenares de billones de estrellas forman parte de estas órbitas interrelacionadas. Si este delicado equilibrio no se mantuviera, ¡los planetas caerían hacia sus estrellas, y las estrellas caerían en los centros de sus galaxias, o simplemente se desintegrarían! Más de la mitad de las estrellas en el cielo están en sistemas binarios, con dos o más estrellas girando una alrededor de la otra. ¿Cómo pudieron estas asombrosas configuraciones, ser el resultado de una explosión? Pero dado que no hay estrellas de “primera generación” (“Población III”), según la teoría del Big Bang, cada estrella tuvo que haber explotado por lo menos una o dos veces. Sin embargo, se sabe que las explosiones al azar, nunca producen órbitas.

6. No ha habido suficientes explosiones supernova como para producir los elementos más pesados necesarios. Hay 81 elementos estables y 90 elementos naturales. Cada uno de ellos tiene propiedades únicas y órbitas complejas. Cuando una estrella explota, se le llama una *nova*. Cuando una estrella grande explota, llega a ser extremadamente brillante por unas pocas semanas o meses, y se le llama *supernova*. Se dice que sólo las explosiones de supernovas pueden producir la mayoría de los elementos más pesados; sin embargo, sólo ha habido relativamente pocas de las tales explosiones.

7. Durante toda la historia registrada, ha habido relativamente pocas explosiones de supernovas. Si esas explosiones ocurrieron frecuentemente en el pasado, deberían seguir ocurriendo así, ahora. Los astrónomos investigadores nos dicen que sólo una a dos explosiones supernova se registran cada siglo, y que sólo 16 han explotado en nuestra galaxia en los últimos 2,000 años. Las civilizaciones pasadas, cuidadosamente las registraron. Los chinos observaron una, en el año 185 d. C., y otra en el 1006 d. C. La del 1054 produjo la nebulosa del Cangrejo, y fue visible por semanas, aún a plena luz del día. Fue registrada tanto en Europa como en el Lejano Oriente, y Johannes Kepler escribió un libro acerca de la siguiente ocurrida en 1604. La siguiente, muy brillante, ocurrió en Aquila, en 1918, y la más reciente, en el velo de la Gran Nube Magallánica, el 24 de febrero de 1987. “Las supernovas son muy peculiares y los astrónomos se esmeran por estudiar en detalle su espectro. Su mayor dificultad es que son muy raras. Sólo aparece, como promedio, una por cada 650 años, en una galaxia cualquiera. La supernova de la Andrómeda, de 1885, fue la más cercana a nosotros (dentro de los últimos 350 años).”—*Isaac Asimov, *New Guide to Science* (1984), pag. 48.

8. ¿Cómo es que la explosión estelar misteriosamente se detuvo? La teoría requeriría que con frecuencia, todas las estrellas estuvieran explotando; pero el hecho observable, es que durante toda la historia registrada, las estrellas sólo rara vez explotan. *Con el fin de explicar esto, los evolucionistas (muy convenientemente para ellos) postulan que hace 5 billones de años, las explosiones repentinamente, se detuvieron.* Cuando la teoría fue formulada en los años cuarentas, los telescopios sólo permitían a los astrónomos examinar estrellas cuya luz había dejado su estrella hacia 5 billones de años luz, mientras que ahora, podemos ver estrellas que están a 15 billones de años luz. ¿Por qué no vemos numerosos ejemplos de explosiones estelares sucediendo en el muy lejano espacio? La realidad es que las estrellas están muy bien; es la teoría la que está mal.

9. Las estrellas mas distantes, las que se dice que datan del tiempo de la explosión del Big Bang, no están explotando, y sin embargo, ya contienen elementos de los más pesados. Ahora se puede ver en el espacio casi hasta el tiempo del principio del Big Bang. Por medio del telescopio Hubble, podemos ver en el espacio casi hasta el principio del tiempo teórico de los evolucionistas. Pero, igual que las estrellas cercanas, las más lejanas tienen los elementos más pesados (son de “segunda generación”), y no están explotando mas frecuentemente que las más cercanas.

10. Las supernovas no desechan suficiente materia como para formar nuevas estrellas. No hay muchas explosiones estelares y la mayoría de ellas, son explosiones de estrellas pequeñas (nova). Las novas desechan muy poca materia, pues en la explosión de estrellas pequeñas sólo se pierde una cien milésima parte de su materia, mientras que al explotar, una supernova desecha como el 10 por ciento de su masa. Aún así, tal cantidad de materia liberada, no es suficiente para producir todos los elementos pesados que actualmente se encuentran en los planetas, el gas interestelar, y en las estrellas. Por lo que las supernovas, la fuente o combustible de Gamov para formar todos los elementos del universo, ocurren con demasiada poca frecuencia, y producen una cantidad demasiado pequeña de elementos pesados, como para que haya sido el origen de la gran cantidad que existe ahora en el universo.

11. Sólo se ha detectado hidrógeno y helio en el gas que fluye tras la explosión de una supernova. La teoría requiere de muchas explosiones supernova para producir los elementos pesados. Pero no ha habido suficientes supernovas, y además, *¡las investigaciones indican que tales explosiones no producen elementos pesados!* Todo lo que se necesitó fue enfocar un espectroscopio hacia una supernova explotada, y analizar los elementos en el gas que fluía de lo que quedó de esa estrella. *K. Davidson hizo exactamente eso en 1982, y encontró que la nebulosa del Cangrejo, (resultante de la supernova observada en 1054 d. C.) sólo contiene hidrógeno y helio. Esto significa que, no importa la temperatura de la explosión, el puente sobre la brecha tras el Helio con masa 4, nunca existió. (Se había teorizado que una supernova generaría temperaturas suficientemente altas como para poder puentear la brecha; pero las brechas en las masas 4 y 8, evitaron que eso ocurriera).

12. La explosión de una estrella no produce otra estrella. Se ha teorizado que las explosiones supernova causarían que el gas cercano se condensaría formando nuevas estrellas; pero al explotar una estrella, el gas formado, se disparara hacia el exterior (en forma centrífuga), junto con todo lo demás.

Por todo esto, concluimos que la evidencia no apoya los diferentes aspectos de las teorías del Big Bang y de la evolución estelar.

2. MÁS HECHOS QUE DESCARTAN LA TEORÍA. MÁS PROBLEMAS PARA LA EVOLUCIÓN ESTELAR.

1. Según la teoría, las estrellas más viejas deben tener más elementos pesados, dado que los están produciendo constantemente; **pero se ha descubierto que las llamadas “estrellas más viejas” no tienen más elementos pesados que las llamadas “estrellas más jóvenes.”** Todas las estrellas, desde las más jóvenes hasta las más viejas, tienen la misma cantidad de elementos pesados.

2. La teoría dice que el gas que se encuentra flotando en el espacio interestelar, son sobras del Big Bang, y que sólo puede consistir de hidrógeno y helio. Pero *Rubins* ha demostrado que esto no es cierto. **El gas extra-galáctico tiene una gran variedad de elementos pesados en su interior.**

3. La teoría dice que las partículas súper rápidas, lanzadas hacia afuera por el Big Bang, fueron enviadas radialmente en una forma homogénea; pero, como lo han notado los científicos, **una explosión cósmica perfectamente uniforme, sólo habría producido partículas perfectamente uniformes, y cada vez menos concentradas (pues siempre se estarían alejando más unas de otras).** Por lo que la sola existencia de las estrellas, refuta la teoría original de la gigantesca explosión.

4. La teoría requiere un flujo continuo de partículas hacia fuera, no dejando nada dentro de este perímetro exterior de materia fluida; **pero hay estrellas y galaxias por todo el espacio, y no solamente en el borde exterior del universo. Así, aunque los aglomerados de gas hubieran podido formar estrellas, todo lo demás debería haber sido lanzado hasta los delgados bordes del espacio, dejando en medio, un gran centro hueco y vacío, en constante expansión.**

5. Según la teoría, mientras más lejos veamos en el espacio, estaremos contemplando los tiempos más lejanos. Esto quiere decir que **las estrellas y galaxias más lejanas deben de ser las más jóvenes; pero las investigaciones revelan que las más lejanas son iguales a las más cercanas.**

6. El ímpetu angular es otro problema serio. ¿Por qué giran las estrellas? ¿Por qué rotan las galaxias? ¿Por qué los planetas orbitan alrededor de las estrellas? ¿Por qué las estrellas binarias giran una alrededor de la otra? **¿Cómo la súper rápida moción lineal (en línea recta), empezada por el supuesto Big Bang, pudo haber cambiado a rotación y revoluciones (movimiento giratorio)?** ¿Cómo pudo aparecer el *ímpetu angular* que causó la aparición de tantas órbitas perfectamente balanceadas, por todo el espacio?

No hay manera alguna posible, por medio de la cual el gas flotante, se pudo haber transformado a sí mismo, en objetos rotando y orbitando, como lo hacen las estrellas, los planetas, y las lunas.

7. El gas que es empujando hacia el interior, no se puede transformar en una estrella giratoria. De acuerdo con la teoría, las estrellas fueron formadas por el “colapso gravitacional interno de las nubes de gas hidrógeno.” Si así fuera, ¿por qué las estrellas resultantes rotan? Algunas estrellas giran muy rápido. Pero si diez personas en un círculo, lanzan canicas hacia el centro, las canicas no empezarían espontáneamente, a girar o circular, al llegar al centro.

8. Las teorías sobre el origen de la materia no pueden explicar por qué las estrellas giran. Los teóricos nos dicen que las estrellas de alguna manera, empezaron a girar; pero que con el tiempo, se desaceleran, sin embargo, hay estrellas que giran más rápido que algunas estrellas “más jóvenes” o “más viejas.” Hay algunas cuya velocidad de rotación es mayor que la de un día terrestre. La más rápida, la Hz 1883, tiene un periodo de rotación de sólo 6 horas.

9. Algunas estrellas orbitan en sentido contrario a las demás. Los teóricos tampoco pueden explicar esto.

10. Hay estrellas de alta velocidad, que se mueven demasiado rápido como para acomodarse a las teorías evolucionistas sobre el origen estelar y de la materia.

11. Si la teoría del Big Bang fuera verídica, todas las estrellas se moverían en la misma dirección, sin embargo, **hay estrellas y sus conglomerados, así como galaxias, que se mueven en direcciones variadas y opuestas a la de otras.** (Más acerca de esta teoría más adelante).

12. **¡Se acumula la evidencia de que el universo entero está girando!** Esto es un ímpetu angular de las más gigantescas proporciones; aunque en teoría, el Big Bang sólo habría producido movimientos lineales hacia afuera.

13. Los teóricos están profundamente preocupados por lo que ellos llaman, **el problema de los “cúmulos.” El universo es irregular debido a la presencia de cúmulos como las estrellas, planetas, etc., pues si la teoría del Big Bang fuera cierta, ninguno de ellos debería existir.** Y aunque discuten furiosamente sobre estos asuntos en sus revistas profesionales, siguen asegurándole al público que la teoría es aceptada por todos los astrofísicos. Sin embargo, ellos consideran que éste, es uno de los mayores problemas sin resolver. “Como Philip E. Seiden, de IBM, lo dice: ‘el modelo típico del Big Bang no da cabida al acumulamiento. Ese modelo supone que el universo empezó como un gas en expansión, globalmente uniforme y homogéneo. Si aplicamos las leyes de la física a este modelo, salimos con un universo uniforme, con una inmensidad cósmica de átomos distribuidos homogéneamente, y sin ningún tipo de organización.’ Sin galaxias, ni estrellas, ni planetas, ni nada. No es necesario decirlo, pero el cielo nocturno con sus cúmulos, grupos y racimos deslumbrantes, nos dice lo contrario. Entonces, ¿cómo llegaron allí todos los cúmulos? Nadie sabe.”—*Ben Patrusky, “Why is the Cosmos Lumpy?” “Science 81, June 1981, pag. 96.

14. El universo está lleno de estrellas, con relativamente poco gas, sin embargo, debería ser exactamente al revés: Debería estar lleno de gas y sin estrellas. El Big Bang debió de haber producido un universo “homogéneo” formado por gas uniforme en constante flujo hacia fuera, casi sin “inhomogeneidades” ni “acumulaciones” como los son las estrellas y los universos tipo isla.

15. El universo está lleno de cúmulos de súper-racimos. Estos son los “cúmulos” más grandes de todos. Recientemente se ha descubierto que las galaxias están agrupadas en racimos de galaxias, y estos racimos se agrupan en racimos todavía más grandes, llamados súper-racimos. Los Big Bangers, como los llaman sus colegas, excusan el problema diciendo que “olas de gravedad” produjeron las galaxias. Pero la gravedad, de cualquier tipo, nunca podría acumular el hidrógeno y helio flotantes y hacer una estrella o un planeta a partir de gas, o hacer una red de estrellas

maravillosamente organizadas en forma de un disco, ni producir el meticulosamente equilibrado girar, rotar y orbitar, de las estrellas y de los planetas.

“Los mayores esfuerzos de los investigadores se han concentrado en tratar de cubrir los hoyos en la teoría del Big Bang, y en establecer una idea que ha llegado a ser cada vez más compleja y engorrosa... no vacilo en decir que un paño mortuorio enfermizo cuelga sobre la teoría del Big Bang. Cuando un patrón de evidencias se acumula en contra de una teoría, la experiencia demuestra que la teoría rara vez se recupera..”—*Sir Fred Hoyle, “The Big Bang Theory Under Attack,” Science Digest, May 1984, pag. 84.

16. Se ha descubierto que es el colapso, y no la fusión nuclear, la causa de la energía solar. Pero esto, socavaría toda la teoría del Big Bang. Brevemente resumiremos aquí esta información que se discute más ampliamente (junto con citas adicionales) en el capítulo: Origen de las Estrellas, incluido en nuestro juego de 3 tomos o en nuestra página web. También se expone esto, parcialmente, en el inciso 6: “El Colapso Solar,” en el capítulo sobre La Edad de la Tierra, incluido en este libro.

Hay evidencias que demuestran que **nuestro sol “brilla,” no por las explosiones de hidrógeno, sino por el colapso solar. Sin embargo, la teoría de la evolución de las estrellas, esta ligada al hecho de que las estrellas brillan por las explosiones de hidrógeno (fusión nuclear) que experimentan.** La cantidad de masa/energía que nuestro sol tendría que perder diariamente, equivaldría a 4 millones de toneladas [3.6 millones de toneladas métricas] por segundo. **El problema es que si así fuera, el proceso de la fusión nuclear, estaría produciendo muchísimas partículas subatómicas llamadas neutrinos, y que cada metro cuadrado de la superficie de la tierra debería estar siendo bombardeada por un trillón de neutrinos por segundo.** Pero a pesar de que desde mediados de los años setentas, los científicos han tratado de encontrarlos y hasta han colocado detectores de neutrinos, se sabe que **casi ninguno de ellos nos llega desde el sol.** Este sólo hecho debería ser suficiente para descartar la teoría de que la fuente de la energía solar es el hidrógeno (cf. *J. H. Bahcall, *Astronomical Journal*, 76:283, 1971). *Corliss, el líder mundial en rastrear anomalías científicas, considera que los “neutrinos ausentes” son “una de las anomalías más significativas en astronomía” (*W. R. Corliss, *Stars, Galaxias, Cosmos*, 1987, pag. 40). No fue sino hasta los años treinta que la teoría nuclear de la luz estelar fue desarrollada por *Hans Bethe y *Carl von Weizsacker; pero no deja de ser aún sólo una teoría. En contraste, hay fuerte evidencia que apunta al colapso solar como la verdadera causa de la energía solar.

La base científica para el colapso solar, como la fuente de la energía solar, fue desarrollada hace más de un siglo por dos brillantes científicos: Hermann von Helmholtz y Lord Kelvin. Si cada estrella se está colapsando lentamente, grandes cantidades de energía se estarían descargando constantemente; pero los evolucionistas no pueden aceptar esta posibilidad, porque significaría que el universo (y la tierra) es mucho más joven, ya que la fusión nuclear supone billones de años para la vida de una estrella, mientras que el colapso solar, sólo unos pocos millones. Por ejemplo, sólo se necesitaría un cambio en el radio de nuestro sol de unos 80 pies (24.7 m) por año, para producir la descarga de energía que actualmente emana de nuestro sol. Esto significa una reducción en el radio solar, de .009 pies [.27 cm] por hora. Otros científicos han encontrado evidencias del colapso solar. Un importante estudio hecho por *John A. Eddy y *Aram Boornazian (**New Scientist*, March 3, 1983, pag. 592), basado en el análisis de las medidas solares hechas desde 1836, en el Observatorio Real de Greenwich, y a partir de 1846, en el Observatorio Naval de Estados Unidos, calculó que el sol se está encogiendo a un ritmo de 5 pies en diámetro por hora (0.1% por siglo, o 2 arc-segundo por siglo). Ellos también analizaron los eclipses solares de los últimos cuatro siglos; y un reporte por separado hecho por *Ronald Gilliland, confirmó el reporte de *Eddy y *Boornazian (op. Citl, pag.593). “El sol se ha estado reduciendo como 0.1% por siglo...correspondiendo a un ritmo de encogimiento de como 5 pies (1.52 m) por hora.” (*G. B. Lublhn, *Physics Today*, Vol. 32, No. 17, 1979).

Estos anteriores descubrimientos, indicarían que la emanación de energía radiante de nuestro sol, es generada por este colapso y encogimiento, y no por explosiones de hidrógeno (o sea, fusión termonuclear) llevada a cabo en su profundidad. Como ya se mencionó, **si el hidrógeno fuera el combustible solar, deberíamos estar recibiendo grandes cantidades de neutrinos; pero casi ni uno se ha detectado.**

Parece ser que también Júpiter se esta reduciendo, ya que está emanando más calor del que recibe del sol. Una contracción de la superficie de sólo un centímetro por año, correspondería al flujo emanado por Júpiter. **Una situación similar se ha detectado en Saturno.** “Júpiter, gracias a un proceso de contracción y enfriamiento, irradia el doble de la energía que absorbe del sol” (**Star Date radio broadcast*, November 8, 1990). “Saturno emite 50% más calor del que recibe del sol.” (**Science Frontiers*, No. 73, January-February 1991). Aunque estos hechos se conocen, aún así, **se ha decidido apegarse a la teoría de la fusión solar (explosiones de hidrógeno), como la causa de la energía y luz solar, con el fin de defender la teoría evolucionista.**

“Los astrónomos se sorprendieron, y el público se asombró, cuando en 1979 Jack Eddy, de el High Altitude Observatory en Boulder, Colorado, afirmó que el sol se estaba encogiendo a tal ritmo que si este proceso no se invertía, nuestra estrella local desaparecería dentro de los cien millones de años siguientes.” —*John Gribbin, “The Curious Case of the Shrinking Sun,” *New Scientist*, March 3, 1983. “Sin embargo, las evidencias geológicas nos indican que la corteza terrestre (el estrato rocoso de nuestra tierra) tiene una edad de varios billones de años, y seguramente se espera que el sol es por lo menos tan viejo como la tierra, por lo tanto, debemos de concluir que otra fuente debe ser la responsable por la mayoría de la energía emanada de una estrella.” (*Eva Novotny, *Introduction to Stellar Atmosphere and Interiors* (1973), pag. 248).

Resumiendo lo del colapso solar: La evidencia de que las explosiones de hidrógeno (la fusión termonuclear) son la causa de energía solar (luz solar) sería la presencia de una gran cantidad de radiación por neutrinos; pero tal evidencia no existe. En cambio, la evidencia de que el colapso solar (encogimiento gradual) es la causa, ha sido definitivamente demostrada. Los evolucionistas rechazan el colapso solar como la causa, (1) puesto que eso significaría que la edad de nuestro sol y de nuestro universo no podría ser de más unos pocos millones de años; (2) porque sus teorías cosmológicas estarían en error, y (3) porque la teoría del Big Bang sería eliminada.

¿Pero que no hay alguna evidencia que apoye la teoría del Big Bang? Los evolucionistas sólo pueden presentar DOS, y aquí están:

3. LA RADIACION DE FONDO (BACKGROUND RADIATION), QUE NO ES EVIDENCIA DEL BIG BANG.

El hecho. Hay una tenue cantidad de radiación de calor por todo el espacio. Se le llama la Radiación de Fondo (Background Radiation), y puesto que emana uniformemente de todas direcciones, se cree que existe por todo el universo. Es una muy pequeña cantidad de “calor,” de hecho, sólo 2.73° K. sobre el cero absoluto. (Los 0° K equivalen a -270° C ó -454° F).

La teoría. Se dice que **La Radiación de Fondo** (también llamada radiación de microondas), descubierta primeramente en 1965, es la única y mejor evidencia de que el Big Bang ocurrió, pues **se asegura que son los residuos y últimos remanentes que quedaron tras la explosión del Big Bang.**

Los científicos dijeron que la Radiación de Fondo probaría su teoría en cuatro maneras: (1) Porque vendría de una sola fuente y dirección: El Big Bang. (2) Porque tendría la fuerza radiactiva correcta y acorde con la teoría matemática del Big Bang. (3) Porque emitiría el espectro apropiado. (4) Porque no sería una radiación uniforme.

Pero es fácil darse cuenta que si esta es la mejor evidencia que los teóricos pueden presentar para apoyar su especulación, seguramente que es muy débil.

1. Es omnidireccional. La radiación de fondo viene de todas direcciones en vez de una sola. La teoría del Big Bang necesita que viniera de una sola dirección (de donde el Big Bang ocurrió). Desde su descubrimiento, los científicos no han podido igualar su radiación direccional (su isotropía), con las predicciones del Big Bang. Su omnidireccionalidad nos indica de dónde viene la radiación de fondo: “La radiación de fondo” es realmente, una leve cantidad de calor emitido por las estrellas en todo el universo. ¿Qué no es de esperarse que las estrellas emitieran una leve cantidad de calor hacia el espacio?

2. La radiación de fondo no concuerda con la teoría, por ser demasiado débil. Debería de ser mucho más potente. *Fred Hoyle, un prominente astrofísico del siglo XX, dijo que debería ser mucho más fuerte.

3. A la radiación de fondo le hace falta el debido espectro. No tiene la capacidad del “cuerpo negro” ideal (su capacidad de absorber totalmente la luz), lo que correspondería con los cálculos de Max Planck. O sea que esta radiación no corresponde con el teórico espectro del cuerpo negro de 2.7 K. que requiere la teoría del Big Bang.

4. Su espectro debería ser mucho más caliente de lo que es. El calor emanado por esta radiación, debería de tener una temperatura mucho más alta de la que tiene, o sea, que *esta radiación debería de emitir un espectro de cuerpo negro de 100° K*, lo que es mucho más del espectro real de 2.73° K que actualmente tiene.

5. La radiación de fondo es demasiado uniforme. La teoría necesita que sea mucho más irregular y “con cúmulos” (o “fluctuaciones de densidad”) para que pudiera explicar cómo es que se pudieran formar estrellas a partir de la explosión del Big Bang. En años recientes, se han detectado algunas leves variaciones en su regularidad, pero esto todavía no es suficiente para apoyar la teoría. “Parece difícil de creer que, considerando que la materia visible es claramente acumulada y agrupada en todas las escalas, el gas intergaláctico sea invisible, uniforme y homogéneo.” (*G. de Vaucouleurs, “The Case for a Hierarchical Cosmology,” Science 167, p. 1203).

“El problema está en reconciliar la aparente uniformidad de la primera expansión, indicada por la regularidad en la radiación de fondo, con las estructuras de gran envergadura observadas (como las estrellas, planetas, etc.), pues una explosión cósmica perfectamente uniforme, habría producido sólo una nube de gas, cada vez más delgada.” (*Peter Pöck and *Pat Daniels, Galaxies. 1988, pag. 117).

6. Todos los puntos mencionados arriba (omnidireccionalidad, muy leve cantidad de calor, superficie regular, con fluctuaciones en su fuerza radiactiva) es lo que esperaríamos del calor radiante de los múltiples billones de estrellas diseminadas por todo el universo. Sería comprensible esperar que todas esas estrellas emitieran una leve cantidad de calor radiante, uniforme y omnidireccional, y también sería de esperarse que ese calor radiante emitido por las estrellas, mostrara a tan grandes distancias, muy leves fluctuaciones. ¿Acaso no emiten hacia el espacio, cada una de ellas, calor y ocasionalmente gigantescas llamas luminosas? Si usted no cree que las estrellas emiten calor hacia el espacio, entonces usted no cree que es el sol el que lo mantiene cálido.

3. LA DESVIACION HACIA EL ROJO (THE REDSHIFT). QUE NO ES EVIDENCIA DEL BIG BANG O DE UN UNIVERSO EN CONSTANTE EXPANSION.

El hecho. La luz relativamente blanca, puede ser descompuesta por un *prisma* triangular de vidrio, en todos los colores del arco iris. Lo mismo se le puede hacer a la luz emitida por las estrellas, usando un espectrómetro. Unas bandas oscuras y verticales, marcan el *espectro* en varios puntos. Analizando estas bandas oscuras, se puede determinar el tipo de elementos que hay en cada estrella. El *tipo espectral* es una forma de clasificar a las estrellas, con base en su espectro, temperatura superficial, y masa. Un *espectrograma* es la fotografía del espectro de una estrella. La *espectroscopia* es el estudio de los espectros. El color ultravioleta está en uno de los extremos del espectro, y tiene una frecuencia más alta y una onda más corta que la luz azul visible. La luz infrarroja, está en el otro extremo del espectro visible (los astrónomos la llaman “roja”).

Toda estrella desvía la luz hacia el rojo en diferente grado (o sea que, el espectro entero de esa estrella está desplazado hacia el extremo rojo). Mientras más lejana esté una estrella o galaxia de nosotros, más desvía su luz. A esto se le llama desplazamiento hacia el rojo (ó Redshift en inglés).

La teoría. Los “Bigbangers” (como los llaman los científicos) teorizan que esta desviación hacia el rojo (Redshift) demuestra que el universo está en constante expansión, a partir del punto del Big Bang, y ellos basan su hipótesis en la teoría de que la velocidad es la única causa del desplazamiento hacia el rojo (Redshift). Esto significaría que si la luz está *viajando hacia nosotros*, su longitud de onda es levemente comprimida o acortada, y esto ocasionaría que se *desviara hacia el azul* (con dirección al ultravioleta); pero si *se está alejando de nosotros*, la longitud de la onda se alargaría, con lo que se causaría una desviación de la luz hacia el rojo (Redshift), o sea, con dirección hacia el infrarrojo. “Este Redshift, observado en las líneas espectrales de galaxias distantes e interpretadas como un efecto Doppler (por la velocidad), es la clave a la cosmología.” (*Carl Sagan, Cosmos, pag. 252).

¿Que causa la desviación hacia el rojo (Redshift)? Es obvio que la distancia de la estrella tiene algo que ver con el Redshift. He aquí CUATRO explicaciones científicas para el REDSHIFT, cada una de las cuales es aceptada por varios científicos:

- **La Desviación hacia el rojo, por la velocidad (The Speed Redshift).** También llamada La Teoría Doppler Del Redshift. Aquí, la desviación ocurriría si la estrella estuviera alejándose de nosotros. Los evolucionistas dicen que todas las estrellas se están alejando de nosotros, y que no hay otra causa para los Redshifts registrados. Pero hay otras tres posibilidades:
- **Los Redshifts gravitacionales:** El efecto de la gravedad sobre los rayos de luz, les ocasionaría una pérdida de energía en el haz de la luz en movimiento. En 1915, *Albert Einstein predijo que la gravedad podría desviar la luz, ocasionándole una desviación hacia el rojo (Redshift), lo

cual más tarde, se comprobó como cierto. Cuando la luz viaja hacia nosotros desde estrellas muy distantes, al pasar cerca de otras estrellas, su haz se desacelera levemente, ocasionando que su espectro se desvíe hacia el rojo. “Los conceptos de Einstein sobre la gravedad, le permitieron predecir que la luz emitida por una fuente con un campo gravitacional muy fuerte, sería desplazada hacia el rojo (La desviación de Einstein).” (*Isaac Asimov, *Asimov’s New Guide in Science*, 1984, pag. 50). Sin embargo con el fin de ponderar sus teorías del Big Bang y de un universo en expansión, los evolucionistas ignoran las desviaciones ocasionadas por la gravedad, el efecto Doppler de segundo orden, y por la pérdida de energía.

- **La Desviación Doppler de Segundo Orden (SECOND-ORDER DOPPLER SHIFT):** Una fuente de luz moviéndose en ángulo recto con relación a un observador, siempre será desviada hacia el rojo (Redshifted). Esto ocurriría si el universo se estuviera moviendo lentamente en una gigantesca órbita alrededor de un centro. Ya sabemos que todos los cuerpos en el universo están orbitando y, a la misma vez, moviéndose en otra dirección con todo y su órbita. Pues bien, mucho de ese movimiento esta en ángulo recto con respecto a nosotros.
- **Desviación por pérdida de energía (Energy Loss Shift):** Las ondas de luz por sí mismas, podrían perder energía al viajar a través de largas distancias. Esto explicaría muy convenientemente, el por qué las estrellas más lejanas a nosotros, tienen las desviaciones hacia el rojo (Redshifts) mas dramáticas. Por eso, también se le llama la *desviación de luz cansada*.

Los teóricos del Big Bang mantienen que la desviación por velocidad (Speed Redshift) es la UNICA causa para la desviación hacia el rojo (Redshift), ya que así, ellos pueden decir que el universo se sigue expandiendo como resultado del Big Bang.

Pero la evidencia revela que sostener la teoría de la desviación por velocidad, como la UNICA causa de la desviación hacia el rojo (Redshift), es un error:

1. **Casi todas las estrellas y galaxias tienen desviación hacia el rojo.** Este hecho está de acuerdo con las desviaciones por efecto gravitacional, por efecto Doppler de segundo orden, y por pérdida de energía; pero **si sólo se acepta la teoría de la velocidad como causa de la desviación hacia el rojo, eso significaría que prácticamente todo el universo se está alejando de nosotros y nuestro planeta!** En una verdadera teoría de un universo en expansión, todo se estaría alejando de un punto central localizado en algún sitio, pero no de nuestro planeta. **Si el Big Bang en realidad ocurrió, el universo estaría precipitándose hacia afuera del sitio donde ocurrió la explosión, y ¡no de nuestro planeta!** Por ejemplo: Una bomba explota en el espacio, lanzando esquivas por todos lados. Algunos pedazos volarían en dirección nuestra, mientras que los demás, viajarían en otras direcciones. Esta diferencia se puede medir. Algunos pedazos volarían hacia nosotros, otros, a un lado de nosotros, y otros alejándose de nosotros. Así, si hubiera ocurrido un Big Bang, podríamos localizar su origen midiendo las desviaciones hacia el rojo; pero, en cambio, sólo encontramos evidencias de que todo en el espacio ocasiona desviación hacia el rojo, o sea que todo supuestamente, se esta moviendo en dirección opuesta a nosotros. Este punto refuta ambas teorías, la del Big Bang y la de un universo en expansión.

2. Las estrellas y galaxias más cercanas son las que muestran menos desviación hacia el rojo, y además, algunas de las estrellas más cercanas, se están moviendo hacia nosotros, y aún así, presentan desviación hacia el rojo. Mientras más tiene que viajar la luz estelar para llegar a nosotros, más serían desaceleradas por los dos tipos de desviación mencionados.

THE REDSHIFT—Aquí, en el texto original, se muestran ilustraciones de los cinco espectros; fotografías de objetos distantes en el universo tomadas con espectrómetro, ilustraciones que están de acuerdo con la teoría de la desviación por velocidad (Speed Theory Of Redshift). Arriba está un objeto estelar el cual, según la teoría de la velocidad, esta a 76 millones de millas de distancia y se está alejando de nosotros a una velocidad de 1,200 kilómetros por segundo. Se cree que la segunda esta a 1 billón de años luz de distancia y se está alejando de nosotros a 15,000 kilómetros por segundo. La tercera esta listada a 1.4 billones de años luz de distancia y 23,000 kilómetros por segundo. La cuarta se calcula a 2.5 billones de años luz y 39,000 kilómetros por segundo. El espectro de abajo se cree que esta a 3.96 billones de años luz de distancia y viajando a una velocidad de 61,000 kilómetros por segundo.

REDSHIFTS 28 y 38.

3. **Hay evidencias de que los fotones (partículas de luz) sí se desaceleran,** lo cual podría explicarse muy bien de acuerdo con las teorías de la desviación gravitacional y la desviación por pérdida de energía.

4. **Los cuasares refutan fuertemente la teoría de la velocidad como causa de la desviación hacia el rojo. Estos, son objetos celestes desconocidos, que muestran espectros con desviación extrema hacia el rojo. Pero si la teoría de la velocidad es aceptada como la causa de esas desviaciones, ellos estarían a unas imposiblemente grandes distancias de nosotros.** ¡Algunos tienen desviaciones hacia el rojo de 200 a 300 por ciento! Esto equivaldría a distancias de hasta 12 billones de años luz y velocidades de alejamiento ¡excediendo un 90 por ciento la velocidad de la luz! Muchos astrónomos renunciaron a la teoría de la velocidad, cuando aprendieron esto. Y luego, vino el descubrimiento de cuasares con desviación hacia el rojo, aún mayores: ¡300 a 400 por ciento! **Finalmente, se encontraron tres cuasares los cuales, según la teoría de la velocidad, se estarían moviendo a velocidades mayores que las de la luz. ¡Uno de ellos sería ocho veces más rápido que la velocidad de la luz!** En un intento desesperado por salvar su teoría, los evolucionistas recalcaron el “Constante Hubble” que es la fórmula usada para calcular la velocidad de la luz; pero como no la pueden cambiar, ahora sí, ¡tienen un dilema en sus manos! Como escribió *Vincent A. Ettari, “Un aumento de 100 por ciento en la constante Hubble, disminuiría la edad estimada del universo en un 50 por ciento.” ¡Y ésto, los evolucionistas no lo pueden aceptar!

La luz tiene peso. Algunos sugieren que la luz y la gravedad no se pueden afectar mutuamente. Pero *Einstein tenía razón: **La luz puede ser desviada por la gravedad porque tiene peso.** Y porque la luz tiene peso, ¡puede ser desviada por la materia, y desplazada! **Así, porque la luz pesa, las estrellas por donde pasa, la desvían levemente hacia el rojo.** “Si en una balanza super sensible, uno de sus platillos se mantiene a oscuras, mientras que se deja que luz incida sobre el otro, la parte de la balanza iluminada, se va a mover discretamente, demostrando que la luz tiene peso. La presión de la luz sobre la superficie terrestre, se ha calculado en dos libras por milla cuadrada (90 kg por 2.6 km²).” (*Isaac Asimov, *Asimov’s Book of Facts*. 1979, pag. 330).

6 - **Nadie ha visto jamás un espectro de luz estelar con desviación hacia el azul (Blue-Shifted).** Esto esta de acuerdo con las teorías alternas de la desviación hacia el rojo (la gravitacional, la del efecto Doppler de segundo orden y la de desviación por pérdida de energía). **Aún las estrellas más cercanas, las cuales pensamos que se están moviendo hacia nosotros, muestran leve desviación hacia el rojo.** Pero, **si la teoría de la velocidad es la única causa de la desviación hacia el rojo, entonces toda estrella del universo se estaría alejando de nosotros.** Pero ¿por qué tendríamos que ser nosotros el centro de este universo en expansión? En las paginas 67 y 68 de su libro, *Asimov’s New Guide to Science*, *Isaac Asimov, un

evolucionista confirmado, enlista 10 razones por las que los cuasares no pueden estar de acuerdo con la teoría de la velocidad de la luz. (Esta extensa referencia, está disponible en nuestra página web).

1. OTRAS TEORÍAS SOBRE EL ORIGEN DEL UNIVERSO.

1. **Hay varias otras teorías sobre el origen de la materia que son esencialmente, sólo variaciones de la teoría del Big Bang, y por lo tanto, se enfrentan básicamente con los mismos problemas.**

- **La teoría del universo en estado estable.** Fue originada por *Fred Hoyle en 1948, y esta teoría dice que, en el espacio intergaláctico, discreta pero constantemente, está apareciendo nueva materia a partir de la nada. Pero en 1965, el mismo Hoyle, abandonó públicamente su teoría, considerándola como algo ridículo. (En nuestra página web, enlistamos sus razones para tal decisión).
- La teoría de un universo oscilante. Esta es otra idea de *George Gamow, y dice que cuando este universo se termine, otro Big Bang lo reiniciará otra vez. La diferencia principal es que, mientras que el primer Big Bang ocurrió cuando la nada explotó para convertirse en toda la materia del universo, en las otras explosiones, toda la materia existente se aglomeraría en un diminuto punto, para nuevamente explotar. *Robert Jastrow, fundador y director del Goddard Institute for Space Studies de la NASA, refutó esta teoría por el hecho de que cuando se consume todo el hidrógeno, no habrá nada para reemplazarlo.

2. **¿Por qué una materia que está en constante expansión hacia el infinito, de repente se detendría e invertiría su dirección?**

3. Si toda la materia llegara finalmente a desplazarse hasta el perímetro exterior del universo, ahí quedaría el centro gravitacional. **¿Por qué habría de querer la materia revertirse y alejarse de su campo gravitacional?**

4. **El universo no podría colapsarse hacia el centro, a menos que hubiera diez veces más materia que la que ahora existe en el universo.** Este es el problema de la “masa ausente”. Los evolucionistas han tratado de resolverlo teorizando que el 97% de la masa que hay en el universo es “materia oscura” que no puede ser localizada, vista, o identificada con ningún instrumento científico.

5. **Se supone que toda la materia disparada hacia adentro va a chocar en un punto miniatura;** pero en realidad, la inercia se la llevaría mucho más allá de ese punto central. **¿Por qué se detendría toda en un solo puntito?** Todo esto no son sino más cuentos de hadas. Recuerde que también fue *Gamow quien inventó la teoría del Big Bang.

6. **La teoría de un universo inflacionario.** Esta, parcialmente inventada por *Allan Guth y *Paul Steinhardt en 1984, dice que el universo (incluyendo tanto el espacio como el tiempo), empezó como una sola partícula infinitesimal. Nadie ha podido averiguar de dónde vino tal partícula, ni cómo todo pudo aglomerarse en ella. Dice que en primera etapa fue una masa “gelatinosa, grande, y fría”, y que cuando alcanzó las cinco pulgadas, de repente se calentó y entró en su etapa “caliente y de explosión masiva,” y explotó (como el Big Bang). Ahora los autores especulan que la partícula inicial, se inflo a partir de la nada, para alcanzar su etapa puntiforme y gelatinosa.

Todas estas teorías son ciencia ficción barata, y junto con la teoría del Big Bang, violan las leyes naturales, incluyendo la Primera y Segunda Leyes de la Termodinámica (que discutiremos en el capítulo 18 de este libro). Aún *Stephen W. Hawking, de la Universidad de Cambridge, uno de los físicos teóricos más influyentes en el mundo, ha rechazado la teoría del Big Bang (*National Geographic, December 1988, pag. 762).

4. HECHOS ADICIONALES QUE REFUTAN LA EVOLUCION ESTELAR.

¿Cómo llegaron las estrellas a su lugar? Seguramente no fue por evolución. Aquí hay más razones por las cuáles las teorías de la evolución estelar no concuerdan con los hechos:

1. Las galaxias nunca existen solas. Siempre se encuentran en pares o en colecciones más grandes de galaxias, de tal manera, que **una condensación de nubes no favorecería la formación de pares ni de grupos de estrellas cercanas.**

2. Por lo general, **el total de materia presente en una galaxia, no explica cómo es que sus estrellas se agruparon en la forma que lo hicieron. La proporción entre el espacio y la masa dentro de la galaxia, es demasiado grande para mantenerlas unidas.**

3 - La forma usual de las galaxias es la de un platillo con una esfera central; pero tal estructura, desafía cualquier explicación basándose en las leyes de la física. Y **los universos en forma de isla, no deberían tener su estructura y arreglo de órbitas, tan altamente coordinado.** Todas las estrellas deberían volar para separarse. Cada galaxia es una estructura celeste cuidadosamente organizada. **En un intento de explicar esta configuración, los teóricos dicen que tiene que haber “materia oscura” apretando a las galaxias!** Pero no hay evidencia de que tal cosa sofisticada exista. Realmente se necesita mucha imaginación para sostener la teoría evolucionista. Por eso, los teóricos dicen que el “97% del universo esta perdido,” refiriéndose a esa materia oscura (“y exótica”), que dicen que no pueden encontrar (*Marcia Bartusiak, “Missing: 97% of the Universe,” Science Digest, 91:51, December 1983).

4. **¿Por qué las galaxias tienen forma de disco?** Los astrónomos dicen que **no hay explicación sobre qué podría poner las estrellas de una galaxia en ese molde estructural.** Ciertamente es bello, con sus racimos acumulados fuera del disco y colgando en el espacio como candelabros; pero ¿cómo podrían movimientos al azar producir tan bien balanceada y artística armonía?

5. Cada galaxia, con todas sus estrellas, se mueve en unidad, en una cierta dirección, y a pesar de que **las velocidades acumuladas dentro de una galaxia deberían, junto con las fuerzas gravitacionales, desorganizar las estrellas que hay dentro de ella, ésto no sucede así.**

6. Toda **la evidencia indica que estas galaxias fueron organizadas en su forma presente, y que son mantenidas juntas por una poder aún inexplicable por las fuerzas naturales hasta ahora conocidas.**

7. **Más de la mitad de todas las estrellas que actualmente podemos examinar individualmente, por medio de nuestros telescopios, son sistemas de estrellas binarias o múltiples.** La otra palabra para evolución es “aleatoriedad.” ¿Cómo podrían accidentes aleatorios (al azar) y contracciones gaseosas, producir grupos de dos, tres, o cuatro estrellas que se formaran girando una alrededor de la otra? Deberían o chocar unas con otras o volar para ser separadas. Intente colocar dos imanes cerca uno del otro ¿Cree usted que por sí mismos se pondrán a orbitar uno alrededor del otro, o que lograrían condensarse?

8 – Diferentes binarias. La mayoría de las estrellas que giran una alrededor de la otra, tiene composición diferente. Los espectros revelan que cada una tiene propiedades físicas diferentes. Así, la mayoría de los sistemas binarios están compuestos de diferentes tipos de estrellas. Esto no lo puede explicar la evolución.

9. Los racimos globulares son cúmulos masivos de estrellas. No hay manera posible de que se hayan formado por medio de la evolución, o de que aún existieran; pero allí están. ¡Cada uno de ellos contiene de 20,000 a 1 millón de estrellas! Solamente en nuestra Galaxia, la Vía Láctea, se calcula que hay 200 de estos racimos o cúmulos gigantes, y hay otras galaxias que tienen cantidades similares.

10. No hay sistemas binarios o múltiples en los racimos globulares. Este hecho es inexplicable por las teorías del origen estelar.

11. Los racimos globulares son extremadamente estables, a pesar de que debieran ser los objetos más inestables del universo. Las estrellas que forman estos racimos globulares, deberían estar todas chocando unas contra otras. En cambio, la organización de las estrellas dentro de estos racimos, es fabulosa. Cualquiera fuerza no pensante, que hubiera sido capaz de incluir estas decenas de miles de estrellas en un racimo globular, ¡hubiera provocado que todas chocaran!

12. No se puede decir que las fuerzas de la evolución las “acumularon” gradualmente, porque estos racimos globulares de estrellas, siempre tienen un tamaño mínimo, por debajo del cual, no ocurren.

13 - Los racimos globulares giran separadamente, y hasta ¡pasan por el plano galáctico sin chocar con ninguna estrella! ¡La evolución no puede explicar esto! Estos racimos son fantásticos cúmulos de estrellas, cada una esparcida en un plano más arriba o más abajo de un universo en forma de isla.

14. ¡Las galaxias elípticas son verdaderamente enormes! Mucho más grandes que los racimos globulares esparcidos por los universos tipo islas. Las elípticas, son super-gigantes cúmulos de estrellas. Absolutamente no hay forma en que los movimientos y explosiones al azar, propuestos por los evolucionistas, pudieran haber producido las elípticas. ¿Cómo pudieron todas esas estrellas acumularse en ese racimo, siendo que en varios años luz de distancia, no hay absolutamente nada en el espacio circundante? ¿Cómo pueden permanecer ahí, sin chocar una con la otra, o sin salir volando, expulsada del racimo? No es posible que se hayan juntado por pura casualidad. Piense, amigo lector, piense. ¿Ante qué estamos aquí siendo confrontados?

15. ¿Por qué es que las galaxias no están distribuidas en forma equidistante por todo el universo, en vez de estar acumuladas en super racimos? Aún los super racimos tienen un orden y arreglo definidos. Generalmente, una o dos galaxias elípticas gigantes, están en el centro de cada racimo.

16. Las estrellas nunca se acercan más de cierta distancia entre una y otra (3.5 años luz de distancia). Este altamente organizado arreglo, no pudo nunca haber sido causado por las fuerzas de la evolución.

17. La evidencia refuta la teoría evolutiva del tamaño estelar. La teoría de la evolución dice que las estrellas gradualmente se van haciendo más grandes hasta llegan a las rojas gigantes, y que luego se colapsan y transforman en múltiples estrellas muy pequeñas. Esta, llamada “la evolución de las estrellas,” esta esquematizada de acuerdo con el diagrama teórico de Hertzsprung-Russell; pero se descubrió recientemente, que hay una barrera física entre las rojas gigantes y las enanas blancas en las que supuestamente se convierten. Teóricamente, se supone que ocurre un “*desprendimiento de masa*” mientras las estrellas decrecen; pero ahora se sabe que esto no ocurre. En cambio, el inmenso campo gravitacional de la estrella, rápidamente reabsorbe cualquier cosa que se desprenda de ella.

18. La Primera Ley de la Termodinámica (la ley de conservación de masa/energía: que nada se crea ni se destruye, sólo se transforma), sostiene que el universo y nuestro mundo, empezaron en perfecta integridad y calidad. Dice que la materia no pudo haberse creado a sí misma. Esto hace imposible la teoría del auto origen de la materia o de la vida.

19. La Segunda Ley de la Termodinámica (la ley de la Entropía). Dice que todos los sistemas, llegarán eventualmente a ser por cambios al azar, totalmente desorganizados. **Rechaza la posibilidad de que la materia o la vida pudieran evolucionar hacia complejidades cada vez mayores.** Todo se gasta y se desgasta. *Albert Einstein declara que, de todas las leyes de la física, las dos leyes de la termodinámica nunca serían negadas o reemplazadas. (Vea el capítulo 18, Las Leyes de la Naturaleza, para mucho más sobre esta poderosa evidencia en contra de la evolución).

20. La evolución estelar no es una ciencia observable. Muchos evolucionistas han admitido que **no existe evidencia alguna de que la evolución haya ocurrido jamás en alguna parte del universo.** No hay estrellas en proceso de evolución en el espacio exterior, y en nuestro mundo, no hay plantas ni animales en proceso de evolución.

5. ¿QUÉ SON LOS HOYOS NEGROS?

(Para información adicional, vea *#3/10 ¿Y qué de los Hoyos Negros?*) (Vea la página 8 para la explicación de este párrafo).

Los hoyos negros son un extremo teórico. Si un objeto pudiera volverse suficientemente grande, podría, en teoría, colapsarse en una especie de caverna en donde la materia cercana se pudiera hundir. ¿Realmente existen tan horribles cosas? **Todo esto no es más que una teoría, para la cuál no hay evidencia sólida.**

Los teóricos evolucionistas apuntan a lugares en el universo, donde se detectan grandes cantidades de actividad radiactiva (rayos X), y declaran que tales sitios, son hoyos negros. La causa de esa fuerte actividad radiactiva es desconocida y sólo es especulación, el decir que proviene de un hoyo negro.

Pero, si los hoyos negros absorben todo, entonces no debería haber rayos X en el área. Hasta los teóricos admiten que no podrían ver un hoyo negro aunque estuvieran cerca de uno.

Puesto que el universo entero está tan ordenado y todas las estrellas nunca exceden cierto tamaño, ¿por qué debemos suponer que existen hoyos negros que destruyen grandes cantidades de estrellas? Es interesante que a pesar de que **algunos de estos supuestos hoyos negros, están localizados cerca de ciertas estrellas, aún así, no se las han tragado.** Los hoyos negros son nada más otra teoría no existente.

Al igual que el Big Bang, el teórico ambiente primitivo sin oxígeno, el origen de la vida a partir de materia inerte, con la formación de moléculas de proteína por obra y gracia de la casualidad; y la evolución de formas de vida de un tipo o filum, clase, orden, o familia, a otras, los hoyos negros se ven bien en papel, pero no existen en la realidad.

Este es el razonamiento de los evolucionistas: “Sabemos que existen los hoyos negros, porque algunas fuentes emiten muchos rayos X. Si se detecta que muchos rayos X provienen de una sola fuente, debe ser que hay un hoyo negro.” Basados en ésto, han inventado “discos de acumulación” capaces de capturar y evaporar hoyos negros, así como mini-hoyos negros; pero **la única evidencia de que existen los hoyos negros son los rayos X del espacio exterior**. Recuerde eso.

6 - EL ORIGEN DEL SISTEMA SOLAR.

(Para información adicional, vea en nuestro sitio web, *#1/4 Historia de las Teorías Cosmológicas [con extensos datos] / #2/2 Una Final Mirada a la Materia y el Sistema Solar: Lo Que Sucede Cuando Llega Una Luna Nueva, Tres Hombres que nos Dieron Nuestras Modernas Teorías Estelares, ¿Qué Tan Poco Científicos Podemos Llegar a Ser?*)

REFUTANDO LAS SIETE TEORÍAS

Hay siete teorías sobre el origen del Sistema Solar (La Hipótesis de la Nebulosa, La Teoría de la Fisión, la Teoría de la Captura, La Teoría de la Acreción, La Teoría de la Colisión Planetaria, La Teoría de la Colisión Estelar, y La Teoría de la Nube Gaseosa) las cuales se discuten con detalle en las páginas 79-84 de nuestro libro de 3 tomos (y en nuestra pagina web). He aquí varios puntos clave:

1. La Hipótesis de la Nebulosa (también llamada la Teoría Planetesimal). Dice que mientras que el gas se arremolinaba (en una nebulosa), porciones de gas que se separaron, formaron el sol y los planetas. Todas las siete teorías, requieren que hubiera gas girando y que parte de éste se haya condensado para formar el sol. Ya hemos refutado las bases fundamentales de este concepto. Muchos dicen que fue materia que se desprendió del sol, la que originó los planetas y las lunas. **Pero la composición elemental de cada uno de los planetas es diferente a la del sol y a la de los otros planetas.** Por lo tanto, uno no pudo provenir del otro. Además, **el sol tendría que haber girado extremadamente rápido para lograr lanzar la materia que formaría los planetas y lunas, pero la realidad es que gira muy despacio.** Más tarde trataremos más sobre esto.

2. La Teoría de la Fisión. Dice que **nuestro sol estalló y fue así como lanzó los planetas y lunas.** Pero si así fuera, éstos **seguirían viajando hacia el exterior indefinidamente, y no se hubieran detenido ni para girar alrededor del sol, ni para girar sobre sí mismos, ni las lunas, alrededor de los planetas.**

3 - La Teoría de la Captura. Dice que **nuestros planetas y lunas andaban errantes en el espacio, y fueron capturados por nuestro sol.** Pero si así fuera, chocarían contra el sol; no girarían a su alrededor ni alrededor unos de otros. Actualmente, no se ven planetas o lunas errando por los cielos; y sin embargo, sabemos que hay no menos de 150 lunas en nuestro sistema solar.

4 - La Teoría de la Acreción (o acumulación). Dice que **nuestro planeta se formó cuando pequeños pedazos de materia se fueron aglomerando,** y que más pedazos fueron los que formaron la luna que empezó a girar a nuestro alrededor. Tal idea también es descabellada. Los planetas, lunas, y asteroides, están todos en órbitas cuidadosamente ordenadas. Los meteoros vuelan rápido y con movimiento lineal. **No hay pedazos de materia flotando, y aunque los hubiera, estos no se pegarían unos con otros.**

5 - La Teoría del Choque (colisión) Planetario. Dice que **nuestro mundo chocó con un pequeño planeta y que así fue como se formó nuestra luna.** Pero **un impacto tal destruiría totalmente nuestro planeta. ¿Cómo podría un impacto tal formar una luna que orbitara? Esto tendría que repetirse por cada una de las 150 lunas** de nuestro sistema solar. Esta teoría requeriría de miles de planetas que estuvieran pasando por nuestro sistema solar, con el fin de que se produjeran todas las colisiones necesarias para formar nuestras lunas. ¿Por qué no ocurre en la actualidad tal flujo de planetas?

6 - La Teoría del Choque (colisión) Estelar. Dice que de **dos estrellas al chocar, formaron nuestros planetas y lunas.** Pero si así fuera, **nunca se detendrían a rotar alrededor de un sol** que estuviera plácidamente esperando para recibirlas. Ellas, o serían repelidas lejos del sol, o chocarían nuevamente con él.

7 - La Teoría de la Nube de Gas. Dice que **nubes de gas presentes en el espacio exterior, fueron atraídas por la gravedad de nuestro sol, y que luego de detenerse, se transformaron por sí mismos, en nuestros planetas y lunas, los cuales comenzaron a circundar unos a otros.** Pero **ni el gas se aglomera, ni el movimiento lineal hacia el sol, se cambiaría por movimiento circular, alrededor de él.**

Ninguna de estas teorías sobre el sistema solar explica dónde se originaron las estrellas, planetas y lunas, ni cómo llegaron a su presente y compleja organización. A tal precisión, no se pudo haber llegado por casualidad. **Cada luna esta situada a la distancia precisa para que ni se precipite hacia su planeta, ni salga disparada alejándose de él.** ¿Cómo pudo todo esto originarse tras sólo una explosión o colisión? Ninguna de estas teorías, se apegan a las leyes de la física, tal y como las conocemos. En las páginas 97 a 101 de su libro, Asimov's New Guide to Science (La Nueva Guía a la Ciencia de Asimov), este líder escritor de ciencia evolucionista del siglo XX, describe y hace pedazos, cada una de estas teorías sobre el sistema solar/estelar. (Lea la cita en nuestra página web).

HECHOS ACERCA DE LOS PLANETAS Y LAS LUNAS.

He aquí unos pocos de los muchos hechos sobre nuestro sistema solar, que refutan la posibilidad de que éste haya sido el resultado de un proceso evolutivo:

1. No se conoce ningún proceso en la mecánica, por el cual el sol sea capaz de transferir a sus planetas, un ímpetu angular (que los haga circular, girar u orbitar). Un 99.5 por ciento de todo el ímpetu angular (fuerza de rotación) en el sistema solar, se concentra en los planetas, mientras que un asombroso 99.8 por ciento de toda la masa en el sistema solar, esta localizada en nuestro sol! Para un astrofísico, esto es sorprendente e inexplicable. (Su teoría es que el sol estuvo girando tan rápido, que pudo lanzar y alejar a los planetas). **Pero la realidad es que son los planetas los que giran (rotan) mucho más rápido en comparación a la más bien lenta velocidad de rotación de nuestro sol. Así, la velocidad de rotación del sol, es mucho menor a la velocidad con la que se desplazan los planetas en sus órbitas alrededor del sol.** Tómese en cuenta que si los planetas no giraran tan rápido, se precipitarían hacia el sol, y si el sol no girara tan lentamente, éste lanzaría su masa hacia el espacio.

Según *David Layzer, de Harvard, **para que la masa de los planetas y las lunas hubiera sido originalmente parte del sol, éste habría tenido que girar diez millones de veces más rápido.** *Layzer agrega, **¿Si el sol perdió tanto de su ímpetu, por qué los planetas no perdieron el suyo?**

2. Las órbitas de Mercurio, de Plutón, de los asteroides, y los cometas, tienen una extrema inclinación con relación al plano elíptico del sol. Las teorías sobre el origen solar no pueden explicar esto.

3. Urano y Venus giran en sentido inverso a todos los demás planetas. Los otros siete giran hacia delante con relación a sus órbitas alrededor del sol. Además, Urano gira en un ángulo de 97° de su plano orbital. Literalmente ¡va rodando!

4. Una tercera parte de las lunas se mueven en sentido inverso (¡hacia atrás!), con relación al sentido de la rotación de sus planetas. La teoría oficial de los evolucionistas, sobre cómo se formaron estas lunas que giran en sentido inverso, es ésta: El planeta primero las lanzó, y luego, cuando las atrajo hacia sí, éstas empezaron a girar (rotar) alrededor de él. Así, los evolucionistas tratan de explicar todo lo que sucede en nuestro mundo y el universo, como el resultado de un montón de afortunados accidentes.

5. La persistente existencia de estas lunas es inexplicable. Por ejemplo, Tritón, la luna más cercana de Neptuno, que tiene un diámetro de 3,000 millas [4,827 km], y casi el doble de la masa de nuestra luna, gira (rota) en sentido inverso cada seis días, y tiene una órbita casi circular. Además, está a sólo 220,000 millas [353,980 km] de su planeta! Por todo esto, **debería precipitarse sobre Neptuno en cualquier día; pero no lo hace.**

6. Son tan notables las diferencias que hay entre los varios planetas y lunas, que no es posible que se hayan originado de una misma forma. “Antes de que las astronaves empezaron a aventurarse fuera de la tierra, el sistema solar solía ser un lugar sencillo. Pero 30 años de exploración planetaria han reemplazado lo que era un cuadro sencillo, por una imagen mucho más compleja. De acuerdo con el físico planetario David Stevenson del Instituto Tecnológico de California, ‘El resultado más sorprendente de la exploración planetaria es la diversidad encontrada en los planetas.’ Ross Taylor, de la Universidad Nacional Australiana, está de acuerdo: ‘Cuando se examinan todos los planetas, y los 60 o más satélites (lunas), es muy difícil encontrar dos que sean iguales.’” (*Richard a. Kerr, “The Solar System’s New Diversity,” Science 265, September 2, 1994, pag. 1360).

7. Muchos dicen que los planetas y las lunas se formaron a partir de materia desprendida del sol; pero la proporción de elementos encontrados en el sol, es muy diferente a la que encontramos en los planetas y las lunas. Así, los unos no pudieron provenir del otro. ¿Cómo, entonces, pudo la tierra y los otros planetas haber sido arrancados del sol (teoría planetesimal) o provenir de la misma nube de gas que produjo el sol (hipótesis nebular)? “Vemos que pues, que un material arrancado del sol, no pudo ser el apropiado para formar los planetas, tal y como los conocemos, ya que su composición sería extraordinariamente incorrecta.” (*Fred Hoyle, “Where the Earth Came from,” Harper’s, March 1951, pag. 65).

8. ¿Cómo podrían haberse formado los delicados anillos de Saturno a partir de gas, o por colisiones o cualquier otro accidente sucedido al azar? (En tales anillos se incluye amoníaco, que teóricamente, debería vaporizarse bastante rápido en el espacio).

9. Saturno tiene 17 lunas, y aún así, ni una de ellas choca con sus anillos. La más lejana es Phoebe, que gira en sentido inverso a Saturno y sus anillos. ¿Como pudo suceder ésto?

10. Casi todas las lunas de Saturno son extremadamente diferentes unas de las otras. Sólo Titán tiene una gruesa atmósfera (más gruesa que la nuestra); Enceladus tiene una superficie extraordinariamente lisa, mientras que las otras lunas son generalmente más ásperas. Hyperión es la menos esférica, pues tiene una forma como de papa. La superficie de Iapetus es cinco veces más oscura de un lado que del otro. ¡Una de las lunas está a solamente 48,000 millas (77,232 km) por encima de la nube que cubre a Saturno! Hay tres juegos de lunas que comparten la misma órbita, o sea que cada una de ellas persigue perpetuamente, a las otras dos, girando alrededor de Saturno. Algunas de las lunas de Saturno viajan en el sentido de las manecillas del reloj, mientras que otras, en sentido inverso a las manecillas del reloj. ¿Cómo pudieron todas esas lunas originarse por mera casualidad?

11. Como ya notamos antes, la composición química de nuestra luna es completamente diferente a la de la tierra. Los teóricos no pueden explicar esto. “Para sorpresa de los científicos (después del aterrizaje del Apolo en la luna), la composición química de las rocas lunares, era distintivamente diferente de la composición de las rocas de la tierra. Esta diferencia implica que la luna se formó bajo condiciones diferentes, y quiere decir, explica el Profesor (A. G. W.) Cameron, que cualquier teoría sobre el origen de los planetas, tendrá ahora que crear a la luna y a la tierra, de diferente manera.” (*J. E. Bishop, “New Theories of Creation,” Science Digest 72, October 1972, pag. 42).

12. Nuestra luna es mas grande, con relación al planeta que circunda, que cualquier otra luna en nuestro sistema solar. Salga en la noche y obsérvela. **Tener tan enorme cuerpo circundando tan cerca de nosotros, sin que caiga sobre la tierra, es sencillamente asombroso, ya que los científicos no pueden mantener sus satélites orbitando la tierra, sin ajustes periódicos,** pues sin tales ajustes, sus órbitas decaen y los satélites eventualmente, caen y se estrellan. Sin embargo, siglo tras siglo, nuestra luna mantiene una órbita exquisitamente perfecta, alrededor de la tierra.

“La luna siempre tiende a caer; pero tiene un movimiento lateral propio, que compensa su tendencia a caer, por lo que permanece en una órbita cerrada alrededor de la tierra, jamás cayendo, y jamás alejándose para escapar definitivamente.” (*Isaac Asimov’s Book of Facts (1979), pag. 400). “El movimiento elíptico de la luna alrededor de la tierra, se puede dividir en un componente horizontal y uno vertical. El componente vertical es tal que, en el espacio de un segundo, la luna cae un poquitito más que 1/20 de pulgada (.127 cm) hacia la tierra; pero simultáneamente, también se mueve como 3,300 pies (1,001 m), en dirección horizontal, que el lo justamente suficiente para compensar por la caída, y llevarla alrededor de la curvatura de la tierra.” (*Isaac Asimov’s New Guide to Science, (1984), paginas 873 y 874).

7. LAS FUERZAS ELEMENTALES DEL UNIVERSO.

- **La Gravedad.** La gravedad es la fuerza más débil en el universo, y sin embargo, se encuentra en perfecto balance. **Si la gravedad fuera más fuerte, las estrellas más pequeñas no se podrían formar; si fuera más débil, las estrellas más grandes, no se podrían formar, ni podrían existir los elementos pesados.** Sólo existirían las estrellas rojas enanas, y éstas iluminarían demasiado débilmente, como para sostener la vida en un planeta.
- **La proporción entre el Protón y el Neutrón.** El protón es una partícula subatómica que se encuentra en el núcleo de todos los átomos, tiene una carga eléctrica positiva que es igual a la carga negativa del electrón; y un neutrón es una partícula subatómica que no tiene carga

eléctrica. **La masa del neutrón debe exceder la del protón para que puedan existir los elementos estables; pero el neutrón solamente puede exceder la masa del protón por una pequeñísima cantidad: Exactamente dos veces la masa del electrón. Ese punto crítico de balance es solamente uno en miles.** Si la proporción entre la masa del protón y la del neutrón variara fuera de esos límites, un caos ocurriría, pues el que fuera menos o fuera más, haría que los átomos se desintegraran o se aglomerasen, y todo se destruiría. Si la masa del protón fuera levemente más grande, el peso extra causaría que el átomo llegara a ser rápidamente inestable, de tal manera que se desintegraría formando un neutrón, un positrón, y un neutrino. Así se destruiría el hidrógeno, que es el elemento más abundante en el universo. Seguramente, un Diseñador Maestro, planeó que la masa del protón fuera levemente mas pequeña que la del neutrón, pues de otra manera, todo el universo se colapsaría.

- **La proporción entre el Fotón y el Barión.** El fotón, cuando es considerado como una minúscula partícula, es el quantum o unidad básica de luz y de cualquier otra energía radiante y electromagnética. El barión es una partícula subatómica, con peso igual o mayor a la del protón, y esta proporción entre el fotón y el barión, es crucial. **Si la proporción fuera mucho mayor, las estrellas y las galaxias no se podrían sostener con base en su atracción gravitacional.**
- **La Fuerza Nuclear.** La fuerza nuclear es la que mantiene íntegros a los átomos. **Si tal fuerza fuera mayor a la actual, no habría hidrógeno, sino sólo helio y elementos pesados; si fuera menor, habría solamente hidrógeno y no habría elementos pesados.** Sin hidrógeno y sin los elementos pesados, no podría haber vida. Sin hidrógeno, no podría haber estrellas estables. **Si la fuerza nuclear fuera solamente una centésima parte más fuerte o más débil de lo que es ahora, no existiría el carbono,** y el carbono es uno de los elementos básicos de todo ser viviente. **Un aumento en tal fuerza, de un dos por ciento, eliminaría los protones.**
- **La fuerza electromagnética.** **Bastaría con que fuera discretamente mayor o menor, para que no se pudieran formar los enlaces químicos.** Una reducción de esta fuerza en un factor de sólo 1.6, causaría la rápida desintegración de los protones en leptones; y un aumento al triple, en la carga electromagnética del electrón, haría imposible la existencia de cualquier otro elemento aparte del hidrógeno. Una merma de dicha fuerza a tres veces menos que la actual, ocasionaría que el más mínimo calor (como el que se detecta en el espacio exterior), destruyera todos los átomos neutros o estables.
 - **Es imposible que la evolución pudiera producir los delicados balances que hay entre estas fuerzas, puesto que es obvio que fueron planeadas.** A pesar de la delicada proporción interna que hay entre cada una de éstas cuatro fuerzas (la de la gravedad, la electromagnética, y las otras fuerzas fuertes y débiles) **cada una de éstas fuerzas básicas difieren tanto unas de otras, que la más fuerte de ellas, es diez mil billones de billones, de billones y de billones, de veces más poderosa, que la mas débil de ellas; y sin embargo, la complicada matemática necesaria para la teoría del Big Bang, requeriría que ¡todas estas fuerzas básicas fueran iguales, tanto durante como inmediatamente después de la gran explosión!** Aquí, los evolucionistas no pueden afirmar que estos delicados balances ocurrieron como resultado de una “selección natural” o por “mutaciones,” pues estamos tratando con las propiedades básicas de la materia, y por lo tanto, no hay lugar para que sucediera una “evolución gradual.” Por ejemplo, la proporción actual entre la masa del protón y del neutrón, ha sido siempre igual, ¡tal como fue desde el principio! No ha cambiado ni va cambiar. Desde el principio estuvo correcta y ¡no hubo una segunda oportunidad para error! Lo mismo se puede decir de todos los factores y balances de la materia elemental, y de los principios físicos que los gobiernan.

8. DATOS ADICIONALES.

SEIS REQUISITOS FUNDAMENTALES DE LAS TEORÍAS DE EVOLUCION ESTELAR.

Es difícil aún pensar en el espacio exterior, ya que ni usted ni yo hemos alguna vez vivido ahí, por lo que consideraremos seis aspectos fundamentales de la teoría de la evolución de la materia y de las estrellas, tal y como ocurren aquí en la tierra. Al hacerlo, podremos apreciar la absoluta necesidad de cada uno de estos requisitos de la teoría de la evolución sobre el espacio exterior.

1. Que la nada se transforma a sí misma, en algo. *Experimento Uno:* Vaya a un cuarto vacío y límpielo bien. Saque todos los muebles y hasta el polvo. Selle bien las ventanas y asegure las puertas. Regrese periódicamente para ver lo que pasa. Según esta teoría, el aire dentro del cuarto, se debería transformar en diferentes tipos de materia, como pájaros, sustancias químicas, hierba, etc. O bien, tome un frasco, extráigale cuanto aire y material gaseoso sea posible, y séllelo. Supuestamente, su contenido se debería de transformar en algo más. Conclusión: *La nada nunca se transforma a sí misma, en algo.*

2. Que el gas solo, empieza a girar. *Experimento Dos:* Estando todas las puertas y ventanas cerradas, y con todo lo de adentro y fuera de la casa, uniformemente frío, el aire dentro de la casa debería empezar a girar para posteriormente transformarse en materia sólida. Conclusión: *El gas no forma nada, cuando se le deja sólo y en un lugar frío.*

3. Que el gas puede gravitar hasta hacerse sólido. *Experimento Tres:* Se supone que el gas se puede condensar a sí mismo hasta hacerse sólido. Le vamos a ayudar: Empiece localizando el tanque de gas propano que tiene en el patio y llénelo hasta el máximo de su capacidad. Esto ayudará a que el gas esté comprimido. Reviselo periódicamente, pues se supone que el contenido se debe solidificar. Finalmente, abra la válvula para ver que sucede, y se dará cuenta que todo el gas contenido, va a salir disparado. Conclusión: *“La naturaleza rechaza el vacío, tanto como el gas rehúsa ser solidificado.”*

4. Que el hidrógeno se transforma en los átomos mas pesados. *Experimento Cuatro:* Por lo general, el hidrógeno en las estrellas solamente se transforma en helio. Pero se dice que cuando una estrella suficientemente grande explota, grandes cantidades de hidrógeno se transforman en elementos más pesados que el Helio. Por supuesto que no podemos reproducir este fenómeno en la tierra, puesto que se requiere de la explosión de una estrella grande. Sin embargo, contamos con evidencias del espacio exterior con relación a esto: En el 1054 d. C., la explosión de una estrella produjo la nebulosa Cangrejo, y el análisis del gas de esa nebulosa, reveló la presencia de muy pocas (mínimas) cantidades de elementos pesados. Conclusión: *Las infrecuentes explosiones de estrellas supernova, no pudieron haber producido la cantidad de elementos pesados que hoy existen.*

5. Que las estrellas se unen (juntan). *Experimento Cinco:* Hay cientos de millones de sistemas múltiples de estrellas, donde varias estrellas, orbitando unas alrededor de las otras, permanecen cerca unas de las otras. Usted puede simular esto, usando tres o cuatro imanes o magnetos (los puede localizar en la parte trasera de las televisiones desechadas como chatarra). Coloque los imanes unos cerca de los otros e intente, con su mano, girar uno alrededor de los demás, evitando que los imanes se junten. Los científicos ya saben que la fuerza de gravedad (como la de los

imanes), alrededor de una estrella promedio llega hasta una distancia de unos 5 años luz, y también saben que ¡las estrellas múltiples están mucho más cerca unas de las otras, que los 5 años luz! Así que, al igual que los imanes, deberían de precipitarse hasta unirse, pero se mantienen separadas y girando en órbitas bien definidas. Conclusión: *Por mucho cuidado y esfuerzo que invierta en evitarlo, no puede evitar que al acercarse unas imanes a otras, éstos se atraigan y junten. Así, es imposible que por puros sucesos al azar, las estrellas se organicen en órbitas, sean cortas o de larga duración. Intente dejar caer un imán cerca de otro, y vea si accidentalmente, ¡entra en órbita!*

6. Que los sucesos al azar, dan como resultado algo organizado. *Experimento Seis:* Vaya a la chatarrería local (“deshuesadero” de automóviles desechados), y pida que la cierren por un año. Regrese de vez en cuando y observe si se limpia sola y luego se organiza en ordenadas colecciones de materiales. Conclusión: *Los sucesos al azar, nunca son capaces de organizarse a sí mismos, y la materia descontrolada del espacio exterior, jamás podría haberse organizado a sí misma, formando estrellas con sus órbitas, galaxias y sistemas planetarios.*

LA EDAD DEL UNIVERSO.

¿Cuál es la edad del universo, de acuerdo a cómo ha sido calculada por algunas de las teorías más populares de nuestro tiempo? Aquí está:

*Gamow: **de 3 a 5 billones de años.** *Peebles y *Wilkinson: **7 billones de años.** *Ashford: **de 10 a 15 billones de años.** *Shklovski: 70 billones de años. *Alfvén: **Trillones de años.** *Hoyle: **Tiempo infinito.** Ya para finales de los ochentas, los científicos evolucionistas estaban muy de acuerdo en que el universo tenía entre 15 y 20 billones de años de edad; pero nueva información apareció a principios de los años noventa, que les obligó a reducir la edad del universo a 15 o menos billones de años.

El problema es que la teoría del Big Bang se apoya mucho en la teoría de la velocidad de acuerdo a la desviación hacia el rojo (Redshift), y recientemente se han descubierto quasars que, según esa teoría de la velocidad, tienen más de 15 billones de años de antigüedad, por lo que los evolucionistas están siendo presionados en los dos extremos de su concepto sobre los tiempos en cantidades mayúsculas.

EL SIMPOSIO DE NIZA.

Ya para principios de los setentas, se habían acumulado tantos datos científicos que desacreditaban los aspectos básicos de las varias cosmologías, que algo se tenía que hacer. En el pasado, se mantenía la esperanza ilusoria de que aunque todas las teorías sobre el origen de la materia y de las estrellas estuvieran en ruinas, siempre había la posibilidad de que alguna mente brillante, proporcionara alguna solución. **En abril de 1972, las más brillantes mentes en física estelar, química y astronomía, se reunieron para un Simposio de Niza.** La declaración de propósito incluía esta observación: “El Simposio ha servido también para definir las áreas de nuestra ignorancia, en particular, con relación a la hidrodinámica de la nebulosa (los movimiento de las nubes de gas), y con la físico química del ‘proceso de adosamiento’ (cómo se aglomera el gas para formar estrellas y planetas).” (*Symposium Statement, quoted in R. E. Kofahi and K. L. Segraves, The Creation Explanation, pag.141).

Se discutieron muchos problemas insuperables y parecía que todo lo que los participantes podían hacer era enlistar tales problemas, pues nadie parecía tener respuestas. “(1) Aún queda por discutir adecuadamente, la detallada fragmentación de la gigantesca nube de la que nacen las protoestrellas. (2) También se cuestionan las consideraciones de la hidrodinámica y estabilidad de la nebulosa protosolar. (3) De suma importancia, es que quedan por definir las cruciales pruebas experimentales, que permitirán diferenciar las teorías viables y disponibles. (4) Es particularmente decepcionante, que casi no tenemos información útil sobre los procesos específicos que se encuentran activos en el estado sólido, de la fase de acreción (aglomeración).” (*Review of Nice Symposium, quoted in op. Cit., p. 143).

Aquí, en lenguaje sencillo, esta una repetición de las preguntas arriba mencionadas, para las cuáles los científicos no tienen respuesta: (1) ¿Cómo fue que la primera nebulosa se fragmentó y transformó en estrellas? (2) ¿Cómo fue que las nubes de gas empezaron a girar por sí mismas para producir objetos estelares, de tal forma que resolvieron los problemas propios del ímpetu angular? (3) Oigan muchachos: ¡Deberíamos cuando menos, ser capaces de probar experimentalmente, una de estas teorías! (4) ¿Cómo le hizo el gas para aglomerarse y formar sólidos?

***H. Reeves, el editor del Reporte Final del Simposio, enumeró siete problemas fundamentales.** El los cita así: “El sol y los planetas ¿Se originaron a partir de la misma nube interestelar? Si así fue, ¿cómo se separó la materia planetaria del gas solar? ¿Qué tan gigante era la nebulosa? ¿Cómo fue que la nube en desintegración, cruzó las barreras térmica y magnética, y la del ímpetu angular? ¿Cuáles eran las condiciones físicas en la nebulosa? ¿Cómo fue el mecanismo de condensación y acreción (aglomeración del gas para formar estrellas, planetas, etc.)? ¿Cómo se formaron los planetas con sus propiedades actuales, y a cierta distancia del sol?”—Ibid.

Si usted consulta un libro científico sobre astronomía, encontrará que las teorías sobre el origen del universo y de las estrellas, se mencionan con gran certeza, mientras se ve bombardeado con dibujos de nubes gaseosas y protoestrellas; pero si usted asiste a una conferencia a puerta cerrada, como lo fue el Simposio de Niza, encontrará muchas personas preocupadas, con teorías desesperadas que son confrontadas con hechos científicos que las condenan, y una ausencia total de propuestas alternativas. En fin, una atmósfera de frustrante desesperanza por la presencia de ideas no comprobables o improbables, y la ausencia de soluciones o experimentos científicos que alivien la situación.

LOS CIENTÍFICOS HABLAN DE ASTRONOMIA.

Vamos a concluir con algunas citas. Usted puede encontrar más en nuestra página web.

La primera, hecha por un evolucionista, describe el triste estado evolucionista del universo: “Nuestro universo tuvo su origen físico como consecuencia de una fluctuación cuántica de algún vacío absoluto preexistente, o de la nada.” (*Edward P. Tryon, “What Made the World?” in New Scientist, March 8, 1984, pag. 16).

Otro científico y astrónomo prominente que en vez de pasársela leyendo escritos especulativos, se pasó el tiempo estudiando las estrellas, dijo: “El estudio científico del universo sugiere una conclusión que puede resumirse en la declaración de que el universo muestra que fue diseñado por un matemático puro.” (*Sir James Jeans, The Mysterious Universe, pag. 140). Otro astrónomo, en un escrito más reciente, lo expresa así: “Se ve que una de las características fundamentales de la naturaleza es que las leyes físicas fundamentales, son expresadas en los términos de una teoría matemática de gran belleza y poder, que demanda para poderla entender, de un tipo elevado de matemáticas.

Se puede decir que Dios es un experto en matemáticas muy elevadas, o que usó de unas matemáticas muy avanzadas, para construir el universo.” (*Scientific American, May 1963, pag. 53). **El problema es que, aunque los evolucionistas no quieren que el público lo sepa, sus**

científicos no han podido averiguar cómo es que se originaron las galaxias, las estrellas, y los planetas, pues aunque hay billones de estrellas en el espacio, los expertos no tienen ni la menor idea de cómo se formó, aunque sea una de ellas.

“Un puñado de arena contiene como 10,000 granos, o sea, más que el número de estrellas que nosotros podemos observar en una noche clara; pero el número de estrellas que podemos ver, es sólo una fracción del número de estrellas que hay en el espacio. El cosmos es abundante sin medida, y el número total de las estrellas en el universo, es mayor al de todos los granos de arena, de todas las playas del planeta tierra.” (*Carl Sagan, *Cosmos*, 1980). “Lo que podemos ver cuando nos asomamos a los confines del universo, contiene unas cien billones de galaxias y cada una de estas galaxias, contiene otros cien billones de estrellas. Esto es 10^{22} estrellas en total. La silenciosa vergüenza de los astrofísicos modernos, es que no sabemos ni siquiera cómo una de todas estas estrellas, logró formarse” (*Martin Harwit, “Book Reviews,” *Science*, March 1986, pp. 1201-1202). “Cómo explicar la existencia de las galaxias, ha llegado a ser uno de los problemas más espinosos en cosmología. Con todo derecho, simplemente no deberían estar allí; pero allí están, y es difícil describir el grado de frustración que este simple hecho, le causa a los científicos.” (*James Trefil, *Dark Side of the Universe* (1988), p. 55). Si no existieran, sería fácil comprobar por qué no habría estrellas.” (*G. R. Burbidge, quoted by *R. L. Sears and *Robert R. Brownlee; eds: *L. H. Aller and *D. McLaughlin. *Stellar Structures*. 1963, p. 577).

“Si tuviéramos una teoría confiable sobre el origen de los planetas, y si supiéramos de un mecanismo compatible con las leyes de la física, que nos permitiera entender cómo es que se formaron, entonces obviamente podríamos usarlo para calcular la probabilidad que otras estrellas tuvieran planetas acompañantes. Sin embargo, a pesar del gran número de hipótesis propuestas, todavía no existe tal teoría.” (*R. A. Lyttleton, *Mysteries of the Solar System*. 1968, p. 4).

“Yo sospecho que el sol tiene 4.5 billones de años de edad, sin embargo, dado los nuevos e inesperados hallazgos en contra, y que se requiere de tiempo para hacer frenéticos cálculos y reajustes teóricos, sospecho que podríamos vivir aceptando los cálculos propuestos por el obispo Ussher, para la edad de la tierra y del sol (4004 a. C.). No creo que tengamos mucho en astronomía, en cuanto a evidencia observable, para pugnar contra eso.” (*John Eddy, *Geotimes*. 1978). Es por razones como las mencionadas arriba, que muchos científicos están cambiando y aceptando, la única otra causa de la existencia de las estrellas, galaxias y planetas. “Al igual que la mayoría de los científicos, incluyendo a Einstein, tengo una creencia casi religiosa en una orden básico y subyacente, una creencia de que las fuerzas naturales son sólo manifestaciones de algo más profundo.” (*William Kaufmann, “Luminous Reputations,” in *Science Digest*, Vol. 89, No. 1. 1981, p. 8).

“Aunque los detalles difieran, los elementos esenciales en los relatos astronómico y bíblico del Génesis, son los mismos: Que la cadena de eventos que llevaron hasta la aparición del hombre, comenzaron drásticamente y súbitamente, en un momento definido en el tiempo, y con un destello de luz y energía. Para un científico que ha vivido por su fe y en el poder de la razón, el relato termina como una pesadilla, pues después de escalar la montaña de la ignorancia, cuando está a punto de conquistar la cúspide más alta y mientras se impulsa sobre la última roca, se encuentra con una banda de teólogos que lo saludan, y que por siglos han estado ahí (*Robert Jastrow, *God and the Astronomers*. 1978 [uno de los más renombrados astrónomos del siglo XX]). “Todo apunta, con fuerza arrolladora, hacia uno o varios eventos de creación, bien definidos y sucedidos en un tiempo o tiempos, que no son infinitamente remotos (*Sir James Jeans, *Eos or The Wider Aspects of Cosmogony*, p. 35).

Isaac Newton, considerado uno de los dos más grandes científicos de los últimos 500 años, comprendió claramente la trascendencia de la mecánica celestial y el sofisticado diseño de las maravillas del cielo. “Un día, mientras Newton estaba leyendo en su estudio, teniendo su aparato colocado cerca de él, en una gran mesa, un amigo con puntos de vista diferentes, entró, y siendo que también era un científico, de un sólo vistazo reconoció lo que estaba delante de su vista. Al acercarse, lentamente empezó a darle vueltas a la manivela y con admiración evidente, contempló como los cuerpos celestes representados ahí, se movían cada uno en su propia órbita y de acuerdo con su velocidad relativa. Alejándose un poco, exclamó: ¡Oh! ¡Que cosa tan exquisita es esta! ¿Quién la hizo? A lo que Newton, sin levantar los ojos del libro que estaba leyendo, contestó: “Nadie.” Su amigo, volviéndose rápidamente hacia Newton, le dijo: Evidentemente no entendiste mi pregunta. Yo te pregunte: ¿quién hizo esto?’ Levantando esta vez los ojos, Newton con solemnidad, le volvió a decir que “nadie” lo había hecho, y que el aparato tal y como estaba formado, apareció de repente. El sorprendido hombre replicó algo molesto: ¡Debes creer que soy un tonto! ¡Por supuesto que alguien lo hizo, y además, sé que es un genio, por lo que me gustaría saber quién es él! Poniendo su libro a un lado, Newton se levantó y le dijo: Esta cosa no es sino una pobre imitación de un sistema mucho más grandioso, cuyas leyes tú conoces, y he aquí, que aunque no he podido convencerte que este simple juguete que esta frente a ti, no tiene ni diseñador ni creador, tu sin embargo, ¡profesas creer que el gran original del cual este diseño fue tomado, con sus más grandiosos y complicados movimientos, se formó sin la intervención de un diseñador ni creador! Ahora dime ¿por qué clase de razonamiento has llegado a tal conclusión?” (The Minnesota Technology, October 1957). “No conozco ninguna razón (por la que los planetas se mueven) que no sea porque el Autor así lo creyó conveniente.” (Isaac Newton, *Four Letters to Richard Bentley*, in *Milton K. Munitz (ed), *Theories of the Universe*. 1957, p. 212).

LA EVOLUCION NO PUDO HABER HECHO ESTO.

Los marsupiales son los mamíferos que tienen una bolsa abdominal. Dos de los más conocidos son la zarigüeya americana y el Canguro Australiano. El huevo se desarrolla dentro de la mamá marsupial, y cuando nace, no es más grande que un frijol, y está ciego, sordo, sin pelo, y tiene la apariencia de un pequeño gusano. Una zarigüeya recién nacida es más pequeña que una abeja, de tal manera que 6 cabrían en una cuchara. Nacen entre 12 y 15 en cada camada. Al salir del canal del parto, esta bebé, con un cerebro mínimo, debería caer al suelo y morir; pero no, en vez de eso, se agarra con fuerza al pelo de la madre y lentamente se arrastra por una distancia considerable, hasta llegar a la bolsa materna. La madre generalmente, no está conciente del nacimiento, por lo que no le ayuda en nada. ¿Cómo es que la bebé sabe qué dirección seguir? Al llegar y penetrar en la bolsa, se fija a un pezón, haciendo que este se agrande y asegure a la pequeña criatura, que permanece así por varios meses, mientras crece. En el caso del canguro, la madre produce dos clases de leche simultáneamente: Una para el pequeño bebé y otra para el joven canguro que salta a su alrededor, y cada tipo de leche varía considerablemente de la otra, en valor nutricional.

CAPITULO 2. PREGUNTAS PARA EL REPASO Y ESTUDIO.

SOBRE EL BIG BANG Y LA EVOLUCION ESTELAR.

GRADOS DEL 5º DE PRIMARIA AL 3º DE PREPARATORIA.

1 - Dibuje un croquis de nuestro sistema solar, con el sol, los planetas, y algunas de las lunas. Luego dibuje otro croquis de lo que nuestra parte del cielo parecería si pasara por ella una explosión de gas [del "Big Bang"] moviéndose hacia fuera. ¿Produciría nuestro sol, con sus planetas girando alrededor de él, y las lunas girando alrededor de los planetas?

2 - Dibuje un croquis del supuesto Big Bang, en el centro de una hoja de papel. Alrededor escriba brevemente razones por las cuáles esa teoría sería imposible.

3 - Dibuje un cuadro de los electrones girando alrededor de un núcleo. Consulte una tabla periódica de los elementos. ¿Cree que esos elementos tan complejos, con sus electrones girando, se pueden haber hecho de la nada?

4 - *Fred Hoyle desarrolló una teoría incorrecta, conocida como la teoría del estado fijo. Más tarde la repudió públicamente. ¿Que piensas acerca del Dr. Hoyle, por hacer eso? ¿Cree que es común que muchos evolucionistas rechacen una teoría que han mantenido por años?

5 - Escriba un reporte refutando una de las siguientes: La teoría del Big Bang, la teoría de la radiación de fondo (Background radiation), la teoría del viraje de la luz hacia el rojo (Redshift), o la teoría de la expansión continua del universo.

6 - ¿Podría una corriente de gas y la acción al azar de moléculas, realmente producir estrellas, planetas y vida en nuestro mundo? Díganos por qué cree, o no cree, que pueda suceder.

7 - Explique la diferencia entre "Kelvin," "Celcius," y el cero absoluto." ¿Como se diferencian los grados Celcius de los Fahrenheit?

8 - Explique la diferencia entre las cuatro formas de explicar el viraje de la luz hacia el rojo (Redshift) (1) El efecto Doppler de primer orden, o la teoría de la velocidad, (2) el cambio gravitacional, (3) El efecto Doppler de segundo orden. y (4) la pérdida de energía, o el viraje por la "luz cansada."

9 - Estudie el significado de los siguientes términos y explique cada uno, en un reporte breve: Las leyes de la naturaleza, el ímpetu angular, la brecha después del Helio con masa 4, La tabla Periódica de los Elementos, La supernova, La ley del cuadrado inverso, La Constante de Hubble, y la segunda ley de la termodinámica.

Capítulo 3

El Origen De La Tierra.

Porqué la Tierra no evolucionó a partir de rocas derretidas.

Este capítulo se basa en las páginas 117 a 151 (El Origen Del Universo) en el Tomo 1 de la serie Evolution Disproved (la Evolución descartada). No se incluyen en este capítulo cuando menos 38 citas de científicos, que junto con muchas más, encontrará en nuestro sitio de Internet: evolutionfacts.com

Nota: Un asterisco (*) precediendo un nombre, significa que tal persona, hasta donde se sabe, no es creacionista.

En los últimos 50 años ha surgido una gran cantidad de descubrimientos científicos que refutan la evolución. En este estudio, nos vamos a enfocar principalmente en uno de estos descubrimientos.

Este descubrimiento que tomó años de cuidadoso estudio, refuta las teorías del Big Bang (La explosión masiva), la evolución estelar, y la formación de la tierra a partir de rocas derretidas.

Este descubrimiento concierne algo que es muy pequeño en la naturaleza, pero del que hay ¡trillones de ellos! Y aunque los científicos evolucionistas lo han intentado arduamente, no han podido refutar tal descubrimiento. El hombre que lo investigó es Robert V. Gentry, y su increíble descubrimiento, es asombroso. (*#1/9 What Scientists and Research Writers Have Said about the Research of Robert Gentry / #2/16 What Other Scientists Have Said about It // #3/14 What Evolution Has Said about It?*)

Los HALOS de POLONIO-218. En el escrito original se ilustra y esquematiza un corte transversal de un halo de POLONIO-218. Sus partículas alfa, tienen 6.00 MeV (Mega electrón volts: un millón de electrón-voltios), de energía; el Polonio 218 (Po₂₁₈), tiene una vida media (el tiempo que tarda en degradarse a la mitad), de solo 3 minutos. Su decadencia radiactiva, da por resultado otros dos productores de halos alfa: El Polonio 214 (Po₂₁₄) y el Polonio 210 (Po₂₁₀), cada uno de los cuales, junto con el Polonio 218 original, deja como huella, un halo en el granito. Así, cuando el granito se corta transversalmente, muestra tres círculos (halos) concéntricos.

Con esto en mente, considere los siguientes hechos descubiertos por la investigación de Gentry:

(1) **Que la principal roca que constituye el fundamento de la corteza terrestre (el granito), no se originó por el enfriamiento gradual de lava derretida, sino que apareció bruscamente, tal y como está en su forma sólida actual.** Este hecho, refuta en su totalidad, la teoría del Big Bang y todas las teorías evolucionistas sobre el origen de las estrellas y de nuestro mundo.

(2) **Que esas grandes formaciones de roca (granito), aparecieron en un lapso de ¡menos de tres minutos de tiempo!** (el necesario para que se formaran los halos de Plutonio) ¿Increíble? ¡Sí! Pero la evidencia científica lo confirma.

Usted está ahora por enterarse que hay trillones y trillones de radio halos que están en todas las rocas, pedruscos, montañas, y estratos de granito, que constituyen el fundamento de la corteza terrestre; y que esos pequeños halos prueban que esas rocas aparecieron en forma sólida, en un lapso no mayor a 180 segundos. Lo antes escrito es la introducción a un largo capítulo de nuestro juego de tres tomos. Todo el capítulo (Capítulo 5) esta disponible en nuestra página web; pero he aquí, un breve resumen de los descubrimientos:

LOS HALOS DE Po₂₁₈ Y EL ORIGEN DEL GRANITO.

A finales de los mil ochocientos, los científicos empezaron a estudiar las rocas con microscopios, con el propósito de conocer mejor sus cristales y sus componentes. Aprendieron a cortar las rocas, en especial las de granito, en rebanadas delgadas, y las examinaron con sus microscopios, encontrando en su interior, pequeños círculos coloreados y concéntricos.

Al fin, se dieron cuenta que estos eran en realidad como cáscaras esféricas que se distribuían alrededor de un grano central; algo parecido a cortar una cebolla por mitad, y encontrar dentro de ella, círculos concéntricos (círculos dentro de otros círculos). A estos círculos (en realidad secciones rebanadas, de las esferas) se les dio el nombre de "halos." Actualmente, se les llama "radiohalos." (El término técnico es halos pleocróicos). Así, un radiohalo es la marca que deja a su alrededor, una partícula de material radioactivo activo, y es causada por la radiación que sale de tal partícula. Esta marca sólo se puede formar en una sustancia sólida, como lo es una roca, puesto que en un líquido o roca derretida, la marca se disipa y no deja huella.

1. Hay muchos halos de Polonio 218, 214, y 210 en el granito; es más, tras cuidadosos conteos, y las extrapolaciones basadas en ellos, se calcula que **hay trillones de trillones de ellos en el granito que está distribuido por todo el mundo.**

2. La gran mayoría de los radiohalos de Polonio 218, 214, y 210, no se asocian con halos de Uranio 238, por lo que **son halos primarios de Polonio, y no productos descendientes de la desintegración gradual del Uranio (hacia el Polonio).**

3. Así, los halos primarios de Polonio 218 (Po₂₁₈), son independientes y no tienen parentesco radiactivo, pues se originaron como tales en todas las rocas que los contienen. **No hay evidencia de que hayan sido causados por la presencia de uranio en el grano central, o por el paso de corrientes de uranio.**

4. Estos halos independientes de Po_{218} se desarrollaron durante la vida media del Po_{218} que es de sólo tres minutos (en otras palabras, el Po_{218} , sólo emite radiación durante unos pocos minutos), por lo que los radiohalos tuvieron que estar presentes desde el momento en que se formaron tales rocas.

5. La roca en la que se encontraron, tenía que haber estado sólida al aparecer, por primera vez, ya que de otra manera, no se pudieron haber formados los halos presentes dentro de esa roca, en un lapso de sólo tres minutos. Y sin embargo, todas las teorías evolucionistas dicen que la corteza terrestre estuvo derretida por millones de años.

6. Puesto que los halos Po_{218} se encuentran por trillones por todo el granito de todo el mundo, para que tales halos Po_{218} se formaran adecuadamente, todo ese granito tuvo que originalmente, llegar al estado sólido en mucho menos que tres minutos.

7. Como este granito es la roca base que forma una gruesa capa sobre la cual están los continentes del mundo, y bajo de la cual están el basalto y el magma, todo este fundamento continental, tuvo que ser formado en estado sólido, en menos de tres minutos.

Con este hecho en mente, **si el granito entre ellos fue formado en menos de tres minutos, hay muy pocas razones para creer que el magma de abajo y los continentes de arriba, se hayan formado en millones de años.** Por ejemplo, casi todos hemos dejado caer una tableta de Alka-Seltzer en un vaso con agua, y la hemos visto desaparecer hecha burbujas. Si usted se encontrara un vaso con agua helada que tiene en el interior del hielo, media tableta de Alka-Seltzer en el fondo, y burbujas yendo hacia arriba, ¿cuál sería su conclusión? Obviamente, que el agua donde estaba el Alka Seltzer se congeló muy rápido, pues si no, la tableta y las burbujas habrían desaparecido. Así que podemos saber que el granito se solidificó en sólo minutos, pues si no los radiohalos de Polonio, no se hubieran podido formar y conservar.

8. La técnica de retroceso alfa (que demuestra que por cada vez que un átomo radiactivo haya disparado en el pasado, una partícula alfa, al retroceder como lo hace una pistola, deja una muesca que después de aplicarse un ácido, se hace aparente al microscopio), ha comprobado que estos halos de Po_{218} , son aislados e independientes, y que definitivamente no fueron causados tras el paso de “corrientes de uranio o de otras soluciones radioactivas” como lo teorizan los críticos de este descubrimiento. Investigaciones sobre el retroceso alfa revelan que todas las soluciones radioactivas que pasan por un medio, dejan rastros detectables de las alteraciones que causan.

9. Por lo tanto, el granito no debe ser clasificado con las rocas ígneas (todas las que proceden de roca derretida), sino más bien, como rocas primordiales (originadas como tales, por génesis: Creación). El granito (generalmente de color casi blanco) se originó en su forma sólida actual, y no como consecuencia de un enfriamiento gradual del basalto negro, que se encuentra debajo de él, o de cualquier otra sustancia.

10. El granito, con sus grandes cristales, no puede ser hecho a partir de roca derretida alguna, y ¡ni siquiera a partir de granito derretido! Cuando se derrite el granito y luego se le deja enfriar, éste siempre se transforma a sí mismo en Riolita, nunca de nuevo en granito. La Riolita tiene cristales más pequeños y es diferente en apariencia. Esta es otra evidencia de que el granito no fue formado a partir de una roca derretida.

11. Los halos de Po_{218} , Po_{214} , y Po_{210} en granito no pueden reproducirse en un laboratorio. Nadie ha podido proporcionar una explicación aceptable de cómo es que este Polonio independiente, se pudo introducir por principio de cuentas, dentro del granito. Esta una situación considerada imposible, pero allí está.

12. El examen de los halos de Polonio a menudo se hace en la mica del granito; pero la fluorita, otro mineral de granito que abunda y que también tiene halos de Polonio, a diferencia de la mica, es un mineral totalmente sólido, y los halos de polonio incluidos en ella, aparecen como si estuvieran incrustados en un vidrio sólido, grueso y sin defecto.

13. Otra fuerte evidencia de que los halos independientes de Polonio son originales y no descendientes del uranio, es el hecho que la estructura de los anillos (halos) de Polonio son diferentes a los halos de la cadena de decaimiento del Uranio. El patrón estelar de delicados rayos que quedan grabados como huellas de la fisión, y que siempre se ven en las cadenas de radiohalos del Uranio, esta totalmente ausente en los radiohalos de Polonio.

LOS HALOS DE POLONIO-210 EN MADERA, Y EL DILUVIO.

14. Las investigaciones de los halos de Polonio realmente secundarios (que provienen del Uranio) revelaron que sólo halos de Polonio 210 (y no del Po_{214} y Po_{218}) se encuentran dentro de la madera carbonizada.

Esto se debe al hecho de que los halos secundarios Po_{214} y Po_{218} , con sus muy cortas vidas medias, no pudieron haberse escapado y relocalizado suficientemente rápido como para formar halos, a partir de su Uranio progenitor.

15. La presencia de halos de Po_{210} en la madera, revela que la madera fue rápidamente depositada durante el diluvio.

16. La presencia de halos de Po_{210} elípticos (aplastados y con forma oval), revelan que esta madera fue cubierta rápidamente por los materiales que se le amontonaban encima.

17. La existencia de halos dobles de Po_{210} (halos elípticos con halos circulares sobrepuestos), revela que el estrato de roca que se formó encima de la madera petrificada, ocurrió rápidamente, y que en unas cuantas décadas, el incremento en la presión ocasionado por material que se seguía acumulando, dejó de aumentar.

18. Dado que estas muestras de madera se obtuvieron de 3 estratos geológicos diferentes que según la teoría de la evolución, están separados unos de otros, por millones de años, y porque los siete cambios principales que le ocurrieron a un grupo de muestras, les sucedieron simultáneamente a las muestras de los otros dos estratos, se concluye que es clara la evidencia de que hubo un sólo Diluvio (ocurrido en una sola ocasión en la historia), que fue el responsable de la rápida y secuencial formación de todos esos estratos. Esta es una poderosa evidencia en contra del sistema de fechado de las rocas de los diferentes estratos de la tierra, que hacen los evolucionistas.

PRESENCIA DE HELIO EN CRISTALES DE CIRCONIO Y LA EDAD DE LA TIERRA.

19. Los análisis de cristales de circonio, en cinco niveles diferentes, de roca caliente, en un hoyo de 15,000 pies (unos 5 mil metros) de profundidad, revelaron que casi no hubo incremento en el escape de plomo, ni aún en el nivel mas bajo. Esta es una poderosa evidencia a favor de una Tierra joven y compatible con una Tierra con una edad aproximada, de 6,000 años.

20. Los análisis del contenido de Helio en aquellos pequeños cristales de circonio, revelaron asombrosamente, una alta retención de Helio aún en cristales de circonio con temperatura de 197° C (386.6° F.). Esto proporciona una segunda prueba a favor de una edad muy joven para la Tierra, pues si la tierra tuviera millones de años de edad, ese Helio ya se habría escapado de los cristales de circonio.

21. La proporción Plomo-206/Plomo 207 que existe es demasiada alta, lo cual es una evidencia adicional de que los halos del Polonio independiente, no proceden originalmente, del Uranio.

Robert Gentry ha escrito un libro de 316 páginas sobre sus hallazgos, y usted se dará cuenta que su lectura es fascinante. No solamente expone los hechos científicos, sino que también cuenta la historia de cómo hizo los descubrimientos, cómo los reportó profusamente en revistas científicas profesionales, y cómo eventualmente, fue expulsado de la comunidad científica cuando se dieron cuenta que sus descubrimientos apoyaban la creación. El libro se titula, *Creation's Tiny Mystery* (El Pequeño Misterio De La Creación), y puede ser obtenido mandando \$12.95 U.S. Dlls., más \$2 Dlls adicionales para cubrir los gastos de envío, a Earth Science Associates, Box 12067, Knoxville, TN 37912.

CAPITULO 3 PREGUNTAS PARA EL REPASO Y ESTUDIO SOBRE EL ORIGEN DE LA TIERRA

GRADOS DEL 5º DE PRIMARIA AL 3º DE PREPARATORIA.

- 1 - Dibuje un diagrama de un halo de Polonio 218, e identifique las varias partes.
- 2 - Escriba un breve reporte sobre el granito, de qué se compone, dónde se encuentra, y su importancia comercial.
- 3 - ¿Por qué Gentry clasifica el granito como una "roca Génesis"?
- 4 - Enumere 10 de los 21 descubrimientos de Robert Gentry y su trascendencia.
- 5 - Escriba uno o dos cortos párrafos, describiendo un radiohalo. También explique por qué y cómo se forma.

LA EVOLUCION NO PUDO HACER ESTO.

No fue sino hasta el siglo XIII que los navegantes empezaron a usar brújulas, a base de agujas que flotaban en aceite. Pero las bacterias, los animales y los pájaros, tienen en sus cerebros, unos pedacitos minúsculos de magnetita (una piedra magnética natural), que les ayudan a guiarse en sus viajes. ¿Cómo puede ser esto posible? ¿De donde vinieron tales piedras? ¿Cómo las usan para orientarse y guiarse? Sólo Dios.

Capítulo 4

La Edad De La Tierra.

Porqué la Tierra no tiene millones de años.

Este capítulo se basa en las páginas 153 a 179 de El Origen Del Universo, contenido en el Tomo 1 de la serie Evolution Disproved (la Evolución descartada). No se incluyen en este capítulo cuando menos 12 citas de científicos que junto con muchas más, encontrará en nuestro sitio de Internet: evolutionfacts.com

Nota: Un asterisco (*) precediendo un nombre, significa que tal persona, hasta donde se sabe, no es creacionista.

¿Cuántos años tiene el Planeta Tierra? Esta es una pregunta importante, y aunque periodos de tiempo largos no prueban la evolución, los evolucionistas saben que sin largos periodos de tiempo no podría haber ocurrido la evolución (si es que fuera posible que ocurriera).

En realidad, hay muchas evidencias de que nuestro mundo es bastante joven, y he aquí algunas de ellas:

Primero, consideremos, con relación a que el universo mismo es bastante joven, LAS EVIDENCIAS PROVENIENTES DE LAS ESTRELLAS.

1. GRUPOS DE ESTRELLAS—Hay muchos grupos de estrellas en el universo. Cada uno es una esfera compuesta de billones y billones de estrellas, que tienen cada una, su propia órbita. La ciencia nos dice que **algunos de estos grupos junto con todas sus estrellas, se están moviendo tan rápidamente y en una cierta dirección, de tal manera que si el universo fuera muy viejo, sería imposible que aún estuvieran tan cerca un grupo de estrellas del otro, como aún lo están.**

2. ESTRELLAS GRANDES—Algunas estrellas tienen un diámetro tan enorme, que se piensa que no es posible que hayan existido así, ni siquiera por unos pocos millones de años, ya que de lo contrario, su masa inicial tendría que haber sido **imposiblemente grande**. Estas estrellas masivas irradian energía muy rápidamente, algunas hasta 100,000 a 1 millón de veces más rápido que nuestro sol. Si se acepta que el hidrógeno es la base para la energía estelar, no pudieron haber contenido suficiente hidrógeno como para estar irradiando energía a tal velocidad y magnitud, por periodos de tiempo tan largos, pues su masa inicial tendría que haber sido extraordinariamente gigante.

3. ESTRELLAS DE ALTA ENERGIA—Algunas estrellas están irradiando energía tan intensamente, que no podrían haber sobrevivido por largos periodos de tiempo. Esto incluye las estrellas superbrillantes de las clases O y B, o sea, las estrellas Wolf-Rafter, y las estrellas P Cygni. Estas estrellas emiten niveles de radiación hasta ¡100,000 a 1 millón de veces mayor que la emitida por nuestro sol! Pero de acuerdo con la teoría típica de la energía solar, no contienen suficiente hidrógeno como para haber perpetuado su fusión atómica por más de 50,000 a 300,000 años.

4. ESTRELLAS BINARIAS—Muchas de las estrellas en el cielo son binarias, o sea que una estrella gira alrededor de la otra. **Muchos de estos sistemas binarios nos indican una edad joven para el universo, pues consisten de estrellas teóricamente “jóvenes” y “viejas” girando una alrededor de la otra.**

5. EL HIDROGENO EN EL UNIVERSO—Según una teoría sobre la energía solar, mientras que las estrellas brillan, el hidrógeno se está transformando constantemente en Helio, y como no se puede formar hidrógeno a base de convertir otros elementos en él, *Fred Hoyle, un reconocido astrónomo, mantiene que **si el universo fuera tan viejo como los teóricos del Big Bang aseguran, ya habría o poco hidrógeno en el universo, o para este tiempo, ya todo se habría convertido en Helio.** Sin embargo, el espectro estelar revela que aún hay abundancia de hidrógeno en las estrellas, por lo que el universo debe ser joven.

En seguida, consideraremos LAS EVIDENCIAS PROVENIENTES DE NUESTRO SISTEMA SOLAR en el sentido de que nuestro sistema solar es bastante joven:

6. LA REDUCCIÓN DEL SOL. Los estudios de investigación indican que nuestro sol se está achicando gradualmente, y a un ritmo sostenido de segundos de arco, por siglo. **De acuerdo con este ritmo de encogimiento, hace tan poco como 50,000 años, el sol habría sido tan grande que nuestros océanos estarían hirviendo, y aún en mucho menos tiempo (que los 50,000 años), la vida en el mundo, no habría podido existir.** Estudios recientes han revelado que para que la vida subsistiera en nuestro planeta, en ningún momento, ni el tamaño del sol, ni la distancia a la que estamos de él, pudieron haber sido mucho mayores o menores que los actuales.

“Tras analizar la información del observatorio Greenwich, en el periodo de 1836 a 1953, John A. Eddy [Harvard Smithsonian Center for Astrophysics and High Altitude Observatory in Boulder] y Aram A. Boornazian [matemático con S. Ross y Co. en Boston] encontraron evidencias de que durante este tiempo, el sol se había estado encogiéndose alrededor de 0.1% por siglo, lo que corresponde a unos 5 pies (1.6 m) por hora; y buscando exhaustivamente en los archivos de historia, Eddy ha encontrado observaciones sobre eclipses de hasta hace 400 años, que son consistentes con el ritmo de encogimiento mencionado.” (* “Sun is Shrinking.” Physics Today, September 1979). Extrapolando estos hallazgos, hasta hace apenas unos 100,000 años, el sol habría tenido casi dos veces su tamaño actual, y la vida terrestre hubiera sido insostenible.

7. LOS NEUTRINOS SOLARES—En 1968 se descubrió que **el sol ya casi no está emitiendo neutrinos. Esta evidencia indica que el sol es muy joven**, pues de lo contrario, el sol estaría irradiando neutrinos en grandes cantidades; pero tal cosa no está ocurriendo. Este hecho, junto con el descubrimiento de que el sol se está achicando, apuntan hacia un sol creado recientemente.

8. LOS COMETAS Se cree que los cometas que viajan alrededor del sol, tienen la misma edad que nuestro mundo y nuestro sistema solar. Como *Fred Whipple lo ha hecho notar, los astrónomos no tienen ni la menor idea sobre dónde se originaron los cometas. Lo que sí sabemos es que **se están desintegrando continuamente, y que están formados por fragmentos y escombros de roca, unidos por agua y gases congelados**. Así, cada vez que un cometa circunda el sol, su calor hace que una parte de su hielo se evapore y una parte de su gas hierva y se pierda. Además, algo más de materia se pierde por el efecto de fuerzas gravitacionales, la formación de la cola, la producción de corrientes de meteoros, y las fuerzas de irradiación. La parte más espectacular de un cometa es la cola, que consiste de material desprendido de la cabeza del cometa por efectos de la energía solar. Así, el material que forma la cola del cometa, se pierde en el espacio a medida que el cometa se desplaza.

Cierto número de cometas se han fracturado y disipado durante el tiempo en que el humano los ha observado; otros que fueron observados regularmente durante el siglo diecinueve, ya han desaparecido, y otros más han sucumbido espectacularmente, al precipitarse sobre el sol. **Es evidente que todos los cometas deberían haberse ya autodestruido, dentro de un periodo de tiempo bastante corto**. Un minucioso estudio, concluyó que tal proceso de desintegración de los cometas, los habría eliminado totalmente en un periodo no mayor de 10,000 años. Sin embargo, a pesar de que no se conoce ninguna fuente que esté formando nuevos cometas, aún hay numerosos cometas circundando el sol, incluyendo muchos de ellos, de corta vida.

9. COMETAS DE AGUA. Sólo en años recientes, es que los científicos descubrieron cometas que están compuestos primordialmente de agua, y que **muchos de estos pequeños cometas se estrellan constantemente sobre la tierra. Además, que con cada choque se agrega más agua a nuestro planeta**, por lo que si la tierra tuviera billones de años, la evidencia científica de ello sería que nuestros océanos se habrían incrementado varias veces con agua extraterrestre.

10. EL VIENTO SOLAR. El **fluir de la radiación solar hacia el exterior, ejerce una fuerza centrífuga (del centro del sol hacia afuera), sobre infinidad de pequeñísimas partículas que circundan el sol**. Si el sistema solar tuviera billones de años de edad, **desde hace mucho tiempo, todas las partículas con diámetros menores a una cien milésima de centímetro, deberían haber sido expulsadas de nuestro sistema solar**; pero las investigaciones hechas por satélites en el espacio, han demostrado que aún abundan estas pequeñísimas partículas que siguen circundando el sol. Por lo tanto, nuestro sistema solar debe ser bastante joven.

11. EL ARRASTRE SOLAR Este es un principio conocido como el “Efecto Poynting-Robertson.” **Nuestro sol ejerce una atracción, o arrastre solar, sobre las rocas pequeñas y las partículas más grandes (micrometeoroides) de nuestro sistema solar, lo que causa que éstas se precipiten girando en espiral, hacia la superficie del sol**. Así, actuando como una gigantesca aspiradora, el sol barre como 100,000 toneladas (82,301 toneladas métricas) de micrometeoroides al día. El proceso por el cuál esto sucede, ya ha sido analizado, y se concluyó que dado que cada partícula absorbe energía del sol para luego re-irradiarla en todos sentidos, esto le hace perder velocidad dentro de su órbita, razón por la cual la partícula cede a la gravedad del sol y termina por precipitarse sobre él. Se calcula que **al presente ritmo, nuestro sol habría limpiado la mayoría de las partículas del sistema solar, en menos de 10,000 años, y seguramente todas, en menos de 50,000 años**.

Pero, a pesar de que no se conoce fuente alguna que los esté reponiendo, la realidad es que aún hay una abundante cantidad de estos pequeños pedazos de roca. Esto es porque cada sistema solar atrapa sus propios micrometeoroides para que no se escapen a otro sistema solar, y además, porque la gravedad de los planetas y las lunas, no le permiten a su grava espacial, escapar hacia el espacio exterior.

Seguidamente consideraremos **LAS EVIDENCIAS PROVENIENTES DE LOS OTROS PLANETAS EN NUESTRO SISTEMA SOLAR**, con relación a que nuestro sistema solar es bastante joven:

12 - COMPOSICION DE LOS ANILLOS DE SATURNO. *G. P. Kuiper en 1967 reportó que **los trillones de partículas presentes en los anillos que giran alrededor del planeta Saturno, están compuestas principalmente de amoníaco sólido. Puesto que el amoníaco sólido tiene una presión de vapor aún mucho más alta que la del hielo, científicos de renombre reconocen que no podría sobrevivir mucho tiempo sin vaporizarse en el espacio**. Esto es un fuerte indicador de la joven edad de los anillos de Saturno.

13 - EL BOMBARDEO DE LOS ANILLOS DE SATURNO. Los meteoroides que bombardean los anillos de Saturno, los habrían **destruido** en mucho menos que 20,000 años.

14. MÁS PROBLEMAS RELACIONADOS CON LOS ANILLOS. Los viajes del *Voyager* de la NASA han descubiertos que ¡Júpiter y Urano también tienen anillos circundándolos! (Además, el *Flyby* de Neptuno en 1989, también reveló que tiene anillos: Cuatro de ellos). Estos descubrimientos sólo han aumentado los problemas de los evolucionistas, porque **también indicarían una edad joven para esos tres planetas**.

15. LAS LUNAS DE JUPITER. El sondeo espacial del *Voyager I* fue lanzado el 5 de septiembre de 1977. Dirigido hacia el planeta Júpiter, hizo su mayor acercamiento a ese planeta el 5 de marzo de 1979. Miles de fotos y miles de medidas de Júpiter y sus lunas, fueron captados. **Se encontró que Io, la más central de las cuatro “lunas Galileas” originales, tiene ¡más de sesenta volcanes**

activos! Estos volcanes arrojan fumarolas de material a 60 y hasta 160 millas (de 97 a 257 Km.) por encima de la superficie de *Io*. ¡Esto es asombroso!

¡No hay nada en nuestro planeta que pueda compararse con esta corriente continua de material que es disparada por los volcanes de *Io*, a una velocidad de 2,000 millas por hora [3,218 Km. por hora]! El modelo evolucionista habitual, dice que hace 5 billones de años, todos los planetas y lunas estaban en estado derretido, que durante los billones de años siguientes, tuvieron volcanes activos, y que hace 4 billones de años, al enfriarse los planetas, la actividad volcánica cesó. ***Io* es bastante pequeña, pero, de las que sabemos, es la que más volcanes activos tiene. Obviamente, esto indica que es bastante joven y que su calor interno no ha tenido tiempo suficiente para enfriarse.**

16. LUNAS MUY DIFERENTES. Si las cuatro “lunas Galileas” de Júpiter hubieran evolucionado, deberían ser esencialmente iguales en sus características físicas, y durante los millones de años que en teoría han existido, habrían tenido la misma cantidad de volcanes y cráteres de impacto, pero no es así. En contraste, una creación reciente, explicaría los volcanes de *Io* y las otras diferencias en las características de su superficie.

Ahora consideraremos **LAS EVIDENCIAS PROVENIENTES DE NUESTRA PROPIA LUNA, con relación a que ésta es bastante joven.**

17. EL POLVO DE LA LUNA. Aunque la mayoría de las personas no lo saben, una de las principales razones por las que se gastó tanto dinero en mandar un cohete a la luna, fue ¡para ver que tan gruesa era la capa de polvo en su superficie! Los evolucionistas desde hace mucho tiempo, sostienen (como nosotros) que la tierra y la luna son más o menos de la misma edad. Muchos creen que la tierra y su luna tienen billones de años; pero **si eso fuera cierto, a estas alturas, la luna ya habría acumulado una capa de polvo superficial de ¡hasta 20 a 60 millas [32 a 97 Km.] de espesor!**

En su primer ensayo (1958), *Isaac Asimov, escribió: “Por lo tanto, percibo la imagen de la primera nave espacial [a la luna], escogiendo un lugar nivelado para aterrizar, bajando lentamente de cola, y sumergiéndose majestuosamente fuera de nuestra vista.”—Isaac Asimov, *Asimov on Science: A Thirty Year Retrospective* (1989), XVI-XVII.

En la década de los cincuentas, *R. A. Lyttleton, un astrónomo altamente respetado, dijo: “La superficie lunar esta expuesta a la luz directa del sol, y la poderosa luz ultravioleta junto con los rayos X [del sol] pueden destruir las capas superficiales de la roca expuesta, reduciéndolas a polvo a razón de unas cuantas diez milésimas de pulgada por año. Pero aún esta diminuta cantidad, podría, por la edad de la luna, ser suficiente para formar una capa de varias millas de profundidad.” (*R. A. Lyttleton, quoted in R. Wysong, *Creation-Evolution Controversy*, p. 175). Así, 3 o 4 diez milésimas de pulgada por año, producirían en 5 a 10 billones de años, una capa de 20 a 60 millas [32 a 97 Km.] de polvo. Por esto es que los científicos de la NASA temían enviar hombres a la luna, pues al aterrizar, se hundirían en el polvo y pronto se sofocarían. Fue por eso que la NASA primero mandó una nave no tripulada a su superficie, la cual hizo el sorprendente descubrimiento de que ¡apenas si había polvo en la luna! Aún así, Neil Armstrong en marzo de 1970, a medida que su viaje en el *Apollo11* se acercaba, estaba seriamente preocupado sobre el asunto del polvo, pues temía que su nave lunar junto con él y Edwin Aldrin, se sumergirían profundamente en el polvo y que ambos perecerían; pero dado que la luna es joven, no tuvieron problemas, ya que **¡no hay más de 2 o 3 pulgadas [5.08 o 7.62 cm.] de polvo en su superficie! Esa es la cantidad de polvo que se acumularía en una luna de 6,000 a 8,000 años de edad.**

Los cálculos del *Dr. Lyttleton eran correctos y la radiación del sol realmente transforma las rocas lunares en polvo, y dado que sólo hay unas cuantas pulgadas de polvo, la luna no puede tener más de unos pocos miles de años de antigüedad. Es significativo que más estudios sobre la luna, corroborados por cálculos recientes sobre el ritmo del influjo del polvo del espacio exterior sobre la luna, han demostrado que **1/60 de la capa de polvo, de una o dos pulgadas de profundidad, que hay en la superficie de la luna, provienen del espacio exterior. Nada de esto** apoya la teoría de una luna vieja.

18. LA TIERRA LUNAR. Los análisis hechos a la tierra lunar, descartan la posibilidad de que la luna haya existido por largo tiempo. La tierra lunar no muestra el grado de mezcla que se esperaría si la luna fuera muy vieja.

19. LOS ISÓTOPOS LUNARES. Muchos se preguntan qué utilidad tiene el coleccionar rocas lunares; pero uno de los más sorprendentes descubrimientos en las rocas lunares, que casi no se ha divulgado es que ¡se encontraron en ellas **radioisótopos de vida corta, como el Uranio 236 y el Torio 230, que en poco tiempo se transforman en su producto final que es el plomo! Si la luna tuviera aunque fueran 50,000 años de antigüedad, estos radioisótopos, desde hace mucho tiempo, habrían decaído hasta plomo;** y sin embargo, ¡son relativamente abundantes en las rocas lunares! La importancia de estos hallazgos, no debe ser menospreciada, pues apoyan que la luna no puede tener más que varios miles de años.

20. LA RADIOACTIVIDAD EN LA LUNA. Las rocas traídas de la luna por los astronautas del *Apollo*, han sido fechadas por varios métodos radiométricos y el resultado ha sido una amplia variedad de fechas altamente conflictivas; pero aún así, la presencia de relativamente alta radioactividad en esas rocas, indica una edad joven para la luna.

21. GASES LUNARES. Varios gases inertes han sido encontrados en la superficie lunar. **Los científicos creen que estos gases provienen del sol, a través del “viento solar.”**

Los cálculos matemáticos revelan que de acuerdo con la actual intensidad del viento solar, la cantidad de gases inertes encontrados en la luna, se pudieron haber acumulado en un lapso de 1, 000 a 10,000 años, pero no más. Estos cálculos están basados en las concentraciones de Argón 36 y Kriptón 84. Aún un lapso de unos 20,000 años, sería demasiado largo, por lo que la luna no puede tener más de unos 6,000 a 10,000 años.

22. ACTIVIDAD LUNAR. Una creciente colección de información sobre la actividad lunar transitoria (temblores lunares, flujos de lava, emisiones de gas, etc.) revelan que la luna no es un cuerpo frío y muerto, ya que aún se está ajustando a presiones internas y aún no alcanza su equilibrio termal; por lo que tomando en consideración todas estas cosas, **si la luna fuera muy vieja, no debería mostrar tal actividad térmica.**

23. RECESION LUNAR. Los científicos han descubierto dos hechos interesantes: (1) Que **la luna, ahí en donde se encuentra, ya está bastante cerca de la tierra,** y (2) **Que la luna se está alejando gradualmente, de nosotros.** A esto se le llama la “*recesión de la luna*”. Debido a la fricción de la marea, la luna jesta siguiendo su movimiento espiral, lentamente alejándose del planeta Tierra! Tomando en cuenta este ritmo de alejamiento de la luna, se concluye que el binomio tierra luna, no puede ser muy viejo. Este es un punto importante que no puede, de manera alguna, ser controvertido. El presente ritmo de recesión indica claramente una edad joven para el sistema tierra-luna, pues **si la luna fuera más vieja (aún de sólo unos 20,000 a 30,000 años), habría estado en un tiempo, tan cerca de la Tierra, ¡que se habría precipitado sobre ella!**

“La luna se está alejando lentamente de la Tierra, a razón de aproximadamente 4 cm. [1 1/2 pulg.], por año, y se calcula que en el pasado, lo hizo a mayor velocidad. Pero la luna nunca pudo haber estado a menos de 18,000 km. [11,500 millas] de la tierra (esto es conocido como el límite de Roche), porque las fuerzas de la marea de la Tierra la habrían hecho astillas.” (Jonathan Sarfati, Creation Ex Nihilo, September 1979).

Ahora consideremos **LAS EVIDENCIAS PROVENIENTES DE LA ATMOSFERA, con relación a que la tierra es bastante joven:**

24. EL HELIO ATMOSFERICO. La desintegración o decaimiento radioactivo tanto del Uranio como del Torio, produce Helio. **Según la teoría evolucionista, estas cadenas de desintegración han estado sucediendo por billones de años; pero si así fuera, deberían haber producido una cantidad más grande de Helio de la que se encuentra en nuestro mundo.** La cantidad de Helio en nuestro planeta es demasiado pequeña como para que nuestro mundo hubiera existido por largo tiempo, pues “debería haber alrededor de mil veces más Helio del que hay ahora en la atmósfera.” (*What Happened to the Earth’s Helium?” New Scientist, 24, December 3, 1964).

Para encajar en el patrón evolucionista, nuestra atmósfera tendría que tener mucho más que nuestro presente 1.4 partes por millón de Helio. **Algunos evolucionistas han sugerido que el Helio se esta escapando hacia el espacio exterior, pero no hay evidencia alguna que pueda comprobar esto.** La investigación ha demostrado que, aunque el hidrógeno sí se puede escapar de la tierra, el helio no puede alcanzar la necesaria “velocidad de escape.” Para hacer eso, la temperatura del planeta tendría que haber sido más alta que la que es compatible con la vida, que según los evolucionistas, ha estado presente aquí por más de un billón de años.

Para empeorar las cosas, no solamente no estamos perdiendo Helio hacia el espacio, sino que jestamos recibiendo más Helio de allá! *Cook ha demostrado que el Helio que está siendo expulsado por la corona del sol, probablemente está ingresando a nuestra atmósfera (Melvin A. Cook, “Where is the Earth’s Radiogenic Helium?” Nature 179, January 26, 1957); por lo tanto, el Helio atmosférico es producto de tres fuentes: (1) la desintegración radioactiva del Uranio y el Torio terrestres. (2) El Helio cósmico que ingresa a nuestra atmósfera desde el espacio exterior, especialmente desde la corona del sol; y (3) El Helio producido por las reacciones nucleares causadas en la corteza terrestre por el bombardeo de rayos cósmicos. **Kofahl y Seagraves concluyen que, considerando esas tres fuentes de Helio en los cálculos, la edad atmosférica de la tierra sería reducida a 10,000 años.** Además de esto, un evento catastrófico mundial en el pasado, tal como el Diluvio, pudo, por un corto tiempo, haber liberado cantidades más grandes de Helio en la atmósfera, de lo habitual, por lo que un evento así, podría también reducir significativamente la edad atmosférica total.

El contenido de Helio es pues, una buena forma de medir la edad de la atmósfera, ya que no hay forma conocida por la que el Helio pueda escapar de la atmósfera, hacia el espacio exterior. También Larry Verdiman (The Age of the Earth’s Atmosphere: A Study of the Helium Flux through the Atmosphere; 1990), asegura que, con base en el contenido atmosférico de Helio, la tierra no puede tener más de 10,000 años de edad.

25. LA DESINTEGRACION DE CARBONO 14. La presente acumulación de radiocarbono en la atmósfera y en todo el mundo, sólo pudo haberse hecho en unos cuantos miles de años. Lo irónico es que jes el mismo Carbono 14 que usan los científicos evolucionistas en un esfuerzo para probar que la vida ha existido en nuestro planeta por millones de años! Rober Whitelaw, un experto en ingeniería nuclear del Instituto Politécnico de Virginia, encontró que el ritmo de producción, no es igual a la velocidad de desintegración. De hecho, sus cálculos revelan que “el reloj” del C₁₄, fue “encendido” recientemente, pues de otra manera, los factores estarían en balance. La investigación de Whitelaw indica que “el reloj fue encendido” hace aproximadamente 8,000 años. (Vea el capítulo 6: Métodos Inexactos de Fechado, para más sobre fechado con radiocarbono).

Seguidamente, consideraremos **LAS EVIDENCIAS PROVENIENTES DE LOS METEORITOS con relación a que la tierra es bastante joven:**

26. EL POLVO METEÓRICO. Hay meteoros (conocidos como meteoritos), que continuamente están ingresando en nuestra atmósfera y aterrizando en nuestro planeta. Pero además, hay pequeñas cantidades de polvo meteórico (formado por partículas demasiado pequeñas para ser visibles, llamadas micro meteoritos), que también constantemente, entra a nuestra atmósfera y termina sobre la tierra. Los micro meteoritos están compuestos a base de hierro, níquel y silicatos. Así, **alrededor de 20 millones de**

meteoros, en promedio, chocan con la atmósfera de la tierra cada 24 horas, y ahora se sabe que debido a los meteoritos y al polvo meteórico, el peso de la tierra aumenta alrededor de 25 toneladas [22.7 mt], cada día. Tenemos aquí otra evidencia de que la tierra es joven, pues tomando en cuenta las cantidades de meteoritos y polvo meteórico que actualmente llegan a la tierra, y los que hasta ahora se han acumulado sobre los estratos rocosos, se concluye que la edad del planeta, debe ser de miles y no millones de años.

27. LOS CRÁTERES DE METEOROS. Es bastante fácil localizar los cráteres hechos por meteoros especialmente ahora que tenemos sistemas tan excelentes de cartografía aérea y satelital. Por ejemplo, un cráter cerca de Winslow, Arizona, tiene 3/4 de milla [1.2 km.] de diámetro, y 600 pies [182.9m] de profundidad. **Se ha intentado localizar cráteres de meteoros en los estratos profundos de las rocas, pero no ha habido éxito, ya que todos están cerca o sobre la superficie terrestre. Esto, junto con la evidencia dada por la erosión, indica que todos los cráteres de meteoros que han impactado la tierra, sólo tienen unos pocos miles de años**, pues en ninguna parte se han encontrado cráteres de meteoros que hayan chocado con la tierra antes de ese tiempo, y que estén en los estratos más profundos de la tierra.

28. ROCAS DE METEOROS. Constantemente hay meteoros de varios tipos ingresando a nuestra atmósfera. A los que alcanzan a impactarse en la superficie terrestre sin desintegrarse, se les llama meteoritos. Supuestamente esto ha estado sucediendo durante millones de años, sin embargo, todos los meteoritos que se han descubierto, ¡siempre se localizan muy cerca de la superficie terrestre! **¡No hay excepciones! Nunca se han encontrado meteoritos en los estratos sedimentarios más profundos (o “viejos”) de la tierra. Si la tierra fuera muy antigua, se encontrarían muchos, en los estratos más profundos.** Esto no sólo es otra evidencia de que la tierra es joven sino de que el estrato sedimentario fue depositado más bien rápidamente y en un pasado no muy lejano. “Jamás se han encontrado meteoritos en la columna geológica.” (*Fred Whipple, “Comets,” in *The New Astronomy*, p. 207).

La teoría de *Asimov es que “el mezclando de la corteza” ha borrado todo rastro de los meteoritos; pero el níquel de esos meteoritos debería aún estar allí, contaminando la superficie terrestre, y pudiendo ser detectado debajo de ella; pero no es así. “Por muchos años he buscado meteoritos o material meteórico en las rocas sedimentarias [el estrato geológico].

Entrevisté al ahora difunto G. P. Merrill, del Museo Nacional de Estados Unidos, al Dr. G. T. Prior, del Museo de Historia Natural Británico, ambos muy reconocidos estudiantes de meteoritos, y ninguno de los dos sabía ni de un sólo hallazgo de meteoritos, en la roca sedimentaria.” (*W. A. Tarr, “Meteorites in Sedimentary Rocks?” *Science* 75, January 1932).

29. LAS TECTITAS. Éstas son un tipo especial de meteoritos vidriosos. A las grandes áreas que los contienen se les llama “campos de dispersión” (Strewn Fields”). Aunque algunos científicos afirman que las tectitas son de origen terrenal, hay evidencia definitiva de que en realidad son meteoritos. De vez en cuando, una lluvia de tectitas cae a la tierra. Las primeras fueron encontradas en 1787 en lo que ahora es el oeste de Checoslovaquia, y otras, 1864, en Australia. Se les dio el nombre de tectitas por una palabra griega que significa “derretido,” porque parece que “se derritieron” en su paso por la atmósfera. También se han encontrado tectitas en Texas y varios otros lugares. **Las “lluvia de tectitas” siempre se encuentran en la superficie o en el estrato más superficial de la tierra; nunca en el estrato sedimentario donde se encuentran los fósiles.** Si la tierra tuviera 5 billones de años, como lo sugieren los evolucionistas, deberíamos encontrar lluvias de tectitas en todos los estratos. En cambio, si la tierra sólo tiene unos pocos miles de años, y un diluvio fue el que produjo todos los estratos, encontraríamos las tectitas sólo en las capas superficiales de la tierra y no en los estratos más profundos. Y allí es donde están. **Las tectitas se encuentran sobre lo que los evolucionistas llaman la tierra “reciente”, y no debajo de ella. Además, hay evidencias claras de que las tectitas no surgieron de niveles más profundos, ni aparecieron después de que sedimentos más antiguos y superiores, fueron deslavados.**

Seguidamente consideraremos LAS EVIDENCIAS PROVENIENTES DEL GLOBO TERRAQUEO en el sentido de que la tierra es bastante joven.

30. LA ROTACIÓN DE LA TIERRA. La velocidad con que la tierra gira, que actualmente es de alrededor de 1000 millas [1,609 Km.] por hora, está disminuyendo gradualmente. Esto es causado por las fuerzas de atracción (gravedad) del sol, de la luna, y otros factores más. Si la tierra como se afirma, de veras tuviera billones de años, ¡ya habría dejado de girar sobre su eje! Esta es una evidencia más de que nuestro mundo no es muy viejo. Lord Kelvin (el físico del siglo XIX que introdujo la escala de temperatura Kelvin) usó esta lentificación en la rotación, como argumento en favor de que la tierra no podía ser muy vieja. Es más, ahora se sabe que la disminución en la velocidad de la rotación, es aún mayor de lo que se pensaba antes (Thomas G. Barnes, “Physics:: A Challenge to ‘Geologic Times,’” *Impact* 16, July 1974).

Usando un cálculo diferente y extrapolándonos hacia atrás, a partir de nuestro ritmo actual de rotación, podemos calcular que hace 5 billones de años nuestro planeta habría tenido que estar girando tan rápidamente, que habría cambiado su forma por la de una tortilla (discoide), y que aún hoy tendríamos todavía, los efectos de eso: Nuestro ecuador se proyectaría unas 40 millas [64 Km.] hacia el cielo, y nuestras áreas tropicales junto con los océanos, estarían en los polos. Así que, por cualquiera de las dos formas de cálculo, nuestro mundo no puede tener más de unos pocos miles de años.

31. LA DECADENCIA DEL CAMPO MAGNETICO. Como usted probablemente ya sabe, la tierra tiene un *campo magnético*. Sin él, no podríamos usar brújulas para localizar el norte magnético (que está cercano al Polo Norte). El Dr. Thomas G. Barnes, un maestro de física de la Universidad de Texas, ha escrito un libro de texto extensamente usado en las escuelas, sobre la electricidad y el magnetismo. Trabajando con información recolectada en los últimos 135 años, él nos señala que **el campo magnético de la tierra esta decayendo gradualmente.** Además, ha demostrado que **este campo magnético disminuye exponencialmente** y de acuerdo con una ley de decaimiento similar a la de los elementos radioactivos. En 1835 el físico Alemán, K. F. Gauss, hizo por primera vez, la

medición del momento magnético bipolar de la tierra, o sea, la fuerza del imán interno de la tierra, y a partir de entonces, se han hecho mediciones durante décadas. Así, **a partir de 1835, el magnetismo global ha decrecido un 14 por ciento!** (VER ILUSTRACIÓN EN TEXTO ORIGINAL EN EL SITIO WEB).

Con base en los datos obtenidos desde 1835 y hasta 1965, este campo magnético parece tener una vida media (que disminuye su fuerza a la mitad), de 1,400 años. Sobre esta base, aún hace apenas unos 7,000 años, la tierra habría tenido un campo magnético 32 veces más fuerte que el actual; y hace sólo 20,000 años, habría generado suficiente calor Joule, como para derretir la tierra completamente; y hace un millón de años, la tierra habría tenido ¡mayor magnetismo que todos los objetos en el universo, y se habría vaporizado! Así, parece pues que la tierra, no puede tener más de 6000 a 7000 años. (En la grafica, más allá del punto donde la curva se convierte en vertical, ¡nuestro planeta habría tenido el poder de la magneto esfera de una estrella magnética)!

“La intensidad global del campo esta decayendo a un ritmo de 26 nanoteslas por año. Si el ritmo de decadencia continuara constante, la fuerza del campo llegaría a cero en 1,200 años más” (*Magnetic Field Declining,” Science News, June 28, 1980). Así, “en los próximos dos milenios, si el presente ritmo de decadencia se mantiene sin cambios, el componente bipolar del campo (magnético de la tierra), deberá alcanzar el cero.” (*Scientific American, December 1989). **Este proceso de decadencia magnética no es un proceso local, como el que se encuentra en el Uranio, sino que es mundial (afecta toda la tierra); ha sido medido con exactitud durante más de 150 años, y no está sujeto a cambios ambientales, puesto que se genera en las profundidades de la tierra. Si hay algún proceso planetario fundamental, que se puede considerar un indicador confiable de la edad del planeta, ese es el campo magnético de nuestra tierra, y éste definitivamente, nos indica un límite máximo para la edad de la tierra, de menos de 10,000 años.**

La mayoría de los factores descritos arriba se aplican a la edad de la tierra, la que parece ser menor de 10,000 años. La mayor parte de los siguientes artículos y evidencias, se aplican al tiempo transcurrido desde el Diluvio, que de acuerdo con la evidencia, ocurrió hace unos 4,350 años.

Seguidamente consideraremos LAS EVIDENCIAS PROVENIENTES DE DEBAJO LA SUPERFICIE TERRESTRE que nos muestra que la tierra es bastante joven:

32. FUGAS DE GAS NATURAL. El petróleo y el gas usualmente están localizados en rocas porosas y permeables como la piedra arenisca y la caliza, las cuales se encuentran cubiertas y selladas por una placa rocosa impermeable. Aunque los fluidos y el gas pueden desplazarse fácilmente a través de la roca que los contiene, sólo pueden emerger muy lentamente, fuera de la capa impermeable. La teoría evolucionista postula que hace decenas o cientos de millones de años, el petróleo y el gas quedaron atrapados donde están; pero como **aún pasa gas natural a través de la capa de esquisto impermeable, un reciente estudio sobre el ritmo de escape del gas, encontró que era demasiado rápido para ser aceptable de acuerdo con la teoría evolucionista**, pues si el mundo tuviera billones de años, todo el gas natural ya se habría escapado.

33. LA PRESION DEL PETRÓLEO. Frecuentemente, cuando los perforadores de pozos de petróleo penetran por primera vez hasta el petróleo, éste sale como un geiser. Las investigaciones sobre la permeabilidad de la roca suprayacente, indican que **independientemente de la presión a la que estuviera, el petróleo, debió haber sido expulsado después de unos pocos miles de años de haber estado confinado bajo presión**, pero obviamente, esto aún no ha sucedido. Así, la importante presión aún presente en los yacimientos de petróleo, refuta la teoría de “la tierra vieja” y proporciona una fuerte evidencia de que las formaciones rocosas presentes en lo profundo de la tierra y el petróleo atrapado entre ellas, tienen menos de 7,000 a 10,000 años, pues **tan enormes presiones actualmente presentes en las reservas de petróleo, sólo podrían mantenerlo bajo tierra, durante unos cuantos miles de años.**

“¿Por qué vemos un explosivo geiser cada vez que una perforación llega hasta el petróleo? Porque el petróleo, al igual que el gas natural, se mantiene dentro de la tierra a una enormemente alta presión: Alrededor de 5,000 libras por pulgada cuadrada, en una profundidad de 10,000 pies (3,300 m). Si supuestamente, el petróleo y el gas han estado allí por millones de años, ¿Cómo pudieron durar todo ese tiempo sin escaparse ni disiparse a tan extremas presiones?” (James Perloff, Tornado in a Junkyard (1999), p. 136).

34. LA FILTRACION DEL PETRÓLEO. Un artículo escrito por *Max Blumer en 1972, (*“ Submarine Seeps: Are They a Major Source of Open Ocean Oil Pollution?” in Science, Vol. 176, p. 1257), ofrece evidencias definitivas sobre que la corteza de la tierra no es tan vieja como los geólogos evolucionistas han pensado. *Blumer dice que **la filtración de petróleo a través del fondo del mar, no puede ser una fuente de contaminación oceánica. El explica que si la tierra tuviera más de 20,000 años, y el petróleo se hubiera estado escapando regularmente durante todo ese tiempo hacia el fondo del mar, ya se habría escapado desde hace mucho tiempo, todo el petróleo de todos los pozos situados en las costas del mar.** En contraste, los geólogos han localizado 630 billones de barriles [1,002 billones de Kl.] de petróleo que están listos para ser extraídos de los pozos costeros. Si en cambio, nuestro planeta tuviera más de 20,000 años de antigüedad, no habría petróleo localizable y extraíble, en ninguno de esos pozos.

35. LA AUSENCIA DE DEPOSITOS VACIOS. Todo el petróleo del mundo debe de haber sido depositado en un pasado muy reciente y podemos saber esto, porque si largos siglos de tiempo hubieran pasado por la historia de la tierra, entonces encontraríamos evidencia de depósitos de petróleo antiguos y vacíos. Habría lugares donde todo el petróleo se habría fugado, dejando solo residuos que se harían evidentes en algunos de los sitios perforados. Pero tales sitios no han sido encontrados. Si se han encontrado depósitos de carbón de hulla en diferentes etapas de descomposición, pero nunca se han encontrado depósitos de petróleo vacíos y que ya se hayan filtrado.

36. LA TIERRA DERRETIDA. En la profundidad de la tierra, las rocas están derretidas. **Si la tierra tuviera billones de años, ya nuestro planeta se habría enfriado mucho más de lo que ahora está.**

37. LAS ERUPCIONES VOLCANICAS. Hay pocos volcanes activos hoy en día, pero en el pasado, hubo un tiempo en que había miles de ellos. En el capítulo 14. Efectos del Diluvio, aprenderemos que muchos de estos estaban activos durante el tiempo en que los océanos se estaban llenando de agua. **Aparentemente, la mayor parte del volcanismo previo, ocurrió dentro de un breve lapso de tiempo y justamente después del Diluvio.** Si hubiera durado más, nuestro mundo de hoy, tendría mucho más material volcánico cubriendo su superficie. En vez de eso, nos encontramos que el Diluvio precipitó principalmente, los depósitos sedimentarios. Pero aún así, los actuales volcanes son una evidencia de la edad joven de la tierra, pues si la actividad volcánica, aún al reducido ritmo actual, se hubiera prolongado por los largos siglos que aseguran los evolucionistas que tiene la historia de la tierra, actualmente habría más lava de la que hay. Así, solamente una edad joven para nuestro mundo puede explicar las condiciones que vemos en la superficie de la tierra ahora.

38. PROPORCION ZIRCON/PLOMO. Este y el siguiente descubrimiento, fueron hechos por R. V. Gentry, y los dos descubrimientos se discuten en detalle en el capítulo 3. El Origen de la Tierra, así como en su libro, "Nature's Tiny Mystery." En Nuevo México, en una perforación de 15,000 pies (4,572 m), muy seca y caliente, y con temperaturas siempre arriba de 313° C. [595.4° F.], o sea superiores a los 200° C. [392° F.] que superan la temperatura del agua hirviendo al nivel del mar, se extrajeron muestras de cristales de zircón de la corteza terrestre, tomadas a cinco diferentes niveles de la perforación. Se sabe que el **plomo radioactivo se escapa gradualmente de los cristales de zircón, y lo hace más rápidamente a medida que la temperatura aumenta; sin embargo, un examen cuidadoso reveló que esencialmente nada de plomo radioactivo se había aún escapado de ese zircón súper caliente.** Esta evidencia apunta poderosamente hacia a una tierra joven.

39. PROPORCION ZIRCON/HELIO. Cuando el Uranio y el Torio se decaen radiactivamente, emiten partículas alfa, que en realidad, son átomos de Helio despojados de sus electrones. **El análisis del contenido de Helio de aquellos mismos cristales de zircón, obtenidos en la perforación hecha en Nuevo México, demostraron una retención de Helio increíblemente alta en esos cristales.** El Helio es un gas y puede filtrarse fuera de los cristales mucho más rápidamente que muchos otros elementos, incluyendo el plomo. Puesto que el calor aumenta la actividad química, si la tierra tuviera más que unos pocos miles de años, ya todo ese Helio debería haber desaparecido.

40. PROPORCION DE AGUA EN LA TIERRA. Hay claras evidencias en la tierra debajo de nuestros pies, de que **nuestro planeta es bastante joven, como que todavía esta parcialmente "empapada," condición que adquirió tras el diluvio.** Esta evidencia no sólo indica que hubo un diluvio, sino que tal diluvio ocurrió hace unos pocos miles de años. Esto se demuestra por los registros hechos en los niveles de los depósitos subterráneos de agua (los cuales, como usted sabe, estamos drenando rápidamente).

Seguidamente consideraremos LAS EVIDENCIAS PROVENIENTES DE LA SUPERFICIE DE LA TIERRA, y con ellas, veremos que la tierra es bastante joven:

41. LA CAPA SUPERFICIAL. La profundidad promedio de la capa superficial en todo el mundo, es de alrededor de ocho pulgadas (20 cm.). Concediendo márgenes por las pérdidas ocasionadas por la erosión, se ha calculado que se requieren de 300 a 1000 años para incrementar la capa superficial, en una pulgada (2.54 cm.). Sobre esta base, la tierra no podría tener más de unos pocos miles de años.

42. LAS CATARATAS DEL NIAGARA. En 1678, el explorador Francés Hennepin cartografió por primera vez, las Cataratas del Niágara. Desde entonces hasta 1842, las cataratas han erosionado el precipicio debajo de ellas, a un ritmo de casi 7 pies [213 cm.] por año. **Los cálculos más recientes indicarían un ritmo de erosión de 3.5 pies [106.68 cm.] por año.** Puesto que **la longitud del desfiladero erosionado por las Cataratas del Niágara es de alrededor de 7 millas [11 Km.]**, la edad de las cataratas sería de 5000 a 10,000 años. Pero, por supuesto, el Diluvio mundial, la existencia del cual esta claramente establecida por los estratos rocosos y otras evidencias geológicas, habría sido responsable de una cantidad masiva de erosión inicial de las cataratas. Hay varias cataratas enormes en el mundo que se lanzan sobre desfiladeros y que a través de los siglos, han estado gradualmente excavando y erosionando el precipicio que está debajo de ellas. En todos los casos, tomando en cuenta la erosión anual promedio que causan, la distancia erosionada hasta hoy, indica que sólo han pasado unos cuantos miles de años, a partir de que tales cataratas se formaron.

Seguidamente consideraremos LAS EVIDENCIAS PROVENIENTES DE LOS OCEÁNOS y veremos que la tierra es bastante joven:

43. LOS DELTAS DE LOS RIOS. ¿Alguna vez ha visto una aerofoto del delta del Río Mississippi? Se puede encontrar un perfil de este delta en cualquier mapa grande de los Estados Unidos. Este río, en el punto donde ingresa al Golfo de México, descarga 300 millones de yardas cúbicas (229 millones de m³) de lodo cada año. Por esta razón, el Estado de Louisiana sigue haciéndose cada vez más grande. Pero, **para la cantidad de sedimento que se descarga, el delta del Mississippi no puede ser muy viejo,** pues los cálculos al respecto, revelan que este delta se ha estado formando solo durante los últimos 4000 años. El sistema de ríos formado por el Mississippi y el Missouri, es el más largo en el mundo y tiene alrededor de 4,221 millas [6,792 Km.] de longitud. Debido a que por debajo de Cabo Girardeau, desde hace más de cien años, las inundaciones de las llanuras que bordean al Mississippi han sido un serio problema, el Congreso le encargó al *General Andrew A. Humphreys que hiciera un estudio de toda el área. El estudio fue completado en 1861. *Charles Lyell, el evolucionista Inglés, después de un examen superficial del río y su delta, dijo que el río tenía 60,000 años de edad puesto que, según él, el delta tenía 528 pies [160.9 m] de profundidad; pero **Humphreys le demostró que la profundidad real del delta era de solamente 40 pies,** y que abajo de eso ya estaba el barro azul del Golfo, y más abajo, se

encontraban los fósiles marinos. Este descubrimiento reveló además, que el valle del bajo Mississippi, alguna vez fue un estuario marino. Usando la fórmula de Lyell para calcular su edad, Humphreys llegó a la edad de 4,620 años: más o menos el tiempo en que sucedió el Diluvio del Génesis. **Hay menos datos disponibles para otros sistemas de ríos en el mundo, pero lo que se sabe, coincide con los hallazgos sobre la edad calculada para del delta del Mississippi.**

Ur de los Caldeos, era un puerto hace varios miles de años. Hoy está a casi 200 millas [322 Km.] del Golfo Pérsico. Esa distancia fue llenada de sedimento mientras que se formaban los deltas de los ríos Tigris y Eufrates. Los arqueólogos datan el puerto de Ur en 3,500 años a.C. Aceptando tal fecha, el delta se formó a razón de 35 millas [56 Km.] por cada 1000 años. **Según la teoría evolucionista, todo en el mundo, ocurrió a un paso uniforme** y la tierra tiene billones de años; pero si eso fuera cierto, ¡hace apenas 80,000 años, el Golfo Pérsico habría llegado hasta París! Y al mismo ritmo de formación de los deltas, hace 120,000 años, ¡el Golfo de México se habría extendido, a través del Río Mississippi, hasta el Polo Norte!

44. EL LODO DEL MAR. A medida que los peces y las plantas en el océano se mueren y precipitan, forman gradualmente, un cieno o lodo muy suave, que se acumula en el fondo del mar. Esto sucede a un ritmo de aproximadamente 1 pulgada [2.54 cm.] cada 1,500 años. Así, al medir la profundidad de este cieno, resulta claro que la tierra es bastante joven.

45. LA EROSIÓN EN EL OCEANO. Si la erosión ha estado ocurriendo por millones de años, ¿por qué aún encontramos en los océanos, precipicios escabrosos y montañas no allanadas bajo el nivel del mar; continentes que todavía están por arriba del nivel del mar y océanos que no han sido llenados de sedimento? Un excelente ejemplo de esto, es la topología de la Bahía Monterrey en California, que está llena de cañones escarpados. Tan escarpados, que con bastante frecuencia, aún suceden pequeños aludes en ellos. (Vea * "Between Monterey Tides," National Geographic, February 1990, pp. 2-43; especialmente note el mapa en las páginas 10 y 11). Si la tierra fuera tan vieja como dicen los evolucionistas, todo habría sido allanado desde hace muchos años.

46. EL GROSOR DE LOS SEDIMENTOS DEL OCEANO. Cerca de 29 billones de toneladas [26.3 billones mt] de sedimento, son agregados al océano cada uno y todos los años. Si la tierra tuviera billones de años, el fondo del océano estaría cubierto con una capa de sedimento de 60 a 100 millas [96.5 a 160.9 Km.] de espesor, y todos los continentes habrían sido ya totalmente erosionados. Pero, en vez de eso, encontramos sólo unos pocos miles de pies de sedimento en el océano y ninguna evidencia de que alguna vez, los continentes hayan sido totalmente desgastados y lavados. Basados en el espesor del sedimento oceánico, los cálculos nos dan sólo unos pocos miles de años para la edad de nuestro planeta. **La profundidad promedio del sedimento en el fondo del océano, es sólo de un poquito más de 1/2 milla [.804 Km.];** pero si los océanos tuvieran billones de años, al ritmo de depósito sedimentario actual que hacen los continentes, habría un mínimo de 60 millas [96.6 Km.] de sedimento en el fondo de el océano, y un máximo de cerca de 100 millas [160.9 Km.].

La teoría de las placas tectónicas (Del capítulo 20. Paleo magnetismo, omitido de este libro por falta de espacio; pero que se encuentra dentro del capítulo 26, en nuestra página Web) afirma que hay placas que gradualmente se desplazan y entierran profundamente en la tierra, llevándose consigo los sedimentos que contienen encima; pero, según esa teoría, sólo se removerían como 10^{10} toneladas [2.49 mt x 10^{10}] de sedimento por año, o sea, ¡apenas 1/10 del nuevo sedimento anual agregado por los continentes! Las 60 millas [96.6 Km.] de sedimento en los océanos que necesitan los evolucionistas para su teoría, están irremediablemente perdidas.

47. LA CONCENTRACION DE ELEMENTOS EN LOS OCEANOS. Tenemos más o menos, idea de la cantidad de los varios elementos y sales que se encuentran disueltas en los océanos, y también de cuántos se están agregando anualmente a través de los ríos, las fuentes subterráneas, el agua de lluvia, y otras fuentes. El análisis de estos dos factores, nos indican que tanto el océano, como la tierra, son jóvenes.

De los 51 elementos químicos principales contenidos en el agua de mar, veinte pudieron haberse acumulado hasta llegar a su presente concentración, en sólo 1000 años o menos; 9 elementos adicionales, en no más de 10,000 años; y otros 8, en no más de 100,000 años. Por ejemplo, los nitratos contenidos en los océanos, podrían haberse acumulado en unos 13,000 años.

48. EL CRECIMIENTO DEL CORAL. El coral en el océano, crece a un ritmo definido. El análisis del crecimiento del coral en los océanos, demuestra que nuestro mundo es joven. "Las edades calculadas para la tierra, están basadas frecuentemente en 'relojes' que hoy están marcando el tiempo a muy bajos ritmos. Por ejemplo, la velocidad del crecimiento del coral fue por muchos años, tenida por lenta, implicando que algunos arrecifes de coral debían de tener cientos de miles de años. Pero medidas más exactas, bajo condiciones de crecimiento favorables, demuestran ahora que ninguna formación de coral conocida, necesitaría tener más de 3,500 años para alcanzar su tamaño actual. (A. A. Roth, "Coral Reef Growth,' Origins, Vol. 6, No. 2, 1979, pp. 88-95)." (W. T. Brown, In the Beginning; 1989, p. 14).

Consideremos ahora **LAS EVIDENCIAS PROVENIENTES DE LOS SERES VIVIENTES que nos demuestran que la tierra es bastante joven:**

49. LOS ANILLOS EN LOS ÁRBOLES. Los gigantes árboles secuoyas de California, no tienen enemigos conocidos, con excepción del hombre. Y fue hasta hace poco, que el hombre (con sus sierras) tuvo la capacidad de destruirlos fácilmente. Los insectos no los molestan y ni siquiera los fuegos de los bosques: **Ellos siguen viviendo, siglo tras siglo. ¡Pero no hay secuoyas de más de 4,000 años de edad!** Por lo que estos gigantes, parecen ser los mismos secuoyas que desarrollaron la arboleda original. Entre los *Sequoia gigantea*, de las arboledas en las montañas de la Sierra Nevada, nunca se han encontrado árboles muertos (troncos), y a menos que

el hombre los corte, ¡no hay evidencia de que alguna vez se mueran! La Universidad de Arizona tiene un departamento que se especializa en fechar árboles. *Edmund Schulman en su laboratorio de Dendrocronología, descubrió en las White Mountains (Montañas Blancas) de California, una arboleda con pinos de la familia de las coníferas (*Pinus longalba*), que aparentaban ser aún más viejos. A partir de 1978, Walter Lammerts, un científico en plantas, pasó varios años trabajando con sembradíos de éste tipo de pinos, en su hábitat nativo de Arizona, y él descubrió que en la región de las montañas de San Francisco, en donde crecen, hay lluvias en la primavera y en el otoño separadas por un verano muy seco. Así, trabajando cuidadosamente en esos sembradíos, y **proporcionándoles el mismo tipo de riego y las otras condiciones climáticas a los que ellos estarían expuestos naturalmente, descubrió que la mayoría de estos pinos, producen dos anillos de crecimiento por año. Este es un descubrimiento importante, porque indicaría que los secuoyas, y no esos pinos, son los seres vivos más viejos de la tierra.**

¡Piénselo! Hoy en día, ¡sólo tenemos UNA generación del *Sequoia gigantea*! Y tanto los padres como sus descendientes, se encuentran aún vivos. Así, no hay ningún registro sobre algún árbol u otro ser viviente, que sea más viejo que la fecha dada (cualquiera que sea razonable) para el diluvio del Génesis, y nótese que no hay razón conocida para que los gigantes secuoyas, si hubiera estado aquí la tierra, no hubieran podido vivir por muchos miles de años más. Para información adicional sobre el fechado de los anillos de los árboles, vea el capítulo 6. Métodos Inexactos de Fechado.

50. LA CARGA MUTACIONAL. Antes de completar esta sección sobre las evidencias provenientes de los seres vivos, es interesante mencionar que un investigador, *H. T. Band, descubrió en la primera parte de la década de los sesentas, que la selección natural no estaba eliminando la “carga genética” (el aumento gradual de los defectos ocasionados por las mutaciones en los organismos vivos). **Así, los defectos mutacionales se están acumulando, aunque algunos lo hagan sólo en genes recesivos** (no dominantes). Por lo tanto, los cálculos basados en la actual carga genética, indican que los seres vivos no pudieron haber existido por más de unos cuantos miles de años, tan relativamente libres, como lo están actualmente, de defectos mutacionales. Mucha más información sobre mutaciones, incluyendo una discusión mas completa de la carga genética, se encontrará en el capítulo 10. Mutaciones.

*Seguidamente consideraremos **LAS EVIDENCIAS PROVENIENTES DE LAS CIVILIZACIONES, para ver que la tierra es bastante joven:***

(La información en esta sección es algo paralela con el material encontrado en “Culturas Antiguas y ¿Hasta Dónde Podemos Llegar en el Pasado?,” que está casi al final del capítulo 13. El Hombre Primitivo. Allí se encontrará material adicional).

51. LOS REGISTROS HISTORICOS. Si la humanidad ha estado viviendo y trabajando en el planeta Tierra por millones de años, ¿por qué sólo encontramos registros acerca del hombre, a partir de los años 2,000 a 3,500 a.C.? Y debe hacerse notar que tales registros corresponden a civilizaciones que en ese tiempo, ya estaban altamente desarrolladas.

Como se mostrará más ampliamente en el capítulo 13. El Hombre Primitivo, la escritura, el lenguaje, y la cultura de la humanidad antigua, estaban plenamente desarrollados desde el principio, y que no se registra ninguna cultura anterior a los años 2,000 a 3,000 a.C.

Los Antiguos Registros Egipcios. Los libros históricos más antiguos, son los de los egipcios y los de los hebreos. Las fechas históricas asignadas al principio de la historia egipcia y sumeria, están basadas principalmente, en las listas disponibles de sus reyes. Los registros más tempranos o antiguos, son las de los reyes egipcios que mencionan que su primera dinastía gobernó alrededor de los años 3,200 y 3,600 a.C.

Pero hay evidencias externas e internas que indican que estas fechas, deben de ser disminuidas. Un egiptólogo escribió: “Pensamos que la Primera Dinastía (en Egipto) empezó no antes del 3,400 a.C., y no mucho después del 3,200 a.C., aunque A. Scharff, baja tal fecha hasta el 3,000 a.C. Y debe de admitirse que sus argumentos son buenos, y que de cualquier manera, lo más probable es que la fecha de la Primera Dinastía, sea después del 3,400 a.C., y no antes.” (*H. R. Hall, “Egypt: Archaeology,” in Encyclopedia Britanica, 1956 edition, Vol. 8, p. 37). **El problema con las fechas de la Primera Dinastía, es que están basadas en la lista de los reyes hecha por Manetho**, un sacerdote egipcio que vivió muchos siglos después, en 250 a.C., y que sus datos han sido preservados solamente a través de unas cuantas citas inexactas, incluidas en otros escritos antiguos. Barton, de la Universidad de Pensylvania, presenta el problema así:

“El número de años asignado a cada rey (egipcio), y consecuentemente el lapso de tiempo que duró la dinastía, difieren en dos de las copias disponibles, de tal manera que aunque la obra de Manetho forma la espina dorsal de nuestra cronología, no contamos con una cronología absolutamente confiable.” (George A. Barton, *Archaeology and the Bible*, p. 11). Por lo tanto, la confusión con respecto al fechado egipcio, ha continuado hasta nuestro tiempo. “En el curso de tan sólo un siglo de investigaciones, la fecha más remota en la historia de Egipto, que corresponde a la unificación bajo el Rey Menees (primer rey de la primera dinastía Egipcia), se ha desplomado desde 5,876 a.C., hasta 2,900 a.C., y ni siquiera esta última fecha, se ha establecido en forma incontrovertible. En fin ¿Tenemos algunas fechas exactas?” Johannes Lehmann, *The Hittites* (1977), p. 204. Así, es difícil obtener claridad exacta al examinar los textos egipcios antiguos. **Varios Egiptólogos piensan que las listas de Manetho no hablaban de una sola dinastía, sino de dos dinastías diferentes que reinaron simultáneamente en el bajo y alto Egipto.** Esto reduciría notablemente las fechas de Manetho.

En resumen, las listas de reyes mencionadas por Manetho, nos dan fechas mayores a las de cualquier otro registro de fechas en cualquier parte del mundo; pero hay varios eruditos que creen que (1) la lista habla de dos grupos de reyes reinando simultáneamente; (2) que las listas no son numéricamente exactas; y (3) que **Manetho inventó nombres, eventos, números e historia, al igual que muchos faraones e historiadores antiguos, para magnificar la grandeza de Egipto, o de ciertos gobernantes.**

Por ejemplo, es muy conocido entre arqueólogos y egiptólogos, que los antiguos registros egipcios exageran victorias, y que nunca mencionan derrotas. Los egipcios se creían el centro del universo y repetidamente colorearon o falsificaron los reportes históricos, con el fin de verse mejores que las otras naciones a su alrededor. En contraste, **es altamente significativo mencionar que las fechas egipcias antiguas realmente auténticas, llegan tan sólo hasta el 1,600 a.C.**! Tal es la conclusión a la que han llegado los expertos, al tratar de desenredar los problemas del fechado egipcio.

“Frederick Johnson, colaborador del Dr. Libby en el desarrollo e investigaciones sobre el fechado con radiocarbono, cita la correspondencia general y acuerdo que hay entre el fechado con radiocarbono y las edades conocidas de varias muestras tomadas de tumbas, templos, o palacios del pasado histórico de Egipto. Según John G. Read, las fechas bien autenticadas y conocidas de la historia egipcia, llegan sólo hasta 1,600 a.C. (J. G. Read, *Journal of Near Eastern Studies*, 29, No. 1, 1970). Así, el significado de las fechas determinadas por C_{14} anteriores al 1,600 a.C., son todavía controversiales.” (H. M. Morris, W. W. Boardman, and R. F. Koontz, *Science and Creation*; 1971, p. 85).

Dado que los cosmólogos, cronólogos, historiadores y arqueólogos se apoyan en el fechado egipcio para sus teorías, este fechado ha llegado a tener gran influencia e importancia para fechar el mundo antiguo, dado que pretende proporcionar las fechas históricas más antiguas. Pero hay evidencias disponibles, como las mencionadas, que definitivamente disminuirían las fechas arqueológicas, hasta alinearlas con la cronología Bíblica. Planeábamos incluir un estudio más completo sobre este tema en el capítulo 21. Fechado Arqueológico, pero tuvimos que reducirlo por falta de espacio. Sin embargo, lo encontrará en el capítulo 35, en nuestra página Web, evolutionfacts.com.

(2) Los sumerios. Los sumerios fueron los primeros en dejar registros por escritos en la región de la gran Babilonia. Sus fechas más remotas, presentan los mismos problemas que encontramos en el fechado egipcio. *Kramer, un experto en las civilizaciones antiguas del Cercano Oriente, comenta:

“Las fechas de la historia remota de Sumeria, siempre han estado revestidas de incertidumbre.” (*S. N. Kramer, “The Sumerians, in *Scientific American*, October 1957, p. 72). Podemos mencionar aquí que la fecha calculada por carbono 14 para estas civilizaciones remotas del Cercano Oriente, no es de 3,000, sino de 8,000 años a.C. En el capítulo 6. Métodos Inexactos de Fechado, descubriremos que la confiabilidad del fechado por radiocarbono, seriamente decrece más allá de 1,500 a.C.

52. LOS ANTIGUOS REGISTROS BIBLICOS. (*#1/10 Registros Históricos Antiguos*) **La Biblia es historia válida y no debe de ser descartada en ningún esfuerzo científico para determinar fechas de hechos remotos. La Biblia ha sido verificada consistentemente por estudios históricos y arqueológicos auténticos.** (Para un análisis a fondo de una causa primaria de la aparente discrepancia que hay entre las fechas arqueológicas y Bíblicas, vea el capítulo 35. Fechado Arqueológico, en nuestra pagina Web). Se considera, conservadoramente, que **los primeros libros de la Biblia fueron escritos por Moisés entre 1,310 y 1,340 a.C.** (La fecha del Éxodo sería alrededor de 1,492 a.C.). Así, **los datos cronológicos en el libro de Génesis, indicarían que la semana de la creación ocurrió alrededor del año 4000 a.C., y que el Diluvio, ocurrió como en el 2,348 a.C.** Algunos pueden encontrar problemas con tal fecha para el Diluvio de Génesis; pero tómese en cuenta que estamos tratando con fechas bastante antiguas. Puede ser que el Diluvio haya ocurrido en una fecha más temprana, pero también es posible que las fechas seculares más antiguas conocidas, deban de ser reducidas un poco. Hay que recordar que, al querer corroborar fechas antiguas, nunca podremos tener certidumbre total usando registros seculares, tales como los que se encuentran en Egipto y Sumeria.

53. REGISTROS ASTRONÓMICOS. **En todos los escritos históricos de antaño, ocasionalmente los eruditos incluyeron comentarios acerca de eventos astronómicos, especialmente eclipses totales o casi totales del sol, y es más confiable fechar la historia, usando estos datos. Debido a la infrecuencia de los eclipses solares en cualquier lugar, y porque los astrónomos pueden fechar adecuadamente, cada eclipse, retrocediendo hasta miles de años, el encontrar que se menciona un eclipse solar en una tablilla o un manuscrito antiguo, es un hallazgo extremadamente importante.** Así, cuando en los registros antiguos se pueden corroborar adecuadamente, un eclipse solar es una poderosa evidencia para autenticar la fecha de un evento. Podemos entender que por ser eventos tan raros, los antiguos solían mencionar los eclipses solares que involucraban el bloqueo del sol por el corto periodo de tiempo en que quedaba sombreada y totalmente oscura su parte central, al interponerse la luna entre el sol y la tierra; pero debe mencionarse que **antes del año 2,250 a.C., no hay NI UN SOLO registro que mencione que alguna gente, haya jamás contemplado un eclipse solar.** Este dato es una importante evidencia a favor de la juventud de la tierra. “La fecha china mas remota que puede ser asignada con toda probabilidad, es 2,250 a.C., y está basada en una referencia astronómica que se hace en el *Libro de Historia*.” (*Ralph Linton, *The Tree of Culture*; 1955, p. 520).

54. LA ESCRITURA. La escritura más antigua es la pictográfica sumeria, que fue inscrita en lápidas del Cercano Oriente. Las más viejas de estas lápidas, han sido fechadas alrededor del 3,500 a.C., y fueron encontradas en el templo sumerio del Manna. **La escritura más antigua de tipo occidental, fue la protosinaítica, la cual apareció en la península del Sinaí, alrededor del 1,550 a.C.** Esta fue la precursora de nuestra escritura Indo-Aria, de la cual desciende nuestro actual alfabeto.

55. CIVILIZACIONES. Es altamente significativo que **no hay ningún fechado arqueológico verificado que preceda al periodo alrededor del año 3,000 a.C.** Cuando se citan fechas más antiguas, es porque se basan en el fechado con radiocarbono (C_{14}), o en otras fuentes que no son los registros escritos por humanos, o en la dudosa lista de reyes egipcios, hecha por Manetho.

56. LENGUAJES. **La humanidad es tan inteligente que los lenguajes pronto fueron registrados en forma escrita y distribuidos sobre la superficie de la tierra.** Sabemos que las diferencias entre los diferentes dialectos y lenguas, se desarrollaron súbitamente y

poco después del diluvio, cuando los humanos se dispersaron y viajaron en grupos cuyos miembros tenían que entenderse entre ellos. (Génesis 11:1-9). **Los registros correspondientes a los lenguajes más antiguos, nunca van más allá del año 3,000 a.C.**

Estudios filológicos y lingüísticos demuestran que **la mayoría de las lenguas pertenecen a una de las grandes “familias de lenguajes,” y que la mayoría de ellos, parecen haberse dispersado a partir de Babilonia.** Por ejemplo, la gente Jafética (descendientes de Jafet, hijo de Noé), listados en Génesis 10, son los que emigraron hacia Europa e India, donde llegaron a ser los así llamados pueblos arios. Sus idiomas pertenecen a lo que ahora nosotros llamamos **la familia lingüística Indo-Europea. Estudios lingüísticos recientes, han revelado que todos estos idiomas se originaron en un área común en la región del Báltico, en el sureste de Europa, y que tal región, estaría cerca del monte Ararat.** *Thieme, un experto en sánscrito y filología comparativa, de la Universidad de Yale, dice: “Yo estimo que el Indo-Europeo se hablaba en la costa báltica de Alemania, a finales del cuarto milenio antes de Cristo (el año 3,000 a.C.). *Paul thieme, “The Indo-European Language,” in Scientific American, October 1958, p. 74. Para más información sobre los lenguajes, lea el capítulo 13. El Hombre Primitivo.

57. ESTADÍSTICAS SOBRE LA POBLACION. En siglos pasados, muchos niños morían antes de la edad de tres años. Nuestra presente explosión demográfica es consecuencia principalmente, de mejoras en las condiciones sanitarias tanto durante el parto, como de ahí en adelante. Se ha considerado que el periodo entre 1,650 y 1,850 sería un tiempo típico, como para calcular cómo era el crecimiento poblacional hasta antes del surgimiento de las grandes ventajas tecnológicas del siglo XX. Así, basándose en los cambios que hubo en la población entre 1,650 y 1,850, se calcula, retrospectivamente, que ¡cerca del año 3,300 a.C., debió haber sólo una familia! “La población humana crece tan rápidamente, que a partir de una pareja, bien pudo haberse llegado a su tamaño actual, en menos del 1% (3,200 años) del supuesto tiempo mínimo de existencia del ser humano, calculado por radiocarbono (½ millón de años).” (Ariel A. Roth, summary from “Some Questions about Geochronology,” in Origins, Vol. 13, No. 2, 1886, pp. 59-60).

Aunque el ritmo de crecimiento poblacional ha variado grandemente a través de la historia como consecuencia de calamidades tales como pestilencias, hambres, guerras y catástrofes (inundaciones, erupción de volcanes, terremotos y fuegos), aún así, **se calcula que,** partiendo de familias pequeñas que se multiplicaron a partir del diluvio (2,300 a.C.), **la población en el tiempo de Cristo, era de unos 300 millones.** Si, en contraste, como dicen los evolucionistas, la raza humana ya hubiera estado habitando la tierra durante un millón de años, aún considerando un ritmo de crecimiento tan bajo como el 0.01 (1/100) por ciento anual, la población resultante para el tiempo de Cristo habría sido 2×10^{43} personas (¡ 2×10^{43} es el número 2 seguido por 43 ceros!): ¡Mil sistemas solares, cada uno con nueve planetas como el nuestro, apenas si podrían contener toda esa gente, colocándola apretadamente, una junto a la otra!

58. HECHOS VS. TEORÍAS. En 1862, *Thompson dijo que la tierra tenía 20 millones de años. Treinta y cinco años mas tarde, en 1897, dobló la cifra a 40 millones, y dos años mas tarde, *J. Joly dijo que tenía 90 millones. *Rayleigh, en 1921, dijo que la tierra había estado aquí por 1 billón de años, y once años mas tarde, *W. O. Hotchkiss movió el numero a 1.6 billones (1, 600, 000,000) de años. *A. Holmes en 1947, declaró que la tierra tenía 3.35 billones (3, 350, 000,000) de años; y en 1956, elevó el número a 4.5 billones (4, 500, 000,000). Justamente ahora, se dice que la edad de la tierra esta como en 5 billones de años. Pronto, quizás alguien eleve el número otra vez. Los hombres inventan teorías, y luego las llaman ciencia. “Así, las fechas para la edad de la tierra han cambiado, duplicándose cada quince años en promedio, a partir de los 4 millones de años que se calculaban en tiempos de Lord Kelvin, hasta 4,500 millones de años, que se calculan en la actualidad.” *Michael Pitman, Adam and Evolution (1984), p. 235.

“El Dr. A. E. J. Engel, Profesor del Instituto de Tecnología de California, comenta que la edad de la tierra aceptada por la mayoría de los geólogos, subió desde un valor de alrededor de 50 millones de años en 1900, hasta 5 billones en 1960. Él sugiere humorísticamente, que ‘si sólo nos relajamos y esperamos otra década, la tierra no sólo tendrá 4.5 a 5 eones como se sugiere ahora, sino de 6 a 8 o hasta 10 eones de edad.’ (1 Eón es igual a 1 billón de años, que aquí equivale a mil millones de años) (H. M. Morris, W. W. Boardman, and R. F. Koontz, Science and Creation (1971), p. 74 [refiriéndose a *A. E. J. Engel, “Time and the Earth,” in American Scientist 57, 4 (1969), p. 461]. Debe mencionarse que **tales edades para la tierra, fueron asignadas principalmente, con base en la teoría de los estratos geológicos, propuesta en el siglo XIX (lea el capítulo 12. Fósiles y Estratos), la cual, supuestamente, está respaldada por el fechado radioactivo (los serios problemas del cual, se discuten en el capítulo 6).**

En este capítulo, vimos un sorprendente número de sólidas evidencias que respaldan que la tierra es joven, y que todas ellas indican que el principio de nuestro planeta sucedió hace unos 6,000 a 10,000 años. Así, la evidencia a favor de una tierra joven es muy fuerte. Tal y como se expone en este capítulo, se encontró que (1) la luz ultravioleta sólo ha acumulado una capa delgada de polvo en la luna. (2) Que en las rocas de la luna, aún existen radioisótopos con vida media corta, que no se han extinguido. (3) Que la luna se está alejando de la tierra a una velocidad que hace necesario que la tierra sea muy joven. Hallazgos todos éstos que junto a más y más sólidas evidencias sin fin, son presentadas a lo largo del capítulo que acaba de Leer. Léalo otra vez. Tiene fundamento sólido y definitivo. (4) La ausencia de registros humanos sobre los eclipses solares más antiguos a los actualmente descubiertos, es un dato histórico confiable que permite fechar la existencia del hombre sobre la tierra. Además, el ser humano es tan inteligente, que siempre dejó registros escritos que se conservaron en varios lugares de la tierra, y no existen registros con más de 4,300 años de antigüedad. Así, las evidencias a favor del creacionismo científico, son claras y precisas. En una palabra, es científico.

LA EVOLUCION NO PUDO HABER HECHO ESTO.

La esponja es una criatura que vive en muchas partes del mundo, y que se cosecha regularmente en el Golfo de México. Esta pequeña, no tiene corazón, ni cerebro, ni hígado, ni huesos, ni muchas otras cosas más. Algunas esponjas crecen y llegan a tener varios centímetros de diámetro. Aún así, usted puede tomar una, cortarla en pedacitos y filtrarla a través de un lienzo de seda hasta separar cada una de sus células, y luego tirar de nuevo al mar, parte o toda la masa resultante. ¡Cada una de las células o partes de la esponja, se volverá a reproducir y unir a otras células, para formar nuevamente una esponja completa! Una esponja no es un conglomerado de células hecho al azar. Es una estructura complicada con orificios, canales, y muchas cosas más. Es cierto que dijimos que no tiene cerebro; pero considere todo lo que estas pequeñas y asombrosas criaturas pueden hacer: Sin un cerebro para guiarlo, el macho sabe, hasta al mismo minuto, cuando la marea va a empezar a subir, de tal manera que oportunamente, descarga sus semillas en el agua para que se las lleve la marea. Entonces, la esponja hembra, que puede estar a más de medio kilómetro de distancia, es lo suficientemente inteligente (sin tener más cerebro que el macho), como para saber que hay semillas del macho en el agua que le pasa por encima, por lo que inmediatamente, al darse cuenta de ello, suelta miles de óvulos que flotan hacia arriba formando una nube, con el fin de encontrarse y unirse con los espermatozoides del macho. Así, los óvulos se fertilizan y cada huevo, eventualmente, produce una nueva esponja bebé. La verdad, tío Charlie (Darwin), es que tú nunca explicaste el origen de las especies. ¿Serías capaz de explicar alguna otra cosa sobre ellas?

CAPITULO 4. PREGUNTAS PARA EL REPASO Y ESTUDIO SOBRE LA EDAD DE LA TIERRA.

GRADOS DEL 5º DE PRIMARIA AL 3º DE PREPARATORIA.

- 1 - Trabajando con su clase, obtenga algunas muestras de los anillos en el tronco de los árboles, y calcúeles la edad.
- 2 - ¿Vive usted en donde se pueden encontrar algunos de los tipos de evidencias enlistadas en este capítulo? Nómbrelas.
- 3 - En un mapamundi, encuentre los lugares donde se localizan algunas de las evidencias que demuestran que la tierra es joven.
- 4 - De todas las evidencias que se dan en este capítulo, ¿cuáles demuestran que nuestra tierra es bastante joven? ¿Cuales son las cinco que usted considera que son las mejores? Memorícelas para que después se las pueda compartir a otros.
- 5 - ¿Cuales son las cinco que usted considera más sorprendentes? ¿Por qué?
- 6 - ¿Por qué es que no hay registros históricos de ninguna clase, que vayan más allá de unos pocos miles de años antes de Cristo?
- 7 - Los científicos estaban seguros que habría una capa de polvo extremadamente gruesa en la luna. ¿Por qué casi no encontraron polvo en la luna?
- 8 - Enumere siete de las razones más poderosas, provenientes de los otros planetas, y que indiquen una edad joven para nuestro sistema solar.
- 9 - Enumere tres de las mejores evidencias provenientes de nuestra luna, que demuestren que nuestro mundo tiene solamente unos pocos miles de años. ¿Cuál de todas considera usted que es la mejor? ¿Por qué?
- 10 - ¿Cuál evidencia proveniente del gas natural, considera usted que es la mejor? ¿Por qué?
- 11 - ¿Por qué los evolucionistas creen que es necesario, cada pocos años, aumentar dramáticamente, la supuesta edad de la tierra y el universo?
- 12 - ¿Cuántas de todas las evidencias que se dan en este capítulo, cree que serían suficientes para probar que la tierra no es tan vieja?
- 13 - ¿Por qué es la decadencia en el campo magnético de la tierra, un argumento tan poderoso en favor de que la tierra es joven y que solamente tiene unos pocos miles de años?
- 14 - Escriba un reporte sobre una de las evidencias a favor de una “tierra joven,” que especialmente le interesa. Después de completarlo, explíquelo oralmente, a su clase.

Capítulo 5

El Problema Del Tiempo.

Porqué los muchos años no pueden producir cambios evolutivos.

Este capítulo se basa en las páginas 181 a 183 y 210, de El Origen Del Universo, contenido en el Tomo 1 de la serie de tres tomos, Evolution Disproved (la Evolución descartada). Más información, podrá ser consultada en nuestro sitio de Internet: evolutionfacts.com

Nota: Un asterisco (*) precediendo un nombre, significa que tal persona, hasta donde se sabe, no es creacionista.

En el próximo capítulo, discutiremos la inexactitud de muchos métodos actuales de fechar materiales y objetos antiguos. Aunque es importante comprender la tecnología del fechado, debemos de tener en cuenta que la exactitud de la técnica del fechado moderno no tiene, en realidad, relación directa con el hecho de si la evolución ocurrió o si pudiera ocurrir o no.

¡Ni la longevidad significa que hubo evolución, ni la longevidad puede producir evolución! La evolución solamente puede ocurrir por una secuencia de eventos que se inicia con la producción de materia a partir de la nada (capítulo 2); por generación de organismos vivientes a partir de la materia inerte (capítulos 7 y 8); y por la evolución de unos organismos vivos en otras formas de vida cada vez más avanzadas, por efecto de la selección natural o de las mutación (capítulos 9, 10, 12 y 13). Pero la realidad, es que aunque hubiera trillones de años disponibles para hacerlo, aún así, la evolución no podría hacer nada de eso.

EL TIEMPO MÁGICO. Se cree que el tiempo puede, de alguna manera, causar la evolución ¡si sólo hay suficiente tiempo disponible para que esto suceda! El evolucionista nos dice que, si le damos suficiente tiempo, todos los obstáculos insuperables a la generación espontánea, van de alguna manera, a desaparecer y que de repente, la vida aparecerá, crecerá y florecerá.

“El origen de vida puede ser visto propiamente, sólo en la perspectiva de una casi inconcebible extensión de tiempo.” (*Harold Blum, Time’s Arrow and Evolution, p. 151).

En los siguientes capítulos, aprenderemos que ni **una actividad química múltiple, rápida (llevada a cabo en fracciones de segundo), e ininterrumpida a través de siglos, aun usando todo el tiempo y espacio disponibles en el universo, podría jamás lograr lo que se necesita para producir vida a partir de la nada.**

“No es ningún secreto que los evolucionistas veneren el altar del tiempo. Hay poca diferencia entre el evolucionista diciendo ‘el tiempo lo hizo’ y el creacionista diciendo ‘Dios lo hizo.’ El tiempo y el azar es para los evolucionistas, nada menos que una deidad de dos cabezas. Así, es mucho esfuerzo científico que se ha desperdiciado al intentar demostrar que la evolución tuvo eones de tiempo disponibles.” (Randy Wysong, The Creation-Evolution Controversy; 1976, p. 137).

¿Qué es realmente el tiempo? Definitivamente, no es una sustancia mágica. **El tiempo no es más que muchos momentos como el presente, acumulados en el pasado.** Imagínese que usted hubiera podido contemplar atentamente, un montón de basura o un charco de agua de mar, en un tiempo en el que no había ningún otro ser vivo sobre la tierra, con excepción de usted. Imagínese que pudiera continuar observando ese montón o ese charco por mil años y aún más. ¿Cree usted que espontáneamente, se desarrollaría vida en el montón de basura o en el charco de agua salada? Por supuesto que no. Pues lo mismo sucedería aunque pasaran millones de años más, pues nada cambiaría, y le aseguro que al final, seguiría habiendo ahí sólo arena amontonada, o agua salada y sucia, y nada más.

Si usted y yo sabemos que nada de eso ocurriría después de un año de cuidadosa observación ¿Por qué pensar que sí sucedería en un millón de años? Por otro lado, ya que ahora se sabe que para poder sobrevivir y reproducirse, todo ser viviente tuvo que haber aparecido completo, súbitamente, y con todas sus partes íntegras y funcionales, no importa cuantos años le agreguemos a la cuidadosa observación, ¡nada de eso podría suceder!

Afirmar que la vida se originó en ese charco de agua salada, en un ayer distante, gracias a que permaneció ahí el “suficiente tiempo,” es un deseo muy optimista, y nada más. También, imaginar que todo eso pudo haber sucedido cuando nadie lo estaba observando, ciertamente no es pensar científicamente. Además, no hay evidencia de que vida alguna se este actualmente auto originando o evolucionando en forma similar, ni que alguna lo vez lo hizo en el pasado, o que lo logre hacer en el futuro.

A MÁS TIEMPO, MENOS PROBABILIDAD. *G. Wald, en la sección “The Origin of Life” (El Origen De La Vida), de su libro Physics and Chemistry of Life (la Física y Química De La Vida), pregunta: “¿Hace milagros el tiempo?” y luego explica algo que usted y yo debemos recordar: **Si la probabilidad de que cierto evento ocurra es de sólo 1/1000 (una posibilidad en mil), aunque tengamos suficiente tiempo para repetir los intentos muchas veces, la probabilidad de que suceda sigue siendo de una en mil.** ¡Esto se debe a que las probabilidades no tienen memoria! **Pero *Wald va mas allá, pues explica que mientras más a menudo se intente, la probabilidad de que se logre el evento ¡se irá reduciendo!** Así, si se intenta mil veces y no se logra ni una sola vez, y luego se intenta miles de veces más y aún así no sucede nunca, entonces la posibilidad de que ocurra el evento, será cada vez menor. Por lo que si se intenta un millón de veces y aún así, no ocurre el evento ni una sola vez, entonces ¡las probabilidades de que suceda el evento, se habrán reducido a menos de una en un millón! **El punto aquí es demostrar que ¡el tiempo nunca obra a favor de un evento que no**

puede suceder! ¿Puede el tiempo cambiar rocas en mapaches, agua de mar en pavos, o arena en peces? ¿Puede el tiempo inventar hormonas, el ojo telescópico de un águila, o causar que la luna gire alrededor de la tierra? ¿Puede aumentar la complejidad de un ser vivo e inventar organismos? **La verdad es que a más tiempo, mayor es la decadencia de las sustancias primas, y menor la posibilidad de que pueda ocurrir la evolución.**

*Bernal, de la Universidad de McGill, explica así la teoría de los evolucionistas sobre cómo ocurrió el origen y la evolución de la vida: “Se puede pensar que la vida es agua mantenida a la temperatura correcta, en la atmósfera correcta, bajo la luz adecuada, y por un largo periodo de tiempo.” (*J. O. Bernal, citado en *N. J. Bernal, *You and the Universe*; 1958, p. 117). En contraste, dos de los principales científicos evolucionistas de Inglaterra, *Hoyle y *Wickramasinghe, trabajando independientemente el uno del otro, llegaron a una conclusión diferente a la de *Bernal. Ellos afirman que la posibilidad de que la vida apareciera en el universo, espontáneamente y a partir de algo sin vida, ¡es definitivamente cero! (*Fred Hoyle and *C. Wickramasinghe, *Evolution from Space*). Aunque uno de estos científicos es agnóstico y el otro, Budista, tras hacer sus propios análisis, los dos coincidieron en que el origen de la vida, demanda para ser creada, de la existencia de Dios.

El periódico *The London Daily Express* (Agosto 14, 1981) puso la conclusión de estos dos científicos en su encabezado de primera plana: “*Dos científicos escépticos, unieron sus cabezas y llegaron a una asombrosa conclusión: Debe haber un Dios.*” *Hoyle y Wickramasinghe concluyeron en su libro, que la probabilidad de producir vida, en cualquier parte del universo, por medio de procesos evolutivos, era tan factible como formar un Jumbo jet, Boeing 747, en condiciones perfectamente operables, con el sólo paso de un tornado a través de una chatarrería (“deshuesadero” de automóviles) (*Fred Hoyle, *Science*, November 12, 1981, p. 105).

El codescubridor de la molécula del ADN dijo: “Un hombre honesto, armado con todo el conocimiento actualmente disponible, solamente podría asegurar que en cierto sentido, el origen de la vida parece ser, hasta este momento, casi un milagro, siendo que son tantas las condiciones que tuvieron que ser satisfechas, para iniciarla.” (*Francis Crick, *Life Itself: Its Origin and Nature*; 1981, p. 88).

EL TIEMPO REAL VS EL TIEMPO TEÓRICO. Mucho de lo que se dice sobre los “millones de años” no concuerda con los hechos. Los científicos evolucionistas nos dicen que el pasado va más allá de un billón de años de vida en la tierra, y que el humano ha estado aquí por más de un millón de años. Esa es la teoría, pero los hechos hablan de una manera muy diferente. Cuando vemos esos hechos, disponibles por hallazgos antiguos de todo tipo, encontramos que **la historia registrada se remonta solamente hasta varios miles de años atrás. Antes de ese tiempo, no tenemos absolutamente nada que verifique cualquier supuesto método científico, de fechado.** (Más evidencia sobre esto, se incluye en los capítulos 4. La Edad de la Tierra, y 13. El Hombre Primitivo).

Si los seres humanos han estado en este planeta por más de un millón de años, como teorizan los evolucionistas, entonces deberíamos de tener grandes cantidades de estructuras y registros escritos, con antigüedades de cuando menos 500,000 años.

MÉTODOS DE FECHADO DEFECTUOSOS. Los evolucionistas tratan de probar la longevidad del tiempo con ciertos métodos teóricos de fechado; pero al analizar tales métodos, encontramos que cada uno de ellos es altamente defectuoso y extremadamente poco confiable. **Además de las debilidades inherentes conocidas, tanto en lo que suponen como en su metodología (lo que empezaremos a discutir después), no podemos ni siquiera verificar objetivamente, las fechas propuestas.** Ni siquiera el fechado a base de Uranio, puede ser confirmado.

Así, **aparte de la historia registrada, la que no va más lejos de unos pocos miles de años atrás, no tenemos manera alguna de verificar la supuesta exactitud de los métodos teóricos de fechado. De hecho, ¡ni siquiera unos métodos de fechado confirman a otros métodos de fechado, pues todos ellos dan fechas diferentes!** ¡Con muy pocas excepciones, siempre están en desacuerdo unos con los otros! Hay un buen número de problemas insuperables en esos métodos de fechar, y *en el próximo capítulo, vamos a aprender que hay tantas fuentes de posible error o mala interpretación del fechado radiométrico, que ¡la mayoría de las fechas obtenidas, son desechadas y nunca publicadas!* Solamente se usan aquellas que tienen alguna similitud entre unas y otras, y sobretodo, las que apoyan sus teorías del siglo XIX.

Algunas personas creen que los varios métodos de fechar (con Uranio, Carbono 14, etc.) pueden ser verificados por los hallazgos en los estratos rocosos o en los fósiles, y viseversa; pero esto tampoco es cierto. La columna geológica y las edades aproximadas de todos sus estratos con sus fósiles representativos, fueron establecidas mucho antes de que alguien oyera o pensara acerca del fechado con material radioactivo. No hay relación entre las dos teorías o entre las fechas que proponen. Hay más información sobre esto, en el capítulo 12. Fósiles y Estratos.

LA NECESIDAD DE EDADES LONGEVAS. Por casi dos siglos, los evolucionistas han sabido que, puesto que no hay pruebas de que en el pasado haya ocurrido la evolución, y no hay evidencias de que este ocurriendo actualmente, ¡les es necesario postular edades longevas como el medio por el cuál, de alguna manera, pudo ocurrir la evolución en algún pasado remoto! *Weisz, en su libro *The Science of Biology* (La Ciencia de la Biología: p. 636), nos dice que para el principio del siglo XVIII, los evolucionistas “reconocieron que cualquier concepto de evolución, demandaba una tierra con una edad suficientemente larga, por lo que se pusieron a calcular tal edad.” **Así, las edades longevas propuestas, sólo fueron el resultado de un deseo optimista.** *Darwin mismo, reconoció el problema: “La creencia de que las especies son inmutables (que no pueden cambiar), fue casi inevitable mientras se pensara que la historia del mundo era de corta duración.” (*Charles Darwin, *Origin of the Species: Conclusion a la segunda edición*). Esta es una declaración muy significativa. *Darwin lo dijo porque no hay evidencia alguna de que haya habido evolución en ningún momento de la historia registrada, y que no pudo haber evolución en el pasado, a menos que la tierra hubiera estado aquí por prolongadas

edades. Pero hay evidencias bien documentadas, de que nuestro planeta no tiene más de 6,000 a 10,000 años de edad (vea el capítulo 4. La Edad de la Tierra). Es más, cuando se consideran en conjunto todos los hechos, se puede concluir que la edad de la tierra, se inclina más hacia la marca de los 6,000 años, que a la de los 10,000 años de antigüedad.

Se necesitan evidencias científicas en los métodos de fechado, para poder probar la longevidad de la tierra; pero no existen tales evidencias. Los métodos de fechado no históricos, no son confiables. Eso es lo que aprenderemos en los capítulos sobre *Métodos De Fechado Inexactos*, y *Los Fósiles y Estratos*. Los Darwinistas dicen que nuestro planeta tiene 5 billones de años, pues los teóricos evolucionistas, necesitan desesperadamente, las largas edades de tiempo, ya que **cuando son confrontados con los hechos que refutan la posibilidad de los procesos evolucionistas, ellos tienden a contestar: “Bueno, si le damos suficiente tiempo, tal vez pudiera ocurrir.”** Irónicamente, aunque la tierra tuviera trillones y trillones de años, no pudo haber habido evolución. Los capítulos *El ADN y Las Proteína; Las Mutaciones; y Las Leyes De La Naturaleza*, demostrarán claramente, que ¡el origen de la vida y la evolución de las especies, no pudieron ocurrir ni en un billón de trillones y trillones de años!

En primer lugar, los largos periodos de tiempo no pueden PROBAR que hubo evolución; y, en segundo lugar, los largos periodos de tiempo no pueden PRODUCIR, o ser la causa de la evolución. Los procesos evolutivos necesarios para transformar unas formas básicas de vida en otras, son igual de imposibles a corto plazo, como a lo son a largo plazo.

CAPITULO 5. PREGUNTAS PARA EL REPASO Y ESTUDIO.

SOBRE LOS PROBLEMAS CON EL TIEMPO

GRADOS DEL 5º DE PRIMARIA AL 3º DE PREPARATORIA

1 - Los evolucionistas consideran que el tiempo tiene cualidades milagrosas. ¿Pueden los largos periodos de tiempo producir un evento que no puede suceder? Este es un buen tema para discutirlo en clase.

2 - Hoyle dijo que las probabilidades de que la evolución produjera la vida, son menores que las probabilidades de que un tornado al pasar por una chatarrería (o “deshuesadero” de automóviles inservibles), pudiera construir un Jet Boeing 747. Calcule qué periodo de tiempo necesitarían una serie de tornados para lograr construir ese avión y dejarlo completamente funcional.

3 - ¿Qué quiere decir *Wald, cuando asegura que a más tiempo, hay menos probabilidades de que haya ocurrido la evolución?

4 - Si un evento imposible no puede suceder en un año (como que el agua sucia se convierta en un animal, o un pez se arrastre fuera del agua y se convierta en rana), ¿Podríamos suponer que sí pudo suceder en un periodo de millones de años? ¿Qué no tendría que suceder tal evento en el corto lapso que dura la vida de esa criatura? ¿Podría espontáneamente, tal criatura durante su periodo normal de vida, formar todos sus órganos, tanto en su sexo masculino como en su sexo femenino, encontrar una pareja funcional de su misma especie, y producir descendencia?

5 - En su opinión, ¿la teoría de la evolución está fundada en hechos científicos o en una fábula?

LA EVOLUCION NO PUDO HABER HECHO ESTO.

La hormiga junta-hojas, hace su nido pegando varias hojas. Primero, selecciona una de sus larvas y con mucho cuidado, la sujeta en sus mandíbulas; luego, la exprime haciendo que salga de la larva bebé, como de una pistola de pegamento, un líquido pegajoso que usa para unir punto por punto, como un experto soldador, una hoja con otra.

Capítulo 6

Métodos De Fechado Inexactos.

Porqué las técnicas no históricas de fechar, no son confiables.

Este capítulo se basa en las páginas 183 a 221 de El Origen Del Universo, contenido en el Tomo 1 de la serie de tres tomos, Evolution Disproved (la Evolución descartada). No están incluidas en este capítulo por lo menos 62 citas hechas por científicos. Estas las encontrará, junto con mucho más sobre el tema, en nuestro sitio de Internet: evolutionfacts.com

Nota: Un asterisco (*) precediendo un nombre, significa que tal persona, hasta donde se sabe, no es creacionista.

Se han desarrollado varios métodos para fechar los materiales antiguos. Este es un tema importante, porque los evolucionistas quieren que se acepte que la historia de la tierra ha incluido muy largos periodos de tiempo, con la esperanza de que ello haga más probable su teoría sobre el origen y evolución de la vida. **Por lo tanto, dedicaremos este capítulo entero, a la discusión de cada uno de los métodos relevantes, usados por los científicos de hoy, para fechar los materiales antiguos.**

1. **RADIOFECHADO. LOS PRINCIPALES MÉTODOS DE FECHADO.** Hay varios tipos y métodos de fechado en uso actualmente. Entre los principales están:

(1) **El fechado por uranio-torio-plomo**, que está basado en la progresiva desintegración del uranio y el torio, en radio, helio, etc., para llegar al fin, al plomo.

(2) **El fechado por rubidio y estroncio**, que está basado en la cadena de decadencia del rubidio, hasta convertirse en estroncio.

(3) **El fechado por potasio y argón**, que está basado en la desintegración del potasio radiactivo, hasta convertirse en argón y calcio.

En este capítulo, discutiremos los puntos fuertes y las debilidades de cada uno de estos métodos.

Hay un patrón básico que se sigue en la desintegración de las sustancias radiactivas. En cada uno de estos procesos de desintegración, la sustancia madre, o sea la sustancia radioactiva original, gradualmente se desintegra y se convierte en sustancias hijas. A veces, se incluyen largas cadenas de desintegración en donde cada sustancia hija, se desintegra a su vez, en otras sustancias, hasta que al fin, sólo queda un elemento inerte, o sea, que ya no tiene radioactividad. En algunos casos, la sustancia madre puede desintegrarse directamente en el producto final. Otras veces, una cadena radioactiva puede empezar con un elemento que se encuentra a su vez, en uno de los pasos intermedios de la cadena de desintegración de otro elemento.

Un método algo diferente de fechado radioactivo es el llamado **fechado por carbono-14** o **radiocarbono**, el cual es un isótopo radiactivo del carbón, que se forma en la atmósfera por efecto de los rayos cósmicos. El carbono 14, se desintegra subsecuentemente, pasando por varios pasos, hasta llegar al isótopo estable del carbono. También discutiremos el fechado por radiocarbono en este capítulo.

SIETE SUPUESTOS INICIALES. Desde un principio, necesitamos entender claramente un hecho básico: **Cada uno de estos métodos puede ser exacto, solamente SI (¡si!) ciertos supuestos SIEMPRE (¡siempre!) se cumplen, en CADA UNO de los ejemplares a los que se les hará la prueba para determinar su edad. He aquí estos siete críticos supuestos:**

(1) **Que cada sistema tiene que ser un sistema cerrado. O sea que durante todo el proceso de desintegración, nada debió contaminar, ni a sus elementos progenitores, ni a alguno de sus elementos descendientes.** De lo contrario, el fechado saldría alterado. Idealmente, para lograr esto, ¡todo ejemplar a fechar, tendría que haber sido aislado en un contenedor con gruesas paredes de plomo, durante toda su existencia previa al fechado, aunque supuestamente haya sido de millones de años! Sin embargo, en las condiciones reales de la naturaleza, no existe tal cosa como un sistema cerrado. Un trozo de roca no puede ser sellado y alejado de las otras rocas, el agua, los químicos, y las diversas radiaciones provenientes del espacio, durante millones de años.

(2) **Que cada sistema a fechar, no haya tenido inicialmente, ninguna de sus sustancias hijas.** Así, un trozo de uranio 238, no debió haber contenido ni plomo, ni ninguno de los otros radioisótopos descendientes y que forman su cadena de desintegración, pues si los tuviera, se obtendrían fechas falsas. Pero no hay manera de confirmar este supuesto, pues es imposible saber qué es lo que había inicialmente, en un dado trozo de mineral radioactivo: Si estaba formado por una sola sustancia radioactiva primaria, o si contenía una mezcla de los elementos inestables de su cadena de desintegración, y algo de su elemento final. Tal cosa ni la sabemos, ni la podemos saber. Se puede elucubrar y suponer esto con el fin de obtener las fechas que se quieren, y que sean consistentes con sus teorías, ignorándose a todas las demás. ¡Y esto, es lo que precisamente, hacen los científicos evolucionistas!

(3) **Que la velocidad del proceso siempre haya sido la misma. O sea, que el tiempo o ritmo de desintegración no haya variado.** Pero nuevamente, no tenemos manera de ir al pasado y cerciorarnos de que tal supuesto se haya cumplido. Todos los procesos en la naturaleza funcionan a una velocidad que es determinada por varios factores y tales factores pueden ser modificados por algunos cambios en las condiciones ambientales, por lo que las velocidades actualmente establecidas, son realmente promedios estadísticos y no constantes inmutables. Así, el más fundamental de todos los supuestos iniciales, es suponer que todos los cronómetros

radioactivos, incluyendo el del carbono 14, siempre y durante todo el pasado lejano, han tenido un ritmo constante de desintegración que nunca fue afectado por influencias externas; **pero contrario a esto, es un hecho conocido por los científicos, que los cambios en los ritmos de desintegración, pueden ocurrir y ocurren.** Así, las evidencias dadas por los estudios hechos en la naturaleza, revelan que la realidad es que los ritmos de desintegración, sí han variado en el pasado.

El ritmo de desintegración de cualquier elemento radioactivo puede ser alterado: [1] si el mineral es bombardeado desde el espacio, con partículas de alta energía (tales como los neutrinos, rayos cósmicos, etc.); **[2] si queda expuesto, aunque sea temporalmente, a las radiaciones emitidas por otro mineral radioactivo cercano; [3] si se aumenta la presión física sobre el mineral radioactivo; y [4] si entra en contacto con ciertas sustancias químicas.**

(4) Un investigador, *John Joly, de Trinity College, en Dublín, paso varios años estudiando los halos pleocróicos emitidos por substancias radioactivas, y en sus estudios, encontró evidencias de que los minerales radiactivos con vidas medias largas, ¡sí han variado en su ritmo de desintegración en el pasado! “Que (Joly) sugiera que el ritmo de desintegración del uranio se ha modificado en varios de los periodos geológicos, descarta, si es que fueran válidas, toda posibilidad de calcular con exactitud, la edad, por métodos radioactivos.” (*A. F. Kovarik, “Calculating the Age of Minerals from Radioactivity Data and Principles.” in Bulletin 80 of the National Research Council, June 1931, p. 107).

(5) **Así, cualquier cambio que hubiera ocurrido en el pasado, por ejemplo, en la capa atmosférica que rodea nuestro planeta, habría afectado importantemente, el reloj de los minerales radioactivos.** Se sabe que en nuestra atmósfera, continuamente penetran rayos cósmicos, mesones de alta energía, y neutrones, electrones, protones, y fotones; todos ellos, partículas atómicas que viajan a velocidades cercanas a la de la luz. Además, que varias de estas radiaciones son capaces de penetrar hasta varios cientos de metros bajo tierra y hasta 1,400 metros [1,530 yardas] bajo la superficie del mar. La capa atmosférica que actualmente rodea nuestro mundo, equivale a una capa de agua de 34 pies [10.4 m] de profundidad, o a una capa de plomo, de 1 metro [1.093 yd.] de espesor. **Si esta capa de aire, en alguna época pasada, estuvo saturada con mucha más agua que la actual, el reloj atómico dentro de los materiales radiactivos, seguramente sufrió una importante variación, con relación al ritmo que actualmente tiene.** Ahora sabemos que antes del Diluvio, hubo una cantidad mucho mayor de agua, en la capa atmosférica.

(6) El anillo radiactivo de Van Allen que circunda el globo terráqueo, está a unas 450 millas [724 Km.] por encima de nosotros, y es intensamente radiactivo, pues según *Van Allen, las pruebas hechas a gran altura, han demostrado que emite entre 3,000 y 4,000 veces más radiación que la recibida por los rayos cósmicos, que continuamente bombardean la tierra. **Así, cualquier variación en el anillo radiactivo de Van Allen, afectaría poderosamente, el tiempo de desintegración y transformación de los minerales radioactivos.** Pero la verdad es que casi no sabemos nada acerca de este anillo: ¿Qué es? ¿Por qué está ahí?, o si ha cambiado en el pasado. De hecho, el anillo de Van Allen, apenas si fue descubierto en 1959. Pero lo que sí sabemos es que cualquier variación que sucediera en el anillo de Van Allen, por muy pequeña que fuera, afectaría significativamente, el ritmo de desintegración de las sustancias radiactivas.

(7) **Un supuesto básico en todos los métodos de fechado radioactivo, es suponer que en un principio, “el reloj” atómico se inició exclusivamente en el elemento radiactivo primario, o sea que sólo existían los elementos radiactivos que están hasta la cima de las cadenas de desintegración, y que no existían ninguno de sus elementos descendientes.** Por ejemplo, que originalmente solo existía en el mundo uranio 238, sin rastros de plomo 206, ni en la roca original que contenía el uranio, ni en alguna otra parte del mundo. Pero ya fuera que apareciera por creación súbita o reapareciera tras una catástrofe mundial (como el Diluvio), la Tierra siempre ha mostrado lo que los científicos llaman una **“edad aparente.”** Con esto quieren decir que desde un principio, la tierra siempre ha mostrado una “apariencia de madurez.” O sea, que el mundo, aún desde el momento mismo que siguió a la creación, siempre estuvo maduro y que en vez de existir inicialmente un panorama estéril, cubierto de semillas desparramadas, ya se veía revestido de plantas con flores plenamente desarrolladas, y árboles que en su mayoría, ya habrían alcanzando su estatura completa. Además, que ya había gallinas adultas, y no sólo huevos en incubación.

De la misma manera, que **desde el primer día, todos los minerales radioactivos, con sus distintas vidas medias, estarían presentes, parcialmente decaídos y distribuidos, como ahora, en los diversos pasos de su cadena de decaimiento rumbo al isótopo estable.** La presencia de este factor de **edad aparente**, afectaría importantemente, nuestra presente lectura de los relojes radioactivos responsables de la desintegración del uranio, el torio, etc. Los teóricos evolucionistas nos dicen que originalmente solo había uranio, y que todos sus descendientes (los isótopos radiactivos que le siguen en su cadena de desintegración hacia el plomo estable), aparecieron uno tras otro; pero la “apariencia de madurez” que muestra actualmente la creación, explicaría mejor, porqué es que los elementos radiactivos clasificados por los evolucionistas como “descendientes” y secundarios a la desintegración del uranio, son en realidad, también elementos originales o primarios, o sea, que ya estaban presentes en la tierra desde el principio y junto con el uranio. Ya sabemos, por medio de los estudios de Robert Gentry, que el polonio 218 original (primario), ya estaba dentro del granito desde que éste se originó súbitamente y en forma sólida, aunque de acuerdo con los evolucionistas, se diga que el polonio solo apareció como un descendiente eventual, durante el proceso de desintegración del uranio original.

VEINTE METODOS DE FECHADO. Hemos expuesto los supuestos básicos en los que se fundamentan los expertos en el radio fechado. Ahora examinemos los principales métodos usados para fechar.

He aquí los primeros veinte:

(1) Fechado por uranio-plomo.

- (2) Fechado por torio-plomo.
- (3) Fechado por plomo 210.
- (4) Fechado por helio.
- (5) Fechado por rubidio-estroncio.
- (6) Fechado por potasio-argón.
- (7) Fechado por potasio-calcio.

(8) El fechado de acuerdo al estrato y los fósiles representativos, en cuanto a su relación con el radio fechado. Aquí sólo lo consideraremos brevemente, puesto que el fechado de acuerdo al estrato geológico lo discutiremos con mucho más detalle, en los capítulos 12. Fósiles y Estratos, y 14. Los Efectos del Diluvio. Hay además, otros tres métodos de fechado usados para determinar la edad de las plantas antiguas y los restos de animales.

- (9) Fechado con radiocarbono (carbono-14).
- (10) Fechado de acuerdo al grado de descomposición de los aminoácidos.

(11) Fechado por el grado de racemización (tendencia natural de la materia orgánica muerta, a igualar con el tiempo, sus proporciones de aminoácidos dextrógiros y levógiros).

Finalmente, echaremos un breve vistazo global a varios otros supuestos “métodos de fechar” los cuales, aunque ya se acepta que no dan resultados muy exactos, todavía se utilizan con el fin de asignarle largas edades a la tierra:

- (12) El fechado astronómico.
- (13) El fechado por paleo magnetismo. Éste ha ganado preeminencia en las últimas décadas. Debido a que este capítulo ya es demasiado largo, y aunque planeábamos tratar con el fechado por paleo magnetismo en el capítulo 20 de este libro, por falta de espacio, se decidió que la mayor parte del material disponible al respecto, sea consultado en el capítulo 26, en nuestra página Web.
- (14) Fechado por Estrías (Varve).
- (15) Fechado por los anillos en los árboles.
- (16) Fechado por los estratos de bosques sepultados.
- (17) Fechado por turba (de musgos).
- (18) Fechado por arrecifes.
- (19) Fechado por termo luminiscencia.
- (20) Fechado por estalactitas.

Consideremos, en el resto de este capítulo, cada uno de estos 20 métodos:

1. FECHADO POR URANIO-PLOMO. Debido a las similitudes en los métodos y los problemas que hay con el fechado por uranio y torio, nos referiremos con frecuencia a los dos, bajo el tema del uranio. **Aquí se incluyen los tres tipos principales de fechado por uranio/torio:** (1) **El Uranio 238, que se desintegra hasta convertirse en plomo 206**, y que tiene una vida media de 4.5 billones de años. (2) **El Uranio 235, que se desintegra hasta convertirse en plomo 207**, y tiene una vida media de 0.7 billones de años. (3) **El Torio 232, que se desintegra hasta convertirse en plomo 208**, y tiene una vida media de 14.1 billones de años. Estos tres, generalmente se encuentran mezclados, y cada uno se desintegra en varias sustancias hijas (tales como el radio), antes de llegar al plomo.

CINCO INEXACTITUDES DEL FECHADO POR URANIO/TORIO. Estas son algunas de las razones por las que no podemos confiar en el fechado radioactivo con uranio y torio:

(1) **El plomo pudo estar mezclado con el uranio y el torio, desde el principio.** Esto no sólo es posible sino muy probable. No es más que una suposición afirmar que el plomo actualmente integrado o adyacente al Uranio y Torio, es necesariamente, un producto final de su desintegración. Además, **el plomo común (plomo 204), que no tiene un progenitor radioactivo, fácilmente se pudo haber mezclado en la muestra, afectando seriamente, el resultado del fechado.**

*Adolph Knopf se refirió a este importante problema (*Scientific Monthly, November 1957), y *Faul, otra reconocida autoridad en este campo, también lo reconoció (*Henry Faul, Nuclear Geología, 1954, p. 297). Cuando una muestra con uranio se prueba con el propósito de fecharla, se supone que todo el plomo presente es descendiente del uranio (o sea, el producto final de su desintegración), ya que es sumamente tardado examinar meticulosamente cada muestra, con el fin de descartar que haya además, **plomo común (Pb 204).** Pero ¡es precisamente, la proporción que existe entre el uranio y el plomo que de este procede (pues el que no procede del uranio altera el resultado), la que se usa para determinar la fecha de la muestra! El mismo problema se aplica a las muestras con torio.

(2) La filtración es otro problema. **Es posible que parte del uranio y sus sustancias hijas, se hubieran filtrado hacia el interior, o escapado hacia el exterior, antes de que se les hiciera el análisis.** Esto afectaría drásticamente el fechado de la muestra. Mencionaremos que aún el plomo, puede ser extraído de la muestra, espontáneamente, en presencia de soluciones ácidas débiles.

(3) **Puede haber resultados inexactos en las proporciones de plomo detectadas, debido a la presencia de diferentes tipos de plomo en la muestra.** Con el fin de mejorar la exactitud del fechado, se han hecho correlaciones tomando en cuenta los diversos tipos de plomo (plomo 206, 207, etc.); pero aún así, pueden ocurrir y de hecho ocurren graves errores. Aquí hemos mencionado asombrosas evidencias de lo extraordinariamente poco confiable que son las técnicas del radio-fechado. Hay rocas a las que aunque se sabe que tienen menos de 300 años de edad, el radio fechado les ha asignado ¡entre 50 millones y 14.5 billones de años de antigüedad! ¡Este es un error de 14 billones de años! Y aún así, se siguen usando las técnicas de radio-fechado, simplemente porque apoyan la idea de una tierra que ha existido durante largas eras de tiempo. Pero ¡hasta un chimpancé, tecleando números al azar en una máquina de escribir, podría proporcionar resultados como esos! Varias muestras fechadas en un mismo depósito de uranio de la mina Colorado Caribú, dieron resultados diferentes, y con variaciones de hasta 700 millones de años, entre una y otra.

(4) **Un cuarto problema es el ocasionado por la captura de neutrones.** *Melvin Cooke sugiere que el isótopo radiogénico, plomo 207 (que se creía que era exclusivamente formado durante la desintegración de uranio 235) **pudo, en realidad y a partir del plomo 206, simplemente haberse formado después de capturar neutrones libres provenientes de otra roca vecina** con actividad radiactiva. De la misma manera, el plomo 208 (que teóricamente sólo puede formarse tras la desintegración radiactiva del torio 232) pudo haberse formado a partir del plomo 207, también tras la captura de neutrones libres. *Cooke estudio esta posibilidad con extensas investigaciones, acumulando una considerable cantidad de información que indica que **en vez de ser el producto de la desintegración del uranio y el torio, ¡prácticamente todo el plomo radiogénico presente en la corteza terrestre, pudo haber sido producido de esta manera!** *¡Este argumento, por sí sólo, invalida totalmente los métodos de fechado por uranio y torio!*

(5) **Un quinto problema tiene que ver con el origen de las rocas que contienen estos minerales radioactivos.** Según la teoría evolucionista, toda la tierra estaba inicialmente derretida. Pero, si eso fuera cierto, las rocas derretidas causarían una extraordinaria variación en los ritmos de los relojes contenidos en los materiales radioactivos. Por ejemplo: “¿Porqué las edades determinadas por radio fechado en los yacimientos de lava, depositados con sólo unas cuantas semanas de diferencia, difieren una de la otra en millones de años?” (*Glen R. Morton, Electromagnetics and the Appearance of Age). Un hecho bien conocido para los investigadores nucleares, es que el calor intenso daña los patrones del reloj usado para el radio fechado; y sin embargo, al público se le presentan rocas fechadas con largos periodos de tiempo, siendo que la teoría evolucionista sobre el origen de esas rocas, haría que tales fechas fueran totalmente inválidas.

2. FECHADO POR TORIO Y PLOMO. **La mayoría de los defectos discutidos arriba, con el fechado del uranio y plomo, se aplican igualmente al fechado con torio y plomo.** Las vidas medias del uranio 238, 235, y el torio 232, se conocen bien, y sin embargo, ¡**las fechas obtenidas al usar torio, siempre difieren ampliamente, con las encontradas al usar Uranio!** Y nadie puede señalar una sola razón específica para ello. Probablemente tengamos aquí una aglomeración de varios factores de contaminación mayor. Lo malo es que todos estos factores de contaminación, están más allá de nuestra capacidad para identificarlos y por lo tanto, de evaluarlos. Para empeorar la situación, estos factores contaminantes que son comunes a ambos, ¡pueden causar alteraciones diferentes en el torio y en el uranio! (*Henry Faul, Nuclear Geology, p. 295). “Las edades calculadas por los dos métodos de uranio-plomo, a menudo difieren entre sí, y la edad calculada por el torio-plomo en el mismo mineral, es casi siempre drásticamente más baja que cualquiera de las dos.” (*L. T. Aldrich, “Measurement of Radioactive Ages of Rocks,” in Science, May 18, 1956, p. 872).

3 y 4. FECHADO POR PLOMO 210 Y HELIO. Se deben de mencionar otros dos métodos de fechar muestras con uranio y torio. Primero, está el **fechado con uranio-plomo 210.** Aquí, se usa al plomo 210 para fechar la edad del uranio. El segundo, es el **método uranio-helio**, en el cual el helio, otro producto de la desintegración del uranio, es usado con el mismo propósito. Pero **el método de plomo 210 esta sujeto a los mismos problemas de formación y filtrado que se mencionaron antes, y el problema del escape del helio es tan notoriamente evidente, que el método debe considerarse inadecuado** para propósitos de fechado. Muy rara vez se encuentran uranio y torio en las rocas que contienen fósiles, por lo que recientemente, **se le ha puesto atención al fechado por rubidio y a otros dos tipos de fechado, con potasio, los cuales son isótopos radioactivos de metales alcalinos, y se encuentran en las rocas fósiles.**

Consideremos estos dos:

5. EL FECHADO POR RUBIDIO-ESTRONCIO. El rubidio 87 se desintegra gradualmente hasta convertirse en estroncio 87. En cuanto al **rubidio**, aparte de los problemas ocasionados por la filtración y otros factores de contaminación, **los expertos aún no han podido ponerse de acuerdo en cuanto a cuál es la duración de la vida media del rubidio, lo que lo hace inservible para los propósitos de fechado.** Esto se debe a que los resultados varían ampliamente. *Abrams compiló una lista de las vidas medias del rubidio propuestas por varios investigadores especializados. **La vida media calculada por estos expertos, ¡variaba entre 48 y 120 billones de años! Una diferencia de hasta 72 billones de años, un tiempo tan inconcebiblemente largo, que hace que el fechado con Rb-Sr, sea inválido.**

El estroncio: Sólo una pequeña cantidad del estroncio resulta de la desintegración del rubidio; además, **la mayor parte del estroncio presente en una muestra, puede ser no radiogénico,** o sea, que no es producto del proceso de desintegración del rubidio. Por otro lado, se sabe que el estroncio 87 es fácilmente filtrado de un mineral a otro, causando así, resultados altamente

contaminados en las pruebas con este método de Fechado. En el granito proveniente de las Black Hills, usando el método de estroncio/rubidio, se reportaron fechas con variaciones desde 1.16 hasta 2.55 billones de años.

6. EL FECHADO POR POTASIO-ARGÓN. El potasio radioactivo se desintegra hasta gas argón y calcio. Grandes esperanzas fueron puestas en este método, pues ***¡el potasio abunda ampliamente en los estratos que contienen fósiles!*** Pero grande fue su desaliento cuando se descubrió que: **(1) Debido a las variaciones tan grandes en las mediciones, no se podían poner de acuerdo en cuanto a cuál era la vida media del potasio radiactivo. (2) Que el raro gas argón, rápidamente sale de los minerales y se escapa** hacia otras rocas y la atmósfera (*G. W. Wetherill, "Radioactivity of Potassium and Geologic Time," Science, September 20, 1957, p. 545). Así, dado que es un gas, el argón 40 puede fácilmente migrar hacia dentro o fuera de las rocas con potasio (*J. F. Evernden, et. al., K. A. Dates and the Cenozoic Mammalian Chronology of North America." American Journal of Science, February 1964, p. 154). Pero no sólo el gas argón es inestable, sino que también el mismo potasio, puede fácilmente filtrarse y salir de las rocas. *Rancitelli y *Fisher encontraron que hasta el 60 % del potasio, se puede extraer de un meteorito de hierro, en 4.5 horas, con solo usar agua destilada (*Planetary Science Abstracts, 48th Annual Meeting of the American Geophysical Union, 1967, p. 167*), y el agua de lluvia es agua destilada. Así durante los aguaceros profusos, una cantidad considerable de agua de lluvia aceptablemente pura, puede filtrarse hasta las rocas profundas, y cuando esto sucede, **tal agua de lluvia puede transferir el potasio, de un lugar a otro.** Otro problema es que **el fechado por potasio-argón ¡debe ser calculado por los mismos métodos del fechado con uranio-plomo! Esto incrementa el problema, porque ya hemos visto que el fechado por uranio es, en sí, ¡no confiable en extremo!** Por lo que esto se parece a un ciego guiando a otro ciego. En vista de tal información, **es aparentemente increíble pero cierto, que el fechado con K/A (potasio-argón) sea actualmente, un método de fechado clave para el desarrollo y verificado de teorías evolucionistas avanzadas.** (Ver Paleomagnetismo, discutido brevemente, en el capítulo 20).

La longevidad aplicada a la nueva y prominente teoría sobre ***"la dispersión del fondo marino"*** esta basada enteramente en fechas calculadas por potasio-argón, en basaltos (lava) tomados del fondo del océano. Es frecuente encontrar artículos sobre proyectos de investigación donde se usó el fechado por potasio-argón. Las rocas volcánicas sumergidas en el mar y producidas por corrientes de lava que en los años 1800 y 1801, llegaron hasta las costas de Hawai, cerca de Hualalai, fueron fechadas usando potasio-argón, y aunque ***se sabe perfectamente que la lava que formó esas rocas, tiene menos de 200 años, el fechado con potasio-argón les asignó edades enormes: ¡desde 1.60 millones hasta 2.96 billones de años!*** (Ver *Science, October 11, 1968; *Journal of Geophysical Research, July 15, 1968).

Así, ***dado que el potasio se encuentra en la mayoría de rocas ígneas (como la lava), y en algunas rocas sedimentarias (las que contienen fósiles),*** a pesar de su notoria inexactitud, el fechado con potasio-argón sigue siendo el método mas común de fechado radioactivo de los estratos de roca que contienen fósiles. Pero sépase que ***sólo se reportan y conservan aquellas fechas que concuerdan con las teorías de fechado asignadas a los estratos de la columna geológica en el siglo XIX,*** pues ¡eso es lo que se les informa y requiere a los investigadores! (*L. R. Stieff, *T. W. Stern and *R. N. Etchler, "Evaluating Discordant Lead-Isotope Ages," U. S. Geological Survey Professional Papers, 1963, No. 414-E).

7. EL FECHADO POR POTASIO-CALCIO. Como si aún fuera posible, ***fechar con este método es peor.*** El potasio radioactivo se desintegra hasta convertirse tanto en gas argón, como en calcio (calcio 40). Pero **el problema aquí es que los investigadores no pueden aislar el calcio 40 de los otros calcio, ya que frecuentemente todos se encuentran completamente entremezclados. Y el argón, de muy poco ayuda, ya que escapa rápidamente.**

PROBLEMAS COMUNES A TODOS LOS METODOS RADIOACTIVOS. Las rocas que se trajeron al regresar de la luna, proporcionaron una prueba excelente para los varios métodos de fechado, ya que todas esas técnicas fueron usadas en ellas. Pero los resultados fueron un desastre, pues **la disparidad en el fechado de las rocas lunares fue tal, que hubo variaciones ¡desde los 2 millones hasta los 28 billones de años!** Así, los científicos siguen sin poderse ponerse de acuerdo al respecto: Unos dicen que la luna tiene 2 millones de años, mientras otros aseguran que tiene 28 billones de años, por lo que esto se ha vuelto un severo problema científico y un dolor de cabeza para los evolucionistas. (Para más sobre ésto, lea *Proceedings of the Second, Third and Fourth Lunar Conferences; Earth and Planetary Science Letters, Volumes 14 and 17). Pero sépase que hay evidencias, no radiogénicas, bien definidas, de que la luna tiene menos de 10,000 años de antigüedad; y que en contraste con estos métodos inexactos de fechado, hay ***hechos científicos,*** tales como la falta casi total de polvo sobre la luna, el tipo de mezcla encontrada en la tierra lunar, la presencia de U-236 y Torio 230, con vidas medias cortas en las rocas lunares, un bajo nivel de gases inertes, y la recesión (alejamiento progresivo) de la luna, que proveen poderosas evidencias en favor de que la luna tiene menos de 10,000 años de edad. (Lea el capítulo 4. La Edad de la Tierra).

LA INVESTIGACION DE EMERY. Para que un reloj radiactivo sea utilizable, tiene que correr sin variación alguna. Pero *G. T. Emery ha hecho estudios muy minuciosos sobre los radio halos (halos pleocrócicos), y descubrió que éstos no muestran índices de desintegración constantes. Cuando son examinados los halos dejados por elementos con vida media larga (como el uranio, torio, etc.), los espacios entre ellos, muestran inexactitudes en los tiempos e índices de desintegración.

SOLO UNA CATASTROFE. Como muy bien lo explica *Jeaneman, tan sólo una catástrofe, como el diluvio mundial, podría haber arruinado la utilidad de todos nuestros relojes radio fechadores. ¿Cómo es que una sola catástrofe mundial pudo modificar todos los relojes atómicos? ***Primero,*** porque **causaría problemas de contaminación masiva,** ya que los fluidos y las sustancias químicas y radioactivas serían arrastradas y transportadas de un lugar a otro. ***Segundo,*** **porque habría muchos fenómenos capaces de cambiar**

el ritmo de desintegración de los materiales radiactivos (como los cambios atmosféricos, radioactivos y magnéticos), todo lo cual, tiende a reprogramar “los relojes.” **Tercero**, porque **una redistribución masiva y variaciones extraordinarias en la presión** ejercida sobre las rocas radiogénicas, también reprogramaría sus relojes. **Cuarto**, porque habría una inversión en el centro magnético de la tierra, causado por las ondas y vibraciones de la capa de fluidos presentes bajo la superficie terrestre (formación de volcanes, terremotos y geiseres gigantes, junto con hundimientos en el fondo del mar y el surgimiento masivo de las montañas). Lea el capítulo 14 (Los Efectos del Diluvio) y el capítulo 20 (La Teutónica y el Paleo magnetismo). Ahora lea esto:

CINCO MANERAS DE CAMBIAR LAS PROPORCIONES. Pruebas de laboratorio muy minuciosas hechas por *H. C. Dudley, comprobaron que las influencias externas pueden, definitivamente, afectar el ritmo de decadencia. Él **CAMBIÓ (!) la velocidad de desintegración de 14 diferentes radioisótopos, modificando la presión, la temperatura, los campos eléctricos y magnéticos, y el estrés ejercido sobre las capas mono moleculares, entre otras cosas.** ¡Las implicaciones de esto son realmente trascendentales y hasta asombrosas! (Ver *H. C. Dudley, “Radioactivity Re-examined,” Chemical and Engineering News, april 7, 1975, p. 2). Recordemos que los estratos de roca sedimentaria fueron originalmente depositados bajo una presión masiva, que involucró un gran estrés. (Ver el capítulo 12. Fósiles y Estratos, para más información sobre estos dos puntos). Además, que hubo cambios de temperatura dramáticos poco después de que los estratos fueron depositados; y que la capa de hierro de la Tierra, fue perturbada a tal grado, que ocurrieron inversiones del magnetismo terrestre en los polos (vea *Paleo magnetismo*, en nuestra pagina Web).

***Dudley demostró así, que cada una de estas fuerzas, habría afectado dramáticamente, los relojes dentro de las rocas radioactivas.** Las inmensas fuerzas que estuvieron actuando durante y justo después del Diluvio, pudieron y de hecho afectaron las constantes y vidas medias de los materiales radiactivos, las cuales, por sí mismas, son el único fundamento de los métodos de radio fechado! **La consecuencia de todo esto, es que actualmente se obtienen fechados inexactos y no confiables, porque al no conocerse los parámetros iniciales, no se les pueden hacer los ajustes necesarios.**

La revista **Time* (Junio 19, 1964) reportó un artículo intrigante y que deliberadamente, fue pasado por alto por la mayoría de la comunidad científica, ya que los científicos en general, sostiene que ninguna fuerza conocida puede alterar el ritmo de desintegración atómica de los elementos radioactivos. Pero en ese artículo, los investigadores de los laboratorios Westinghouse, reportaron que ellos sí lo lograron. ¿Cómo lo hicieron? Sencillamente poniendo hierro inactivo (“muerto”), junto al hierro radioactivo. ¡El resultado fue que la velocidad de desintegración se alteró! Naturalmente, el hierro radioactivo, después de emanar partículas por un tiempo, cae en un estado inactivo; pero cuando los investigadores colocaron junto al hierro radiactivo este hierro inactivo, éste gradualmente, se torno de nuevo radiactivo, de tal manera que la edad aparente del hierro radioactivo inicial, sufrió un cambio de alrededor de un 3 por ciento, mientras que “el reloj” del hierro previamente inactivo, fue reprogramado al de su masa radiactiva original. En otras palabras, ¡su reloj fue puesto en cero y reiniciado! Si se puede lograr tanta variación en muestras de laboratorios tan pequeñas, piense en lo que pudo suceder en la naturaleza. Todo lo que en este caso se hubiera requerido, es que soluciones con plomo radioactivo, pasaran y cubrieran al plomo inactivo.

2. EL FECHANDO DE LOS ESTRATOS ROCOSOS.

8. EL FECHANDO DE LOS ESTRATOS Y LOS FÓSILES. En dos capítulos posteriores (Fósiles y Estratos y Efectos Del Diluvio), discutiremos en detalle, los métodos de fechado de acuerdo a los estratos. Aquí, sólo vamos a discutir la relación que se dice tienen éstos dos, con los métodos de fechado radioactivos, y lo que vamos a descubrir es ¡que no hay relación alguna! Hay solamente tres métodos principales de fechar con el fin de obtener edades largas: (1) Al relacionar la localización de las muestras con **los estratos y su contenido de fósiles**, (2) usando el **fechado radioactivo** y (3) Usando el **fechado por el carbono-14**.

En el capítulo sobre los fósiles, descubriremos que **fechar las rocas de acuerdo con su contenido de fósiles esta basado en un razonamiento circular: (1) Porque se calcula que cierto estrato tiene tal edad debido a que en él existen ciertos fósiles representativos. (2) Y porque se calcula que los fósiles presentes en cierto estrato, tienen cierta edad, simplemente porque, de acuerdo a la teoría evolucionista, deben de tener tal edad, y porque se localizan en** un estrato de roca que también, supuestamente, tiene esa edad. Así, los métodos de fechado por fósil/estrato tienen fallas irremediables. **Y aún así, ¡el método de fechado por fósil/estrato es crucial para la teoría evolucionista! ¡Sin él, toda su teoría se derrumba!**

(1) Pero nótese que tampoco son confiables ninguno de los otros métodos (los doce discutidos en este capítulo), ya que todos dan resultados que continuamente están en conflicto, tanto entre los resultados de un método con el de los otros, como entre su fechado y las fechas propuestas por el método del fósil/estrato. (2) Además, aunque en el siglo 19 se estableció el sistema de fechas para los estratos y sus fósiles representativos, y **es requisito para los evolucionistas de las décadas subsecuentes, que siempre alineen sus fechas con las fechas establecidas hace más de un siglo, la verdad es que esto no ha podido hacerse**, y por lo tanto, se ha convertido en un serio problema. En el capítulo 12, (*Fósiles y Estratos*), discutiremos en detalle los problemas asociados con el fechado de los fósiles y los estratos; pero por ahora, dejemos aclarado un concepto erróneo que se expresa con frecuencia: que los métodos de radio-fechado han tenido gran éxito en fechar y establecer como correctas y confiables, las conjeturas del sistema de fechado basado en la llamada “columna geológica” de los estratos rocosos. ¡Pues tal cosa no es cierta!

SOLO HAY TRES PRUEBAS CON RESULTADOS ÚTILES. En realidad, es imposible fechar los estratos de roca sedimentaria y los fósiles contenidos en ellas, con base en el fechado de sus minerales radioactivos. De hecho, el radio-fechado es tan conflictivo en sus resultados que, de cientos de miles de pruebas, **SOLO hay TRES con resultados suficientemente congruentes con la teoría evolucionista, como para que puedan ser usados como “normas.” Pero cada uno de estos, únicamente se puede aplicar a un sólo**

estrato. De decenas de millares de pruebas, solamente se han encontrado tres muestras radioactivas cuyos resultados son lo suficientemente cercanos a la teoría propuesta sobre la edad del estrato, como para que sean utilizables, y a pesar de que dos de ellas no son más que suposiciones basadas en el “grosor del estrato.” así, **¡los evolucionistas usan sólo tres fechados que no han sido descartados, para justificar la confiabilidad de su teoría de hace más de cien años, con relación a la edad de los estratos y de los fósiles!**

IMAGINACIONES ENTRELAZADAS. Un breve repaso histórico, nos ayudará a comprender el asunto: (1) A principios del siglo XIX, los evolucionistas decidieron que los fósiles representativos de ciertos estratos sedimentarios, tenían que tener, cada uno, cierta edad. (2) Así que le dieron a los estratos que contenían tales fósiles, fechas que coincidieran con sus teorías sobre el fechado dado a cada uno de esos fósiles. (3) Luego anunciaron que ellos habían llegado a esas fechas, mirando a los así llamados “fósiles índice.” (4) Entonces, declararon que ahora ellos podían probar las edades de los fósiles en las rocas, por medio del estrato sedimentario donde se encontraban. Así, **empezando por fechar los estratos con fósiles, dándoles fechas imaginarias, ¡terminaron fechando los fósiles aplicándoles las fechas imaginarias que le habían dado a los estratos! Y este patrón de razonamiento circular, ha continuado hasta el presente, con respecto al fechado de los fósiles y los estratos.**

Pero desde que a inicios del siglo veinte, se empezaron a descubrir los métodos de fechado por minerales radioactivos, repetidamente, **los científicos han estado intentado correlacionar el fechado radioactivo con las fechas preestablecidas para los fósiles y los estratos, más de un siglo antes de que el radio fechado fuera descubierto. Pero no lo han logrado, pues de entre literalmente, miles de pruebas, sólo han podido encontrar correlación, en tres de ellas** (las fechas calculadas en Colorado, Bohemia y Suecia, mencionadas en los trabajos de *Knopf, en una larga declaración que no tuvimos espacio aquí, para incluirla). Los evolucionistas decidieron que entre cientos de miles de fracasos, el haber hecho coincidir con éxito, el radio-fechado en tres ocasiones, era suficiente para catalogar de “científica” a su teoría sobre la edad de los fósiles y los estratos. Y es en base a estos hallazgos, que los científicos evolucionistas ahora proclaman a voz en cuello, que “¡los estratos fosilíferos han sido fechados por minerales radioactivos!” Lea el capítulo 12, *Fósiles y Estratos*, para mucho, mucho más sobre esto.

ALGUNAS MUESTRAS DE FECHADO. *Para concluir esta sección sobre los problemas del radio-fechado, incluimos aquí unas pocas muestras, de las muchas, muchas, y muchas más que pudiéramos citar.*

“Se sabe, por el método de fechado provisto por los anillos de los árboles, que el Sunset Crater, un volcán de Arizona, tiene alrededor de 1000 años de antigüedad; sin embargo, por el método de potasio-argón, se le han calculado más de 200,000 años [*G. B. Dalrymple, ‘⁴⁰Ar/³⁶Ar Analyses of Historical Lava Flows,’ *Earth and Planetary Science Letters* 6, 1969, pp. 47-55]. En la isla volcánica de Rangitoto en Nueva Zelanda, el potasio-argón fechó las corrientes de lava ahí presentes, dándoles una antigüedad de 145,000 y hasta 465,000 años; pero un boletín de la Sociedad Geoquímica, comunicó que la prueba con ‘el radiocarbono junto con la evidencia geológica y botánica presentes, muestran inequívocamente, que el volcán estuvo activo y probablemente acumuló tal lava, dentro de los últimos 1000 años.’ De hecho, la madera enterrada bajo la lava, ha sido fechada con radio carbono, con menos de 350 años [*Ian McDougall, *H. A. Polach, and *J. J. Stipp, ‘Excess Radiogenic Argon in Young Subaerial Basalts from Auckland Volcanic Field, New Zeland,’ *Geochimica Acta*, December 1969, pp. 1485, 1499]. “La cúpula de lava del Monte St. Helens (formada en 1980), fue fechada radiométricamente, con 2.8 millones de años de antigüedad” [H. M. Morris, ‘Radiometric Dating,’ *Back to Genesis*, 1997]. (James Perloff, *Tornado en una chatarrería*; 1999, p. 146).

2. FECHADO CON RADIOCARBONO.

EL CICLO DEL CARBONO-14. *Willard F. Libby (1908-1980), trabajando en la Universidad de Chicago, descubrió en 1946, el método de fechar con carbono-14, y tal hallazgo ha sido considerado como un de los grandes avances en el fechado de los restos de plantas y animales de la antigüedad. Actualmente, **es el método preferido por los científicos para fechar materiales orgánicos que datan de los primeros tiempos de la historia.** Los rayos cósmicos que desde el espacio exterior, entran en nuestra atmósfera, al estrellarse, transforman el nitrógeno natural (nitrógeno 14) en carbón radioactivo (carbono 14). El carbono 14 tiene una vida media de alrededor de 5,730 años y **al método para fechar detectándolo, se le llama *fechado con Carbono 14, fechado con C-14, ó fechado con radiocarbono.***

Como a los 12 minutos de haber sido producido por los rayos cósmicos, el carbono 14 atmosférico se combina con el oxígeno y produce dióxido de carbono (con carbono 14 en su molécula), gas que se difunde por toda la atmósfera y es utilizado por las plantas, durante la fotosíntesis, para producir sus azúcares. Todo ser viviente contiene carbono: Las plantas, mientras están vivas, lo incorpora a partir del dióxido de carbono de la atmósfera; y los animales, lo incorporan a su organismo al comer vegetales que lo contienen. Siempre, algo del carbono en el dióxido de carbono integrado, es carbono 14, que cuando mueren, continúa su desintegración radioactiva. Por eso es que teóricamente, el análisis de este carbono 14, nos puede decir la fecha en que la criatura estuvo viva, simplemente por el porcentaje de átomos de carbono-14 que todavía quedan en él. En el método de *Lobby, se registra la cantidad de radiación emitida por el carbono 14, por minuto, y por cada gramo de la materia orgánica, y de acuerdo con ello, se calcula cuando murió esa planta o animal. Pero aunque esto suena sencillo y efectivo, no lo es.

LA MAYORÍA DE LOS RESULTADOS SON DESCARTADOS. Antes de empezar nuestro estudio sobre fechado con radiocarbono, consideremos esta cita bibliográfica: “Puede que esto les llegue por sorpresa a algunos, pero en las muestras geológicas y arqueológicas del noreste de América del Norte, menos del 50% de las fechas obtenidas por radiocarbono, han sido consideradas ‘aceptables’ por los investigadores.” (*J. Ogden III, “The Use and Abuse of Radiocarbon,” in *Annals of the New York Academy of*

Science, Vol. 288, 1977, pp. 167-173). *Flint y *Rubin afirman que el fechado por radiocarbono por sí mismo, es consistente; pero lo que no mencionaron es que **las fechas con C-14 que son aceptadas, son “consistentes” por la simple razón de que la gran mayoría de las demás fechas obtenidas por el método del radiocarbono, que no son consistentes, son descartadas!** Dos investigadores de la Universidad de Uppsala, Suecia, en su reporte al Decimosegundo Simposio Nóbel, dijeron esto: “Cuando el fechado con C-14 estaba siendo discutido en un simposio sobre la prehistoria del Valle del Nilo, el Profesor Brew, un famoso colega norteamericano, resumió brevemente y de la siguiente manera, una postura muy común entre los arqueólogos: ‘Si una fecha con C-14 apoya nuestras teorías, la ponemos en el texto principal; si no las contradice enteramente, la ponemos como nota al final de la página; y si está completamente ‘fuera del rango aceptable,’ simplemente la descartamos.” (T. Save-Soderbergh and *Ingrid. U. Olsson, “C-14 Dating and Egyptian Chronology,” Radiocarbon Variations and Absolute Chronology, ed. *Ingrid U. Olsson (1970), p. 35 [also in *Pensee, 3(1): 44].

TRECE SUPOSICIONES. Como se mencionó antes, el método de fechado por radiocarbono fue inventado por *Willard Libby, quien junto con sus asociados, desde el principio y consistentemente después de ello, **lo postularon bajo el supuesto de que (1) De la manera en que todo es hoy, así ha sido siempre, y (2) que ningún factor contaminante** había perturbado en ningún momento, el material probado con la técnica de radio fechado. El resultado es una bonita y ordenada teoría que se aplica a las muestras, pero que no toma en cuenta las inmensas incertidumbres de cómo el pasado pudo haberlas afectado individual y colectivamente. Así, nos preguntamos ¿Cómo fue que *Libby, pudo hacer caso omiso de todo el pasado de la muestra?

Ahora consideremos las suposiciones fundamentales acerca del fechado por radiocarbono, que se tienen que aceptar para que pueda considerarse un método funcional, aunque no necesariamente confiable:

(1) Sobre el Carbono atmosférico: Que durante los varios millones de años que han pasado, el aire que nos rodea, siempre ha tenido la misma cantidad de carbono atmosférico que ahora tiene.

(2) Sobre el Carbono oceánico: Que durante ese mismo tiempo, la gran cantidad de carbono que hay en el océano, no ha variado.

(3) Sobre los Rayos cósmicos: Que los rayos cósmicos provenientes del espacio exterior y que han llegado a la tierra, lo han hecho en la misma cantidad, tanto en el pasado como en el presente.

(4) Sobre el Balance en las proporciones: Que el ritmo de formación y el ritmo de desintegración del carbono 14, siempre han permanecido en balance.

(5) Sobre el Ritmo de desintegración: Que el ritmo de desintegración del carbono 14, nunca ha cambiado.

(6) Sobre la contaminación: Que nunca cosa alguna, ha contaminado las muestras que contienen C-14.

(7) Sobre la filtración: Que desde su muerte, ninguna filtración de agua o cualquier otra sustancia, ha añadido carbono 14 a la muestra analizada.

(8) Sobre la cantidad de carbono 14 al morir: Que se conoce la cantidad de carbono 14 que el ser vivo tenía al morir.

(9) De la vida media del carbono 14: Que la vida media del Carbono 14, ya ha sido determinada.

(10) Sobre el nitrógeno atmosférico: Ya que el nitrógeno es el precursor del Carbono 14, que la cantidad de nitrógeno en la atmósfera, siempre ha sido constante.

(11) Sobre la instrumentación y análisis: Que la instrumentación usada es precisa y funciona apropiadamente, y que los métodos analíticos, son siempre llevados a cabo cuidadosamente.

(12) Sobre la uniformidad en los resultados: Que la técnica siempre da los mismos resultados en la misma muestra, ó en las muestras relacionadas que son parte de la misma muestra mayor.

(13) Sobre el campo magnético de la tierra: Que el campo magnético de la tierra fue el mismo en el pasado que en la actualidad.

Es obvio que ***¡Son varias y grandes las interrogantes que plantean estas 13 suposiciones mencionadas!*** Pero la realidad es que **no hay un solo caso, en el que podamos aislar una muestra con C-14, y asegurar que cumple con AUNQUE SEA UNA de todas estas 13 suposiciones.**

EL OTRO DESCUBRIMIENTO DE LIBBY. El área de conocimientos de *Willard Libby, eran las ciencias, y no la historia, por lo que tanto él como sus colaboradores, inicialmente se sorprendieron al enterarse de que la historia registrada (eventos históricos reales) solamente se remontan hasta alrededor del año 3000 a.C., ya que de estudiantes, ¡Se les había enseñado que se extendían por más de 20,000 años! (En el capítulo sobre El Hombre Primitivo, aprenderemos que el cálculo de las fechas más tempranas de Egipto está basado en las inciertas e incompletas listas de reyes registradas por Manetho, y que las fechas más antiguas de Egipto, tal vez deben de ser reducidas al 2,200 a.C.). Como muchas otras brillantes ideas que le dieron al humano la esperanza de que al fin se había encontrado un método confiable para fechar las cosas con más de 4,300 años de antigüedad, a final de cuentas, también el fechado por radiocarbono, se volvió un dolor de cabeza para los científicos responsables. **Y aunque actualmente trabajan con un método que no les da resultados exactos, se sigue investigando y colectando información, con la esperanza de que en un futuro no lejano, se podrán encontrar mejores métodos de fechado.**

Según Jon G. Read, “Sólo se conocen fechas bien autenticadas de la historia de Egipto, hasta alrededor del año 1,600 a. C.” [J. G. Read, *Journal of Near Eastern Studies*, Vol. 29, No. 1, 1970]. Así que la autenticidad de las fechas determinadas por carbono 14, que sean anteriores al 1, 600 a.C., son todavía controversiales.”—H. M. Morris, W. W. Boardman, and R. F. Koontz, *Science and Creation* (1971), p. 85. Aparte de las pocas fechas que se pueden comprobar por medio de los registros históricos, no hay manera de verificar la exactitud de las fechas determinadas por el C-14.

DIECISEIS PROBLEMAS DEL RADIOFECHADO. *Esta es una breve exposición de algunos de los serios obstáculos que hacen que el fechado por C-14 (radio fechado), no sea exacto:*

(1) TIPO DE CARBONO. La incertidumbre sobre el origen de los diferentes tipos de carbono que hay en una muestra, pueden causar serios errores en el fechado. Como ya se menciona antes, todo ser viviente está lleno de compuestos de carbono, incluyendo algo de carbono 14. Pero, aún después de muerto, es posible que algo de carbono radioactivo adicional se haya añadido a la muestra, y pocos son los investigadores que se toman el tiempo adicional que se necesita para averiguar cuál carbono es cuál. Francamente, en la mayoría de los casos, es imposible estar seguro de cuánto corresponde al carbono secundario o intruso, proveniente de otros sitios y que por diversos mecanismos, se ha agregado a la muestra después de su muerte.

(2) VARIACIONES DENTRO DE LAS MUESTRAS. Luego, está el problema de las variaciones en las muestras, ya que unas muestras dan un resultado, y otras, suelen dar otro diferente, y son tantos los factores que causan ésto, que aún para los expertos, es prácticamente imposible llegar a fechas exactas.

(3) PÉRDIDAS EN EL CARBONO 14. La lluvia, los lagos, los océanos y la humedad subterránea pueden causar pérdidas de Carbono 14, y arruinar así este reloj radioactivo.

(4) CAMBIOS EN EL CARBONO ATMOSFÉRICO. No se sabe cuáles eran las condiciones del carbono y la atmósfera en tiempos antiguos. Sabemos que eran diferentes, pero no sabemos hasta qué grado, y como siguen apareciendo evidencias de que tales cambios realmente ocurrieron en la antigüedad, esto invalidaría las fechas antiguas, determinadas por el análisis del carbono-14.

(5) EL EFECTO DE LAS MANCHAS SOLARES SOBRE LA PRODUCCION DE C-14. La formación de manchas solares afecta radicalmente, la producción del radiocarbono en la atmósfera.

Recientemente se han hecho descubrimientos importantes con respecto a las manchas solares. Se sabe que ha habido grandes variaciones en la producción de las manchas solares en el pasado (de algunas de las cuáles tenemos conocimiento), y que éstas, han provocado cambios en la producción de radiocarbono. (1) De 1420 a 1530, y de 1639 a 1720 d.C., hubo pocas manchas solares, y durante esos años, no se reportó ni una sola aurora en todo el globo terráqueo. Europa septentrional llegó a ser algo así como una nevera y el aumento del viento solar incrementó consecuentemente, la producción del C-14 en la atmósfera en ese tiempo. (2) En el siglo XII y la primera parte del siglo XIII, se reportó una rara actividad de manchas solares que duró varios años. En ese tiempo, había menos producción de C-14, un clima más cálido, y un aumento en el derretimiento glacial, así como brillantes despliegues de la aurora boreal. Con esto, confirmamos que no siempre el pasado fue igual que el presente, con respecto a la producción del radiocarbono. Pero la “uniformidad” (que “el pasado siempre fue igual al presente”) es una premisa básica en todos los fechados por radiocarbono 14. Y siendo que la producción de radiocarbono en la atmósfera, ha cambiado tan drásticamente, los resultados del fechado basado en el carbono 14, de las criaturas que vivieron en esos tiempos, están seriamente alterados.

Además, se ha descubierto que hubo otros cambios adicionales en las manchas solares en siglos anteriores, y que las variaciones más importantes, han durado generalmente, entre 50 y varios cientos de años.

(6) ENCUESTAS SOBRE EL FECHADO POR RADIOCARBONO. Una numerosa encuesta hecha con 15,000 fechas obtenidas por carbono 14, reveló que, a pesar de sus errores, el fechado por radiocarbono consistentemente, da fechas que son de millones y hasta billones de años menores que las obtenidas por otras técnicas de radio fechado (uranio, torio, potasio, etc.).

(7) CAMBIOS EN LA RADIACION POR NEUTRINOS. También, si en los tiempos antiguos hubo en nuestra atmósfera, un cambio en la cantidad de radiación por neutrinos, que habrían afectado los niveles de radiocarbono. Pero no tenemos ninguna manera de medir los niveles de radiación por neutrinos, que haya habido en el pasado.

(8) RAYOS COSMICOS. Saber la cantidad de radiación cósmica que haya entrado en nuestra atmósfera y que haya alcanzado la tierra, sería crucial, pues un cambio, aunque fuera parcial, en las cantidades de radiación cósmica recibida, también afectaría importantemente el fechado con C-14, por los cambios que ésta causa en la cantidad de agua y calor (ó ambos), presentes en nuestra atmósfera, aún cuando no necesariamente, se asocie con cambios en la radiación cósmica presente en el espacio exterior).

(9) EL CAMPO MAGNETICO. Actualmente, los científicos saben que ha habido un debilitamiento relativamente rápido del campo magnético de la tierra. (Esto fue expuesto en el capítulo 4. *La Edad de la Tierra*). Aunque la radiación cósmica que entra en nuestra atmósfera es la que cambia el Carbono 12 en Carbono 14, los tres factores: el campo magnético de la tierra, los rayos cósmicos, y el Carbono 14, actúan juntos, por lo que la fuerza del campo magnético de la tierra también tiene un importante efecto sobre la formación de carbono 14.

(10) LA HUMEDAD. También los cambios en el grado de humedad de la atmósfera que hayan sucedido en el pasado, afectarían significativamente las cantidades presentes de C-14. Es más, los cambios en la humedad de la tierra, aunque fueran temporales, tendrían un impacto aún más grande. ¿Cuanta humedad (y en cuántas ocasiones), afectó cada muestra de materia orgánica en el pasado? ¿Pudo en alguna época pasada, haber fluido el agua sobre o a través de la muestra? ¿Y que tal si en tiempos más recientes, tuvo estos problemas durante su almacenamiento, o después de que fue recolectada la muestra? Por ejemplo, antes de hacer la prueba, ¿se colocó la muestra en un lugar con más humedad que la presente en el lugar donde se la encontró? La variación en la humedad, por cualquiera de estas circunstancias, afecta definitivamente, el mecanismo interno del reloj, en las muestras con radiocarbono.

(11) MÁS CALOR Y MÁS VAPOR DE AGUA. Si en algún tiempo remoto, la tierra estuvo mucho más caliente, o si en su atmósfera hubo mayor contenido de vapor de agua, (como creemos que sucedió antes y durante el Diluvio), entonces los cambios causados en el reloj del C-14, harían que se reportaran enormes edades en las muestras con una antigüedad mayor a 2000 años a.C.

(12) CAMBIOS DRAMATICOS DESPUES DEL DILUVIO. Por algún tiempo después del Diluvio, hubo dramáticos cambios en la atmósfera por la pérdida de la capa de vapor que rodeaba la tierra; también hubo cambios en el clima, cuando al terminarse el cálido efecto invernadero, aparecieron condiciones más frescas; y por último, los cambios ocasionados por el volcanismo y la glaciación.

Debido a tan dramáticos cambios globales, las plantas, los animales y los humanos que vivieron en los primeros siglos después del Diluvio, habrían recibido mucho menos carbono 14 del que reciben hoy, lo cual haría que aquellas formas de vida y las civilizaciones de ese tiempo, de acuerdo con el fechado del C-14, aparentaran ser mucho más antiguas de lo que en realidad son.

Con el paso de los siglos, los niveles recibidos de radiación por carbono-14, se incrementarían gradualmente hasta que, ya para el año 1000 a.C., estarían cercanos a los niveles recibidos a principios del siglo XIX.

Esta es la razón por la que el fechado en muestras correspondientes a los últimos 2, 600 años (hasta el año 600 a.C.), generalmente muestran una mejor correlación con las cronologías históricas verificables, mientras que hay enormes discrepancias en los materiales fechados con carbono-14, que tienen más de 2,600 años de antigüedad.

(13) LAS FECHAS RECIENTES SON MAS EXACTAS. Así, es bien sabido que *el fechado con carbono-14, en muestras de hasta 2,600 años de antigüedad, tienden a ser las más exactas. Mientras que en las que son anteriores al 600 a.C., las fechas obtenidas por el análisis del radiocarbono, empiezan a alargarse extraordinariamente.*

(14) HAY MUESTRAS MODERNAS QUE SON INEXACTAS. Es un hecho sorprendente que aún en muestras correspondientes a siglos recientes, hay serios problemas. *Considere estos pocos ejemplos* que demuestran que el fechado por radiocarbono no debe considerarse evidencia exacta y confiable.

A muestras de cemento del Castillo de Oxford en Inglaterra (construido hace unos 785 años), el fechado con radiocarbono les asignó una antigüedad de 7, 370 años. (E. A. VonFange. "Time Upside Down: quoted in Creation Research Society Quarterly, November 1974, p. 18).

A *focas recién muertas*, las fecharon con 1,300 años de antigüedad. O sea que supuestamente, habían fallecido hace más de un milenio, y a otras focas momificadas, de no más de 30 años, se les fechó con 4,600 años de antigüedad (*W. Dort, "Mummified Seals of Southern Victoria Land," in Antarctic Journal of the U. S., June 1971, p. 210).

A la madera cortada apenas unos días antes, de *árboles aún vivos y en crecimiento*, se les fechó con 10,000 años de existencia (*B. Huber, "Recording Gaseous Exchange Under Field Conditions, in Physiology of Forest Trees, ed. by *K. V. Thimann, 1958); y al fechar la concha de *varios moluscos vivos* (incluyendo caracoles), se determinó que habían "muerto" hacía unos 2,300 años. (*M. Keith and *G. Anderson, "Radiocarbon Dating: Fictitious Results with Mollusk Shells," in Science, 141, 1963, p. 634).

(15) LA CANTIDAD DE CARBONO. Debido a los drásticos cambios ocasionados por esa inmensa catástrofe conocida como el diluvio, hay buenas razones para creer que en ese tiempo, ocurrieron extraordinarios cambios en el contenido del carbono-14 atmosférico. Además, que también en ese entonces, fueron enterradas cantidades masivas de carbono, pues inmensos bosques de extensiones mundiales, se convirtieron en fósiles o carbón de hulla, y millones de animales, se convirtieron en fósiles y petróleo.

Un inventario del carbono en el mundo calculado por *W. A. Reiners, reveló que la cantidad total del carbono actualmente presente en la superficie terrestre, es ¡menos de 1/500 de la cantidad total que está encerrada en forma de fósiles de plantas y animales, bajo estratos de roca sedimentaria! (Ver *W. A. Reiners, Carbón and Biosphere, p. 369).

Considerando que una enorme cantidad del carbono terrestre quedó sepultada en el tiempo de la catástrofe causada por el diluvio, si la cantidad correspondiente de Carbono-14, en un mundo similar al nuestro, estuvo distribuida en la biosfera previa al Diluvio, en forma de plantas y animales, entonces el nivel de la actividad del C-14 en aquel entonces, tuvo que haber sido unas 500 veces mayor a la actual.

Esto por sí mismo, equivaldría a un incremento de 9 vidas medias del C-14, o sea, a 51,000 años en la escala de tiempo del radiocarbono, hecho que totalmente invalidaría la utilidad del fechado por radiocarbono.

(16) TIRANDO EL RELOJ. En su libro, *Evolución o Degeneración*, (1972. pp. 80-81), H. R. Sieglar menciona que ***Willard F. Libby, el diseñador del radio fechado, encontró que una seria discrepancia aparecía en cierto punto en la historia, lo que indicaba que la acumulación del radiocarbono terrestre, en la forma como él la suponía, no era exacta.** Pero, como estaba convencido de que la tierra tenía millones de años de edad, prefirió seguir con sus supuestos. Sieglar, sugiere que una relativamente reciente creación (y podríamos añadir: junto con **los efectos catastróficos del diluvio**), **serían la causa de tal discrepancia.** Tómese en cuenta que antes del diluvio, una gruesa capa de vapor de agua cubría nuestra atmósfera, evitando una sobre acumulación de radiocarbono.

Este es el problema: En los materiales anteriores al 1,600 a.C., el radio fechado se enloquece: Algo sucedió en aquel entonces, que desequilibró el reloj, y los científicos creacionistas creen que tal suceso fue el diluvio mencionado en Génesis, y las condiciones anormales que prevalecieron por siglos, después del diluvio.

LA INFORMACION SOBRE EL C-14 APUNTA HACIA EL DILUVIO. Tal y como lo registra Génesis 6: 9, un gran número de plantas y animales murieron durante el Diluvio. **De acuerdo con esto, uno esperaría que el fechado por radiocarbono, reportaría un gran número de especímenes que murieron en ese tiempo,** y aunque debido a los errores que hay en el fechado, no esperaríamos que las fechas obtenidas por el carbono-14 correspondieran exactamente con el tiempo del diluvio, sí esperaríamos que por lo menos, apuntaran a que hubo un tiempo cuando aumentaron dramáticamente el número de muertes.

En 1970, R. Whitelaw, del Instituto Politécnico de Virginia, revisó la literatura sobre el fechado por radiocarbono y cuidadosamente compiló 25,000 fechas calculadas hasta ese año. Las muestras correspondían a personas, animales y plantas, y fueron obtenidas tanto del fondo del mar, como de lugares por encima del nivel del mar. Luego, Whitelaw aplicó ciertos principios con el fin de minimizar los problemas causados por las discrepancias entre la producción del radiocarbono y su desintegración, y graficó sus hallazgos.

La grafica (**ver la página adjunta**), muestra un aumento gradual de muertes a partir del año 5,000 a.C., **llegando a su máximo, hace unos 4,000 años (2,000 a.C.)**. El reporte de que el incremento en las muertes se extendió durante un periodo de 2,000 años, sería consecuencia de los errores propios del fechado con radiocarbono, pues de acuerdo con la Biblia, el diluvio ocurrió cerca del año 2348 a.C. y en periodo mucho más corto de tiempo. Pero lo importante es que los hechos básicos están allí: Que hubo una gigantesca pérdida de vidas cerca de tal fecha. Es interesante mencionar que Roberto Whitelaw encontró que a unas 15,000 muestras fechadas por C-14, se les fechó alrededor del 2,500 a.C. (Ver R. Whitelaw, "Time, Life and History in the Light of 15,000 Radiocarbon Dates," in *Creation Research Society Quarterly*, 7 (1970):56).

DETERMINACION DE LA FECHA DE MUERTE, POR RADIOCARBONO. La gráfica adjunta, incluye las 25,000 fechas por carbono-14, corregidas por Whitelaw, y muestra que el máximo de muertes se concentra en la sección B, que corresponde al tiempo de la enorme destrucción asociada con el diluvio. En la sección C se aprecia el aumento gradual de las muertes fechadas durante el tiempo en que lentamente, la vida se multiplicó después del diluvio.

Whitelaw después de comparar la producción y la desintegración del radiocarbono, llegó a la conclusión de que la creación debió haber sucedido alrededor del 7,000 a.C., siempre y cuando se acepte el supuesto de que la gruesa capa atmosférica de vapor y la cantidad de radiocarbono disponible, no se asociaron con variaciones durante el tiempo previo al diluvio, por lo que si hacemos los ajustes correspondientes a los cambios ocasionados por esos dos fenómenos, fácilmente se puede reducir la fecha probable de la creación a menos de 6,000 a.C.

(Sigue gráfica)

ESPECTRÓMETRO DE MASA. Esta es una técnica de la que usted probablemente no haya escuchado mucho; pero **es un problema para los evolucionistas, pues es un método que consistentemente, da fechas que son muy reducidas, por lo que si sus conclusiones se aceptan, TODOS los fósiles, TODO el carbón, TODO el petróleo y TODOS los huesos de los homínidos (hombres primitivos) ¡serían fechados con menos de 5,000 años de antigüedad!**

La técnica del espectrómetro de masa es relativamente nueva, y el equipo para hacerla es bastante caro, por lo que desafortunadamente, mientras se siga usando el radiocarbono, los resultados seguirán estando alterados (las fechas aparecerán mucho mas antiguas de lo real), porque la atmósfera de los tiempos antiguos, tenía una cantidad diferente de carbono 14, de la que tiene ahora. (El espectrómetro de masa se analizará de nuevo, en el capítulo 13. El Hombre Primitivo).

LAS LECCIONES DE JARMO. Jarmo era una antigua aldea que estuvo habitada por no más de 500 años, y fue descubierta en el noreste de Irak. **Once pruebas diferentes por C-14, se hicieron ahí, encontrándose diferencias entre ellas, de ¡hasta 6,000 años!** Un principio científico fundamental es que un método para que sea válido, debe dar el mismo resultado todas las veces que se repita. Si no es capaz de hacer esto, no se considera científico.

CONCLUSION. Al igual que los otros métodos no históricos de fechado, encontramos que el fechado por radiocarbono es también altamente inexacto.

“Los problemas del método de fechado por radiocarbono son innegablemente profundos y serios...No debería ser ninguna sorpresa entonces, que la mitad de las fechas obtenidas, sean descartadas. La maravilla es que las de la otra mitad lleguen a ser aceptadas.”—*R. E. Lee, “Radiocarbon, Ages in Error,” in *Anthropological Journal of Canada*, March 3, 1981, p. 9.

4. FECHANDO CON AMINOÁCIDOS

10. LA DESCOMPOSICION DE LOS AMINOÁCIDOS. En 1955, *Philip Abelson reportó este nuevo método de fechar, e inmediatamente un buen número de investigadores se abocaron a explorar sus posibilidades.

Los aminoácidos son los bloques con los que están construidas las proteínas y al morir un ser vivo, sus aminoácidos se empiezan a descomponer, con diferentes velocidades. Así, una de las dificultades importantes que hay para la aplicación de este método de fechar, es que, algunos de los 20 aminoácidos que hay, se descomponen más rápidamente que los otros.

Los científicos sólo pueden calcular el tiempo de la muerte, por el grado de descomposición que la criatura ha experimentado; pero mientras los compuestos más estables tienden a permanecer con menos cambios, los otros se descomponen en diferentes formas.

Para complicar más el asunto, está el problema de que los organismos tienen diferentes proporciones de aminoácidos. Cada tipo de planta y animal, tiene su propia proporción característica de aminoácidos y debido a ello, el tratar de analizar tiempo después, su grado de descomposición, con el fin de establecer la fecha de su muerte, es un tanto arriesgado. **Es debido a esa amplia variación en el tiempo de descomposición entre las diferentes especies de plantas y animales, que los investigadores que han usado este método para fechar, han escrito varios reportes declarando que el fechando por amino ácidos, sobre la base de una descomposición comparativa, sólo puede dar la edad del fósil dentro de un rango muy amplio. En otras palabras, no es un método de fechado útil.**

QUE NO HAY FOSILES MUY ANTIGUOS. Un descubrimiento que sí vale la pena mencionar, es que los científicos que han aplicado en la naturaleza, el fechado por el método de aminoácidos (tanto el de la descomposición de los aminoácidos, como el de su racemización), reportan que **¡aún existen rastros de amino ácidos por todo el estrato fósil! ¡Esto significa que ninguno de los fósiles es demasiado antiguo!**

Así, aunque no podemos fechar con exactitud usando los métodos a base de amino ácidos, sí podemos saber que si los amino ácidos todavía existen en la naturaleza, quiere decir que ¡los especímenes no son muy viejos! Vamos a exponer más sobre esto, en un capítulo posterior (*Los Fósiles y los Estratos*).

11. FECHADO POR RACEMIZACION. Este es un método de fechar diferente, pero también basado en la detección de aminoácidos en criaturas que alguna vez estuvieron vivas.

El Instituto Carnegie de Washington, D. C., ha sido un líder en la investigación con los dos métodos de fechado con aminoácidos.

Los veinte aminoácidos presentes en los seres vivos, con excepción de uno (la glicina), se forman en uno de dos patrones: el L (levógiro: que desvía la luz hacia la izquierda), y el D (dextrógiro: que desvía la luz hacia la derecha). La estructura química de los aminoácidos L y el D, es idéntica. La diferencia radica en su forma: Imagínese dos guantes, uno izquierdo y el otro derecho. Ambos están hechos del mismo material, pero uno es la imagen en espejo del otro. Así, los aminoácidos L y D, son idénticos en todo, excepto que en los L algunas de sus moléculas sobresalen más del lado izquierdo, y en los de forma D, algunas sobresalen hacia el lado derecho. (En dos capítulos posteriores, el del Ambiente Primitivo, y el del ADN, vamos a describir de nuevo a los aminoácidos L y D).

SÓLO LOS L. Es importante mencionar que sólo los aminoácido L (levógiros) son usados por los tejidos animales, y que los D (dextrógiros) nunca forman parte de la proteína animal.

En cambio, cuando se sintetizan aminoácidos en un laboratorio, siempre se obtiene igual número de ambos (L y D), y es solamente a base de métodos sumamente complicados, que el experimentador los puede separar y así obtener sólo aminoácidos L. Por lo tanto, **no hay manera de sintetizar en el laboratorio, únicamente aminoácidos L. Esta es una maravillosa prueba de que los seres vivos no pudieron haberse formado por casualidad.** Más sobre esto en el capítulo 8. *El ADN y Las Proteína.*

EN BUSCA DE UNA MEZCLA RACÉMICA. Esto nos trae de nuevo a la **racemización**, como método para fechar. Al morir, los aminoácidos L empiezan a convertirse en tipo D, y en forma aleatoria, también estos aminoácidos D, se vuelven a convertir en L, formándose gradualmente, con el paso del tiempo, una “mezcla racémica” (con igual cantidad de formas L y D).

Muchos científicos prefieren el fechado por detección de la mezcla racémica, al fechado por la descomposición de aminoácidos, ya que el análisis de la mezcla racémica, se puede hacer mucho más rápido y con equipos menos costosos que los del método de descomposición de aminoácidos. Además, se sabe que el punto de partida, siempre será un contenido con 100% de aminoácidos L (con la excepción de la glicina, el amino ácido más sencillo, y que no es ni L ni D).

Pero hay serios problemas al usar la actividad racémica para fechar los materiales antiguos:

DIEZ PROBLEMAS CON LAS MEZCLAS RACÉMICAS. Hay muchos y diferentes factores que afectan la exactitud de los métodos de fechado racémico; y al igual que con los problemas asociados con el fechado por materiales radioactivos y el radiocarbono, nadie puede saber qué factores alteraron el espécimen antes de ser analizado, y en qué grado lo hicieron.

¿Por que? Porque la persona tendría que haber estado presente, estudiando el espécimen desde el momento de su muerte (que pudo ser hace miles de años), que es cuando su reloj de descomposición se inició, y sus aminoácidos L, iniciaron su jornada hacia la racemización.

El ritmo de racemización en la materia orgánica, depende de por lo menos, diez factores diferentes:

(1) **¿Cuál era la concentración del agua presente?** (2) **¿Cuál fue el grado de acidez y/o alcalinidad a su alrededor, a diferentes tiempos?** (3) **¿Cuáles fueron, a partir de su muerte, las variaciones en la temperatura en la muestra?** (4) **¿Qué tanto en el pasado, tuvo contacto con barro?** (el barro es altamente absorbente).

(5) **¿Tuvo en algún momento, contacto con aldehídos?** (especialmente los asociados con iones metálicos); (6) **¿Ha estado en contacto con algún compuesto buffer?** **¿En qué concentraciones?** (7) **¿A qué grado en el pasado, el aminoácido en estudio ha estado “confinado” (aislado de contaminaciones circundantes)** (8) **Y si ha estado confinado, ¿cual era la localización de tal aminoácido, con relación a la membrana externa o la concha de la muestra?** (9) **¿Qué tan grande era el espécimen en donde estaba la muestra?** **¿Ha habido en el pasado, cambios en su tamaño?** (10) **¿Hubo en el pasado, bacterias presentes en la muestra?** Este factor puede hacer que los resultados sean inexactos, porque las bacterias pueden producir uno de los aminoácidos (D-alanina).

EL FACTOR CONTAMINACION. **Los tejidos blandos son los más fácilmente contaminados.** Así, con este método, los aminoácidos de los tejidos duros como el hueso, suelen dar fechas de hasta 20,000 años de edad; en cambio, los aminoácidos de tejidos fácilmente contaminados, como la carne de las conchas de mar, dan edades mucho mayores, principalmente alrededor de los 150,000 años.

LOS CAMBIOS DE TEMPERATURA. **Un sólo grado de aumento en la temperatura a 23° C. [73.4° F], (isólo un grado!), causaría un aumento de casi un 16 por ciento, en el ritmo de racemización, por lo que cualquier cambio en la temperatura, afectará significativamente, el reloj de racemización de la mezcla de aminoácidos.**

Es interesante mencionar que la única ocasión **en que el fechado por racemización concuerda con el fechado teórico de largas edades, como el que dan los métodos radioactivos, es ¡cuando la racemización se lleva a cabo en el laboratorio y a temperaturas muy altas!** Así, como era de esperarse, las muestras fechadas en la naturaleza, dan edades que son mucho menores que aquellas aceptables a las conjeturas evolucionistas.

LOS PROBLEMAS POR EL ALMACENAJE EN FRIO. Otro problema que ocurre con **el “almacenaje en frío” es que éste retrasa la racemización, dando la apariencia de que el espécimen tiene una edad mayor a la real.** Después del Diluvio, una gran actividad volcánica lanzó tanto polvo al aire que al impedir el paso de los rayos solares, la tierra se enfrió y los glaciares a partir de los polos, por un buen tiempo se extendieron bastante hacia el sur (la edad del hielo). A partir de entonces, la tierra se ha ido calentando gradualmente. Así, **si un animal murió en el año 500 d.C., aún libre de otros factores contaminantes, puede dar edades de hasta 1,500 años. Pero si el animal murió en el 2,200 a.C., poco después del diluvio, dará edades de hasta 150,000 años.**

Los investigadores que usan el método de racemización, admiten que cuando mucho, sus fechas sólo deben aceptarse como tentativas. El hecho es (y ellos lo saben muy bien), que no hay un ritmo característico de racemización que sea constante y confiable.

LA HUMEDAD: UN PROBLEMA DOBLE. *Wehmiller y *Hare han sugerido que la racemización sólo puede ocurrir durante la hidrólisis de la proteína. En otras palabras, tiene que haber humedad durante todo el tiempo en que los aminoácidos se están racemizando. Pero tal humedad, que desde el exterior fluye hacia adentro y a través de la muestra, lleva consigo contaminantes de varios tipos. En contraste, las muestras de aminoácidos tomadas de dinosaurios extintos, pero conservados (y aislados de toda humedad), en los pozos de brea (petróleo), en La Brea, al sur de California, dan resultados ¡como si apenas hubieran muerto ayer! Esto se debe a que la brea no permitió que el agua penetrara en las muestras. Así, no hay manera en que los científicos puedan saber si otros factores como la temperatura, o los contaminantes presentes en el agua y el aire, tuvieron en algún tiempo previo, contacto con la muestra en estudio.

EL FACTOR pH. **Si el agua que humedeció los aminoácidos, tenía un pH alto (si fuera alcalina), entonces la racemización se llevaría a cabo en una fracción de su tiempo normal,** dando la impresión de que la muestra tiene una gran edad. Pero ¿quién puede saber cuál fue el pH del agua contaminante, en los distintos periodos del pasado?

UNA PRUEBA DE MUESTRA. Un ejemplo de lo problemático que es el fechado racémico, lo tenemos en el fechado de una simple concha de una *mercenaria* del pleistoceno tardío.

Cuando varias pruebas le fueron hechas en varios de sus aminoácidos, ¡se obtuvieron fechas que variaron entre 30,000 y hasta 2 millones de años de edad! Y se podrían citar otros ejemplos (Consulte la sección sobre radio fechado en nuestra página Web).

SU PROBLEMA CON EL RADIOFECHADO. Se han hecho esfuerzos por correlacionar o confirmar el fechado por racemización con el fechado con radiocarbono, pero también ésto fracasó, y debido a las fechas muy bajas que reporta, el fechado racémico ha lanzado otra sombra sobre la legitimidad de las grandes edades obtenidas por los varios métodos de fechado radioactivo.

5. OTROS METODOS DE FECHADO

12. EL FECHADO ASTRONÓMICO. *La velocidad de la luz también se usa como un “método de fechado.” El tiempo que se requiere para que la luz llegue hasta nosotros desde las estrellas y galaxias más distantes, generalmente se mide en millones de años-luz.* Si tales medidas de tiempo son correctas, uno concluiría que esas fuentes de luz (las estrellas desde donde viajó la luz), tienen millones de años de edad.

Pero en un alto grado, estos largos periodos de tiempo, usados para fechar la luz de las estrellas, están basados en la teoría de la desviación de la luz hacia el rojo (*redshift*), y en la teoría de Einstein sobre la naturaleza del espacio; pero ambas teorías han sido seriamente cuestionadas y puestas en duda.

(1) **La Teoría del redshift.** Varias de las muy serias debilidades de esta teoría, relacionada con estrellas veloces y a inmensas distancias, en un universo supuestamente en expansión, se discutieron en el capítulo 2. El Big Bang y la Evolución Estelar.

Hay explicaciones más razonables sobre el espectro de la desviación de la luz hacia el rojo (*redshift*), y que encajan mejor con los demás fenómenos astronómicos, todo lo cual eliminaría la teoría de un universo en expansión, y colocaría a las estrellas, mucho más cerca de nosotros.

(2) **La Teoría de Einstein.** Albert Einstein teorizó que la velocidad de la luz es la única constante (186,000 millas [299,274 Km.] por segundo) y que todo lo demás es relativo a ella. Los efectos teóricos de tal teoría son poco menos que asombrosos (que la gente llega a ser casi infinita en longitud, si viajan muy rápido; y que el tiempo se para, entre otras cosas).

Pero hay un número de científicos que no creen que la teoría de Einstein, sea correcta. Ellos creen en un universo Euclidiano, con tiempo, energía y materia normales. Aquí, la velocidad de la luz no sería una constante.

Una implicación importante del punto de vista Euclidiano, sería que el tiempo requerido para que la luz viajara desde una estrella hasta la tierra, sería grandemente reducido, y esto es altamente significativo.

13. EL FECHADO POR PALEOMAGNETISMO. Debido a que *el fechado por paleomagnetismo* es un campo tan nuevo, y que está tan íntimamente asociado con las *teorías de la dispersión del fondo del mar*, y de *las placas tectónicas* (que desde los años sesentas, han impresionado al mundo de los geólogos), merece discusión especial y mucho más espacio que el disponible en este capítulo. En los últimos 25 años, el fechado paleo magnético ha llegado a ser un método importante para los que se afanan por comprobar que la tierra tiene una larga historia. Pero hay serias fallas en el fechado paleo magnético, una de las cuales es que se apoya mucho en el fechado con K/A (potasio-argón).

Debido a la falta de espacio, la información correspondiente al capítulo 20. El Paleo magnetismo, ha sido casi enteramente eliminada de este libro; pero puede ser consultada en nuestra página Web.

14. EL FECHADO POR ESTRIAS (VARVES). Hay unas arcillas sedimentarias que se conocen como depósitos estríados (*varved*). Estas arcillas son sedimentos con bandas, generalmente bastante delgadas, y con variaciones en el color que van de claro a oscuro.

Los evolucionistas arbitrariamente, han interpretado que ¡cada banda representa, ni más ni menos que un año! Sobre esta base, ellos cuentan las “estrías” y pretenden así llegar a “cronologías por estrías.”

Pero la realidad es que cualquier descarga de agua en un lago, tras una inundación, causaría una estría, como resultado del depósito de sedimento de partículas muy finas. *Thornbury, un muy conocido escritor de geología, discutió los problemas de esa teoría (*W. D. Thornbury, Principles of Geomorphology, p. 404).

Gujarros, plantas, insectos y animales han sido encontrados incrustados en las estrías; pero ¿Cómo se puede creer que un pez muerto, pudo quedarse en el fondo de un lago, sin descomponerse, durante los doscientos años en que lentamente se acumularon sobre él, los sedimentos que formaron las estrías y que lo fosilizaron? Esto ni ocurre en los lagos actuales, ni pudo haber sucedido en la antigüedad.

15. EL FECHADO POR LOS ANILLOS DE LOS ÁRBOLES. Los gigantes Secuoyas (*Sequoia gigantea*) de las montañas de la Sierra Nevada de California, junto con un tipo de pinos (*bristlecone*) de Arizona y California, son los seres vivos más viejos sobre la tierra.

Nada, con excepción del humano y sus sierras, puede matar a un secuoya maduro, y sin embargo, **no hay secuoyas de más de 4,000 años de edad, o sea, que todos los que hay, datan cuando mucho, del tiempo del diluvio, y no más.**

Dicen que los pinos *bristlecone* de las *White Mountains* de California y Arizona son algo mayores, pero las investigaciones hechas por Walter Lammerts, un científico en plantas, ha descubierto que **este pino rutinariamente deja de crecer durante el verano seco, y que cuando la primavera y el otoño son lluviosos (lo cual sucede con frecuencia), produce dos anillos por año. Así, los gigantescos pinos rojos (los *sequoia gigantea*), son con seguridad, los seres vivos más antiguos de la tierra, y no los pinos *bristlecone*.**

Para mas información sobre esto, lea el capítulo 4. La Edad de la Tierra.

16. EL FECHADO POR ESTRATOS DE BOSQUES SEPULTADOS. **Hay árboles que se encuentran sepultados en los depósitos sedimentarios. Unos de sus troncos yacen horizontales, otros en posición diagonal y muchos permanecen verticales.** Este tema será discutido con más detalle, en dos de los capítulos siguientes (Fósiles y Estratos, y Los Efectos del Diluvio). Debido a que a veces estos árboles verticales se encuentran uno sobre el otro, los evolucionistas suponen que esta es otra manera de probar los tiempos largos. Ejemplos notables se pueden encontrar en La Montaña *Amethyst* y en *Specimen Ridge*, en la parte noroeste del Parque Nacional de *Yellowstone*. Ahí, se pueden ver desde quince hasta dieciocho niveles sucesivos de árboles sepultados. Se dice que eso pudo haber sido el resultado de diluvios locales ocurridos durante largos periodos (de muchos siglos); pero tales diluvios nunca, hoy en día, arrasan así las montañas. En cambio, **el diluvio del Génesis, una inundación mundial que cubrió todo, sí explicaría mejor estos estratos de árboles,** pues a medida que subía el agua, depositaba los árboles, plantas y animales, cubriéndolos rápidamente con sedimento, y luego repetía la operación una y otra vez. ¡Un árbol seco se pudriría! ¡No permanecería a través de largos siglos, en posición vertical para ser gradualmente cubierto por sedimentos y estratos!

17. EL FECHADO POR TURBA. La turba de musgo es sólo una de las capas producidas por un grupo de musgos de color verde claro, del genero *Sphagnum*. Éstos, crecen en pantanos y son la principal fuente de turba. La turba esta compuesta de depósitos de esta materia vegetal descompuesta, y se encuentra en lo que antes fueron pantanos. Así, se le localiza en cenagales y en lugares mal drenados. El residuo de estos musgos se vende como abono bajo el nombre de *“musgo de turba”* (peat moss) o *“musgo de sphagnum.”* La turba no sólo se usa como abono, sino que también, como combustible.

Hay científicos que han inventado la teoría de que la turba se forma a un ritmo de alrededor de un quinto de pulgada por siglo, o un pie (33 cm.) en 6,000 años. Así, los evolucionistas usan los pantanos con turba con el fin de apoyar su teoría de que se necesitaron largos periodos de tiempo para formar tales pantanos.

Pero la evidencia dada por investigaciones, contradice el teorizado ritmo uniforme de la formación de los cenagales de turba. He aquí algunos ejemplos:

“Hace mas de un siglo...los agricultores que cultivaban la turba decían que el ritmo (de la formación de turba) era de alrededor de 2½ pulgadas [6.35cm.] por año. Un gran número de descubrimientos embarazosos para los evolucionistas, pronto apoyaron la experiencia de los tales agricultores:

“En Norteamérica, se encontraron huesos de elefante, bajo unas cuantas pulgadas o pies de turba, y aún así, se fechador en términos de muchos miles de años. En algunos lugares en Escocia se encontraron viejas calzadas romanas cubiertas con una capa de ocho pies (2.4 m.) de turba, y sin embargo, no se puede decir que tal construcción humana, tiene los más de 48,000 años de antigüedad, que le corresponderían.

“Otros descubrimientos incluyen objetos metálicos fechables, y encontrados bajo una profunda capa de turba. En Abbeville, Francia, un bote cargado con ladrillos romanos, fue encontrado en el nivel más profundo de una capa de turba, y en el Valle de Somme, troncos de árboles de hasta cuatro pies (1.33 m.) de alto, fueron encontrados aún sin señas de deterioro, bajo una capa de turba.” Eric A. v onFange, “Time Upside Down,” in Creation Research Society Quarterly, June 1974, p. 17.

18. EL FECHADO POR ARRECIFES. Durante su viaje de cinco años en el Beagle (1831-1836), *Charles Darwin supo por primera vez, que existían los arrecifes de coral. Los marineros y exploradores estaban bien familiarizados con ellos, pero nadie sabía cómo se formaban. ***Darwin entonces, inventó la teoría de que los arrecifes de coral crecieron gradualmente y durante millones de años, a medida que los océanos se fueron llenando.** Más tarde, en 1842, él escribió un libro al respecto.

El coral que forma los arrifes, sólo vive a una profundidad de un par de centenas de pies (60.6m.) bajo el nivel del mar, y sin embargo, se han encontrado restos de coral en las profundidades del mar. Esto quiere decir que en algún tiempo pasado, los océanos incrementaron su profundidad. Según la teoría uniformitaria de *Darwin, los océanos han ido incrementado su profundidad, durante millones de años, a un ritmo lento y continuo; pero lo que en realidad sucedió fue que los océanos se formaron y se llenaron rápidamente, con la caída de la lluvia durante el diluvio, y poco después, tras la formación de las montañas y con ello, la elevación de los continentes, las cuencas de los océanos se inundaron con aún mayor cantidad de agua. (Para más sobre esto, lea el capítulo 14. Los Efectos del Diluvio,).

19. EL FECHADO POR TERMOLUMINISCENCIA. El método de fechado por termo luminiscencia es poco conocido, pero es otro que tampoco ha llenado las expectativas.

Por ejemplo, con relación a la alfarería de *Ban Chiang*, en el sureste de Asia, se dijo lo siguiente:

“Basándose en el fechado por termo luminiscencia, se pensaba que la alfarería pintada de Ban Chiang, tenía más de 6,000 años de antigüedad, pero usando el método de fechado por radiocarbono, parece no ser anterior al primer milenio a.C.” (Quoted in News Notes, Creation Research Society Quarterly, June 1977, p. 70).

20. LA FORMACION DE ESTALACTITAS. En casi todos los países hay cavernas de piedra caliza. Cuando el agua corre por la piedra caliza, disuelve algo de su mineral, y mientras el agua empieza a gotear lentamente, a través de las grietas del techo, algo del agua se evapora y deja depositado el mineral que va tomando forma cónica, con la base en el techo. El resultado es la formación de una *roca por goteo* que al crecer, forma una *estalactita*. Inversamente, al gotear el agua con minerales y caer sobre la tierra, donde se evapora o se disipa, deposita y acumula el mineral en forma cónica, con la base en el piso, y forma *estalagmitas*. (Una clave para memorizar: La “c” precede a la “g” y las estalactitas se forman antes, dando como resultado a las estalagmitas; por tanto, las estalactitas están en el techo (antes) de las estalagmitas, que se forman en el piso).

Las estalactitas son formaciones largas y cónicas que cuelgan del techo de las cuevas, y a veces las citan como pruebas de la gran edad que supuestamente tiene la tierra, pero eso no es correcto. Hay evidencias de que las estalactitas se pueden formar bastante rápido. El Dr. Ken Ham hace referencia a una cueva en Queensland, Australia, que debido a que es una cueva relativamente seca (con poca humedad), debería de tener una formación de estalactitas, especialmente lenta. Pero se sabe que alrededor de 1890, por simple diversión, varios, a tiro de escopeta, destruyeron las estalactitas dentro de la cueva.

Sin embargo, para los años ochentas, las estalactitas ya habían alcanzado un renovado crecimiento de hasta seis pulgadas [15.24cm.]. Un túnel subterráneo de Londres que había estado sin uso desde 1945, cuando funcionó como refugio contra los ataques aéreos, fue abierto nuevamente, 33 años después (en 1978). En su libro *In the Minds of Men* (p. 336), Ian Taylor muestra una foto con estalactitas de 24 pulgadas [61 cm.] que se habían formado ahí, durante este breve tiempo.

Hay otra docena de ejemplos que pueden citarse sobre estalactitas formadas en una década o menos; pero que los mencionados arriba, sean más que suficientes. Así, ni las estalactitas ni las estalagmitas son evidencia alguna de que la tierra tiene millones de años de edad, y es totalmente inexacta, la medida estándar propuesta, de una pulgada [2.54 cm.] de estalactita por cada mil años.

RESUMEN. En este capítulo hemos aprendido que los varios métodos usados para fechar materiales, supuestamente mayores a unos pocos miles de años, son notoriamente inexactos, y es bueno que meditemos en ello.

LA EVOLUCION NO PUDO HACER ESTO

El murciélago *Craseonycteris thonglogyal*, pesa sólo 0.06 onzas, y sin embargo, tiene los múltiples y mismos órganos especializados que todos los demás mamíferos tienen. ¿Cómo pudo ser esto? Definitivamente, la evolución no pudo haber logrado algo así.

Hay un pajarito, llamado Blackpoll Warbler, que aunque pesa sólo tres cuartos de onza, aún así, dos veces al año, vuela sin detenerse y durante 4 días y 4 noches, a través de una distancia de 2,400 millas [3,862 Km.]. Y que estos pajaritos pasan el verano en Alaska, y luego, en el otoño, en un sólo día que parece ser que todos ellos conocen, inician su vuelo hacia el este hasta llegar al norte de Nueva Inglaterra, desde donde se lanzan en un vuelo sin escalas y sobre el océano. Ahí, primero se elevan a hasta alcanzar unos 20,000 pies (6,096 m.) de altura, y se separan unos de los otros. Aunque su intención final es llegar a Sudamérica, al principio se enfilan rumbo al África. Y ¿Cómo le hacen para mantenerse cálidos a tal altura? Además, tómese en cuenta que también a esas alturas, hay muy poco oxígeno para respirar, y volar con sus pequeñas alas batiéndose en contra de una atmósfera tan adelgazada, es mucho más difícil. Sin embargo, ellos siguen adelante, y sin nada que lo guié, sobre un océano sin rutas marcadas, y bajo un sol y estrellas muchas veces ocultos tras un cielo nublado, son capaces, en cierto momento, de reconocer cuando se topan con un viento que solo sopla a esas alturas y cambia su dirección para dejarse impulsar por esa corriente, hacia América del Sur.

No tiene ni mapas, ni nadie que le instruya sobre la dirección que debe seguir. Bueno, dirá usted, tal vez ya había hecho ese viaje antes; pero no, pues muy posiblemente es uno de los pajaritos que apenas nacieron en Alaska hace unos meses, y que nunca recibieron de sus padres, instrucciones sobre lo que debía de hacer. Sin embargo, sólo y separado de los demás pájaros, él puede seguir con éxito su vuelo, aunque no puede, ni detenerse a descansar, ni comer o beber; tampoco puede aterrizar temporalmente en el agua, porque se ahogaría. Aún así, este pajarito, no sólo llegará bien al sur, sino que en la siguiente primavera, volverá a volar, sin muchos problemas, de nuevo hasta Alaska.

Muchos otros ejemplos se podrían citar. Uno de ellos es el de un pájaro bronceado de Nueva Zelanda que después de abandonar a sus pichones, emprende el vuelo. Para marzo, sus pichones, ya suficientemente fuertes como para volar, deciden seguir a su madre, y tomando su misma ruta, a través de 1,250 millas sobre el mar, vuelan con rumbo al norte de Australia, y luego, siguiendo con rumbo a Papúa, en Nueva Guinea, continúan su agotador viaje hasta llegar al Archipiélago de Bismarck, donde completan su migración a través de un total de 4,000 millas.

CAPITULO 6. PREGUNTAS PARA REPASO Y ESTUDIO**SOBRE LOS MÉTODOS DE FECHADO INEXACTOS.****GRADOS DEL 5º DE PRIMARIA AL 3º DE PREPARATORIA EN UNA ESCALA GRADUADA**

1. ¿Cómo se llama la especie de árboles aún vivos, más vieja del mundo?
2. ¿Por qué los evolucionistas no quieren decirle al público que sus teorías y técnicas de fechado no están de acuerdo con los hallazgos científicos?
3. Hay cinco factores que hacen inexactos los resultados del fechado por uranio y torio. Por favor, nombre tres de ellos.
4. Enumere tres de las cuatro razones por las cuáles un diluvio mundial, habría arruinado los relojes usados para el radio fechado.
5. ¿Por qué los evolucionistas están tan interesados en que sus conclusiones sobre el fechado, concuerden con las fechas de su teoría sobre los estratos sedimentarios o geológicos, propuesta desde el siglo XIX?
6. Enumere cinco de los doce supuestos que necesita el fechado con radiocarbono, y que usted considera que son los que ocasionan más fallas y resultados inexactos en el método por carbono-14.
7. ¿Cómo podemos saber la exactitud de una técnica para fechar, si no hay manera de verificar la fecha?
8. ¿Cree usted que se debe considerar confiable y exacto, un método de radio fechado que en una misma muestra, da resultados que varían extraordinariamente no sólo entre sí, sino también con las fechas reportadas por otras técnicas de fechado?
9. ¿Se debe considerar “científico” un método que no puede ser verificado y que al repetirlo, no da los mismos resultados?
10. Resuma cinco de los diecisiete problemas más significativos en el fechado por radiocarbono.
11. Casi al principio de este capítulo, se enumeraron doce métodos para fechar materiales antiguos. Escriba un breve reporte sobre uno de ellos, mencionando por qué se considera un método inexacto de fechado.
12. Enumere tres de las razones por las que el fechado por racemización de los amino ácidos, es inexacto.
13. ¿Por qué la teoría evolucionista de las estrías, no es verdadera?
14. En vista de los hechos expuestos en este capítulo, ¿Cuál de los veinte métodos que se discutieron puede ser recomendado como confiable?
15. ¿Por qué el registro de eclipses solares, es la manera más exacta para fechar eventos antiguos?

Capítulo 7

El Ambiente Primitivo.

Porqué las materias primas de la tierra no pueden producir la vida.

Este capítulo se basa en las páginas 233 a 263 de *El Origen De la Vida*, contenido en el Tomo 2 de la serie de tres tomos, *Evolution Disproved (la Evolución descartada)*. No están incluidas en este capítulo por lo menos 52 citas hechas por científicos. Estas las encontrará, junto con mucho más sobre el tema, en nuestro sitio de Internet: evolutionfacts.com

Nota: Un asterisco (*) precediendo un nombre, significa que tal persona, hasta donde se sabe, no es creacionista.

1. EL AMBIENTE PRIMITIVO.

QUE DICE LA TEORIA. De acuerdo con la teoría de la evolución, la vida comenzó así:

1. Hubo un tiempo cuando la atmósfera tuvo ciertas características adecuadas, totalmente diferentes a las actuales.
2. La tierra, el agua (o el océano), en donde se inició la vida, también tenían la combinación exacta de las sustancias químicas que se necesitaban. Aunque actualmente ya no las tiene.
3. Todo esto junto con la cantidad exacta de energía proveniente de una fuente aun no determinada, logró formar la cantidad necesaria de aminoácidos, con los que se formaría la vida.
4. Estos aminoácidos espontáneamente, se combinaron y transformaron en una gran diversidad de proteínas y nucleótidos (compuestos químicos complejos).
5. Luego, todos estos elementos se organizaron espontáneamente, y formaron las estructuras y órganos que se necesitaban para formar un ser vivo (tipo bacteria).
6. Y finalmente, gracias a una cuidadosa planeación por parte de la naturaleza (que como en los puntos anteriores, sobrepasa las habilidades mentales de nuestros mejores científicos), estos elementos fueron capaces de desarrollar un código genético, con todo lo necesario para programar la formación de las miles de estructuras necesarias en sus descendientes.
7. Fue en ese momento, que el organismo resultante, tuvo la capacidad de sobrevivir, funcionar, reproducirse y engendrar descendientes.
8. Este último paso, supone que todos los 6 puntos previos se tuvieron que completar dentro del tiempo correspondiente al periodo de vida (de minutos a días), de ese primer ser vivo (tipo bacteria), que como todos los demás microbios, no vive mucho. En otras palabras, tuvo que lograrlo muy rápidamente.

A Carlos Darwin le gustaba mucho soñar despierto, y mucho de lo que imaginaba, lo plasmó en sus cartas y en su libro *El Origen De Las Especies*. Uno de sus ilusos deseos, quedó registrado así, en una de sus cartas, a un amigo íntimo: “Pero si (¡y que mayúsculo si!), pudiéramos concebir que en un pequeño y tibio estanque, con amoníaco y todo tipo de sales fosforiladas, luz, calor, electricidad, etc., se pudiera formar químicamente, un compuesto proteico capaz de experimentar cambios aún más complejos...” (*Charles Darwin in *Francis Darwin (ed.). *The Life and Letters of Charles Darwin* (1887), p.202. (El comentario entre paréntesis, es también de él).

Si Darwin se quedó perplejo al considerar cómo es que espontáneamente se pudo originar una sola especie de planta o animal, mucho más se quedaría ahora, si considerara los millones de especies que actualmente se conocen, y las complejidades de la célula, el ADN, y las biomoléculas que recientemente se han descubierto. Y sin embargo, escribió un libro que de acuerdo al título, se supone que explicaba cómo se resolvió ese problema.

Al respecto, un fervoroso evolucionista hizo la siguiente reflexión: “Dado que al trabajo inicial de Darwin se le llamó *El Origen De Las Especies*, uno razonablemente supone que en su teoría, habría explicado este aspecto crucial de la evolución, o que cuando menos hubiera hecho un intento, aunque no hubiera logrado resolver todos los aspectos principales que hasta ahora discutimos; pero curiosamente, tal cosa no sucedió.” El profesor de Harvard Ernst Mayer, una de las principales autoridades en el estudio de las especies, agregó: El libro “*El origen De Las Especies*” realmente no trata sobre eso.” Y su colega, el profesor Simpson, concluyó: “Darwin dejó de resolver el problema indicado por el título de su obra.” Quizás esto le sorprenda; pero a pesar de los esfuerzos de miles de biólogos, el origen de las especies sigue siendo hasta hoy, un misterio, pues aunque el tema ha sido el foco de una especial atención, aun sigue rodeado de un sin fin de controversias (*Gordon R. Taylor, *El Gran Misterio De La Evolución*. (1983), p.140).

(VEA LA ILUSTRACION DE LA CARTA DE CHARLES DARWIN en la página web).

Respecto a la posibilidad de que la vida se originara a sí misma a partir de agua y lodo, uno de los más grandes científicos de los últimos 200 años, dijo: “Cuando contemplamos la tierra tan acondicionada para la vida, pero sin vida en sí misma, las matemáticas y la dinámica no nos ayudan para explicar cómo es que se inició la vida en ella; pero lo que sí es seguro, es que no se originó por un fenómeno químico o eléctrico, o por la agrupación molecular de cristales, la influencia de alguna fuerza, o alguna ocurrencia fortuita

en la atmósfera. Realmente debemos tomar una pausa y enfrentarnos cara a cara ante el misterio y milagro de la creación de los seres vivos (*Lord Kevin, citado en Battle for Creation, p.232*).

SE INICIA NUESTRO MUNDO. Los teóricos de la evolución nos dicen que hace mucho tiempo, nuestro mundo se separó de una condensación estelar, o se formó como consecuencia de una colisión cósmica, y que aunque al principio estaba formado por una masa derretida, o una roca extremadamente caliente, gradualmente y a lo largo de millones y millones de años, se enfrió.

EL AMBIENTE PRIMITIVO. (**#1/20 The primitive Environment**). Gracias a lo anterior, por fin llegó el tiempo para que la vida pudiera aparecer por generación espontánea, a partir de (según diga el teórico al que uno se refiera) tierra tibia y húmeda, arena de playa, tierra seca y caliente, agua de mar, arena del desierto, un lago, químicos y gases venenosos, un charco fangoso, los márgenes de un volcán, o de alguna otra cosa; todo, gracias a que existía el tipo de atmósfera adecuado y a que un rayo lanzó sobre la tierra, exactamente la cantidad de energía que se necesitaba, en la forma de una descarga eléctrica. **Los científicos han tratado de determinar cuáles serían las condiciones necesarias para que la generación espontánea se pudiera llevar a cabo, a partir de la materia inerte, y a estas condiciones, se les ha llamado “el ambiente primitivo.”**

¿Cuáles eran las condiciones existentes en el momento cuando la vida supuestamente apareció por primera vez, en un agujero lodoso, o una turbia agua de mar? Los evolucionistas han elucubrado al respecto y sus conclusiones no sólo son asombrosas sino que, como lo aprenderemos en este capítulo, sirven para descartar aún más, cualquier posibilidad de que hubiera evolución. Los teóricos dicen que hace unos 4.6 billones (4.6 mil millones) de años, la primera forma de vida se desarrolló a partir de la nada. Pero *Steven Jay Gould de Harvard, uno de los pensadores evolucionistas de la última mitad del siglo XX, aclara que ¡el tiempo disponible sería muy poco para que éste muy improbable evento, sucediera! “Se nos dejaría con muy poco tiempo entre el desarrollo de las condiciones adecuadas para el desarrollo de la vida sobre la superficie de la tierra, y el origen de la vida... la vida tendría que haber aparecido, tan pronto como la tierra se enfrió lo suficiente como para sustentarla.” (**Steven Jay Gould. “An early Start,” en Historia Natural, Febrero 1978*).

En la revista *New Scientist* (noviembre 19, de 1981), *Fred Hoyle, escribió **que un organismo vivo, necesita no menos de 2,000 enzimas muy complejas, y que por un proceso de “barajeo” al azar de sustancias químicas sobre la tierra, ni en 20 billones de años se pudo haber formado la primera de ellas.**

2. EL ERROR SOBRE “QUE LO VIVO SE FORMO A PARTIR DE LO NO VIVO.”

LA GENERACIÓN ESPONTÁNEA. (*2/9 Spontaneous Generation*). **La teoría de que lo vivo surgió a partir de lo no vivo, equivale a creer en el error llamado la “generación espontánea.”**

Aunque este error fue puesto en evidencia hace más de un siglo, **los evolucionistas modernos aún enseñan y creen en la generación espontánea,** aunque con el fin de que sus estudiantes no la identifiquen, actualmente prefieren llamarla *biopoesis*, y, desde principios del siglo 20, *abiogénesis*. Por el contrario, *biogénesis* (de *bios* vida y *génesis* engendrar |), es el término científico usado para referirse a una importante verdad biológica confirmada por Pasteur y otros, y que afirma que todo ser vivo necesariamente desciende de otro ser vivo, y que por lo tanto, los seres vivos no se engendran espontáneamente, ni a partir de la materia inerte.

Hasta antes de que los cuidadosos experimentos de Spallanzani (1780) y Pasteur (1860), descartaran tan necia idea, muchos gentes, incluyendo científicos, creían en la generación espontánea, o sea, que, por ejemplo, las moscas se generaban a partir de la fruta, los ratones a partir de ropa sucia, y las abejas a partir de vacas muertas; y aunque científicos famosos como Copérnico, Galileo, Bacon, *Hegel y *Shilling, pudieron haberlo creído en su tiempo, no por eso fue verdad, pues que la gente importante crea en un error, no hace que tal error se convierta automáticamente en verdad. Aun así, en nuestro tiempo muchos científicos siguen creyendo que alguna forma pequeña de vida parecida a una bacteria, pudo haber aparecido espontáneamente y a partir de sustancias sin vida. (**Biogénesis,” World Book Encyclopedia, p. B-242. 1972 edition*). De igual manera, la evolución sigue enseñando la generación espontánea. Si meditamos en esto, concluimos que eso no es menos que regresarse al tiempo del oscurantismo.

Cuando los experimentos de Pasteur descartaron la teoría de la generación espontánea, y muchos científicos de su tiempo que la sostenían, fueron avergonzados, surgió la pregunta: ¿Cómo entonces se originó la vida si no fue por creación divina ni por generación espontánea? Actualmente, hay científicos que con ciertas innovaciones, han decidido nuevamente creer en la generación espontánea. Una diferencia es que en el tiempo previo a Pasteur, el punto de vista prevaleciente era que las cosas sucedían *ahora y pronto*, mientras que el punto de vista moderno es que la generación espontánea se llevó a cabo *hace mucho tiempo y muy lentamente.*” (Isaac Asimov, *Asimov’s New Guide to Science. 1984. pp. 638-639*).

En contraste con lo anterior, la verdadera ciencia sigue enseñando la biogénesis, que en lo general, dice que cualquier tipo de vida sólo puede provenir de otra vida; y que en lo particular, dice que todos los miembros de una especie, sólo pueden descender de progenitores de la misma especie. Refiriéndose a Rudolf Virchow, la Enciclopedia Británica dice que su aforismo: *“Omnis cellula e cellula”* (que toda célula proviene de otra célula), junto con el de Pasteur: *“omne vivum e vivo”* (que todo ser vivo proviene de otro ser vivo), son dos de las generalizaciones más revolucionarias de la biología. (Enciclopedia Británica, edición 1973, Vol. 23, p. 35). Por lo tanto, *“La generación espontánea es una quimera (ilusión).”* (Louis Pasteur, químico y microbiólogo francés, mencionado en **Isaac Asimov’s Book of Science and Nature. 1988. p. 193*).

LA NECESIDAD DEL ÉXITO INSTANTÁNEO. Para que la vida pudiera haber surgido de lo inerte, tuvo que haber sucedido un éxito instantáneo: Todas las partes tuvieron que aparecer súbitamente, y todas tuvieron que funcionar prácticamente a la perfección, desde el primer instante y el primer intento. En el siguiente capítulo 8, aprenderemos que para que la vida ocurriera, el ADN y las proteínas, tuvieron que haberse enlazado en cadenas codificadas y extremadamente largas y complicadas, sin ningún error. Además, que en pocos instantes, se tuvieron que completar exitosamente, miles más de complicadas combinaciones químicas, porque ¿Cuánto cree que lograría sobrevivir una persona con un corazón que no estuviera completamente formado y latiendo? ó ¿Cuánto más duraría si su sangre no estuviera perfectamente formada? Lo mismo es válido para cada uno de los órganos y estructuras hasta de la más sencilla forma de vida. En otras palabras, solamente sobreviviría si todas sus partes y componentes, súbita e instantánea, estuvieran completas, en su sitio correcto, y con una perfecta organización, coordinación, codificación y estructura química. Además, todos sus mecanismos de alimentación, eliminación, respiración, circulación, y demás funciones, deberían haber estado funcionando a la perfección desde un principio. Sólo así pudo sobrevivir, reproducirse, y conservar la especie. Se concluye pues, que la formación de los aminoácidos, proteínas, ADN, enzimas y todo lo demás necesario para formar el primer ser vivo, tuvo que suceder en un periodo de tiempo extremadamente corto: El que corresponde a la vida de uno de sus individuos (o de una de sus generaciones), que en muchas bacterias, es de menos de media hora. Nada menos que millones de funciones tuvieron que coordinarse simultáneamente, ya que si todas las partes del nuevo ser vivo, no hubieran aparecido y funcionado adecuadamente, y al mismo tiempo, ningún organismo hubiera logrado sobrevivir ni un momento.

LA REPRODUCCIÓN TUVO QUE SER INMEDIATA. Aunque los biólogos están profundamente interesados en entender cómo ese primer ser vivo se originó; *Montalenti va un paso más allá y dice: “lo que realmente importa para iniciar la vida, es que apareciera la capacidad de reproducirse.” (*G. Montalenti, *Studies in the Philosophy of Biology*; 1974, p.13). **¿De qué serviría una ameba sin un ADN con todo el código necesario para reproducirla? ¿De qué serviría que se formara un ser vivo bisexuado, si no se formara simultáneamente su pareja, o su capacidad de reproducirse y engendrar descendencia?**

3. COMPUESTOS QUÍMICOS.

LOS COMPUESTOS QUÍMICOS EN LOS LABORATORIOS. Sólo en laboratorios bien equipados y con personal inteligente y altamente capacitado, se pueden preparar algunos complejos compuestos químicos. Pero nótese que en los laboratorios, ellos, no se usa tierra recogida del patio trasero, sino sustancias químicas puras, muy bien seleccionadas, enviadas, y entregadas oportunamente, en sus almacenes. Aunque la mayoría de los evolucionistas dicen que el ambiente primitivo donde supuestamente se formaron y estructuraron los primeros aminoácidos, proteínas, etc., no estaba formado sino de arena y agua de mar, cuando los científicos quieren sintetizar aminoácidos, no se van a la playa y empiezan a revolver agua con arena con la esperanza de que se produzcan tales aminoácidos, sino que gracias a que son inteligentes y están altamente capacitados, saben que sólo pueden producirlos en esos laboratorios multimillonarios, y equipados con costosos aparatos, usando soluciones químicas purificadas muy especiales, generadores de energía bien controlada, altas temperaturas, y contenedores especiales de vidrio. Sin embargo, de acuerdo con la teoría evolucionista el agua de mar de alguna manera, pudo sin ningún control o ayuda, sintetizar aminoácidos.

LOS COMPUESTOS Y LA LEY DE LAS MASAS. Los evolucionistas dicen que si de repente, alguna forma de vida surgió de la nada, probablemente lo tuvo que haber hecho en un mar primitivo, pues se acepta universalmente, que el agua tuvo que estar presente, como elemento indispensable para la vida. Pero la realidad es que la Ley De Las Masas, neutralizaría el procedimiento y echaría a perder el resultado, en el momento mismo en que se llevara a cabo, ya que las reacciones químicas siempre proceden en la dirección de la mayor a la menor concentración (y sólo suceden, cuando está disponible la cantidad exacta de energía necesaria para completar tal reacción). “Es difícil que la polimerización (enlazamiento progresivo de moléculas pequeñas, para formar moléculas cada vez más grandes), se pudiera llevar a cabo en el ambiente acuoso de un océano primitivo, ya que la presencia del agua circundante, favorece la despolimerización (rompimiento de moléculas grandes en más simples), más que la polimerización.” (Richard E. Dickerson. “Chemical Evolution and the Origin of Life.” *Scientific American*. September 1978, p.75).

Aunque muchos afirman que los aminoácidos milagrosamente, se formaron a sí mismos a partir del agua de mar, la realidad es que la misma agua de mar necesaria para formar los aminoácidos, evitaría la polimerización y por lo tanto, su transformación en proteínas, lípidos, ácidos nucleicos y polisacáridos. Es más, si alguna proteína se lograra formar, la ley de las masas inmediatamente haría su efecto sobre ella: La proteína, por influencia de la abundante agua a su alrededor, nuevamente se fragmentaría hasta dejar solamente sus aminoácidos originales sueltos, los cuales a su vez, se desintegrarían en sus compuestos químicos originales, con lo que ahí, todo proceso de síntesis, se habría terminado. “La disolución espontánea es mucho más probable y rápida que la síntesis espontánea... (y este hecho) es el problema más persistente con el que nos enfrentamos.” (*George Wald, “El origen de la vida” *Scientific American*, Agosto 1954, pp.49-50). **Se concluye pues, que la ley de las masas constituye un obstáculo para la formación de proteínas en el mar, así como para la formación espontánea de otros compuestos necesarios para la vida,** como son los lípidos, ácidos nucleicos y polisacáridos. Así, aunque fuera posible que cualquiera de ellos se formara espontáneamente en el agua, estos no durarían el suficiente tiempo como para transformarse, agruparse, organizarse, o hacer cualquier otra cosa.

Esta ley de las masas se aplica a todas las reacciones que son reversibles, y por lo tanto, a las de todos los compuestos orgánicos. Estas reacciones se llevan a cabo a partir de sustancias reactivas en la forma naturalmente esperada; pero tienden a ser rápida y fácilmente reversibles (*Review of R. Shubert-Soldern’s book, *Mechanism and Vitalism*,” in *Discovery*, May 1962, p44.).

No solamente unos cuantos, sino cientos de miles de aminoácidos, se tuvieron que haber sintetizado milagrosamente a partir de agua marina libre de toda materia viva; pero aunque tal cosa hubiera sucedido, dichos aminoácidos se hubieran fraccionado y separado inmediatamente, en sus componentes originales, en vez de permanecer el suficiente tiempo, como para que encontraran la forma de organizarse en estructura tan complejas como el ADN y las proteínas. **El problema que se habría tenido que resolver, es que tan pronto como se completara la reacción química que formara los aminoácidos, el agua sobrante tendría que haber sido eliminada del ambiente, ya** que las reacciones por deshidratación (condensación) son termodinámicamente imposibles en la presencia de agua excesiva (*J. Keosian, *El Origen de La Vida*, p. 74).

LOS COMPUESTOS QUIMICOS Y LA CONCENTRACION. (*#3/4 *The Primitive Ocean**). **En el agua de mar, jamás se encuentra la concentración necesaria de las sustancias indispensables para la síntesis de los aminoácidos.** Las sustancias están ahí, pero no en las concentraciones adecuadas, ya que lo que más abunda en el agua de mar, es precisamente agua (*H.F. Blue, *Time's arroz and evolution: 1968*, p 158).

LOS COMPUESTOS QUIMICOS Y LOS PRECIPITADOS.

Pero aun si se lograra eliminar el agua excedente, los inhibidores enzimáticos neutralizarían el resultado. El problema se inicia al considerar que en primer lugar, tuvo que existir un "agua primitiva" con concentraciones extraordinarias de las sustancias químicas primas, necesarias para producir los materiales indispensables para la vida; pero precisamente, si se lograra que tales sustancias químicas llegaran a estar en las altas concentraciones necesarias para la síntesis de proteínas, su síntesis se inhibiría y rápidamente serían destruidas por las enzimas reguladoras (David y Kenneth Rodabaugh, *Creation Research Society Quarterly*, Diciembre 1990, p. 107). Así **aunque pudieran superarse los demás problemas, muchos de los productos orgánicos formados en el océano, serían removidos e inactivados en forma de precipitados.** Por ejemplo, los ácidos grasos se combinarían con magnesio y calcio; y la arginina (un aminoácido), la clorofila y las porfirinas, serían absorbidas por el barro. Además, muchas de estas sustancias químicas reaccionarían espontáneamente con otras sustancias químicas, formando compuestos no útiles para la vida. Los azúcares y los aminoácidos, por ejemplo, son incompatibles unos con otros, cuando se mezclan.

Las sustancias químicas encontradas en los seres vivos, fueron diseñadas para estar dentro de las células vivas, y no fuera de ellas. Fuera de los seres vivos, los compuestos orgánicos son rápidamente aniquilados, si no es que primero, se destruyen rápidamente unos a otros.

LOS COMPUESTOS QUIMICOS Y LA CONDESACION DE LIQUIDOS. Además de los problemas de síntesis, están los problemas de condensación. A veces es posible formar grasas, azúcares, y ácidos nucleicos a partir de proteínas en los laboratorios, pero sólo se tendrá éxito, si al formarlos, los técnicos eliminan oportunamente el exceso de agua, ya que **la síntesis de proteínas, no se pueden llevar a cabo en un medio acuoso.**

LOS COMPUESTOS QUIMICOS Y EL AGUA. Por todo lo anterior, la mayor parte de las sustancias químicas necesarias para la vida, no se pudieron haber formado espontáneamente en el agua de mar. Es más, **los técnicos de los laboratorios lo han logrado hacer, sólo cuando usan otros tipos de líquidos diferentes al agua.** Por eso es que al **preparar aminoácidos inertes, nunca usan agua de mar y ni siquiera, agua corriente.** (Nótese además, que los aminoácidos que sintetizan siempre son inertes: Sin vida alguna).

En resumen: "bajo la superficie del agua, no habría suficiente energía disponible, como para activar otras reacciones químicas necesarias, dado que el agua excesiva, bloquea el desarrollo de las moléculas más complejas."—*Francis Hitching, *The Neck of the Giraffe* (1982), p. 65.

LOS COMPUESTOS QUIMICOS Y LA ENERGIA. Y luego, está el problema de la fuente de energía. Los científicos saben que **tuvo que haber una fuente de energía para que se llevaran a cabo las transformaciones químicas. Generalmente dicen que fue la descarga de un rayo,** pues en ese tiempo no había toma-corrientes en los que se pudiera conectar una extensión eléctrica a la pared. **¡Pero todos saben que cuando a alguien le cae un rayo encima, nunca es para vivificarlo, sino más bien para eliminarlo!** "[Arrhenius] afirma que si en lugar de una moderada descarga [eléctrica] como la que [Stanley] Miller usó [para hacer los primeros aminoácidos sintéticos], lo que cayó fue un relámpago, ningún compuesto orgánico que hubiera estado presente, habría sobrevivido."—**Report in Science News, December 1, 1973, p. 340.*

LOS COMPUESTOS QUIMICOS Y EL OXIGENO. (*#4/20 *Fighting it Out ove Early Environment**). **Otro problema presente es la atmósfera. Es un hecho muy conocido entre los bioquímicos que si el oxígeno está presente en el ambiente, las sustancias químicas necesarias para la vida, se descomponen.** "Antes que todo, vimos que la atmósfera presente, con su capa protectora de ozono y sus altas condiciones oxidantes, no era una condición favorable para la fase gaseosa de los experimentos de simulación."—*A. L. Oparm, *Life: Its Nature, Origin and Development*, p. 118. Las plantas y animales vivos sólo tienen ciertas proporciones de los 92 elementos conocidos dentro de sus cuerpos.

Estos elementos están organizados en un tipo de compuestos químicos y muy especiales que se dice que están *reducidos*. **Cuando los químicos que se encuentran en los seres vivos se dejan en el aire, se descomponen o, como dicen los químicos, se oxidan.** (Un proceso similar al que le ocurre al hierro cuando se deja en una cubeta de agua y se oxida). **En la presencia de oxígeno, estos químicos dejan el estado reducido (o de combinación química) y se desintegran en sustancias químicas simples, otra vez.** "La síntesis de compuestos de interés biológico se lleva a cabo sólo bajo condiciones reducidas [o sea, sin oxígeno libre en la atmósfera]." (*Stanley L. Miller and *Leslie E. Orgel; 1974, p. 33). "Con oxígeno en el aire, nunca se podría haber sintetizado el

primer aminoácido; pero (si se hubiera formado), sin oxígeno, tal aminoácido habría sido destruido por los rayos cósmicos.” (*Francis Hitching, *The Neck of the Giraffe*; 1982, p. 65).

LOS COMPUESTOS QUÍMICOS Y SU ABASTECIMIENTO. Sencillamente, no habrían disponibles en cantidades suficientes, otros de los químicos necesarios para la realización de la tarea. Puesto que todas las sustancias bioquímicas contienen *nitrógeno*, Gish, un bioquímico, ha descubierto que nunca ha habido una concentración suficiente de nitrógeno en el aire y el agua, como para que los aminoácidos se pudieran haber formado ahí. Simplemente, el nitrógeno no aparece en concentraciones suficientemente ricas en la atmósfera. Se han hecho estudios similares sobre la disponibilidad de fósforo, por *Bernal, y se concluye que tampoco habría suficiente fósforo disponible para las muchas combinaciones químicas necesarias. El fósforo es necesario para la formación del ADN y otros compuestos de alta energía, y fuera de los seres vivos, las concentraciones de fósforo son demasiado bajas. Pero hay noticias aun peores: *Carl Sagan encontró que la *adenosina trifosfato* (ATP: El trifosfato de alta energía) no podría haberse formado en las condiciones pre biológicas.

LOS COMPUESTOS QUÍMICOS Y LAS MEZCLAS RICAS. Se requeriría una mezcla de químicos extremadamente rica, para la presunta formación de la primera molécula viviente. Si esto hubiera alguna vez sucedido, actualmente debería haber lugares en el mundo donde se encuentran tales concentraciones, pero la realidad es que no existen. “Si alguna vez hubo una “sopa primitiva,” entonces esperaríamos encontrar por lo menos en algún lugar de este planeta, ya sea sedimentos conteniendo enormes cantidades de los varios compuestos orgánicos nitrogenados necesarios, o concentraciones de amino ácidos, purinas, pirimidinas y cosas por el estilo; o bien, sedimentos que aunque estuvieran muy modificados, aun conservaran lodo rico en productos nitrogenados. Pero el hecho es que no se han encontrado tales materiales en ninguna parte de la tierra. En otras palabras, hay muy buenas evidencias contrarias a la creencia de que alguna vez, aunque fuera por un breve tiempo, hubo una “sopa orgánica” en este planeta. *J. Brooks and *G. Shaw, *Origins and Development of Living Systems* (1973), p. 360.

4. LA PROTEINA Y OTRAS SUBSTANCIAS.

SÍNTESIS DE PROTEÍNAS. Las proteínas son constituyentes básicos de todas las formas de vida. Las proteínas están compuestas de aminoácidos. Sólo hay 20 aminoácidos esenciales, y ninguno de ellos, es capaz de formar alguno de los otros. Entonces ¿Cómo se formaron? ¿Cómo pudieron hacerse a sí mismos? Primero, examinemos el amino ácido más sencillo: la glicina. *Hull concluyó que, debido a la presencia de químicos inadecuados, y a los problemas para reaccionar, ni siquiera la glicina pudo haberse formado por casualidad, ya que en el ambiente, hay sólo una concentración de 10^{-27} de los materiales necesarios para lograrlo. Pero si aun una molécula de glicina se hubiera logrado formar, ¡tendría el reto de encontrar otra molécula de glicina para combinarse con ella, entre 10^{29} otras moléculas presentes en el océano! Esto equivaldría a encontrar, por pura casualidad, una persona en una multitud 100,000,000,000,000,000,000 veces más grande, que la población actual de la tierra. Pero ¿qué de los otros diecinueve amino ácidos? Examinando los otros, *Hull encontró que era aun menos probable que los otros 19 aminoácidos se formaran espontáneamente. Se necesitaría que la glucosa, por ejemplo, estuviera presente en una concentración de 10^{134} . ¡Y esa es una improbabilidad extremadamente alta! (*D. Hull, “*Thermodynamics and Kinetics of spontaneous Generation*,” in *Nature*, 186, 1960, pp.693-694).

LAS PROTEÍNAS Y LA HIDRÓLISIS. Aun si las proteínas hubieran podido formarse por sí mismas, a partir de sustancias químicas presentes en el océano, el agua misma presente en los océanos primitivos, las habrían hidrolizado (diluido y arruinado). ¡Las sustancias química que se hubieran combinado para hacer la proteína, inmediatamente se habrían reconectado con otras sustancias químicas presentes en el agua del océano, y las proteínas se habrían auto-destruido! Un grupo de investigadores en la Barlian University en Israel, dijo que esta complicación haría (matemáticamente hablando), la formación exitosa de una sola proteína, una imposibilidad total, ya que habría sólo una posibilidad en 10^{157} de que se tuviera éxito. Con esto, se concluye que no pudo haber proteínas formadas por pura casualidad, en esta tierra.

LAS PROTEÍNAS Y LA DISOLUCION ESPONTANEA. Los evolucionistas se apoyan en la suposición de que de alguna manera y en algún lugar, un poquito de materia inorgánica fue capaz de formar unos aminoácidos. Pero ¡aunque tal evento imposible pudiera haber sucedido, éste se habría desintegrado rápidamente! “En la gran mayoría de los procesos en los que estamos interesados, el punto de equilibrio está más hacia el lado de la disolución, que el de la síntesis (combinación organizada). O sea, la disolución espontánea (el proceso automático de autodestrucción), es mucho más probable, y sucede mucho más rápidamente, que la síntesis espontánea. La situación que debemos enfrentar es como la de la Penélope en su paciente espera de Odiseo, sólo que mucho peor, ya que ella tenía que desbaratar cada noche lo que le había tejido durante el día, para reiniciar cada mañana, y en cambio aquí, una sola reacción, sería capaz de desbaratar todo lo que se había sintetizado en un año o en un siglo.” (*G. Wald, “*The Origin of Life*,” in *The Physics and Chemistry of Life* (1955), p. 17).

Así, en el mundo de la bioquímica, la disolución automática es siempre más fácil que la síntesis accidental que pudiera llegar a suceder una vez, en el periodo de un millón de vidas. Con respecto a este masivo obstáculo a la formación inicial de la vida, *Wald dice que es “el problema mas tenaz que nos confronta” (*ibid*).

SÍNTESIS DE ACIDOS GRASOS. Los científicos no pueden ni siquiera teorizar sobre cómo pudieron llegar a existir o formarse originalmente, los ácidos grasos. “Hasta hoy, no se conoce ni esta disponible una forma satisfactoria de síntesis para los ácidos grasos. La acción de las descargas eléctricas sobre el metano y el agua, provocan la aparición de una buena cantidad de ácido acético

y ácido propiónico, pero sólo pocas cantidades de ácidos grasos más complicados; pero además, las pequeñas cantidades de ácidos grasos más complicados que se aparecen, están altamente ramificados.” (*S. Miller, and *L. Orgel, *The Origins of Life on the Earth*; 1974, p. 98).

OTRAS SINTESIS. En un organismo vivo hay mucho más que compuestos químicos, proteínas, y ácidos grasos. Hay enzimas, que los científicos hasta hoy, no saben cómo producirlas en el laboratorio. ¡Las enzimas que hay en cada animal representativo, se cuentan por miles y son extremadamente complicadas!

También hay enormes problemas sin solución, relacionados con el ADN y su codificación. ¿Alguna vez ha sintetizado, algún científico, *aunque sea, un nuevo código animal?* No, pues no tendría la más mínima idea de cómo lograr tan formidable tarea, con éxito. Y nótese que la palabra clave aquí es “con éxito,” Pues aun si lograra incluir un nuevo código, lo único que lograría sería dañar a un organismo. Actualmente, algunos científicos pueden alterar ligeramente los códigos genéticos existentes (por ingeniería genética); pero no inventan nuevos códigos. Así, la lista de necesidades para que se forme un ser vivo, es infinita.

¿Y QUE ACERCA DE LA VIDA MISMA? Un minuto después de que un animal muere, aunque aun conserva las mismas sustancias químicas, proteínas, ácidos grasos, enzimas, código genético, y todo el resto de sus estructura, ya no tiene vida. Si los científicos aun no pueden producir vida ¿por qué entonces, suponen que las rocas y el agua de mar pueden tener tal habilidad?

5. LA ATMOSFERA PRIMITIVA.

LA ATMOSFERA SIN OXIGENO. ¿Pudo haber existido en el planeta Tierra, una atmósfera sin oxígeno? Esto parece ciertamente una imposibilidad, y sin embargo, los teóricos evolucionistas han decidido afirmar que el ambiente primitivo tuvo una “atmósfera reducida,” o sea, una atmósfera sin oxígeno. Aunque realmente tal condición sería indeseable para ellos, los teóricos saben que sería absolutamente imposible que en un ambiente rico en oxígeno, como el nuestro, se formaran los compuestos químicos necesarios para la vida. Ni los aminoácidos ni otros compuestos, se pueden sintetizar en presencia del oxígeno, por lo que en su desesperación, han decidido que en algún tiempo de la historia pasada de la tierra, *¡no existía el oxígeno* en ninguna parte del mundo! Pero que tan pronto fue indispensable para la vida, ¡de alguna manera apareció en el planeta! “Durante ese tiempo, se suspendió la producción ‘libre’ de materia orgánica por influencia de la luz ultravioleta, y se pusieron en marcha mecanismos alternos de utilización de energía. Esta fue una crisis evolutiva mayor y me extraña que cualquier organismo haya sobrevivido.” *Carl Sagan, *The Origins*, p. 253.

Pero hay razones por las que para ellos preferirían evitar hablar de una atmósfera reducida: ¡Que no hay evidencia en ninguna parte en la naturaleza, de que nuestro planeta haya jamás tenido una atmósfera sin oxígeno! ¡Y no hay teoría que pueda explicar cómo es posible que anteriormente, pudiera haber tenido una atmósfera reducida (sin oxígeno), que más tarde se haya transformado en una atmósfera oxidante! Así como el mismo *Urey lo admitió, la atmósfera sin oxígeno es solamente una suposición (un vuelo de la imaginación), en un esfuerzo para acomodar la teoría (*Harold Urey, “On the Early Chemical History of the Earth and the Origin of Life,” in *Proceedings of the National Academy of Science*, 38, 1952, p. 352).

*Stanley Miller fue uno de los pioneros en la síntesis de amino ácidos sin vida, en contenedores de laboratorio, con una atmósfera libre de oxígeno (reducida). (Fue a quien posteriormente, la prensa aclamó, diciendo que había “creado vida.”) Miller afirmó más tarde, que la teoría sobre que la tierra alguna vez no había tenido oxígeno, era mera “especulación” (*Stanley L. Miller, “Production of Some Organic Compounds under Possible Primitive Conditions,” in *Journal of the American Chemical Society*, 7, 1955, p. 2351).

Una “atmósfera reducida” pudo haber tenido *metano, hidrógeno, amoníaco y nitrógeno.* Una atmósfera oxidante, como la que existe ahora, tendría *dióxido de carbono, agua, nitrógeno y oxígeno.*

(1) Jamás existió una atmósfera reducida (sin oxígeno), en nuestro planeta; sin embargo, sin ella, las sustancias químico biológicas necesarias, no pudieron haberse formado. (2) Y aunque hubiera existido la atmósfera reducida necesaria para que se formaran las sustancias químico biológicas (a las que de alguna manera se les hubiera podido inyectar vida), jestas inmediatamente morirían, al faltarles el oxígeno!

He aquí algunas razones en contra de la existencia de una atmósfera reducida:

(1) **Hierro oxidado.** Hay piedras muy primitivas que contienen hierro parcial o totalmente oxidado. (Oxido férrico). Eso prueba que en su tiempo, la atmósfera tenía oxígeno.

(2) **Decir agua significa decir oxígeno.** Una atmósfera reducida no podría tener oxígeno. Sin embargo, hay oxígeno (montones de oxígeno), tanto en el agua como en la atmósfera. Según *Brinkman, éste solo hecho, refuta por sí mismo, los orígenes de vida por evolución (*R. T. Brinkman, “Dissociation of Water Vapor and Evolution of Oxygen in the Terrestrial Atmosphere,” *Journal of Geophysical Research*, 74, 1969, p. 5366).

¿Realmente los evolucionistas están dispuestos a decirnos que, antiguamente, nuestro planeta no tenía agua? ¿Ni arriba, ni encima, ni debajo de nuestro planeta?

(3) **No hay vida sin oxígeno. ¿Cuánto tiempo sobreviviría un animal sin oxígeno para respirar? ¿Cuánto tiempo vivirían las plantas sin dióxido de carbono? Sin él, no podrían fabricar la clorofila. Cuando las plantas toman dióxido de carbono, liberan a su**

vez, oxígeno. Sin embargo, ¡Una atmósfera reducida, no tendría ni oxígeno, ni dióxido de carbono! **Por lo tanto, ninguna planta podría ni vivir, ni estar disponible como alimento. Además, todas las plantas necesitan oxígeno para su respiración celular.**

(4) **Peróxidos letales.** Una atmósfera reducida se formaría a partir de la fotólisis del agua, formándose peróxidos, los cuales son letales para los seres vivos (*Abelson, "Some Aspects of Paleobiochemistry," in *Annals of the New York Academy of Science*, 69, 1957, p. 275).

(5) **No habría capa de ozono.** Si no hubiera oxígeno en la atmósfera, **tampoco habría ozono, y sin la capa de ozono, la luz ultravioleta destruiría cualquier vida que se formara.**

(6) **La luz ultravioleta.** Irónicamente, en una atmósfera sin oxígeno, la luz ultravioleta haría más daño que beneficio. Así como el oxígeno en el aire destruiría las sustancias químicas esenciales para la vida, **la luz ultravioleta brillando en un cielo desprotegido por el ozono, ¡sería mortal!** Hay estudios recientes que demuestran que sin la capa de ozono, la mayoría de los organismos que ahora habitan nuestro planeta, morirían en menos de una hora, y muchos, aún en tan poco como ¡uno o dos segundos!

(7) **Ni con, ni sin.** Los evolucionistas se encuentran atrapados en una situación sin salida. **¡La generación espontánea ni pudo ocurrir en la presencia de oxígeno, ni pudo ocurrir sin él!**

LA FORMULA PARA LA ATMOSFERA PRIMITIVA. Nuestra atmósfera actual (el aire que respiramos), está compuesta de *dióxido de carbono (CO₂)*, *nitrógeno (N₂)*, *oxígeno (O₂)*, y *agua (H₂O)*. Generalmente, se dice que la atmósfera primitiva habría tenido una composición química casi completamente diferente: *metano (CH₄)*, *monóxido de carbono (CO)*, *amoníaco (NH₃)*, *nitrógeno (N₂)*, *hidrógeno (H₂)* y *agua (H₂O)*.

CAMBIO ATMOSFERICO INSTANTANEO. Como se puede imaginar, todas estas malas noticias pusieron los orígenes evolucionistas en crisis, sobretodo, por el problema relacionado con la atmósfera. **Así que los intransigentes evolucionistas salieron entonces, con la loca teoría de que ¡en el preciso instante en que apareció la vida en la Tierra, sucedió que el mundo entero cambió su atmósfera!** Y en forma súbita y dramática, ¡cambió de reductora a oxidante! Pero esta posibilidad se desplomó cuando un estudio en la *Universidad de Chicago, encontró que las plantas ¡no pudieron haber hecho todo ese oxígeno en forma tan súbita; y que no había otra fuente posible de oxígeno!

Si todas las plantas ACTUALES de la tierra hubieran sido formadas súbitamente en el DIA UNO de nuestro planeta, aún así, ¡les tomaría 5,000 años producir la cantidad de oxígeno que actualmente tenemos! Pero la realidad, es que tales plantas no estuvieron en ese día, y que si hubieran estado presentes, todas habrían muerto en poco tiempo, ya que ellas mismas hubieran necesitado oxígeno para su respiración celular.

Con el fin de evitar el problema de la degradación masiva de los aminoácidos que se hubieran formado en el agua de mar, **alguien sugirió que los aminoácidos fueron formados en barro seco y rocas. Pero aún en ese medio, tanto el oxígeno como la luz ultravioleta, hubieran destruido inmediatamente tales aminoácidos.**

QUIMICOS RAROS. Los evolucionistas parecían "golpearse los cerebros contra la pared," tratando de concebir alguna forma en que los aminoácidos pudieran haberse formado a sí mismos, en un ambiente primitivo. *Sidney Fox sugirió que los aminoácidos fueron formados **en los bordes de volcanes**; *Melvin Calvin decidió que fue la **DICYANAMIDA** (un compuesto que no aparece espontáneamente en la naturaleza) quien los había formado; y *Shramm declaró que ¡el *pentóxido de fósforo* contenido en un frasco de éter, lo logró!

A otro investigador se le ocurrió una solución aún más mortífera: Que el *cianuro de hidrógeno* fue el medio en el que los aminoácidos se formaron a sí mismos. Pero nuevamente, la tragedia los alcanzó: Se descubrió que el calor volcánico arruinaría los aminoácidos tan pronto como éstos fueran formados; además, que el *pentóxido de fósforo*, es un compuesto raro que no pudo haberse encontrado en la atmósfera primitiva de la tierra; y que el *cianuro de hidrógeno*, requeriría una atmósfera con *amoníaco*, lo que la evidencia geológica demuestra que nunca existió en nuestra atmósfera. La **DICYANIMIDA** no hubiera funcionado porque la mezcla original en la que los primeros aminoácidos fueron formados, tuvo que haber tenido un pH más alcalino.

Pero aún así, siguen y siguen, **una conjetura tras otra; siempre buscando la mezcla mágica, y el ambiente del "país encantado" necesario para que la vida se hiciera a partir de la nada.**

"Cada vez que escribo algo acerca del origen de la vida, decido que nunca escribiré algo más, pues es mucha la especulación que acompaña a los muy pocos hechos." (*Francis Crick, *Life Itself* (1981), p. 153. [*Crick es quien recibió el Premio Nobel por descubrir la estructura del ADN].

6. LOS EXPERIMENTOS DE LABORATORIO.

EL EXPERIMENTO DE MILLER. *Stanley Miller fue el primero que en 1953, produjo aminoácidos a partir de sustancias químicas. Es importante saber cómo lo hizo, porque demostraría cómo sería teóricamente, el llamado "ambiente primitivo" en que **pudieron haberse formado en forma espontánea y por pura casualidad, los aminoácidos.** El aparato de laboratorio que Miller usó, consistió de dos frascos (o matraces) interconectados confluentemente, y uno encima del otro. El frasco de abajo se calentaba y contenía agua hirviendo; el frasco de arriba, contenía una mezcla de gases incluyendo amoníaco, metano, hidrógeno y vapor de agua (presumiblemente lo que sería la "atmósfera primitiva," y a sabiendas que si había oxígeno, el experimento sería un fracaso).

Primero, hirvió una mezcla de agua, metano, amoníaco, e hidrógeno en el frasco de arriba, mientras que una pequeña chispa eléctrica continuamente centellaba sobre todo. (Esto supuestamente, era el equivalente a la descarga de un gigantesco relámpago que en el ambiente primitivo, pudiera haber caído una vez cada cierto número de años, destruyendo todo lo que hubiera tocado). El frasco de abajo se mantenía hirviendo para mantener la mezcla del frasco superior revuelto y circulando. (Así, se supone que el “océano primitivo” tuvo que haber sido bastante caliente!) Había una trampa en el fondo del aparato, que atrapaba cualquier producto orgánico soluble, con el fin de que una vez formado, no fuera desintegrado por la chispa eléctrica. (Como químico, sabía que por la ley de las masas, los aminoácidos formados serían casi inmediatamente destruidos a menos que hubiera tal trampa que los aislara rápidamente. Seguramente el “océano primitivo” tuvo que tener trampas similares.

(Vea **EL APARATO DEL LABORATORIO DE MILLER en el original en inglés en evolutionfacts.com, nuestra página web.**)

Tras una semana de trabajo, el contenido de la trampa fue analizado y se encontró que tenía rastros microscópicos de compuestos nitrogenados tipo L y D (levógiros y dextrógiros), a los que identificaron como aminoácidos. (Nótese que una mezcla de aminoácidos L y D, que es la que siempre se forma cuando son sintetizados fuera de una célula viva, sería inútil si quisiera usarse con el propósito de crear vida). Sin embargo, los periódicos por todo el mundo, anunciaron la noticia: “*¡Se ha creado vida!*” Pero la realidad es que **ningún tipo de vida se había creado. Sólo unos pocos compuestos bioquímicos. Recuerde que ni los compuestos de nitrógeno ni los aminoácidos son, por sí mismos, cosas vivientes.**

El hecho de que se encuentran en los seres vivos, no los hace cosas vivientes. En resumen entonces, el experimento de *Stanley Miller fue uno de los primeros intentos por originar la vida. Él usó una atmosfera reducida (sin oxígeno); siendo una parte significativa de su experimento, incluir una “trampa fría” de vidrio, en el fondo del matraz, que recogió los productos generados en una semana del experimento, en presencia de la chispa eléctrica, el agua, y las sustancias químicas. El propósito de la trampa era evitar que la reacción química continuara su curso normal, ya que de no haber estado ahí, los aminoácidos simples, formados ahí, se hubieran destruido con mayor velocidad que con la que pudieran ser producidos.

“Esta representa la atmósfera primitiva,” dijo Stanley Miller, entonces un profesor de química en la Universidad de California, en San Diego, mientras que señalaba la mezcla transparente de gases dentro del globo de cristal. “Y esto representa el océano primitivo,” dijo él, mientras señalaba el agua hirviendo contenida en la parte inferior de su aparato.” (*Rick Gore, “*Awesome Worlds Within a Cell,*” *National Geographic Society, September 1976, p. 390.*)

¿Qué nos dice este complicado experimento de laboratorio, en cuanto a la posibilidad de que la naturaleza lo pudiera haber reproducido por accidente, y sin la ayuda del hombre? La realidad es que el medio ambiente, no lo hubiera podido lograr ni sin su ayuda, y ni siquiera, con su ayuda. “Lo que pedimos es sintetizar moléculas orgánicas sin una máquina similar, y yo creo que este es el problema más tenaz que nos confronta: el eslabón más débil actual, en nuestro argumento.” (*G. Wald, “*The Origin of Life,*” in *The Physics and Chemistry of Life (1955), p. 9.*)

Los intentos por “crear vida” en una pipeta, sólo han resultado en un triste fracaso. “En 1953, en la Universidad de Chicago, Stanley Miller y Harold C Urey, simulando la atmósfera primitiva de la Tierra mezclaron amoníaco, vapor de agua, hidrógeno y metano, y luego la expusieron a chispas eléctricas que simulaban relámpagos...” “Desafortunadamente, como lo admite Margolis, ‘nunca se ha visto que una célula salga arrastrándose de una pipeta’ y aunque miles de experimentos similares han producido alquitranes orgánicos, nunca, un ser vivo reconocible.

Décadas de fracaso persistente para ‘crear vida’ por el método de la ‘chispa en la sopa’ (o por encontrar tales fenómenos en la naturaleza), han llevado a otros investigadores a buscar otras maneras de enfrentar tan grande enigma... [Luego, discutió la teoría de la **PANSPERMIA**: la posibilidad de que las primeras bacterias hayan llegado a la Tierra, volando por el espacio].” (*Richard Milner, *Encyclopedia of Evolution (1990), p. 274.*)

AUSENCIA DE AMINOACIDOS LEVOGIROS. Todo tipo de proteína en los animales, es levógira (sólo contiene aminoácidos L, que desvían la luz hacia la izquierda). Ninguna es Dextrógira (con aminoácidos D, que desvían la luz hacia la derecha). **Sin embargo, todos los aminoácidos sintetizados en los laboratorios consisten en una mezcla RACÉMICA (con igual proporción de aminoácidos levógiros y dextrógiros).**

Tomaría días de trabajo en el laboratorio, el separar solo unos cuantos L de los D. **Los investigadores no han podido descubrir cómo producir sólo los L, y sin embargo, ni los animales ni los humanos, podrían sobrevivir si llegaran a incorporar formas D en sus organismos.** Este es un grave problema para los evolucionistas. Más acerca de esto, en el capítulo siguiente.

AUSENCIA DE LOS AMINO ACIDOS ESENCIALES. Dentro de los cientos de combinaciones posibles, sólo hay 20 aminoácidos esenciales. Pero de esos veinte, **la síntesis de aminoácidos en el laboratorio, sólo puede producir unos cuantos, junto con un montón de aminoácidos no esenciales, y hasta algunos inútiles.**

EL EXPERIMENTO OPARIN. Antes de *Miller, *A. I. Oparin, un químico Ruso, trato de producir células vivas a partir de **COACERVADOS, que son como las gotitas de grasa que flotan en la sopa.** Con sumo cuidado, mantuvo todo el oxígeno lejos de la sopa y del plato, esperando que eventualmente, al darle “suficiente tiempo,” los coacervados se juntaran y, de alguna manera, ¡lograran que la vida entrara en ellas!

Además, como la película exterior que mantenía los coacervados aislados, frecuentemente se rompía, nunca se vio que la vida entrara en ellas. *Oparin se quedó desilusionado, y ningún químico respetable de la actualidad, consideraría de algún valor, la teoría de Oparin.

LOS EXPERIMENTOS DE FOX. Después del experimento de *Miller, ***Sydney Fox, en 1960, hizo el suyo un tanto diferente, ya que lo inició con aminoácidos exclusivamente levógiros y ya formados, que dice haber tomado de un animal. Así, él asegura que su método es tal y cómo se llevó a cabo la síntesis inicial de aminoácidos, en el ambiente primitivo.** Esto deberían haber sido buenas noticias para el mundo evolucionista; pero, cuando nos enteremos de su complicado procedimiento, entenderemos por qué es que **son pocos los científicos que tienen alguna fe en la posibilidad que el procedimiento de Fox, pudiera haber sucedido por azar, en el océano, cerca de un volcán, o en un lodoso charco.**

Así es como de acuerdo con Fox, se dice que la naturaleza, armada con tiempo y el azar, supuestamente produjo ese primer aminoácido muerto: “La panpolimerización típica: Diez gramos de ácido glutámico L (un amino ácido levógiro), fueron calentados entre 175° y 180° C. (de 347° hasta 356° F), hasta derretirlos (después de unos 30 minutos), convirtiéndolos en lactum. Tiempo seguido, se le agregaron 10 g. (352 ay. oz.), de ácido aspártico DL, y 5 g. (176 ay. oz.) de una mezcla con los dieciséis amino ácidos básicos y neutrales (BN). La solución se mantuvo entonces a 170° (más o menos 2°C), y bajo una atmósfera rica en nitrógeno por periodos variables de tiempo. En pocas horas, se había formado una considerable cantidad de gas, y el color del líquido se tornó ámbar. La mezcla vítrea fue agitada vigorosamente con 75 ml (4.575 pulg. Cu.) de agua, obteniéndose un precipitado granular amarillo-café. Después de dejarlo reposar una noche, el precipitado fue separado por filtración, usando para lavarlo, 50 ml (3.05 pulg. cu.) de etanol y una sustancia S, y agua para dializarlo en un multi-dializador en movimiento continuo, por cuatro días, siendo el agua cambiada, tres veces al día. (El término lavado por diálisis, se refiere al tratamiento por diálisis de una suspensión). En algunas de las preparaciones, los sólidos fueron primero completamente disueltos en una solución de bicarbonato de sodio, y luego dializados. Las bolsas usadas para la diálisis, eran de celulosa 27/32 pulg., y con capacidad de 50 ml. (3.05 pulg. cu.). El material no difundible, se tornó ninhidrina-negativo antes del cuarto día. El contenido no acuoso de las bolsas de diálisis, era principalmente el llamado sólido A, y una fracción soluble B, capaz de ser recuperada en forma sólida por concentración en un desecador al vacío. El licor madre de la sustancia S, también fue dializada por 4 días, para luego secarla y para colectarla como un sólido C adicional.” (*S. W. Fox and *K. Harada, *Journal of the American Chemical Society*, 82; 1960, p. 3745).

Alabamos a *Sydney Fox y sus asociados por su extraordinaria inteligencia y su excelente equipo de laboratorio, y los días de agotador trabajo, así como a los científicos de la universidad, que los capacitaron para llevar a cabo tales experimentos. Pero no podemos alabar de igual manera a la arena, la grava, y el agua de mar, que supuestamente hicieron lo mismo por sí solos.

Nótese que Fox empezó usando sólo aminoácidos levógiros (y no dextrógiros), y que se aseguró que no hubiera ni oxígeno, ni azúcar, etc., presentes, pues ello echaría a perder el experimento. Luego pasó por un tedioso trabajo que requirió de un alto grado de inteligencia, planeación, y múltiples y cuidadosos ajustes en el pH, la temperatura, el tiempo de cocción, etc., hecho con la colaboración de un equipo de asistentes.

Fox parece modesto acerca de sus habilidades, pues asegura que eventos al azar, en el ancho mar, o en las laderas de un volcán, pudieron haber reproducido su experimento con igual facilidad. Pero el sólo hecho de que el inició con puros aminoácidos levógiros, lo hace imposible, ya que estos no se encuentran fuera de los seres vivos; así, él no inició su experimento con simples rocas, lodo y agua.

Además, Fox calentó los aminoácidos por 10 horas a temperaturas de 150° a 180° C (302° a 356°) por varias horas. ¡Vaya manera muy caliente de fabricar aminoácidos!

¿Dónde se encontrarían tales condiciones en la naturaleza? ***Stanley Miller, quien fue el primero en sintetizar aminoácidos en un laboratorio, dijo más tarde que aún su propio experimento no podría haber sucedido por casualidad, o fuera de un laboratorio moderno.** Algo con lo que concuerdan otros científicos.

“Tales experimentos no son más que ejercicios de química orgánica.” (*P. Mora, “*The Folly Of Probability*,” in *Origins of Prebiological Systems and their Molecular Matrices*, Ed. *S. W. Fox; 1965, p. 41)

Se necesitaron tres ingredientes clave: (1) los químicos correctos y en cantidades exactas, (2) una fuente de energía constante y bien controlada (tal como una chispa continua), y (3) aparatos de secado rápido, pues **tan pronto como se forman los aminoácidos, se deben de secar inmediatamente.** (En cambio, el tejido vivo nunca contiene aminoácidos secos). Fox enfatiza que la reacción debe ser “caliente y seca” (*op. cit.*, p. 378).

“Para que una reacción se lleve a cabo de acuerdo con la ley de las masas, tiene que haber un continuo abastecimiento de energía, y de materia específica (moléculas), así como un proceso continuo de eliminación de los productos de la reacción.” (*op. cit.*, p. 43).

Pero hay un cuarto ingrediente clave: Ya sea que se llevara a cabo en la naturaleza, o por los investigadores de un laboratorio de alta tecnología, estas sustancias vitales son siempre el resultado de una cuidadosa planeación, hecha con propósitos específicos, y llevados a cabo por una inteligencia de alto nivel. Nadie tira los químicos en una cazuela en el laboratorio, y se va esperando que espontáneamente, se formen aminoácidos por sí solos.

Un organismo vivo no es solamente una “sopa oceánica seca.” Es una estructura altamente integrada, compleja y útil. Tiene vida, lo que ningún humano puede producir. Además, tal ser vivo, tuvo que tener todas sus partes el día uno de su existencia, así como una pareja, y la capacidad de reproducirse.

Pero ni siquiera Darwin pudo resolver esto. La verdad es que “Darwin nunca en realidad discutió el origen de las especies en su [libro] *“On the Origin of Species.”* (*David Kitts, *“Paleontology and Evolutionary Theory,” Evolution, Vol. 28, September 1974, p. 466*).

7. EL MILAGRO DE LA VIDA.

Los científicos de buena reputación, nos aseguran que la vida ni se puede originar, ni se puede continuar, sin que la inteligencia este involucrada en el proceso.

“Todo ser vivo posee una enorme cantidad de ‘inteligencia’..Hoy en día, a tal ‘inteligencia’ se le llama ‘información,’ lo que viene siendo la misma cosa. Esta ‘inteligencia’ es el *sine qua non* de la vida. Si ella, no podemos ni imaginar a un ser vivo. ¿De dónde vino? Este es un problema que concierne tanto a los biólogos como a los filósofos, y en la actualidad, la ciencia parece incapaz de resolverlo.” (*Pierre-Paul Grasse, *Evolution of Living Organisms; 1977, p. 3*).

Un laureado premio Nobel escribió esto: “Un hombre honesto, armado con todo el conocimiento disponible, sólo puede decir que en cierto sentido, el origen de la vida parece hasta ahora ser casi un milagro.” (*Francis Crick [co-descubridor de la molécula del ADN], *Life Itself, Its Origin and Nature; 1981, p. 88*).

Hasta *Sydney Fox, el investigador que pasó por tantas complicaciones, con el fin de producir aminoácidos, admite: “Las presentes leyes de la física... son insuficientes para decifrar el origen de la vida. Para él esto le abre la puerta a la teología, y aún, implícitamente, a la creación por un agente inteligente...Si él cree que ha demostrado y llegado a la conclusión que la vida no pudo haber aparecido por casualidad, sólo quedan dos alternativas razonables. La primera es que la vida nunca apareció y que todo lo que estamos estudiando es solo una ilusión.” (*S. W. Fox, *The Origins of Prebiological Systems and Their Molecular Matrices (1965), pp 35-55*).

Otro laureado con el premio Nobel, que como los otros, es un evolucionista confirmado, hizo el siguiente comentario: “Todos los que estudiamos el origen de la vida encontramos que cuanto más investigamos, más sentimos que es demasiado compleja como para poder haber evolucionado en algún lugar. Todos creemos *como un artículo de fe* que la vida evolucionó de la materia inerte en este planeta. Solo que su complejidad es tan grande, que nos es difícil imaginarnos que tal cosa sucedió.” (*Harold C. Urey, *quoted in Christian Science Monitor, January 4, 1962, p. 4*).

LA FORMULA MAGICA. La fórmula para el origen evolucionista, y el desarrollo de la vida es algo así:

NADA + TIEMPO + CASUALIDAD = UNA CELULA “SENCILLA”

UNA CELULA + TIEMPO + CASUALIDAD = HOMBRE

¿Es eso ciencia moderna, o un cuento de hadas? Es verdaderamente asombroso que toda la ciencia moderna, la biología, la genética y la geología, estén ligadas a una fórmula tan mítica.

Así es como un evolucionista explica, en retórica filosófica, como todo esto sucedió: “La casualidad tomo el vuelo, se preservó y se reprodujo... convirtiéndose en orden, regla, y necesidad. Así, un proceso totalmente *ciego* puede, por definición, conducir hacia cualquier cosa; y hasta puede determinar una visión.” (*Bur, *quoted in *Jacques Monod, Chance and Necessity (1972), p. 98*).

Pero eso no es ni cierto ni científico. Si la casualidad es capaz de producir maravillas vivientes como las que nos rodean por doquier, entonces científicos altamente inteligentes, trabajando en laboratorios bien equipados, deberían ser capaces de producir ojos, orejas, y especies enteramente nuevas, en un periodo de pocos meses.

El gran mito evolucionista es que la casualidad, junto con el tiempo, puede hacer cualquier cosa; pero la verdad es que la casualidad, con o sin el tiempo, no puede hacer casi nada; y que aquellos cambios que pudiera realizar, son rápidamente modificados por los siguientes sucesos casuales esto es, si los primeros cambios fueron útiles; pero si causaron detrimento, tenderán a permanecer por más tiempo.

Por toda la naturaleza inorgánica, vemos como la casualidad produce deterioro. Nunca la vemos construyendo casas y luego instándoles la plomería.

“Todas las especulaciones simplistas y las discusiones publicadas durante los últimos diez a quince años, explicando cómo es que se originó la vida, han demostrado que son demasiado infantiles y con muy poco sustento. El problema, parece seguir tan lejos de la solución como siempre lo ha estado.” (*Francis Hitching, *The Neck of the Giraffe (1982), p. 68*).

EL ORIGEN EVOLUCIONISTA DE LA VIDA EN FORMA ABREVIADA. El origen de la vida por casualidad no es más que una imposibilidad. Sólo los evolucionistas y los escritores de cuentos de hadas para niños, dicen lo contrario.

El siguiente esquema teórico evolucionista de cinco pasos consiste de poco más que adivinanzas de mecedora, combinado con ilusiones de tipo Alicia en el País de las Maravillas. Aquí esta:

“El Modelo de la Evolución para el Origen de la Vida en la Tierra: “Según el modelo de la evolución, la historia de la vida en la tierra empezó hace unos cinco billones de años, y gradualmente se desarrolló tras una serie de 5 etapas:

“Etapa 1. Los evolucionistas se imaginan que la atmósfera de la tierra temprana era bastante diferente de la atmosfera presente. En contraste con la presente atmosfera *oxidante*, que contiene 21 por ciento de oxígeno libre (O₂), 78 por ciento de nitrógeno (N₂) y 1 por ciento de otros gases, supuestamente la tierra primitiva estaba rodeada de una atmósfera reducida, hecha principalmente de metano (Chi), amoníaco (NH₃), hidrógeno (H₃) y vapor de agua (H₂O)

“Etapa 2. Gracias a la luz ultravioleta, descargas eléctricas, y el bombardeo de moléculas por partículas de alta energía, todo en una atmosfera reducida (sin oxígeno), en esta etapa se formaron moléculas orgánicas pequeñas, tales como azúcares, aminoácidos y nucleótidos.

“Etapa 3. Suponiendo que todo esto sucedió hace billones de años en una atmosfera reducida, ahora se imaginan que en esta etapa tres, la combinación de varias moléculas pequeñas formadas en la etapa 2, se combinaron para formar grandes polímeros como los almidones, las proteínas y los ácidos nucleicos (ADN).

“Etapa 4. Supuestamente, estas grandes moléculas se unieron en algo así como globos gelatinosos, llamados coacervados o microsferas, que probablemente atrajeron más pequeñas moléculas, para formar nuevas estructuras llamadas protocélulas.

“Etapa 5. Los evolucionistas creen que finalmente, por lo menos uno de estos globos, logró absorber las moléculas correctas, de tal manera que las moléculas complejas pudieron duplicarse dentro de estas nuevas unidades llamadas ahora células vivas. Estas primeras células habrían consumido para su sostén, otras moléculas sobrantes de los estados previos; pero eventualmente, de alguna manera apareció la fotosíntesis en estas células, y oxígeno fue liberado hacia la atmósfera. A medida que el porcentaje de oxígeno aumentaba en la atmosfera primitiva, comenzaron a aparecer la mayoría de las formas de vida conocidas en la tierra hasta hoy. Debido a la presencia de oxígeno, estas formas de primitivas de vida, destruyeron todas las moléculas de las etapas anteriores, y ya no fue posible que sucediera más evolución química.” (John N. Moore, “Teaching about Origin Questions: Origin of Life on Earth,” in *Creation Research Society Quarterly*, June 1985, page 21).

APLICANDO LAS MATEMATICAS. *Sir Fred Hoyle, el famoso matemático y astrónomo Británico, se unió con *Chandra Wickramasinghe en un análisis sobre el origen de la vida, y la posibilidad de que pudiera haber aparecido por casualidad.

*Hoyle es un evolucionista, y *Wickramasinghe, un Budista. Ambos, matemáticamente, determinaron que **la probabilidad de que una sola célula pudiera haberse originado en un ambiente primitivo, en un periodo de 4.6 billones de años, era de ¡1 en 10⁴⁰⁰⁰⁰! O sea, ¡una posibilidad en un 1 seguido de 40,000 ceros!** (*Fred Hoyle and *Chandra Wickramasinghe, *Evolution from Space*, 1981, p. 28).

Además, que todo esto debió aparecer simultáneamente; funcionando a la perfección; teniendo la capacidad inmediata de dividirse y reproducir, formando rápidamente nuevos descendientes. Y por supuesto, ¡habría tenido que estar vivo!

Los organismos vivos son extraordinariamente complejos como para confiar en que sean el producto de las misericordias del tiempo y la casualidad. Seguramente se necesitó un diseño especial, y una inteligencia y poder singulares, para formar los seres vivos.

Todo esto, nos lleva al siguiente capítulo: Las increíbles maravillas del ADN y la imposibilidad de que se haya formado accidentalmente, por pura casualidad y a partir de lodo, grava y agua.

LA BUSQUEDA DE LA VIDA EN EL ESPACIO. (*#5/2 *Searching for Life Elsewhere**). Los evolucionistas están ansiosos por probar su teoría. Durante más de 30 años, a través de la National Science Foundation y otras organizaciones, han conseguido que el gobierno de los Estados Unidos de Norteamérica, gastara enormes sumas de dinero, en su intento por lograr tal meta. **Ahora están buscando que haya vida en otros planetas.**

En primer lugar, mencionaremos algo sobre los proyectos multimillonarios, y posteriormente, les compartiremos una advertencia.

“La bioastronomía” y “la exobiología” son las que estudian la posibilidad de que haya vida en el espacio. Estos son los únicos campos de la “ciencia” en los que no hay evidencias, ni materia de lo que estudian. Los investigadores en estos campos están tratando a detectar señales provenientes del espacio que impliquen que hay una fuente inteligente. Aquí esta una breve lista de 15 de los proyectos financiados por E.U.A., en los cuáles, la búsqueda de la vida no siempre fue el objeto único de los proyectos:

Ozma 1. 1960. 1 millón de Dólares. Se construyó un radio telescopio Green Bank para sondear dos estrellas cercanas (*Epsilon Eridoni* y *Tau Ceti*) buscando señales que indicaran la presencia de vida inteligente. El resultado: No se detectaron señales.

Apollo. 1969-1972. \$30 billones de dólares. El propósito fue explorarla luna con la esperanza de encontrar evidencias de vida. El resultado: No se detectó vida.

Pioneer 10. 1972. El costo no está disponible. Este sonda interestelar fue mandado más allá de nuestro sistema solar, con la esperanza de que seres inteligentes lo encontraran, y se comunicaran con nosotros. Se puso una placa en su interior. El resultado: No se detectaron señales de vida.

Ozma 11. 1973. El costo no está disponible. 500 de las estrellas más cercanas, han sido monitoreadas tratando de detectar en ellas, señales de radio inteligentes. El resultado: no se detectaron señales.

Arecibo. 1974. El costo no está disponible. Este, el radio telescopio más grande del mundo, fue construido con el propósito de monitorear continuamente a las estrellas cercanas, en búsqueda de alguna señal. El resultado: no se detectaron señales.

Observatorio Nacional de Radio Astronomía. 1974. El costo no está disponible. El ONRA exploró 10 estrellas cercanas, buscando señales de inteligencia. El resultado: no se detectaron señales.

Dos aterrizadores Vikingo. 1977. \$1 billón de dólares. Estos dos aterrizadores, fueron enviados con la esperanza de detectar evidencias de vida en el planeta Marte. El resultado: no se detectó vida.

Voyager 1 y 2. 1977. El costo no está disponible. Fueron dos sondas mandadas a otros planetas, cada uno llevando mensajes detallados desde la tierra. El resultado: no se detectaron ni vida, ni señales.

Pioneer Venus. 1977. \$230 millones de dólares. Fue una sonda mandada al planeta Venus para determinar sus condiciones atmosféricas, y la posibilidad de vida en su superficie. El resultado: no se detectó vida.

EL PROYECTO “**VERY LARGE ARRAY.**” 1980. \$78 billones de dólares. Consistió en la construcción de 27 antenas de radio, puestas en Nuevo México, con el fin de detectar alguna evidencia de moléculas orgánicas en el gas interestelar. El resultado: no se detectó vida.

Mariner. 1980. El costo no está disponible. Esta sonda fue especialmente diseñada para analizar la luna más grande de Saturno, buscando señales de vida. El resultado: no se detectaron señales de vida.

El Telescopio Espacial Hubble. 1990. \$1.5 billones de dólares. Este telescopio orbitante fue lanzado al espacio para buscar planetas que circundaran otros planetas. El resultado: Hasta ahora, no ha detectado vida o señales de inteligencia extraterrestre.

Cyclops. 1990. \$20 billones de dólares. Un gran despliegue de radio-telescopios, cada uno de 100 metros [109 yardas] de diámetro. El resultado: todavía no se ha completado. “Tal despliegue detectaría rayos de radio como los que la Tierra, inadvertidamente, filtra hacia una distancia de cien años luz, siendo capaz de detectar rayos o señales que deliberadamente hayan sido enviados por alguna civilización, localizada hasta 10 mil años luz de distancia.” (**Asimov’s New Guide to Sciences (1984), pp. 648-649*).

LA ADVERTENCIA DE ROSS. Hugh Ross, un astrofísico en Cal Tech (Tecnológico de California, U.S.A.), hizo algunas investigaciones; y, allá por el año de 1989, salió con una observación intrigante: Que gran presión ha sido puesta sobre el gobierno de E.U.A. y la NASA, para financiar, a gran costo, un viaje tripulado, a Marte. Ross ha descubierto cuál es la razón principal para este desperdicio de dinero, al parecer sin sentido.

Como Usted debe saberlo, el viento es capaz de llevar pequeñas criaturas vivas, como microbios y pequeñas arañas, a elevadas alturas de la atmósfera, **Ross además asegura que los vientos solares también son capaces de elevar partículas de seres vivos que alguna vez vivieron en la Tierra, a niveles por encima de nuestra atmósfera, y aún lanzarlos fuera del sistema solar hacia el espacio sideral. Ross dice que algunas de tales partículas atrapadas en el campo gravitacional de Marte, bien pudieron haber aterrizado en la superficie de Marte.**

El menciona que los evolucionistas están bien enterados de esta posibilidad, por lo que quieren mandar esa nave a Marte para recoger tales partículas. **El objetivo principal de la misión sería encontrar en la superficie de Marte, restos muertos de algunas formas de vida,** con el fin de usarlas como “evidencia” de que ¡la vida alguna vez evolucionó en Marte! Se cree que esto sería un gran apoyo para la causa evolucionista.

He aquí otra muestra del sistema de engaño evolucionista, pues tal “descubrimiento” pudiera suceder dentro de las dos décadas siguientes.

LA EVOLUCION NO PUDO HACER ESTO.

Los científicos calculan que más de 400 billones (millones de millones), de caballos de fuerza de energía solar llegan hasta la tierra, todos los días. Se llama *Fotosíntesis* al proceso por medio del cual, la luz solar es transformada en *carbohidratos* (la base de todo el alimento en nuestro planeta). Esto se lleva a cabo en los *cloroplastos*, cada uno de los cuales tiene la forma de un lente, algo así como un cono casi chato, con su superficie superior redondeada, que es por donde incide la luz solar. Dentro de los cloroplastos, hay unos diminutos cilindros, parecidos a las baterías circulares, llamados *Lamellas*, formados a su vez por un acúmulo vertical de varios *Tilacoides* con forma de disco o moneda. Un conjunto de varios tilacoides apilados como monedas, son los que forman una *lamella*, que unidas unas con otras, por pequeñas y angostas bandas, parecen un grupo bien organizado de baterías. En ellas, la luz solar es procesada, transformada y almacenada en la clorofila, a manera de energía química (i), en moléculas de azúcar. La *clorofila* (un pigmento verde) es una macro molécula, que nunca existe fuera de las células vegetales, al igual que el ADN y otras diez mil estructuras químicas más, que nunca se encuentran fuera de las células vivas de plantas y animales. La pregunta es: Si nunca se encuentran afuera, ¿cómo se metieron dentro? En muchas plantas, los pequeños discos (tilacoides) que contienen la clorofila se mueven dentro de las células y son capaces de ajustarse a diferentes condiciones de luz y calor. Cuando la luz es demasiado fuerte, los pequeños discos se colocan de canto, y en un día nublado, se colocan acostados y paralelos al cielo, en un esfuerzo por captar la mayor cantidad posible de luz solar. ¿Pues que tienen cerebro?

CAPITULO 7. PREGUNTAS PARA ESTUDIAR Y REPASAR

EL AMBIENTE PRIMITIVO

GRADOS 5 AL 12.

- 1 - Enumere 3 razones por las cuales el agua no pudo transformarse en un animal.
- 2 - Discuta con su clase las razones por las cuales los evolucionistas están desesperadamente tratando de encontrar una manera por la cual el agua se pudo transformar en un animal.
- 3 - Enumere por lo menos 10 órganos o funciones del cuerpo, que deben estar presentes desde el momento mismo de su primera aparición, para que el ser vivo, no muera dentro de los siguientes 3 minutos.
- 4 - Los científicos generalmente están de acuerdo que la generación espontánea de los seres vivos, a partir de sustancias inertes (no vivas), no puede suceder. ¿Hay alguna otra manera, además de la generación espontánea, por medio de la cual los materiales no vivos pueden transformarse en un organismo viviente?
- 5 - Los evolucionistas solo ofrecen al relámpago como una posible fuente de energía para la formación de la primera criatura viviente. ¿Por qué el relámpago no pudo haber realizar la obra necesaria? ¿Y dónde encontraría esa primera criatura, el alimento para nutrirse y obtener una fuente continua de energía?
- 6 - Enumere seis razones por las cuales la presencia del oxígeno (en el agua o en la atmosfera), eliminaría toda posibilidad de que se formaran, a partir de sustancias inertes, los ingredientes necesarios para la vida.
- 7 - ¿Podría el problema del oxígeno, por sí mismo, ser suficiente para condenar al fracaso la formación de la vida por pura casualidad?
- 8 - Con el experimento de Miller se declaró que “¡se había creado vida!” e importantes evidencias sobre la posibilidad de que las proteínas (sin vida), se hubieran formado a sí mismas inicialmente, y a partir de materiales inertes. Pero ¿Qué fue, en realidad, lo que el experimento de Miller reveló?
- 9 - El hecho de que existen aminoácidos levógiros y dextrógiros, provee evidencia importante con respecto a la posibilidad de que las materias inertes, se puedan por pura casualidad, convertir a sí mismas en proteínas. Explique por qué los aminoácidos levógiros son una barrera insuperable que hace prohibitivo que se puedan formar las proteínas de los seres vivos, por mera casualidad.
- 10 - Enumere varias razones por las cuales el experimento de Miller no puede ser duplicado por las materias primas inertes, presentes en la naturaleza.

Capítulo 8

EL ADN Y LAS PROTEINAS.

Porqué el ADN y las proteínas no pudieron ser hechos por casualidad.

Este capítulo se basa en las páginas 265 a 313 de *El Origen De la Vida*, contenido en el Tomo 2 de la serie de tres tomos, *Evolution Disproved (la Evolución descartada)*. No están incluidas en este capítulo por lo menos 110 citas hechas por científicos. Estas las encontrará, junto con mucho más sobre el tema, en nuestro sitio de Internet: evolutionfacts.com

Nota: Un asterisco (*) precediendo un nombre, significa que tal persona, hasta donde se sabe, no es creacionista.

Uno de los descubrimientos más importantes del siglo XX fue el descubrimiento de la molécula del ADN, pues ha influido poderosamente en la investigación biológica. **También ha provocado inquietudes y confusión entre los científicos evolucionistas, pues si ellos quisieran admitir las plenas implicaciones del ADN, se provocaría la destrucción total de su teoría.**

Este capítulo va mano a mano con el capítulo anterior. En el capítulo 7 (El Ambiente Primitivo), aprendimos que elementos presentes en toda la tierra, actual o pasada, nunca podrían haber causado la formación de los seres vivos a partir de materiales inertes. **Este capítulo discutirá principalmente el código del ADN, y los componentes de las proteínas, con el fin de demostrar que ambos son tan absolutamente complicados, que descartan cualquier posibilidad de que pudieron haber sido producto de la casualidad.**

Los evolucionistas aseguran que las acciones sucedidas al azar, son la única clase de sucesos usados por la naturaleza para realizar la obra de la evolución. El significado de todo esto es inmenso. **Debido a la barrera del código multi-billonario del ADN, no sólo es imposible que la vida se formara por accidente, sino que no podría, a partir de entonces, evolucionar en especies nuevas y diferentes,** ya que cada uno de los cambios sucesivos, necesarios para formar una nueva especie, requeriría desde el primer día de la aparición de la nueva y singular especie, un código nuevo y extremadamente específico, remplazando al anterior.

Igual que con otros capítulos en este libro, este capítulo por sí solo, es suficiente para aniquilar completamente la teoría de la evolución, con respecto al origen o la evolución de la vida.

1. EL ADN Y SU CODIGO.

GREGOR MENDEL (*#1/7 *Gregor Mendel's Monumental Discovery*). Fue la obra monumental sobre la herencia, hecha a mediados del siglo XIX, por Mendel, la que puso los fundamentos para todas las investigaciones modernas sobre genética. La historia completa de este investigador, se encuentra en nuestra página web.

EL MAPA DE SU CUERPO. (*#2 *The Story of DNA*). Todos nosotros comenzamos como una diminuta esfera, no mayor que uno de los puntos negros de esta página. Dentro de este globito microscópico, se encuentran más de dos metros de ADN (*ácido desoxirribonucleico*), enrollado como una madeja de estambre; y dentro de ese ADN está todo el código que programa lo que usted llegará a ser: El programa para formar todas sus características y cada uno de sus órganos.

Así, el ADN se encuentra enrollado en largas tiras; y es el ADN el portador del código que se hereda en todos los seres vivos. Es como una computadora microscópica con todo y su memoria incluida. El ADN almacena un número fantástico de información y planos, que a su tiempo, traduce en las órdenes necesarias para que se formen las células y estructuras de todas las partes del cuerpo. Seguramente ha escuchado de los genes y cromosomas. Pues dentro de cada célula de su cuerpo hay un *núcleo*; dentro de ese núcleo están, entre otras complicadas estructuras, los *cromosomas*, y dentro de los cromosomas, están los *genes*.

Los genes, unidos a manera de una cadena o collar de cuentas, forman los cromosomas, y en todos ellos, está contenida la complicada estructura química que llamamos ADN. Cada gen contiene mil o más unidades del ADN, y en el núcleo de cada célula hay decenas de miles de genes, agrupados en un total de 23 pares de cromosomas.

(Consulte el esquema de la molécula del ADN, los cromosomas y los genes, en nuestra página web).

Dentro de su ADN están contenidas todas las posibilidades genéticas disponibles para cada especie. A esto se le llama el banco de genes, o *genoma*, y consiste en todas las posibilidades o características que una especie puede desarrollar. En cambio, el subcódigo específico para usted, se llama *genotipo*, y contiene toda la información sobre las facciones heredadas que usted podría desarrollar. Así el genotipo es su código individual, mientras que el genoma, es el código característico de todos los individuos de una especie.

Con el fin de ser más claros, diremos que *genotipo* incluye sólo las características que usted pudiera desarrollar en su cuerpo, mientras que el conjunto de lo que heredó y le permite ser identificado como único, es el *fenotipo*. Esto sucede porque siempre hay muchos caracteres recesivos (no dominantes) en el genotipo que no se expresan o demuestran, en nuestro fenotipo. Por ejemplo, usted puede haber heredado de sus antepasados, en su genotipo, los genes correspondientes al color azul o café de los ojos, pero normalmente, sólo uno de los colores se expresa y determina el color de sus ojos.

TIRAS ENROLLADAS. (*#3/33 *The Origin of DNA**). Su ADN particular, está distribuido por todo su cuerpo en alrededor de **100 mil billones de globitos**, que es el número promedio de células vivas que forman a un humano adulto y normal. ¿Y cómo es este ADN? Pues tiene la apariencia de dos tiras paralelas y entrelazadas, y enrolladas en espiral. Vista desde abajo, la molécula de ADN parece tener escalones que unen ambas tiras, dándole la apariencia de una escalera en espiral. Las tiras paralelas de la molécula de ADN, están hechas de complicado compuesto de fosfato y azúcar, y los travesaños, están formados por compuestos nitrogenados. La secuencia química específica contenida en una molécula de ADN, es la que determinan su información genética.

Ese código contenido en el ADN, dentro de cada célula, es extremadamente complicado. Si usted se pusiera a escribir en español, todas las instrucciones codificadas en el ADN de una sola célula humana, llenaría varios tomos, cada uno del tamaño de un enorme diccionario.

LA DOBLE HÉLICE. La estructura del ácido desoxirribonucleico (ADN), tiene la apariencia de una doble hélice. Esta estructura está contenida en los cromosomas localizados en el núcleo de toda célula viva, y consiste en una larga cadena de “peldaños,” formados por sólo cuatro tipos de unidades llamados Nucleótidos: Adenina, Guanina, Citosina y Timina, la que en el ARN (ácido ribonucleico), es sustituida por el Uracilo. Como ya lo dijimos, las cintas laterales que unen estos nucleótidos, están formadas en forma alternada, por un compuesto fosforilado y un azúcar, la desoxirribosa. (Ver la ilustración sobre forma del ADN en el original, en nuestra página web).

La ventaja de tener esta forma como de resorte, es que ello le permite reducir su extraordinaria longitud para aglomerarse apretadamente, dentro de los cromosomas, lo cual no lo podría lograr, si no tuviera una forma torcida.

LA DIVISION DEL ADN. **El ADN tiene una manera muy especial de dividirse y combinarse. Para lograrlo, “la escalera” literalmente se “desengancha” y se vuelve a “engancha”.** Durante el proceso de división celular, la escalera del ADN, también se divide a lo largo y por el centro, quedando dos cintas verticales, cada una con la mitad de todos los peldaños. Es entonces que cada una de las mitades se duplican instantáneamente, quedando al final “dos escaleras” completas e idénticas, donde originalmente y sólo unos instantes antes, sólo había una. Así, el contenido y secuencia de los peldaños de cada una de las dos escaleras nueva, son iguales a la de la escalera original de ADN.

Este proceso de división puede ocurrir al asombroso ritmo de ¡1000 pares de bases nitrogenadas, por segundo! Si el ADN no se dividiera así de rápido, podría tomarle 10,000 años para que creciera y se multiplicara una primera célula (el huevo), en el infante recién nacido, que en sólo 9 meses, se transformará. Muchas células humanas tienen la capacidad de dividirse hasta 50 veces antes de morir, y cuando mueren, se reponen inmediatamente por otra célula igual. 3 billones de células mueren en su cuerpo cada minuto, y sin embargo, son inmediatamente repuestas.

EL CODIGO BASE. (*#7 *Coding in the Information**). El cuerpo humano tiene como 100 trillones de células. En el núcleo de cada una de estas células, hay 46 cromosomas. En los cromosomas de cada una de estas células, hay el equivalente a unos 10 billones de esas escaleras de ADN.

Los científicos le llaman a cada *escalera espiral*, una molécula de ADN; también las llaman *pares de bases (nitrogenadas)*. **Es precisamente la secuencia específica de dichas sustancias químicas contenidas dentro de estos pares de bases, lo que provee el código de instrucciones para formar su cuerpo. Ese código de instrucciones, es el que vigila y regula todos sus caracteres hereditarios y muchos de sus procesos metabólicos.**

Así, sin su ADN, usted no podría sobrevivir, y sin su propio ADN, ningún otro ser vivo en la tierra, podría sobrevivir. Dentro de cada par de bases del ADN, se almacena un archivo de información extraordinario. Así, la secuencia *A-T-C-T-G-G-G-T-C-T-A-A-T-A*, y así sucesivamente, sería el código para una criatura; y *T-G-C-T-C-A-A-G-A-G-T-G-C-C*, y así sucesivamente, sería la parte inicial del código de otro ser vivo. Cada código continúa así en una secuencia de millones de unidades o sea, de esas “letras,” y cada unidad está hecha de una sustancia química especial.

Como ya dijimos, la molécula del ADN está estructurada como una escalera en espiral, descrita por los científicos como “una cinta de doble hélice.” Esta estructura del ADN fue “descubierta” por *Watson y *Crick, gracias a la información dada por la Dra. Rosalind Franklin (a la que ellos inicialmente, no le dieron el crédito que se merecía).

EXTRAORDINARIA COMPLEJIDAD. **Para formar una proteína, la molécula del ADN tiene que dirigir el orden específico en que serán colocados cientos de miles de aminoácidos.** Para cada una de las posiciones, el ADN escoge cuál de los 20 aminoácidos disponibles, debe integrarse. El ADN está formado de solo cuatro bases o bloques estructurales (A, G, C, y T), que se colocan por pares, y en unidades de información, formadas por tres pares de bases cada una (A-C, C-G, y T-A, etc.). Esto proporciona 64 unidades posibles de códigos básicos. Con ellas, millones de diferentes códigos pueden ser construidos secuencialmente; y cada código da la información necesaria para la formación de cada uno de los muchos millones de estructuras de su cuerpo, como son los órganos, el cerebro, y cada una de sus funciones. **Si se omite un sólo código, usted estará en serios problemas.**

UNA AFIRMACION INVEROSIMIL. Aplicando los asombrosos descubrimientos hechos sobre el ADN, a su teoría, los evolucionistas salieron con una *afirmación verdaderamente inverosímil*: **¡Que todo el complicado ADN presente en cada forma de vida, y que todo el ADN contenido en todas las demás formas de vida, se formó así mismo, en el principio, a partir de agua sucia!** Que habiendo en algún sitio, algo de grava, junto a algo de tierra, cerca de algo de agua, y durante una tormenta eléctrica, **un relámpago cayó sobre el agua sucia y logró formar seres vivos completos, con todo y su ADN; y que no sólo tenían su código genético completo, sino que**

inmediatamente, tuvieron la capacidad de comer y digerir sus alimentos, moverse, realizar funciones enzimáticas, glandulares, y todas las demás que necesitaran. Además, que en forma instantánea, supieron cómo reproducir más células, dividiendo su ADN (ya que toda célula necesita reponerse frecuentemente para evitar la muerte del organismo), y cómo formar nuevas células que inmediatamente fueron capaces de llevar a cabo la miríada de funciones que tal criatura necesitaba.

Además, que ese mismo golpe del relámpago, fue capaz de hacer que apareciera tanto la hembra como el macho de su especie, con todos sus órganos y sistemas digestivo, respiratorio, y circulatorio completos, y la capacidad de reproducir descendencia que a su vez, supo cómo formar más descendencia; que ese mismo relámpago fue el causante de que también apareciera su alimento, también con su propio ADN, y en pares de macho y hembra, etc., etc.

Así, según esta infantil historia, fue como nosotros llegamos. Pero no deja de ser una historia, que sólo niños muy pequeños, considerarían creíble.

“Los experimentos de laboratorio demuestran que los bloques básicos con los que se construye la vida, las proteínas y moléculas orgánicas (biomoléculas), se forman en forma bastante fácil, en ambientes que tienen carbono y agua.” (**Star Date Radio Broadcast, January 24, 1990*).

En este capítulo, no consideraremos la mayoría de las afirmaciones arriba mencionadas. En cambio, nos enfocaremos principalmente en el ADN y las proteínas que hay dentro de cada célula, de todo ser vivo.

DESDE EL PRINCIPIO FUE NECESARIO UN SISTEMA DE TRADUCCION. La cantidad de información que hay en el código genético es tan grande que sería imposible que se hubiera organizado ahí por pura casualidad. Pero, además, para que los tejidos pudieran usar tal código e información, fue necesario que hubiera una forma de traducirla. “¿Que apareció simultáneamente el código y el medio de traducirlo en la evolución? Parece casi increíble que tales coincidencias puedan haber ocurrido, dadas las extraordinarias complejidades de ambos, y la necesidad de que los dos estuvieran perfectamente coordinados para sobrevivir. Para un pre-Darwiniano (o sea un escéptico de la evolución de acuerdo con Darwin), este enigma ciertamente debería de ser interpretado como el tipo de evidencia más poderosa que hay a favor de la creación especial.” (**C. Haskins, “Advances and Challenges in Science” in American Scientist 59 (1971), pp.298*).

No solo tuvo el ADN que originarse por casualidad, sino que de igual manera, y también en forma instantánea, tuvo que haberse formado por mero accidente, la maquinaria de traducción necesaria, pues sin ella, la información contenida en el ADN no podría haberse aplicado en los tejidos, y el resultado hubiera sido la muerte instantánea del ser vivo.

“El código no tiene sentido a menos que sea traducido. Los mecanismos para su traducción presentes en la célula, consisten de por lo menos cincuenta componentes macromoleculares que también están codificados en ADN (!); así, el código no puede ser traducido de otra manera, sino por los elementos de traducción. Es la expresión moderna del *omne vivum ex ovo* (“todo ser vivo, procede de un huevo”). ¿Cuándo y cómo se cerró este círculo? Es sumamente difícil imaginarlo.” (**J. Monod, Chance and Necessity (1971), p, 143*).

A este paquete de traducción también se le ha llamado la “función adaptadora.” Sin un traductor, el código altamente complejo contenido dentro de la molécula del ADN, sería inútil para el organismo.

“El contenido de la información sobre la secuencia de los aminoácidos, no puede aumentar hasta que un código genético con su función adaptadora, esté presente. Nada que ni siquiera vagamente se parezca a un código, existe en el mundo físico-químico. Por lo tanto, uno debe concluir que hasta ahora, no existe ninguna explicación científica válida, sobre el origen de la vida.” (**H. Yockey, “Self Organization Origin of Life Scenarios and Information Theory,” in Journal of Theoretical Biology 91 (1981), p. 1*).

“Las células y los organismos son además, sistemas bien informados para la preservación de la vida, (diseñados y operados inteligentemente). El componente básico de cualquier sistema con información, es su plan. *Aquí, arguye el creacionista, un círculo impenetrable, excluye al evolucionista.* Cualquier intento de proponer un modelo o teoría de la evolución del código genético, es inútil, ya que ese código no funciona, a menos que, y hasta que, es traducido. Por ejemplo, hasta que conduzca a la síntesis de las proteínas. Pero la maquinaria por la que la célula traduce el código, consiste de alrededor de setenta componentes *que son en sí mismos, productos de mismo código.*” (**Michael Pitman, Adam and Evolution; 1984;p.147 [incluye los énfasis]*).

EL DISEÑO DE LOS CODIGOS. *Sir Arthur Keith, un anatomista prominente de los 1930’s (y co-productor del fiasco del hombre de Piltdown), dijo: “No creemos en la teoría de la creación especial porque es increíble.” **Pero la verdad, es que la vida misma y todas sus funciones y diseños son increíbles, pues cada especie verdadera tiene sus propios y singulares diseños.** Una sola célula viva puede contener cien mil millones de átomos, pero aún cada átomo, tiene su diseño específico.

Así, todo esto esta basado en diseño, y todo diseño requiere de inteligencia, y en este caso, un orden extremadamente alto de inteligencia. El pensamiento y la planificación más avanzada del humano, ha logrado producir aviones, cohetes, computadoras

personales, y una ruta de vuelo alrededor de la luna; pero ninguno de estos fue hecho por accidente. **Se requirió de pensamiento y una cuidadosa planeación para que los proyectos diseñados, fueran cuidadosamente transformados en productos terminados.**

El mundo biológico está lleno de intrincados mecanismos que dependen de instrucciones detalladas y codificadas para su desarrollo y realización de múltiples funciones interactivas. **Pero la complejidad, y el código sobre el que se fundamentan, no evolucionan. Dejadas al azar, todas las cosas tienden a desorganizarse, y mientras más complejo sea el sistema, más elaborado necesitará ser el diseño del mecanismo que lo mantendrá en operación, contrarrestando la siempre presente tendencia del sistema hacia el deterioro y la desorganización.**

El ADN y otras sustancias similares, son virtualmente inexistentes fuera de las células vivas. Así, asombrosamente, estas sustancias que producen células, son a su vez, producto de las células, y no se encuentran fuera de las células. El ADN es pues, exclusivamente un producto de la célula; nosotros no podemos fabricarlo, y lo más que hemos logrado es sintetizar cadenas cortas de mono nucleótidos simples de ARN, y hasta ahí es donde hemos podido llegar, con nuestra jactanciosa inteligencia, y nuestros multimillonarios laboratorios, tan bien equipados y suplidos.

EL ARN MENSAJERO. Se necesitan las moléculas especializadas del ARN mensajero, pues sin ellas, el ADN no le es útil al cuerpo. Considere la historia de ARN-s:

“El código en un gen (que por supuesto es parte del ADN), es utilizado para construir la molécula de ARN mensajero, en la cual está codificado el mensaje necesario para determinar la secuencia específica de amino ácidos que formarán una proteína.” Pero “la célula debe sintetizar primero, cada una de las sub-unidades (nucleótidos) del ARN (después de haber previamente sintetizado las sub-unidades que formarán cada nucleótido, como son las bases nitrogenadas y la ribosa). Ya con el mensaje, la célula (en su citoplasma), es capaz de sintetizar las sub-unidades, o aminoácidos, que a su vez serán polimerizados hasta formar la proteína programada. Para lograrlo, cada aminoácido debe ser activado por una enzima específica para ese aminoácido, y cada uno de los aminoácidos se combinará con otro, gracias al efecto de otro ARN conocido como en ARN soluble, o ARN-s.” Pero aún hay otro tipo de ARN, el ARN ribosomal. Bajo la influencia del ARN mensajero, los ribosoma (organelos celulares contenidos en el citoplasma), son agrupados en unidades conocidas como poli ribosomas, que bajo la dirección del mensaje transmitido por el ARN-m que se pone en contacto con los poli ribosomas (a manera de plantilla), cada compuesto de aminoácido y ARN-s, es añadido para formar una proteína. Para todo esto, se requieren además, el efecto de varias enzimas y moléculas clave.

“Durante todo este proceso, el complicado aparato productor de energía de la célula, es usado para proporcionar la energía necesaria para llevar a cabo estas múltiples síntesis.” (*Duane T. Gish, “DNA: Its History and Potential,” in W. E. Lemmerts (ed), Scientific Studies in Special Creation (1971), p. 312.*)

LA COMPUTADORA VIVIENTE. El ADN y sus agentes relacionados, operan dramáticamente, como una muy avanzada computadora.

“Todo esto es notablemente similar a la situación que se vive en la célula, donde el ADN sustituye a los programas y discos, y “las palabras” (o frases), son sustituidas por los genes, y los ‘bits’ (un bit es una representación electrónica de un ‘sí’ o ‘no’), son sustituidos por las bases nitrogenadas: Adenina, Timina, Guanina y Citosina.” (**Fred Hoyle and *C. Wickramasinghe, Evolution from Space (1981), p. 106.*)

Para dondequiera que volteemos en la célula, encontraremos la técnica de computarización más sofisticada que existe. La polaridad eléctrica es clave en el ADN. Esto consiste de impulsos eléctricos positivos y negativos que se encuentran tanto en el ADN como en la membrana celular, el citoplasma y el núcleo. **El resultado es un sistema binario, similar al encontrado en las computadoras mas avanzadas del mundo, aunque mucho más sofisticadas y miniaturizadas.** En la ciencia computacional, un “byte” está compuesto de ocho “bits” y puede retener 256 patrones binarios diferentes y suficientes para representar la mayoría de letras y símbolos que existen. **Un byte, por lo tanto, representa una letra o símbolo. En biología, el equivalente es un conjunto de tres nucleótidos, al que se le llama un codón.** El código biológico (dentro del ADN), está basado pues, en estos patrones triples, como primeramente lo descubrieron *Crick y *Brenner; y es esta tríada, la que se usa para programar y enviar la información, sobre cuál aminoácido se usará, y con qué propósito.

EL COMPILADOR BIOLÓGICO. El código, tanto de plantas como de animales, es el ADN, pero el ADN es químicamente diferente a los aminoácidos que ordena que se fabriquen. Este código es el que decide en cuál de las 20 proteínas esenciales (las que el organismo necesita para sobrevivir y funcionar), se formaran los aminoácidos. **Hay otra sustancia intermedia entre el ADN y los aminoácidos y proteínas. Esa sustancia es ARN-t.** Así, ahora la complejidad del sistema se empeora, pues **¡cada una de las 20 proteínas esenciales, requiere de un ARN-t diferente!** Cada proteína trabaja específicamente para ejecutar su única función; y químicamente, **cada molécula de ARN-t, es diferente de las otras moléculas de ARN-t.**

El compilador biológico que realiza estas tareas codificadas, es el ARN-m. Este es el que cambia el código de lenguaje del ADN, a un lenguaje diferente que las células pueden entender y utilizar para producir los aminoácidos y proteínas correctos. Sin estas muchas moléculas de ARN-m, el código completo y lo que debe producir, sería inútil.

EL INDICE DEL ADN. La información que es inaccesible es inútil, aunque sea muy completa. **Toda computadora requiere de un banco de datos. Sin él, la información necesaria no puede ser sacada y usada.** Los enormes bancos de datos almacenados en los discos de las computadoras, contienen bibliotecas enteras de información, pero se necesita un índice para localizar y usar los datos. Sin el índice, la computadora no sabrá dónde buscar y encontrar la información requerida.

Los ADN son bancos de datos de proporciones masivas, y también requieren de índices. Los índices son diferentes a los traductores. Hay sustancias químicas que no son parte del ADN, y que funcionan como índices para específicamente localizar la información necesaria. El ADN y los índices se retroalimentan. Así, la información circula en un ciclo de retroalimentación. El índice activa en el ADN, la producción de materiales, y la presencia de estos materiales a la vez, activa el posicionamiento de índices que desencadenarán fases de producción adicionales. En los niveles de los sistemas más elevados (como el nervioso, muscular, hormonal, circulatorio, etc.), se encuentran otros índices adicionales. La absoluta complejidad de todo esto, es realmente asombrosa. La próxima vez que se corte el dedo, piense en todas las complejas operaciones que se requieren para que su cuerpo “remiende” la cortada.

LA ACTIVACION EN LA CELULA. “Lo que más importa es decidir ¿qué se va hacer en seguida? Las computadoras funcionan siguiendo una secuencia de instrucciones. Se les dice “primero haga esto, y luego haga eso,” y en respuesta a dichas órdenes, ellas cambian de una subrutina a la otra. Pero ¿cómo hace la célula para que su ADN cambie la orden de un proceso a otro? Nadie ha podido descifrarlo aún.”

“En las bacterias, por ejemplo, Jacob y Monod demostraron un sistema de control que opera activando moléculas ‘represoras.’ Por ejemplo, exponiendo el sitio correcto de la secuencia ordenada por el ADN, para detenerla en (el polipéptido que determina) cierta subrutina. En las células eucariontes (con “verdadero núcleo;” un tipo común de bacterias), Britten y Davidson han sugerido que hay ‘genes sensores’ que reaccionan a un estímulo entrante, provocando la producción de ARN. Esto, a su vez, activa un ‘gene productor’ del ARN-m que determina la síntesis de la proteína requerida, en los ribosomas. Así, se cree que muchas de las bases nitrogenadas del ADN, están involucradas no en la producción de ARN o proteínas, sino en el control sobre dicha producción, o sea, en cambiar las secuencias correctas, y en el “apagado o encendido” del proceso, en el momento preciso” (*Michael Pitman, *Adam and Evolution (1984), p. 124*).

LAS CINCO SUSTANCIAS QUÍMICA DEL ADN Y EL ARN. El ADN es una molécula química extremadamente compleja. ¿De dónde vino? ¿Cómo se formó en un principio? ¿Cómo puede seguir haciendo réplica de sí misma? **Hay dos tipos de bases nitrogenadas en la molécula del ADN: Las purinas (Adenina y Guanina), y las pirimidinas (Citosina y Timina en el ADN y Uracilo en el ARN). ¿De dónde salieron estas cinco sustancias químicas?** “Charlie Darwin: tu nunca nos dijiste el origen de las especies. Cuando menos ayúdanos ahora a averiguar el origen del ADN.”

¿Desea usted fama y fortuna? Si quiere ganarse un premio Nobel, simplemente averigüe cómo se pueden sintetizar las cinco sustancias químicas del ADN y el ARN. Si se quiere ganar un lugar muy especial en la historia, averigüe cómo hacer ADN vivo y funcional. Si se supone que la arena y el agua de mar lo pudieron hacer, seguramente alguno de nuestros científicos altamente calificados, también lo podría hacer ¿o no?

Pues eventualmente, unos científicos lograron inventar, en costosos laboratorios y usando sustancias raras como el cianuro de hidrógeno o el cianoacetileno, procedimientos sofisticados para sintetizar cuatro de estos compuestos inertes (La Timina sigue sin poderse sintetizar). En los laboratorios, es posible sintetizar azúcares, pero sintetizar el grupo fosfato, es extremadamente difícil. Recuérdese que en la presencia de iones de calcio libres, que se encuentran en abundancia en los océanos y ríos, el ion de fosfato se precipita y pierde, en cambio, en los seres vivos, las enzimas catalizan la tarea, pero ¿cómo podría ocurrir tal acción enzimática, fuera de las plantas y animales? No se puede.

Y después, está la necesidad de replicar las tiras de polinucleótidos del ADN, en la forma y secuencia exacta para que se unan a la otra mitad, en forma de doble hélice, pues se necesita que coincidan y embonen con un 100 por ciento de exactitud. Pero sucede que hasta hoy, los químicos no han podido producir muchas de las secuencias de polinucleótidos sintéticos necesarios, y no han podido hacerlos en los tamaños y formas predeterminados (*D. Watts, “*Chemistry and the Origin of Life,*” in *Life on Earth, Vol. 4, 1980, p. 21*).

Si los científicos entrenados en las universidades, que trabajan en laboratorios multimillonarios y bien equipados, no pueden hacer el ADN y el ARN, ¿cómo es que se cree que la acción aleatoria (al azar) de la arena y el agua, los pudo producir en un principio?

PRODUCCION NO-ALEATORIA: SOLO POR LA INTELIGENCIA. La información que se encuentra en el código genético, no es aleatoria, sino que tal información es prueba fiel de que el código procede de una mente inteligente.

Aquellos que buscan vida en el espacio saben que deben buscar e identificar señales no-aleatorias, como la mejor evidencia de que hay seres inteligentes viviendo ahí. Ponnampereuma dice que encontrar un “patrón no-aleatorio” demostraría que su origen extraterrestre, es inteligente (*C. Ponnampereuma, *The Origin of Life, 1972, p. 195*). *Carl Sagan agrega que un mensaje con un

contenido información abundante, sería “un mensaje interestelar inequívocamente artificial (producido inteligentemente)” (*Carl Sagan, *Cosmos*, 1980, p. 314).

“Involucrar que hay propósito en las cosas, a los ojos de los biólogos, es el pecado científico mayor. El repudio que expresan los biólogos contra el concepto de que el propósito pudiera encontrar cabida en la estructura de la biología, está relacionado con el repudio hacia el concepto de que la biología pudiera tener relación alguna con una inteligencia mayor que la nuestra.” *Fred Hoyle and *Chandra Wickramasinghe, *Evolution from Space* (1981), p. 32.

CADA CARACTERÍSTICA ES CONTROLADA POR MUCHOS GENES. Mientras más estudian los científicos la genética, peor se vuelve su situación. En vez de que un solo gen controle muchas diferentes funciones en el cuerpo, los genetistas han descubierto que muchos diferentes genes se necesitan para que se cumpla una sola función. Debido a esto, se hace imposible que el código básico del ADN, pudiera “evolucionar.” ¡El código básico del ADN, tuvo que estar completo y presente desde el principio, y una vez en su lugar, ese código no podría modificarse nunca!

“No obstante gradualmente salió a relucir que la mayoría de los caracteres, aun los más sencillos, son regulados por muchos genes: por ejemplo, catorce genes afectan el color del ojo en la *Drosophila*. (Y no solo eso, sino que la mutación provocada que suprime el ‘ojo morado,’ intensifica la aparición del ‘ala peluda,’ por ejemplo, por mecanismos no identificados aún). Aún más: Un solo gen puede influir en el desarrollo de muchos caracteres diferentes. Estas, por supuesto, fueron malas noticias para los “seleccionistas,” (los que decían que había un gen para cada estructura o función). En 1966 Henry Harris, de la Universidad de Londres, demostró, para sorpresa de todos, que hasta 30 por ciento de todos los caracteres son polimorfos (que controlan varios diferentes factores, en vez de uno solo). Esto parecía algo increíble, pero su obra fue pronto confirmada por Richard Lewontin y otros.” (*G. R. Taylor, *Great Evolution Mystery* (1983), pp. 165-166).

(Se hace necesario hacer aquí, una clarificación con relación al código básico del ADN en una especie verdadera, y que nunca cambia: En el capítulo 11, *Especies de Animales y Plantas*, se explicarán cómo el “banco de genes” del ADN de toda verdadera especie, puede ser suficientemente amplio, como para que sea posible que se produzcan múltiples variedades de esa especie, y aún híbridos. Esta es la razón por la que hay tantos tipos de perros, o por la que algunos pájaros, cuando están aislados, como es el caso de los **pinzones de Darwin** en las islas Galápagos, pueden desarrollar picos de longitudes y características diferentes. Por lo mismo es que hay palomillas de dos tonos diferentes, y **varias formas de una misma bacteria, con resistencia a diferentes antibióticos**).

Para que la teoría evolucionista tuviera éxito, la total complejidad orgánica de una especie, tuvo que ser, de alguna manera y por azar, inventada hace mucho tiempo, y además tuvo que haber sido hecha rápido, muy rápido (¡en segundos!), pues de otra manera, la criatura moriría inmediatamente.

2. LAS POSIBILIDADES MATEMATICAS DEL ADN.

NOTA CIENTIFICA. En ocasiones, se escribe un número seguido de otro pequeño número sobre él (5⁵). Esto se usa para abreviar números inmensos, que son casi incomprensibles, y muy difíciles de escribir. Así 8 trillones (8,000,000,000,000), se puede abreviar escribiendo 8×10^{12} ; y 1 billón (1,000,000,000), simplemente escribiendo 10^9 . He aquí algunos ejemplos de números verdaderamente enormes:

Cabellos en una cabeza promedio: 2×10^6

Segundos en un año: 3×10^7

Edad de la jubilación: (0 a 65 años), expresada en segundos: 2×10^9

La población mundial: 7×10^9

Millas [1.6 km] en un año luz: 6×10^{10}

Granos de arena en todos las playas: 10^{22}

Estrellas observadas: 10^{22}

Gotas de agua en todos los océanos: 10^{26}

Poder en velas, del sol: 3×10^{27}

Electrones en el universo: 10^{80}

Se dice que cualquier número mayor a 2×10^{30} , no puede ocurrir en la naturaleza. En lo que resta de este capítulo, veremos unos enormes números.

LA MATEMATICA MIRA AL ADN. (*#4/37 *More Mathematical Impossibilities**). En el mundo de los organismos vivos, no puede haber vida o crecimiento sin ADN. ¿Cuáles **son las posibilidades matemáticas (en matemática se les llama *probabilidades*) de que UNA SOLA molécula de ADN se haya formado por sí sola, y por casualidad?**

“Ahora sabemos que la célula misma es mucho más complicada de lo que nos habíamos imaginado, y que incluye miles de enzimas funcionales, siendo cada una de ellas por sí misma, una compleja maquinaria. Además, que cada enzima se forma en respuesta a un gen, un segmento o hebra de ADN. La complejidad en la información contenida en el gen, debe ser cuando menos, tan compleja como la de la enzima que forma.

“Una proteína promedio, puede estar formada por unos 300 aminoácidos. El gen del ADN que controla su formación, contiene como 1000 nucleótidos en su cadena. Como hay cuatro clases de nucleótidos en una cadena de ADN, un fragmento del ADN

unicelular más diminuta,' tiene nucleótidos en cantidades enormemente mayores a los 100 o 1000. De hecho, las bacterias unicelulares, despliegan como 3, 000,000 de nucleótidos, alineados en una secuencia específica. Esto quiere decir, que no hay ni una probabilidad matemática, para que ninguna especie conocida, haya sido el producto del azar, o las mutaciones fortuitas (para usar la expresión favorita de los evolucionistas)." (*I. L. Cohen, *Darwin was Wrong (1984)*, p. 203)

Wysong explica los requerimientos necesarios para codificar una molécula de ADN. Con esto él quiere decir, para elegir las proteínas correctas, todas ellas levóginas, y luego, ponerlas en su propia secuencia en la molécula, y que todo sucediera por casualidad: "Esto significa que 1 en 10^{89190} moléculas de ADN, en promedio, se deberían formarse, para que hubiera una oportunidad de que se formara la secuencia correcta y específica de el ADN necesario para codificar 124 proteínas. Pero 10^{89190} moléculas de ADN, pesarían en conjunto 10^{89147} veces más que la Tierra, y ciertamente serían suficientes para llenar el universo muchas veces. Se estima que la cantidad total de ADN necesaria para codificar 100 billones de personas, podría contenerse en la mitad de una tableta de aspirina. Ciertamente 10^{89147} veces el peso de la tierra en moléculas de ADN, es una cantidad estupenda y enfatiza cuán remota es la probabilidad de formar la molécula del ADN necesaria y útil.

Una cantidad así de colosal de ADN, nunca se pudo haber formado." (*R. L. Wysong, *The Creation-Evolution Controversy*, p. 115).

UNA CITA QUE ES UNA GEMA. Los evolucionistas afirman que cualquier imposible puede suceder por actos fortuitos, simplemente teniendo un número de probabilidades suficientemente grande. ***Peter Mora explica a sus colegas, la verdad acerca de la teorización evolucionista:** "Un aspecto más que yo quisiera discutir es lo que yo llamo la práctica de evitar la conclusión de que la probabilidad de un estado de auto-reproducción es cero. Esto es lo que debemos concluir de los principios de la mecánica quantum, como lo demostró Wigner. "Estas cláusulas de escape (esos enormes números de probabilidades, que citan los evolucionistas, como prueba de que las cosas sucedieron por casualidad), postulan la existencia de una cantidad de tiempo casi infinita, y una cantidad de materia (monómeros) prácticamente infinita también, para que aún el evento más improbable, pudiera haber sucedido. Esto es invocar a la probabilidad y a las consideraciones estadísticas, en circunstancias en las cuales tales consideraciones no tienen valor alguno."

"Cuando, por razones prácticas las condiciones de un tiempo y materia infinitos, tienen que ser invocadas (para hacer que la evolución tenga éxito), el concepto de la probabilidad (la posibilidad de su suceso), es anulado. Con una lógica tal, pudiéramos probar cualquier cosa, como es que no importa que tan complejo sea algo, todo se podrá reproducir a sí mismo, exactamente, e innumerables veces" (*P. T. Mora, "The Folly of Probability," in *S. W. Fox (ed), *The Origins of Prebiological Systems and of Their Molecular Matrices (1965)*, p. 45)

3. LOS AMINO ACIDOS Y LA PROTEINA

LAS PROTEINAS TAMBIEN SE NECESITAN. (*#6 *Amino Acid Functions**) Ahora veamos la proteína: El hecho de juntar proteínas con el ADN, no produce vida; pero, por otro lado, no puede haber vida sin ambos: La proteína y el ADN. También, desde un principio, **se tuvieron que haber formado las proteínas instantáneamente, en una combinación y cantidad correctas.** Y no se olvide de la secuencia, pues así como **la proteína tiene que estar en su secuencia correcta, el ADN también tiene que tener su patrón secuencial correcto.** ¡Cada proteína tiene su propia y complicada secuencia! Y tiene su propio código. Tal código está "deletreado" en una complicada y larga línea de materiales, y cada una de los cientos de proteínas diferentes, está a su vez, compuesta de unidades aun más pequeñas llamadas *aminoácidos*. Hay veinte aminoácidos esenciales (además de otros dos que no necesitan los humanos después de alcanzar la edad adulta). Los aminoácidos son un surtido complejo de *químicos* específicamente estructurados.

Que se formen tales aminoácidos a partir de la nada; con su secuencia correcta; y por pura casualidad, es tan imposible, matemáticamente, como la formación fortuita del código del ADN.

SOLO LOS LEVOGIROS. Mencionamos en el capítulo 6 (*Métodos de Fechado Inexactos*), que hay aminoácidos L y D. Este factor es altamente significativo, al considerar la posibilidad de que los aminoácidos pudieron hacerse a sí mismos, y por casualidad.

Diecinueve de los veinte aminoácidos (todos, excepto la glicina), vienen en dos formas: una versión "D" y una versión "L." Los químicos son los mismos, pero están estructurados en forma diferente, y la diferencia es bastante similar a la que hay entre su mano izquierda comparada con su mano derecha. **Las dos son iguales, pero estructurados en forma opuesta una de la otra.** Estos dos tipos de aminoácidos son llamados enantiómeros (o enantiomorfos o estereoisómeros). Son pues, iguales químicamente; pero dimensionalmente diferentes, pues uno es la imagen en espejo del otro. Uno es como un guante de la mano izquierda, y el otro, como un guante de la mano derecha. (Ver ilustraciones al respecto en la página original (evolutionfacts.com)).

Para simplificar, aquí llamaremos a los aminoácidos levógiros (L), o dextrógiros (D), según desvían la luz que incide sobre ellos, hacia la izquierda (L) o hacia la derecha (D).

Todos los seres vivos necesitan tener proteínas, y todas proteínas están compuestas de complejas mezclas de varios de los 20 aminoácidos levógiros que hay. Así, todos los aminoácidos usados deben ser levógiros, y nunca dextrógiros. A propósito, debemos mencionar que todas los azúcares incluidos en la estructura del ADN, son dextrógiros.

Para simplificar, también diremos que aunque hay algunas excepciones (los que forman las paredes de algunas bacterias, y los usados en algunos compuestos antibióticos), los aminoácidos dextrógiros nunca ocurren en los seres vivos.

"Muchos investigadores han tratado a encontrar condiciones naturales creíbles, bajo las cuales los aminoácidos "L" se acumularían en forma preferencial, con relación a sus contrapartes dextróginas; pero todos esos esfuerzos han fracasado. Hasta que

este problema crucial sea resuelto, nadie puede decir que hemos encontrado una explicación natural para el origen de la vida, pues esta selectividad hacia el uso de los isómeros L, apuntan hacia una creación bioquímica." (Dean H. Kenyon, *affidavit presented to U.S. Supreme Court, No. 85-15, 13, in "Brief of Appellants," prepared under the direction of William J. Guste, Jr., Attorney General of the State of Louisiana, October 1985, p. A-23*).

IGNORANCIA TOTAL. (*#5/29 DNA, Protein and the Cell*). Los científicos tienen una muy buena idea de los múltiples pasos químicos que se deben completar para formar una molécula de ADN; pero, **no solamente no se puede sintetizar el ADN "por naturaleza" en las orillas del mar, sino que ni los técnicos altamente capacitados, lo pueden lograr en sus laboratorios multimillonarios.**

"La evolución de la maquinaria genética, es el paso para el cual no hay modelos de laboratorio; por lo que podemos especular hasta el infinito, mientras somos desmentidos por inconvenientes evidencias." (*R. Dickerson, "Chemical Evolution and the Origin of Life," in *Scientific American, September 1978, p. 70*).

Hay docenas de factores inherentes y relacionados, involucrados. Uno de estos es el eslabón gen-proteína. Este debió aparecer, para que el ADN pudiera llegar a ser útil; pero nadie tiene ni idea de cómo podría formarse actualmente, y mucho menos, de cómo podría haberse hecho a sí mismo en un charco de lodo.

"Ninguno ha sido reproducido en el laboratorio, y la evidencia que apoya a que todos (fueron producidos por casualidad en el ambiente primitivo), es muy dudosa. Así, el surgimiento del eslabón gen-proteína, un paso absolutamente vital, en el ascendente camino desde los átomos inertes hasta nosotros, sigue revestido de un casi completo misterio." (*A. Scott, "Update on Genesis," in *New Scientist, May 2, 1985, p. 30*).

3. LA PROTEINA SINTETICA.

LOS EXPERIMENTOS DE MILLER. En 1953, un estudiante posgrado en bioquímica (*Stanley Miller), puso durante una semana, una chispa sobre una mezcla de gases ausentes de oxígeno, y produjo algunos rastros microscópicos de amino ácidos inertes. Ya discutimos esto con más detalle en el capítulo 7, *El Ambiente Primitivo* (donde se incluye un diagrama del complicado aparato que él uso). Esto comprobó, como **el experimento de *Stanley lo demostró, que, si por cualquier medio, se pudieran producir aminoácidos, estos aparecerían en una mezcla (racémica), en sus versiones levógira y dextrógira, y por lo tanto, incapaces de ser usados por los tejidos vivos.**

"Los amino ácidos sintetizados en el laboratorio, son una mezcla de las formas levógira y dextrógira." (*Harold Blum, *Time's Arrow and Evolution (1968), p. 159*). Aunque alguna chispa pudiera en la antigüedad, haber transformados algunas sustancias químicas en aminoácidos, la presencia de sus variedades dextróginas, inutilizaría la maquinaria del cuerpo, y mataría cualquier forma de vida en la que se incorporaran.

(1) Hay 20 aminoácidos esenciales. (2) Hay 300 aminoácidos, en una secuencia específica, en una proteína promedio. (3) Hay billones y billones de posibles combinaciones (4) La combinación correcta de entre los 20 aminoácidos, tendría que ser unida en la secuencia correcta, con el fin de formar una proteína funcional y útil. (5) Además de todo esto, se tendrían que formar simultáneamente, las ultra complicadas hebras del ADN, las complejas enzimas requeridas, junto con más, y aún más sustancias.

POSIBILIDADES IMPOSIBLES. ¿Cuáles son las probabilidades de lograr todo lo antes mencionado, y hacer así una criatura viviente, a partir de proteínas formadas al azar con polvo, agua, y chispas? Ni una sola probabilidad en billones. No puede suceder.

Los evolucionistas hablan de "probabilidades" como si fueran "posibilidades," en caso de que tuvieran las oportunidades suficientes. Pero la realidad es muy diferente de sus números inventados. **Las posibilidades de que usted tire una piedra y logre que ésta aterrice al otro lado de la luna, son tan nulas, como las posibilidades de que aparezca ese animal imaginario de los evolucionistas, que se hace a sí mismo a partir de la nada, y luego evoluciona hacia todos los demás.** Un matemático podría calcular las probabilidades de lograrlo y expresarlo con un número elevado a la 50 potencia, o seguido de un número igual de ceros; pero eso no hace que sea posible que usted en realidad, pueda lanzar una piedra hasta la luna. Tales "probabilidades" no son en realidad "posibilidades," sino "imposibilidades."

Las probabilidades de conseguir que aminoácidos levógiros sintéticos, accidentalmente formen una pequeña molécula de proteína, es una en 10^{210} (un 10 seguido de 210 ceros). Tal número es tan enorme, que simplemente está fuera de toda consideración.

He aquí algunos otros números grandes que nos ayudan a comprender la gran inmensidad de números tan gigantescos: Diez billones de años son 10^{18} segundos. La tierra pesa 10^{26} onzas. De un lado al otro, el universo tiene un diámetro de 10^{28} pulgadas, y hay 10^{80} partículas elementales en el universo (partículas subatómicas, como electrones, protones, neutrones, etc.). Simplemente compare estos números enormemente grandes, con los números inconcebiblemente más grandes, requeridos para que por mera casualidad, se formara la mezcla correcta de aminoácidos, proteínas, y todo lo demás necesario, a partir de tierra, agua, y otras cosas.

¿Cuánto tiempo se necesitaría para caminar a través de las 10^{28} pulgadas que hay desde un extremo del universo hasta el otro? Bueno, pues después de que lo hubiera hecho una vez, aún necesitaría hacerlo billones de veces más antes de que siquiera hubiera pasado el tiempo necesario para intentar todas las posibles combinaciones, que por pura casualidad, se necesitarían para lograr unir puros aminoácidos levógiros en la secuencia correcta para formar una sola proteína.

Después del experimento de *Miller con aminoácidos, **los investigadores trataron de sintetizar proteínas; pero la única manera de lograrlo, era usando aminoácidos obtenidos de tejidos vivos. ¿Qué fue lo que lograron? Nada, absolutamente nada.** Sin embargo, eso no era lo interesante para los medios de comunicación, y pronto, los titulares de los periódicos proclamaban: “¡LOS CIENTIFICOS SINTENTIZAN PROTEINA!”

Pero como bien dice Kaplan: “El aparato debe incluir una serie de proteínas, así como ácidos nucleicos con las secuencias ‘correctas.’” (*R. W. Kaplan, “The Problem of Chance in Formation of Protobionts by Random Aggregation of Macromolecules,” in *Chemical Evolution*, p. 320).

4. MÁS PROBLEMAS CON LAS PROTEINAS.

LOS 20. PERO EN 39 FORMAS DIFERENTES. Los evolucionistas nos dicen que, en algún tiempo pasado y distante, todas las proteínas se hicieron por casualidad a sí mismas, a partir de sustancias químicas que flotaban en el agua, o que estaban enterradas en el suelo.

Pero **hay aproximadamente 20 aminoácidos esenciales diferentes**, y cada uno de ellos, con la excepción de la glicina, puede existir en las formas estructurales L (levógiros), y D (dextrógiros). En los tejidos vivos, existen sólo formas L, y cuando se sintetizan los aminoácidos en el laboratorio, se obtienen iguales cantidades de la forma L y D. No hay forma de sintetizar sólo variedades L.

Estas son **las 39 formas en que se pueden presentar los 20 aminoácidos**. Que mezcla tendrían los accidentes de la evolución, a partir de la cual tendrían que seleccionar solo formas L. Además, tómese en cuenta que cada proteína tiene su propia secuencia compleja de amino ácidos:

1 - Glicina

2a - L-Alanina

2b - D-Alanina

3a - L-Valina

3b - D-Valina

4a - L-Leucina

4b - D-Leucina

5a - L-Isoleucina

5b - D-Isoleucina

6a - L-Serina

6b - D-Serina

7a - L-Treonina

7b - D-Treonina

8ª - L-Cisteina

8b - D-Cisteina

9ª - L-Cistina

9b - D-Cistina

10 - L-Metionina

10b - D-Metionina

11ª - L-Ácido Glutámico

11b - D-Ácido Glutámico

12ª - L-Ácido Aspártico

12b - D-Ácido Aspártico

13ª - L-Lisina

13b - D-Lisina

14ª - L-Arginina

14b - D-Arginina

15ª - L-Histidina

15b - D-Histidina

16ª - L-Fenilalanina

16b - D-Fenilalanina

17ª - L-Tirosina

17b - D-Tirosina

18ª - L-Triptofano

18b - D-Triptofano

19ª - L-Prolina

19b - D-Prolina

20ª - L-Hidroxiprolina

20ª - D-Hidroxiprolina

POR QUÉ SOLO LA FORMA L. Usted puede preguntarse ¿por qué la forma D en la proteína no funcionaría, tanto en humanos como en los animales? El problema es que una vez que una sola fibra de proteína ha sido formada por otras proteínas (¡sí! La estructura complicada de cada una de sus proteínas es formada en las células de su cuerpo, por otras proteínas ¡sin cerebro!), inmediatamente se dobla siguiendo un patrón determinado, de tal manera que bastaría con que hubiera **un solo aminoácido D en su cadena, para que la proteína no pudiera doblarse correctamente, quedando no funcional.**

(Consulte nuestro estudio especial sobre *Proteínas* en nuestra página web. Es fabuloso, y muestra las asombrosamente complejas actividades de las proteínas dentro de la célula).

6. FORMANDO LOS CINCO MATERIALES ESPECIALES.

Decidimos omitir esta sección en este libro. Pero consiste de información detallada sobre los requerimientos, que paso a paso, son necesarios para que se produzcan proteínas, azúcares, enzimas, grasas, y ADN. La complejidad de todo esto es fabuloso. ¡Más de tres páginas se usaron sólo para enlistar los pasos necesarios! Lo encontrará todo en las páginas 280-283 del tomo 2, de los tres tomos de *Evolution Disproved series*, en nuestra página web evolutionfacts.com

7 - IMPOSIBILIDADES MATEMATICAS ADICIONALES

TODO POR CASUALIDAD. Previamente en este capítulo, dijimos que las combinaciones posibles en la molécula de ADN, eran el número 4 seguido de mil ceros. Eso es sobre las combinaciones del ADN.

Y ¿qué hay de las combinaciones posibles en la proteína? **Las combinaciones posibles que pueden tener los 20 diferentes aminoácidos, son 2,500,000,000,000,000,000.** Si la teoría evolucionista fuera cierta, todas las combinaciones posibles de las proteínas presentes en una forma de vida, tendrían que intentarse al azar, hasta que se obtuviera la combinación correcta. Primero se intentaría una combinación, luego otra y así hasta que se encontrara una que funcionara correctamente. Pero para entonces ya de largo, cualquier organismo habría caído muerto, ¡si es que en algún momento logró estar vivo!

Además, una vez que todos los intentos al azar, lograran llegar a la combinación correcta de aminoácidos para UNA proteína, el mismo procedimiento se tendría que llevar a cabo para cada una de las otras 19 proteínas; y además, de alguna manera, ¡la información correcta se tendría que transmitir a la descendencia!

EL RIO DE LA VIDA. La proteína principal en los glóbulos rojos de su sangre, tiene 574 aminoácidos, y hasta que esa fórmula fuera producida por primera vez, correctamente y al azar, sus antepasados no podrían haber vivido ni un minuto, mucho menos sobrevivir y reproducirse.

Usted tiene billones y billones y billones de glóbulos rojos en su cuerpo. Esto es lo que hace que su sangre sea roja. **Cada glóbulo rojo tiene como 280 millones de moléculas de hemoglobina, y tomaría alrededor de 1000 glóbulos rojos, para cubrir el punto al final de esta oración.** (La hemoglobina es la proteína que contiene el hierro de los glóbulos rojos, y que transporta el oxígeno desde los pulmones hasta los tejidos, y el bióxido de carbono, desde los tejidos hasta los pulmones). Sus glóbulos rojos son excepcionales tanto por su gran número como por su complejidad. Varios grandes tratados, pueden llenarse con lo que se conoce acerca de los glóbulos rojos.

HACIENDO PROTEINA POR AZAR. La probabilidad de que por azar, se formen 124 proteínas con secuencias específicas, y 400 aminoácidos cada una, es de 1×10^{6489} . ¡Vaya número TAN GRANDE! *Si escribiéramos mil ceros por página, llenaríamos un libro de 64 páginas, ¡solo para escribir ese número!*

La probabilidad de que esas 124 proteínas con secuencias específicas y 400 aminoácidos levógiros cada una, se formaran al azar, una por una, se ilustra diciendo que aunque cada molécula de todos los océanos de 10^{31} planetas como la tierra, fuera un aminoácido disponible, y éstos se unieran secuencialmente en juegos de esas 124 proteínas, CADA segundo, por 10 billones de años, aún así, la probabilidad de éxito sería de 1×10^{78436} , y ese sí que es un GRAN NUMERO. ¡Es un uno seguido de 78,476 ceros al final!

Como ya se mencionó antes, repetimos que tales “probabilidades” son más bien, “imposibilidades.” Quizás sean ejercicios divertidos de matemáticas, pero nada más, pues no tienen nada que ver con la realidad. Aún así, esos son los intentos que al azar necesitarían llevarse a cabo, para que hubiera alguna probabilidad de que se formarían tan solo esas 124 proteínas. Siendo nulas las probabilidades de éxito en intentos como éstos, multiplicados por un millón de veces, se concluye que la evolución es absolutamente imposible. A través de todo este capítulo y el anterior, sólo hemos discutido lo básico que está al pie de la escalera de la evolución. Sólo hemos, por así decirlo, considerado solamente los sucesos en los primeros instantes de ese tiempo; pero ¿Qué hay de todo lo que se desarrolló a partir de entonces? Sólo siguen más absolutas imposibilidades.

LAS ENZIMAS. *Fred Hoyle escribió en el *New Scientist* que se requieren 2,000 enzimas diferentes y muy complicadas, para que un organismo vivo exista. Luego, agregó que los procesos de “barajeo” de sustancias químicas al azar, no podrían, ni en 20 billones de años, formar una sola de ellas. Después, añadió lo siguiente: “No sé cuánto tiempo les tomará a los astrónomos en general, reconocer que ni siquiera la organización de uno de los muchos miles de biopolímeros (enzimas, proteínas, hormonas, etc.), que son esenciales para la vida, pudo haber arribado a esta Tierra por procesos naturales.”

“A los astrónomos les será un poco menos difícil, después de que los biólogos les digan que no es así, habiendo ellos a su vez, escuchado de otros (los teóricos evolucionistas), que abiertamente creen en los milagros matemáticos, que no es así.

“Ellos son los que proclaman la creencia de que, muy escondido en la naturaleza, hay leyes, por encima de las de la física normal, que hacen milagros (siempre y cuando sean a favor de la biología). Esta curiosa situación se manifiesta extrañamente, en una profesión que por mucho tiempo se ha dedicado a siempre buscar explicaciones lógicas... Se ve que los modernos obradores de milagros, siempre se les encuentra viviendo en el borde del crepúsculo de [las dos leyes de] la termodinámica.” (*Fred Hoyle, “The Big Bang in Astronomy,” in *New Scientist*, November 19, 1981, pp. 521-527).

***Taylor reconoce que tanto las proteínas, como el ADN, y las enzimas (todas moléculas sumamente complejas), serían necesarias desde el momento mismo en que una nueva criatura, fuera formada por la evolución.**

“La objeción fundamental a todas estas teorías [evolucionistas] es que suponen el que “nos levantemos con los cordones de nuestros propios zapatos.” Ya que no se pueden hacer proteínas sin el ADN, y no se puede hacer ADN, sin que haya enzimas, las cuales son a su vez, proteínas. Es como la situación del huevo y la gallina. El creer que una enzima apropiada hubiera surgido por casualidad, aun en un periodo de tiempo muy largo, no es algo plausible, considerando la complejidad de tales moléculas. Y no pudo haber un tiempo suficientemente largo (como para que se lograra formar).” (*G. R. Taylor, *Great Evolution Mystery*, (1983), p. 201).

Los sistemas de enzimas no funcionan en el cuerpo, a menos que todos estén presentes.

“Dixon (un destacado enzimólogo), confiesa que él no puede concebir cómo es que un sistema tal, haya podido originarse espontáneamente. La principal dificultad, es que se sabe que un sistema de enzimas, no funciona para nada, hasta que todo está completo, o casi completo. Otro problema es la pregunta de ¿cómo aparecieron las enzimas sin que hubiera otras enzimas pre existentes que las formaran?” “La relación entre las enzimas y la vida,” escribe Dixon, “es tan íntima que se puede decir que el problema del origen de la vida misma, es en gran parte, el del origen de las enzimas.” (*Michael Pitman, *Adam and Evolution* (1984), pp. 144-145).

LOS CÁLCULOS DE DIXON-WEBB. En 1964 *Malcolm Dixon y *Edwin Webb, en la página 667 de su obra *Enzimas*, mencionaron a sus colegas científicos, que para conseguir que los aminoácidos necesarios para formar una sola molécula de proteína, estuvieran a una proximidad suficiente como para unirse, se necesitaría un volumen total de solución de aminoácidos equivalente a 10^{50} veces el volumen de nuestra tierra. Eso es un 1 seguido de 50 ceros, multiplicados por el contenido de un tazón que sería tan grande, que la misma Tierra estaría contenida en él.

Usando el método arriba mencionado para obtener *UNA molécula de proteína*, ¿Qué se necesitaría para producir UNA molécula de hemoglobina (de la sangre) que contiene 574 amino ácidos específicamente codificados? En la página 279 de su *Introduction to Protein Chemistry*, *S. W. Fox y *J. F. Foster nos dicen cómo lograrlo: En primer lugar, se necesitarían grandes cantidades mezcladas al azar, de los 20 tipos básicos de moléculas de proteína. Para tener éxito, sería necesario un volumen suficientes de la mezcla al azar de las moléculas de proteínas, como para llenar un volumen equivalente a 10^{512} veces, el volumen conocido de nuestro universo, atestado de proteínas. Además, todas ellas tendrían que contener solo aminoácidos levógiros (los que solo constituyen el 50% de los aminoácidos producidos sintéticamente en los laboratorios). Sólo así, podría haber alguna probabilidad de que por mera casualidad, se llegara a formar la secuencia específica de los 574 aminoácidos levógiros, que forman una molécula de hemoglobina.

Pero considérese que hay miles mas de moléculas de proteínas diferentes, en cada célula viva, y que aunque todas ellas pudieran llegarse a formar espontáneamente, aun así, no harían que la célula estuviera viva.

MÁS ALLA DEL ADN Y LAS PROTEINAS. En este capítulo, hemos enfocado nuestra atención sobre el ADN y la secuencia de las proteínas. Solo por un momento, **miremos, más allá del ADN y las proteínas, a unos cuantos de órganos más complejos del cuerpo humano.**

Al hacer esto, encontramos que los obstáculos que la casualidad tendría que vencer, se vuelven verdaderamente fabulosos. Sólo considere el cerebro humano, con sus diez billones de células integradas en la corteza cerebral. ¿Cómo podría todo eso formarse por casualidad? Ahora pídale a un experto en glándulas endócrinas (sin conducto), que le explique cómo se lleva a cabo la producción de sus hormonas, y le aseguro que su cabeza le va a dar vueltas. Mire cuidadosamente al ojo humano y considere cómo está estructurado y cómo funciona. Si usted es de los que aún se aferra a la creencia de que la evolución es una teoría factible, ¡ya ríndase! ¡Ríndase! Pues no tiene posibilidad alguna, ya que la evolución es simplemente ¡imposible!

SIMULACION COMPUTARIZADA. Antes de que finalizara la década de 1940, se tenían que escribir las varias teorías evolucionistas, usando papel y lápiz; pero tan pronto se inventaron las computadoras, el cuadro completo cambió, y ya para los años 1970, resulto obvio que las teorías basadas en “largas edades”, no funcionaban. Los cálculos hechos por computadora, demostraron que independientemente del tiempo que se concediera para lograr la tarea, la evolución no podía producir seres vivos.

Ahora, los evolucionistas ya no pueden seguir diciendo que “Dado el suficiente tiempo y las suficientes oportunidades, es posible que seres vivos surgieran a partir del agua de mar y un relámpago, y que los pelícanos, pudieran transformarse espontáneamente, en elefantes.” (Desafortunadamente, a los evolucionistas se les sigue permitiendo proclamar tales cosas, porque el público ignora los hechos contenidos en este libro).

Pero ahora cualquier científico, pueden ingresar en la computadora todos los factores conocidos, seguro de que en muy poco tiempo, tendrá las respuestas sobre si después de todo, la evolución es posible o no. Es por eso que los evolucionistas prefieren permanecer alejados de los esquemas simulados por las computadoras, pues no les gusta encarar los hechos, y en vez de eso, siguen desperdiciando el tiempo discutiendo entre ellos sus fantásticas ideas, y publicando en sus revistas científicas, artículos acerca de sus teorías.

Un científico, hablando en un simposio especial de biología, en Filadelfia en 1967, cuando las computadoras aún no eran tan potentes como lo son ahora, puso los hechos así: “Actualmente, las computadoras están operando dentro de cierto alcance que ya no hace inconmensurables a las teorías evolucionistas actuales. Si una especie se reproduce una vez al año, el número de ciclos, en un millón de años, es igual al que uno obtendría tras diez días de trabajo en la computadora que con un programa procesa los datos en una centésima de segundo. Por tanto, ahora ya no tenemos excusas para aclarar las dificultades (en las teorías evolucionistas), que se basaban en lo inobservable de los efectos, expresados en números astronómicos (enormemente grandes), relacionados con las pequeñas variaciones.” (*M. P. Schutzenberger, *Mathematical Challenges to the Neo-Darwinian Interpretation of Evolution* (1967), pp. 73-75). (An address given at the Wistar Institute of Anatomy and Biology Symposium).

*Schutzenberger luego tornó su atención hacia el punto que los científicos admiten ser la única base real de la evolución: el mejoramiento gradual del código genético, gracias a mutaciones benéficas, que dan por resultado nuevas y diferentes especies: “Creemos que esto no es concebible. De hecho, si tratamos de simular tal situación haciendo cambios al azar a nivel tipográfico (sea

por letras o por bloques), se ve que independientemente del tamaño de la unidad, la computadora reporta que no hay posibilidad alguna (menos de $1/10^{1000}$) de que siquiera podamos ver como se computarizarían tales cambios, pues la computadora “se atasca.”

“Además, de que no hay posibilidad alguna (menos de $1/10^{1000}$), de que aparezca espontáneamente, este fenómeno (el cambio de una sola característica del ADN), y que de suceder, tendría aún menos probabilidades de permanecer.” “Creemos que hay una brecha considerable en la teoría neo-Darwiniana de la evolución, y que tal brecha es de tal magnitud, que no puede ser superada, con los conceptos actuales de la biología.” —*Ibid.

Así, hay solo hay una probabilidad en $1/10^{1000}$ de que una mutación resultara benéfica, mejorando el ADN. $1/10^{1000}$ es un uno seguido de mil ceros. En contraste, una posibilidad en un millón, sería un uno seguido apenas de 6 ceros. Compare esto con la casi imposible probabilidad de que usted se gane un premio mayor y multimillonario en una de las loterías estatales de E.U.A. Esta probabilidad se ha calculado, y no es más que una “pequeña” cifra de un seis seguido de 6 ceros. La evolución requiere pues, de probabilidades que están totalmente fuera de la realidad.

EL LENGUAJE DEL ADN. Otro investigador, *M. Eden, mientras asistía al mismo Wistar Institute, dijo que **el código contenido en la molécula del ADN, está en realidad en una forma estructurada, como las letras y palabras en un idioma, y al igual que ellos, el código del ADN está estructurado con cierta secuencia, y que es solo gracias a esa secuencia, que el código tiene significado.** *Eden luego explicó que el **ADN, al igual que otros idiomas, no puede ser alterado a base de cambios hechos al azar, si el hacerlo, sólo trae confusión.**

“Ningún lenguaje formal existente puede tolerar cambios al azar en la secuencia de los símbolos que expresan sus oraciones, pues ello, invariablemente destruye su significado.” (*M. Eden, “Inadequacies of Neo-Darwinian Evolution as a Scientific Theory.” in op. cit., p. 11).

Sin embargo, la teoría evolucionista sigue enseñando que el ADN, y todo tipo de vida, aparecieron por casualidad, y que la vida luego evolucionó, gracias a cambios aleatorios sucedidos dentro del ADN.

(Para más información sobre estas conferencias, lea el capítulo 1. *La Historia de la Teoría de la evolución*).

A MÁS TIEMPO MENOS ÉXITO. Los evolucionistas siguen imaginándose que el tiempo puede resolver el problema: Dándole el suficiente tiempo, lo imposible puede llegar a ser posible. **Pero la realidad, es que el tiempo obra directamente en contra, de las probabilidades de éxito. Y aquí está la razón:** “El tiempo no ayuda, pues las biomoléculas, fuera de un ser vivo, tienden a degradarse con el tiempo, y no a mejorarse, ya que en la mayoría de las veces, sólo duran unos pocos días. El tiempo pues, descompone los sistemas complejos. Si una “palabra” grande (al igual que una proteína), o hasta un párrafo es generado por casualidad, el tiempo se encargará de degradarlo, y a más tiempo concedido, menor es la posibilidad de que sobreviva un “significado” aunque sea fragmentado, por la vorágine química de la materia.” (*Michael Pitman, *Adam and Evolution* (1984), p. 233).

TODO A LA VEZ. Todo tuvo que unirse y formarse a la vez. En unos cuantos minutos, todas las partes del organismo vivo, tuvieron que formarse a partir de agua lodosa.

“Como sea, la teoría convencional darwiniana pretende dar una explicación racional a la mayoría de las adaptaciones, suponiendo que durante la evolución, transcurrió suficiente tiempo como para que la selección natural nos proveyera todas las adaptaciones biológicas que vemos hoy en la Tierra; pero en la realidad, el proceso adaptativo tuvo, por necesidad, que ocurrir más bien rápido (en una o a lo más en dos generaciones procreadas)” (*E. Steele, *Somatic Selection and Adaptive Evolution* (2nd ed. 1981), p. 3).

“Por lo tanto, la formación simultánea de dos o más moléculas de cualquier enzima, por mera casualidad, es fantásticamente improbable” (W. Thorpe, “Reductionism in Biology,” in *Studies in the Philosophy of Biology* (1974), p. 117).

“Desde el punto de vista de probabilidades, el que el medio ambiente actual pudiera ordenar una sola molécula de algún aminoácido, sería indeciblemente improbable, aun teniendo todo el tiempo y espacio disponibles para el origen de la vida terrestre.” (Homer Jacobson, “Information, Reproduction and the Origin of Life,” *American Scientist*, January 1955, p. 125).

“Que se forme una cadena de polipéptidos de una proteína con cien aminoácidos, representa una opción de una en 10^{130} posibilidades. Y de acuerdo a su energía, no hay evidencia alguna que sugiera que una secuencia de aminoácidos sea más estable que cualquier otra. El número total de átomos de hidrógeno en el universo es de sólo 10^{78} . La probabilidad de formar una de estas cadenas de polipéptidos por mera casualidad, es inimaginablemente pequeña; y de acuerdo con las limitantes de tiempo y espacio, la estamos considerando que es en efecto, cero.” (*E. Ambrose, *The Nature and Origin of the Biological World* (1982), p. 135).

“Las instrucciones para reproducir los planos, la energía y la extracción de las partes a partir del medio ambiente actual, para la secuencia de crecimiento, y para el mecanismo efector que traduce las instrucciones en crecimiento, todo tuvo que estar presente en forma simultánea, en ese momento. Esta combinación de acontecimientos, se ha visto como un suceso increíblemente improbable, y frecuentemente, se ha atribuido a intervención divina.” (*Homer Jacobson, “Information, reproduction and the Origin of Life,” *American Scientist*, January 1955, p. 121).

LAS BACTERIAS CONTRADICEN LA EVOLUCIÓN. Vayamos más allá de las moléculas de ADN y las partes de una proteína, y consideremos una de las formas de vida más sencillas. Los científicos han estudiado en detalle, a la bacteria *Escherichia coli*. Estas bacterias se hallan por lo común, en el intestino grueso. **En condiciones favorables, las bacterias se pueden dividir cada 20 minutos; y su descendencia, inmediatamente, también empieza a reproducirse. Teóricamente, una sólo célula puede producir ¡hasta 10^{20}**

células en un día! Durante más de un siglo, los investigadores han estudiado a la bacteria *E-coli*, y durante todo ese tiempo, esas bacterias se han reproducido tanto como los seres humanos lo hubieran podido hacer en millones de años. Sin embargo, nunca se ha descubierto que una bacteria se haya transformado en algo más. Y esas pequeñas criaturas no se dividen de un modo sencillo. Su cromosoma único, se replica (hace una copia de sí mismo), y se divide en dos. Luego cada célula hija se divide en dos, formando las diversas células del bacterium (conjunto de bacterias). Además, estas pequeñas bacterias, pueden dividirse sexual o asexualmente.

La *Escherichia coli* tiene alrededor de 5000 genes en el filamento de su cromosoma único. Esto equivale a un millón de codones de tres letras. Aún así, esta pequeñísima bacteria, es uno de los seres vivos más “simples” que existen.

Por favor, no subestime la complejidad de esta criatura con un solo cromosoma: En primer lugar, ese cromosoma único, es una combinación cerrada, con un millón de unidades ordenadas en una secuencia específica. En segundo lugar, cada unidad está compuesta de tres sub-unidades (A-C-C, G-T-A, etcétera.). En tercer lugar, las sub-unidades se combinan a partir de cuatro diferentes bloques de construcción químicos: A, G, C y T. ¿Cuál es el número de posibles combinaciones para ese cromosoma único? Tome una hoja de papel y calcúlelo por usted mismo.

CAMBIOS EN EL PATRON. Luego, los científicos descubrieron una criatura aún más “simple” que vive en el intestino del ser humano. Se llama *theta-x-174* y es un virus diminuto. **Es tan pequeño que no contiene suficiente información en su ADN, como para poder producir las proteínas de su membrana. ¿Cómo puede entonces hacerlo? ¿Cómo puede formar proteínas sin un código suficientemente grande en su ADN, para producirlas?** Los científicos se desconcertaron totalmente, al hacer este descubrimiento. Descubrieron su secreto de alta tecnología: La respuesta no es sino otro ejemplo de la existencia de un Creador superinteligente. **Los investigadores descubrieron que esta pequeña criatura, sin mente alguna, codifica de manera rutinaria la formación de dicha proteína, miles de veces al día, y lo hace por “cambios en el patrón.”**

Dicho en palabras sencillas, el gen es leído desde la primera base del ADN para producir una proteína. Después el mismo mensaje se vuelve a leer, pero en esta ocasión se omite la primera base, y se empieza con la segunda. Esto produce una proteína diferente. Y así continúa y continúa. Trate de escribir mensajes en esta forma, y empezará a darse cuenta cuán complicado resulta: **“Trate de escribir mensajes/ escribir mensajes en /mensajes en esta/ en esta forma/.” Así es como el más simple de los virus, utiliza el código de su ADN para hacer sus proteínas.** ¿A alguien se le ocurre tal virus fue lo suficientemente inteligente como para idear, con su propio “cerebro,” tan complicado procedimiento? ¿O habrá alguien que sugiera que todo sucedió “por mera casualidad”?

Con todo esto en mente, “Wally Gilbert, un biólogo molecular, ganador del premio Nobel, dijo que **las bacterias y los virus tienen un sistema de lectura del código del ADN, más complicado que “las formas de vida superiores.”**

EL DOGMA CENTRAL. *Francis Crick, el codescubridor de la estructura del ADN, formuló un principio genético, al que puso por nombre “*El dogma central*”. “La transferencia de información de un ácido nucleico a otro ácido nucleico, y de un ácido nucleico a una proteína, es posible, pero la transferencia, de proteína a proteína, o de proteína a ácido nucleico, es imposible.” (*Francis Crick, “Central Dogma,” citado en *Richard Milner, Encyclopedia of Evolution (1990), p. 77.*)

El dogma central es un principio científico importante, y significa que: La compleja codificación del ADN en el núcleo celular, determina los rasgos que aparecen en el organismo. Pero lo que está en el cuerpo y lo que sucede en el cuerpo, no puede afectar a la codificación del ADN. *En otras palabras, significa* ¡que las especies no pueden cambiar de unas a otras! **Todos los miembros de una especie (los perros, por ejemplo) sólo pueden ser el resultado de la amplia gama de datos del “banco de genes” que hay en su ADN, pero ningún miembro de esa especie puede, por (influencia) del medio ambiente, o por lo que le haya sucedido a ese individuo, cambiar a otra especie. Sólo cambios en la codificación del ADN pueden producir cambios en la especie, y ninguna otra cosa puede hacerlo.**

“(El dogma central) ha demostrado ser un principio fructífero, a partir de que James Watson y Francis Crick descubrieron la estructura en doble hélice del ADN, en la década de 1950. El ADN, es el plano arquitectónico que da las instrucciones al ARN y a las proteínas, sobre cómo acomodarse a sí mismos.” (**Richard Milner, Encyclopedia of Evolution (1990), ibid.*)

“Un hombre honesto, armado con todo el conocimiento disponible hasta nuestros días, sólo puede afirmar que, en cierto sentido, el origen de la vida parece ser actualmente, casi un milagro, por las muchas condiciones que tuvieron que ser satisfechas para iniciarse.” (*Francis Crick, Life Itself (1981), p. 88.*)

BLUE GENE (EL GENIO AZUL). La IBM anunció que había comenzado a trabajar en su computadora de mayor tamaño a la fecha. Se llama “Blue gene” y debe ser muy potente, ya que se han estado construyendo supercomputadoras cada vez de mayor capacidad, desde la década de 1940. Esta será 100 veces más potente que la “Big Blue”, la computadora que se usó hace unos años, para derrotar en ajedrez, a Kasparov.

Ahora se trata de construir una computadora tan complicada, que ninguna computadora menor, pueda realizar sus tareas. Y no se trata de calcular algo tan simple como un viaje de ida y vuelta a Saturno. Su objetivo es solucionar algo mucho más complejo: Cómo es que se dobla una proteína (Véase también la p. 893 de este libro para mayor información).

En todas las células del cuerpo, las proteínas, a pesar de no tener cerebro, forman otras proteínas a partir de aminoácidos; colocan éstos en la secuencia apropiada (¡sorprendente!) y, tan pronto como terminan la tarea, la nueva proteína automáticamente se dobla formando un conglomerado tan complicado como un estropajo de acero. La IBM intenta descubrir el patrón de doblamiento seguido por esta microscópica pieza de proteína recién nacida, y sin cerebro.

Esta computadora costará \$100 millones de dólares y la Universidad de Stanford está invitando a la gente a que coopere usando sus computadoras caseras para ayudar con tal tarea (consulte los detalles en stanford.edu). Se afirma que tal información, es necesaria para descubrir medicamentos que contrarresten al VIH y otros virus. Hasta ahora sólo se ha logrado provocar en la proteína, movimientos vibratorios, pero no que se doble. (*NPR, Wednesday evening, September 27, 2000*).

Para indagar más sobre las proteínas y cómo realizan su función en la célula, visite el sitio evolutionfacts.com y localice el estudio especial sobre proteínas.

Considere las vacas locas: La terrible plaga, o enfermedad de las vacas locas (que se inició originalmente en Nueva Guinea, por canibalismo) es ocasionada por comer carne muerta que contiene proteínas que, después de la muerte, cambian su patrón de doblamiento; o cuando a los seres humanos se les inyectan tejidos glandulares macerados, que las contienen.

Por lo general, las vacas son alimentadas en corrales de engorde intensivo, y su alimento contiene proteína animal. Lo mismo ocurre con el alimento para cerdos y pollos. Es por eso que los animales son susceptibles a la enfermedad de las vacas locas.

LA EVOLUCIÓN NO PUDO HABER HECHO ESTO

Los dientes de una rata están diseñados de manera tal que los dos dientes superiores de enfrente, se colocan detrás de los dos dientes frontales e inferiores, con un ángulo justo para que los dientes se afilen unos a otros automáticamente. Los ingenieros de General Electric, desearon diseñar un disco de cierra que se afilara automáticamente al incidir en el ángulo preciso sobre el metal que corta, y para ello, estudiaron los dientes de una rata, descubriendo que no existe ninguna otra forma tan efectiva de lograrlo. Mientras corta a través del metal, pequeñas porciones del nuevo disco, son cortadas, manteniendo así, siempre afilada la cierra. Este disco autoafilable, dura seis veces más que cualquier otra cierra que hasta entonces habían podido fabricar. Y todo, gracias a que investigadores bien entrenados, estudiaron los dientes de una rata. ¿Quién diseñó esos dientes?

¿Por qué tienes células que detectan el olor, en tu nariz? ¿Por qué puedes saborear con la lengua? ¿Por qué la comida tiene incorporado un sabor? ¡La comida y la lengua fueron diseñadas la una para la otra! ¿Por qué tenemos canales semicirculares en los oídos que envían señales al cerebro, para que podamos sostenernos equilibrados de pie, y sin caernos?

CAPÍTULO 8. PREGUNTAS DE REPASO Y ESTUDIO SOBRE EL ADN Y LAS PROTEÍNAS

Para alumnos del 5º año de primaria al 3º de secundaria

1. Elabora el diagrama de una molécula de ADN. Utiliza diferentes colores para mostrar las distintas partes.
2. Investiga la historia de cómo se descubrió el ADN y escribe un resumen al respecto.
3. ¿Sería más fácil que el ADN hubiera sido hecho por sucesos al azar, o por investigadores en un laboratorio? ¿Podría el ADN de un ser vivo hacerse mediante cualquiera de las dos formas mencionadas?
4. Investiga qué hay en una célula de la sangre, y después describe sus distintas partes. Subraya aquellas partes que crees que podrían haberse formado por acciones sucedidas al azar (la llamada "selección natural").
5. Existen 20 aminoácidos esenciales, y en cada proteína de mediano tamaño, hay unos 300 de estos aminoácidos, en secuencia específica; y hay miles de millones de secuencias específicas posibles. ¿Qué piensas que sucedería en tu cuerpo, si tan sólo una de esas secuencias específicas, estuviera fuera de lugar?
6. ¿Pueden los patrones diseñados (no formados al azar) formarse por casualidad? Los códigos son elaborados por gente inteligente. ¿Puede la casualidad producirlos?
7. Indaga cómo se duplica el ADN y escribe un breve resumen de cómo sucede.
8. Cuando se forman aminoácidos al azar, siempre lo hacen en una mezcla 50-50 de formas levógiras (que desvían la luz hacia la izquierda) y dextrógiras (que la desvían a la derecha). ¿Podría la evolución, que supuestamente sucede por puros sucesos al azar, producir tejido vivo que sólo está formado por aminoácidos levógiros?
9. ¿Por qué los evolucionistas no se dan por vencidos y tratan de probar que cosas imposibles, pueden suceder?
10. Hay 26 razones por las cuales el ADN no puede originarse fuera de un tejido vivo. Enumera 10 que consideres que son las que hacen más improbable, que se pueda llegar a hacer, sintéticamente.
11. Explica brevemente uno de los siguientes términos: Paquete de traducción, ARN mensajero, compilador biológico, codón, nucleótido, t-ADN.
12. Escribe un resumen sobre las probabilidades matemáticas (posibilidades) de que los aminoácidos, las proteínas, o el ADN, se puedan formar, accidentalmente, en barriles llenos de sustancias químicas, que llenaran todo el espacio del universo.

Capítulo 9

LA SELECCIÓN NATURAL.

Porqué la Selección Natural sólo hace cambios dentro de la especie.

Este capítulo se basa en las páginas 347 a 391 de El Origen De la Vida, contenido en el Tomo 2 de la serie de tres tomos, Evolution Disproved (la Evolución descartada). No están incluidas en este capítulo por lo menos 154 citas hechas por científicos. Estas las encontrará, junto con mucho más sobre el tema, en nuestro sitio de Internet: evolutionfacts.com

Nota: Un asterisco (*) precediendo un nombre, significa que tal persona, hasta donde se sabe, no es creacionista.

La enseñanza fundamental de la evolución es que todo ser viviente en nuestro mundo, ya sea una planta, un animal o un ave, evolucionó a partir de otras criaturas, que inicialmente, se originaron del polvo, rocas y agua.

De acuerdo con los evolucionistas darwinianos, la “evolución” se realiza por “*selección natural*.” *Charles Darwin afirmó que la selección natural es el medio principal por el que todo cambia a partir de las formas inferiores de vida, hasta producir nuevas especies. En los años que han transcurrido desde Charles Darwin, la teoría de la “selección natural” ha continuado como el soporte principal de la teoría de la evolución.

En este capítulo, consideraremos en detalle la selección natural, lo que puede hacer y lo que no puede hacer. El presente es un capítulo importante, pues junto con la evidencia de los fósiles (capítulo 12) y las mutaciones (capítulo 10), la selección natural figura en primer lugar en importancia, para los evolucionistas comprometidos. Al refutar la validez de estos tres puntos, la teoría entera se derrumba.

AÚN LA DEFIENDEN. (*#1/6 *Evolutionists Defend Natural Selection**). Cabe señalar que algunos evolucionistas continúan defendiendo la teoría de la selección natural. Sin embargo, descubriremos por qué muchos la han abandonado.

EL DARWINISMO: SU ENSEÑANZA BÁSICA. Cuando una planta o un animal producen un descendiente, se suscitan variaciones. Los descendientes son diferentes unos de otros. Algunos evolucionistas (evolucionistas darwinianos, llamados también darwinistas) declaran que son estas variaciones (las cuales llaman “selección natural”), las que por sí mismas, han dado origen a todas las formas de vida en el planeta: pinos, chacales, almejas, cebras, ranas, pasto, y caballos.

“Hasta donde sabemos... la selección natural... es la única agencia efectiva de la evolución.” (*Sir Julian Huxley, *Evolution in Action*, p. 36). “La selección natural permite los éxitos, pero “borra” los fracasos. Por lo tanto, la selección crea órdenes complejos, sin la necesidad de una mente diseñadora. Los extravagantes argumentos sobre el número de improbabilidades, que deben asimilarse de golpe, son irrelevantes; la selección hace de lo improbable una realidad.” (*Michael Ruse, *Darwinism Defended* (1982), p. 308).

En este capítulo aprenderemos que esta declaración es la ilusión llevada al extremo, sin fundamentos científicos a su favor. **A primera vista, la declaración es falsa por el mero hecho de que la teoría de la evolución requiere cambios sólo por acciones del azar. Aun si la mitad de los cambios al azar fueran positivos, la otra mitad, serían perjudiciales.** Pero *Ruse considera que todos los cambios fueron selectivamente positivos. Además, **ignora otra información científica, tal como es que la poderosa cosa más cercana a la selección natural (la reorganización genética) nunca cruza la barrera de las especies** para producir una nueva especie.

No sólo se dice que la selección natural ha producido todo, sino que el proceso entero se realiza al AZAR. Por lo tanto, no es “selección,” pues nada fue seleccionado. “Lo que debería suceder después, es precisamente lo que sucedió.” Se dice que las variaciones al azar y accidentales produjeron las maravillas que nos rodean. **Debería de llamarse a esta teoría más bien “azar natural,” y no “selección natural”.**

“La teoría moderna de la evolución sostiene que la evolución es ‘oportunista’, en palabras del paleontólogo George Gaylord Simpson. De cualquier manera, siempre va en la dirección que le conviene, a menudo reorganizando viejas estructuras para darles nuevos usos. No conoce su destino, ni es impulsada para seguir una dirección en particular.” (*R. Milner, *Encyclopedia of Evolution* (1990), p. 345).

¿Cómo puede el puro azar seleccionar sólo aquello que es mejor, y avanzar sólo en la dirección conveniente? Los acontecimientos al azar nunca funcionan de esa manera. Sin embargo, en “la tierra del nunca jamás” de la teoría evolutiva, se dice que así funcionan.

NEODARWINISMO (*#2/38 *Scientists Speak about Natural Selection**). **A principios del siglo XX, un gran número de evolucionistas se rebeló contra esta teoría, afirmando que por selección natural, nunca se obtuvieron pruebas de que una especie pudiera transformarse en otra (ya que no puede hacerlo).** Estos, reconocieron que la llamada “selección natural” (o sea, los cambios al azar ocurridos dentro de una especie) no pueden producir cambios de una especie a otra. **Los neodarwinistas decidieron entonces, que la mutación es la que efectúa los cambios,** y que la selección natural sólo daba el toque final.

En este capítulo examinaremos la selección natural, y en el siguiente, las mutaciones. Cuando haya terminado de leer ambos capítulos, habrá comprendido en buena medida el tema. Tenga en mente que **si bien los evolucionistas ofrecen muchas teorías y argumentos, admiten que los únicos mecanismos mediante los cuales la evolución podría ocurrir es la selección natural, y las**

mutaciones. No hay otros. No importa cuántos huesos de dinosaurios, cráneos de simios, y embriones se exhiban en los museos; si la selección natural y las mutaciones no pueden producir el cambio evolutivo, entonces la evolución no puede ocurrir. Es tan sencillo como eso.

DEFINICIÓN DE TÉRMINOS. (*#3/5 *Natural Selection is a Useless Concept**). A continuación se proporcionan algunas definiciones básicas que ahora se hacen necesarias:

1. Evolución por selección natural: Una planta o animal evoluciona por selección natural sólo cuando esos procesos le permiten cruzar la barrera de la especie, y producir una especie nueva, diferente a ella. Pero los cambios que ocurren dentro de una misma especie, no son evolución.

2. Especies: Por lo general, aquí nos referiremos con la palabra “especies” al tipo fundamental de un ser vivo; pero hay casos en los cuales el tipo básico (el “según su especie,” mencionado en Génesis 1:12, 21, y 25) se refiere más bien al género y no a la especie. Las clasificaciones de las plantas y animales han sido elaboradas por los seres humanos, y se han cometido errores al etiquetarlas. Así, existen aproximadamente tres diferentes docenas de razas de gatos domesticables, y son pocos los taxónomos que las enumeran como especies diferentes, a pesar de que por lo general, se reconoce que están todas dentro de la familia de los felinos, *Felidae*, y en el género *Felis*, y en la única especie: *F. catus* (ciertas autoridades denominan a esa especie *F. domesticus*). En general, todas las formas de vida dentro de una especie pueden reproducirse entre ellas.

Existen más de 100 razas de perros; sin embargo, los biólogos coinciden en que todas pertenecen a la misma especie. Pero hay excepciones a esta regla, pues hay algunos casos en que las formas variantes dentro de una especie no se reproducen entre ellas y entonces se clasifican como subespecies.

3. Variaciones: Las variaciones en los descendientes de un ser vivo, se producen de acuerdo con la genética mendeliana, esto es, por simple reorganización o variación en las moléculas existentes y contenidas en los genes del ADN. Esto es lo que los neodarwinistas denominan “selección natural.” Las variaciones siempre ocurren dentro de los tipos básicos (especies) de seres vivos; pero nunca cruzan la barrera de su tipo básico, para producir nuevos tipos básicos o especies. Por lo tanto, no ocurre ninguna evolución. Producir nuevas razas de animales, o variedades de una planta, no es evolución, porque la especie no cambió. Algunas especies tienen un amplio banco de genes y por lo tanto pueden producir muchas variedades o clases (como los perros y los crisantemos). Otras tienen bancos de genes extremadamente pequeños.

Los cambios en el color, la longitud del pico o su forma, etc., pueden presentarse dentro de una verdadera especie debido a que tiene un gran banco de genes. Pero no se ha producido así, ninguna nueva especie.

4. Cambios por mutación: En ocasiones, hay cambios que aparecen en la descendencia producidos por una mutación. Tales alteraciones siempre debilitan al individuo que las hereda. Un cambio por mutación no es una reorganización de variación normal del código de ADN (sus genes), sino un cambio real en un pequeño fragmento del código de información. Como resultado, se daña la perfección del código, el descendiente resultante es más débil, y con mayores probabilidades de morir.

5. Supervivencia del más apto: Las mutaciones dañan a los organismos y éstos tienden a aislarse. Los evolucionistas llaman a ese proceso de aislamiento “supervivencia del más apto,” pero lo que en realidad ocurre fue que los individuos producidos por mutaciones o accidentes, lucen alterados, y son eliminados, permitiendo así que la especie regrese a su patrón original y más puro. De acuerdo con esto, la “supervivencia del más apto,” efectúa lo opuesto a la evolución. Las dificultades de la vida, aíslan a las formas debilitadas de cada especie, y de este modo se mantiene la estabilidad de la especie. No hay nada en este proceso que tenga algo que ver con la evolución, o sea, la evolución de una especie a otra.

En primer lugar, consideraremos los ejemplos expuestos por los evolucionistas como *evidencia de la evolución mediante la selección natural* (1. Que no ocurre). Luego concentraremos nuestra atención en *las razones por las cuales la selección natural no puede producir la evolución*. (2. Por qué no puede ocurrir).

1. QUE NO OCURRE.

La evolución de las especies no se realiza por medio de la selección natural. Los evolucionistas han explorado los reinos animal y vegetal buscando ejemplos de evolución de una especie en otra (por cualquier medio posible, selección natural u otro), y no los han encontrado. Lo que han descubierto son ejemplos interesantes de variaciones DENTRO de una misma especie, y estos los presentan al público, y en textos escolares, como “evidencias” de la evolución.

Examinemos brevemente algunas de estas evidencias.

1. LA POLILLA NOCTURNA. La “prueba” de la selección natural más frecuentemente usada por los evolucionistas es la polilla nocturna de Inglaterra. De hecho, se menciona diez veces más que cualquier otra evidencia. Por lo tanto, merece atención especial. El problema es que los evolucionistas en realidad no tienen pruebas, y desde luego la polilla nocturna, tampoco constituye una.

“Este es el cambio evolutivo más sorprendente que haya presenciado el hombre.” (*International Wildlife Encyclopedia (1970 edition), Vol. 20, p. 2706*).

Advirtiendo que Darwin se hallaba molesto por su inhabilidad para demostrar la evolución de por lo menos una especie. *Jastrow afirmó: “Si lo hubiera sabido, tenía un ejemplo a la mano que le hubiera aportado la prueba que necesitaba. El caso era sumamente raro: la polilla nocturna.” (*Robert Jastrow, *Red Giants and White Dwarfs*, p. 235).

En su libro de 940 páginas, *Asimov's New Guide to Science*, *Isaac Asimov menciona que persona necias, se oponen a la evolución, al afirmar que nunca ha sido probada; y luego **Asimov nos da una sola evidencia notable: la polilla nocturna**. Resulta asombroso [el ejemplo], en vista de que no es en lo absoluto una evidencia de evolución. *Isaac Asimov fue el principal escritor de ciencia evolucionista de mediados del siglo XX. Si la polilla nocturna es el mejor ejemplo que pudo ocurrírsele en defensa de la evolución, entonces seguramente los evolucionistas no tienen pruebas.*

“Uno de los argumentos de los creacionistas es que nadie ha visto las fuerzas de la evolución en acción. Ese parecería el más irrefutable de sus argumentos y sin embargo es erróneo. De hecho, si alguna confirmación del darwinismo se necesitara, ésta se ha hecho aparente en ejemplos de selección natural que han tenido lugar delante de nuestros ojos (ahora que sabemos qué observar).

Un ejemplo notable ocurrió en la tierra natal de Darwin, ya que en Inglaterra, la polilla nocturna aparece en dos variedades: una de color claro y otra oscura.” **Isaac Asimov, Asimov's New Guide to Science (1984), p. 780.*

Antes de 1845, cerca de Birmingham, Inglaterra, las polilla nocturnas eran en su mayoría de color claro, aunque algunas tenían alas más oscuras. (A la variedad más oscura se le denominaba *melánica* o *carbonaria*). **De acuerdo con la genética mendeliana, algunos descendientes de la polilla nocturna nacían con alas de color claro, mientras otros tenían alas más oscuras. Así había sido durante siglos.** Las polillas se posaban en los troncos claros de los árboles; y los pájaros, que podían ver con mayor facilidad a las oscuras, las comían y tendían a ignorar las variedades de color claro. A pesar de ello, ambas variedades continuaron produciéndose. Pero luego vino la revolución industrial y los troncos se oscurecieron debido al humo y al tizne; entonces, los pájaros comenzaron a comerse las más claras. En la década de 1850, alrededor del 98% de las polillas que no eran comidas, eran de la variedad clara; pero de acuerdo a lo recesivo o dominante de los genes, las polillas nocturnas engendraban regularmente, ambas variedades.

Para la década de 1880, en el área de Manchester, Inglaterra, los gases tóxicos y el hollín destruían cada vez más el liquen claro de los árboles, oscureciendo cada vez más sus troncos. Fue entonces que se inició la transformación de las polillas claras a oscuras. Fue el humo y el esmog de las fábricas lo que propició que se oscurecieran los troncos de los árboles donde descansaban las polillas. Este oscurecimiento de los troncos dificultó más la identificación de las polillas oscuras, mientras que las claras, fueron blanco fácil de los pájaros. Así, para la década de 1950, 98% de las polillas nocturnas ya eran de la variedad oscura; **sin embargo, las polillas continuaban engendrando polillas de ambas variedades: clara y oscura.**

Los evolucionistas señalan este acontecimiento como una “prueba de la evolución”, pero NO es una prueba de la evolución. Todos sabemos que puede haber variaciones dentro de una especie y **la variación dentro de una especie, definitivamente no es evolución**. Existen docenas de variedades de perros, gatos, y palomas. Pero no se ha generado ninguna nueva especie. Todos continúan siendo perros, gatos, o palomas.

Existen polillas nocturnas claras y oscuras, pero continúan siendo polillas nocturnas. Aun como lo admitió Asimov en la cita anterior, son variaciones dentro de una sola especie. **El nombre de la especie que las incluye a ambas es *Biston betularia*, y todas son polillas nocturnas, Nada más ni nada menos.**

Cuando *Harrison Matthews escribió la introducción para la edición de 1971 de *El Origen De Las Especies*, de Charles Darwin, negó la posibilidad de la evolución en varios aspectos, e hizo una observación precisa sobre la polilla nocturna:

“Los experimentos con la [polilla nocturna] demuestran de maravilla la selección natural (o la supervivencia del más apto) en acción, pero no muestra la evolución en progreso, pues de cualquier modo que la población se altere en su contenido de formas claras, intermedias, u oscuras, las polillas permanecen siendo de principio a fin *Biston betularia*.” (**Harrison Matthews, "Introduction," to Charles Darwin's Origin of the Species (1971 edition), p. xi.*

Consideremos el tema más de cerca: **Debido a los genes dominantes y recesivos (genética mendeliana), esta pequeña polilla continuó engendrando descendientes de color claro y oscuro durante miles de años, mientras los pájaros continuaban comiendo las variedades oscuras. Sin embargo, en todo este tiempo las oscuras continuaban naciendo. Esta es la prueba de la estabilidad de la especie, exactamente lo opuesto a la “prueba” de la evolución.**

Después, durante casi un siglo, los pájaros se comieron a las más claras, pero aún así, las más oscuras continuaron naciendo. En años recientes, las leyes contra la contaminación industrial han dado lugar a un aire más limpio, y ahora, las que se comen con mayor frecuencia los pájaros, han vuelto a ser las oscuras.

Esto no es evolución, sino un simple cambio de color originado una y otra vez dentro de una especie estable.

“Esta es una excelente demostración de la función del camuflaje; pero, puesto que empieza y termina con la polilla nocturna y no se ha formado una nueva especie, es irrelevante como evidencia de la evolución.” (*On Call, July 2, 1973, p. 9.*

En realidad, la polilla nocturna no cambió en lo absoluto. **El tipo de polilla con alas oscuras resulta de un factor mendeliano (gen) recesivo, pero ambos tipos continúan generándose.** Los pájaros comían una clase de ellas y abandonaban la otra. Las variaciones genéticas mendelianas no pueden producir la evolución, la que implica un cambio de una especie a otra.

Dos de los principales científicos evolucionistas británicos comentaron lo siguiente, respecto a los argumentos evolutivos de la polilla nocturna: “Dudamos, sin embargo, que intervenga otro factor distinto a la selección de los genes que ya existen.” (*Fred Hoyle and *Chandra Wickramasinghe, Evolution from Space (1981), p. 5.*

*Greene añade lo siguiente: “El trabajo reciente de H.B.D. Kettlewell, sobre el melanismo industrial, ha confirmado en efecto la hipótesis de que la selección natural se presenta en la naturaleza. Esta es la historia del mutante negro de la polilla nocturna que, como lo ha mostrado Kettlewell con bella precisión, aumenta en número en las inmediaciones de los centros industriales, y disminuye al ser expuestas con mayor facilidad a los depredadores, en las áreas rurales. Aquí, dicen los neodarwinistas, se halla la selección natural, es decir, la evolución sucediendo en realidad. Pero a esto podemos responder: la selección, sí; el color de las polillas o del caracol, o de los ratones, es controlado por la visibilidad ante los depredadores; pero ¿evolución? ¿Explican estas observaciones en primer lugar, cómo se produjeron las polillas o los caracoles o los ratones? ¿Con qué derecho podemos extrapolar el patrón mediante el cual el color u otros caracteres superficiales son gobernados, para explicar el origen de las especies, sin considerar las clases, órdenes, y filos de los organismos vivos?— (Marjorie Grene, *"The Faith of Darwinism, "Encounter, November 1959, p. 52).*

Pero hay una posdata la historia de la polilla nocturna. La descripción antes mencionada incluía información sobre los hábitos de las polillas nocturnas en Inglaterra, como los citaban los evolucionistas. **Nos han estado diciendo durante años, que la variación de color en las alas de las polillas nocturnas se debía a que permanecían en los lados del tronco de los árboles,** y que los árboles se oscurecieron aún más. **Pero resulta que ni siquiera contaron la historia correctamente, pues las polillas nocturnas ¡no se posan sobre la superficie de los troncos de los árboles!** Las fotos incluidas y publicadas, como parte del acervo de tal experimento sobre la evolución, se hicieron pegando polillas muertas a los lados de los árboles.

2. BACTERIAS Y MOSCAS RESISTENTES. Otro ejemplo de lo que los evolucionistas declaran que es un cambio evolutivo por “selección natural” es el hecho de que ciertas moscas se han hecho resistentes al DDT, y que algunas bacterias, ahora son resistentes a varios antibióticos; pero aquí de nuevo, las moscas continúan siendo moscas, y las bacterias siguen siendo bacterias; no ha ocurrido ningún cambio de especie. En realidad, hubo varias clases de moscas y bacterias, y como algunas se redujeron por el DDT, otras clases resistentes se reprodujeron más y se convirtieron ahora, en la mayoría. Cuando se deja de rociar el DDT, después de un tiempo, las otras clases vuelven a recuperar su población. (Más información sobre las moscas y bacterias inmunes en el capítulo 10: Mutaciones).

3. PALOMAS (Pichones). La cría de palomas se hizo popular en Europa a mediados del siglo XIX, de tal manera que actualmente, se pueden criar palomas con descendientes de la más asombrosa variedad de formas y colores. Existen palomas oscuras, claras, las que dan volteretas cuando vuelan, y las que tienen alas tan vistosas que ni siquiera pueden volar. **Pero todas son palomas.**

Puesto que *Darwin no pudo traer pinzones vivos desde las Galápagos, de regreso a su hogar, decidió trabajar con palomas. Se convirtió en miembro de dos clubes de palomas, aprendió cómo hacerlas reproducirse, y se puso a trabajar con ellas. Al estudiarlas tanto por fuera como por dentro, Darwin aprendió que, aunque existen siete variedades básicas de palomas, todas las palomas se pueden cruzar unas con otras, ya que todas son palomas, y aunque hay varias subespecies, todas pertenecen a una especie básica: la paloma silvestre.

Aunque lo intentó con empeño, Darwin nunca logró que las palomas se convirtieran en otra especie. Si después de años de esfuerzo, *Charles Darwin con todo y su brillantez evolutiva, no pudo transformar una paloma en algo más, ¿por qué se imaginaria que la paloma podría hacerlo por sí misma?

No sólo estaba la barrera de la fijeza de la especie, sino descubrió con tristeza que si se les deja reproducirse espontáneamente, todas las variedades, gradualmente tienden a regresar a la paloma original, la paloma silvestre azulada (*Columba livia*), y eso por sí sólo, nos dice mucho.

CAMBIOS DE IDA Y VUELTA. Los evolucionistas sostienen de modo estricto, como parte de su credo, que el proceso evolutivo no es reversible. Parte de esta idea de irreversibilidad exige que cuando una criatura ha evolucionado para transformarse en otra, la nueva criatura no puede evolucionar en retroceso para volver a ser lo que fue.

Lo anterior tiene serias implicaciones para nuestro estudio. Los evolucionistas presentan diversos cambios en las subespecies como la única evidencia que tienen sobre la evolución. Sin embargo, todos estos cambios ocurren “de ida y vuelta.” Aquí se incluyen los cambios de las polillas nocturnas claras a las oscuras y nuevamente, de las oscuras a las claras; y los cambios provocados en la forma y color de las palomas, que nuevamente tienden a regresar al tipo básico de la paloma silvestre; al igual que los cambios de ida y vuelta experimentados por las bacterias. **Se supone que todos estos cambios deberían ser una prueba de la evolución; pero en cada uno de los ejemplos mencionados, sólo tenemos cambios dentro de una especie; y los cambios son de ida y vuelta.**

4. UVAS Y MANZANAS. Un artículo en **World Book Encyclopedia* cita el descubrimiento de la variedad de la uva Concord, en 1849, como un ejemplo de la evolución, y en seguida, da otros cuatro ejemplos:

“Otras mutaciones... como se les llama a las variaciones, han producido ganado sin cuernos, ovejas de piernas cortas, flores “dobles,” y nuevas variedades de semillas. (**World Book Encyclopedia (1972 edition), Vol. 6, p. 332).*

Pero obviamente, todos los ejemplos anteriores sólo son variaciones dentro de una especie, y ninguno, un cambio de una especie a otra especie, que haya sido causado por mutaciones. Todos sus hijos probablemente se parezcan a usted, pero no necesariamente se parecerán entre sí. **Esto demuestra la variación dentro de una especie, pero no la evolución de una especie a otra.** Es la reordenación de los genes en el ADN, pero nada más.

En la década de 1920, un hombre en el condado de Clay, West Virginia, descubrió, en el patio de su casa, un manzano cuyo sabor era fantástico. Envío una de esas manzanas al invernadero Stark Brothers, y el resultado fue la manzana *Golden delicious*. Todos los

árboles actuales del mundo, que producen la manzana *Golden Delicious*, se originaron a partir de las semillas del árbol original de West Virginia.

Ni la uva *Concord*, ni la manzana *Golden Delicious*, se originaron por mutaciones. Fueron el resultado de una reorganización genética natural. Ambas fueron lo mejor de la "selección natural," que siempre es una variación dentro de la misma especie. Si hubieran sido el resultado de mutaciones, el resultado habría dado por resultado, una cepa debilitada, cuyos descendientes tenderían a final de cuentas, o a ser estériles, o a morir.

5. PINZONES DE LAS GALÁPAGOS. Durante su viaje de cinco años en el *H.M.S. Beagle*, *Charles Darwin visitó Las Galápagos, un grupo de islas en el Pacífico ubicadas a más de 600 millas [965 km] de la costa en América de Sur. Ahí, **observó variados y diversos pinzones (de la especie *Geospizinae*), y aunque las 14 variedades se parecían** (algunos dicen que eran 13 variedades, y otros hasta 17), **algunas de ellas habían desarrollado diferencias obvias en sus hábitos y tipo de alimentación. Además, que era raro ver que unas variedades se cruzaran con las otras. Sin embargo, todos los pinzones de Las Galápagos, continuaban siendo pinzones.**

Cuando Darwin regresó de Inglaterra, un amigo le dijo que esto le parecía muy significativo. Así que Darwin, que no sabía nada de genética moderna y de los límites impuestos por el ADN a los cambios entre tipos básicos, imaginó que quizás estas aves eran tipos diferentes y en efecto la evolución entre especies había ocurrido.

Si examina por su cuenta los pinzones de las Islas Galápagos (con frecuencia llamados los *pinzones de Darwin*), encontrará que en efecto casi parecen iguales, pues todos son subespecies de una sola especie progenitora, que en un tiempo anterior llegaron a la isla desde América del Sur. (Si los colibríes pueden atravesar volando, el Golfo de México, seguramente los pinzones pudieron ser llevados quizás por las tormentas, hasta las islas Galápagos). Una excelente colección de estos 14 pinzones se encuentra en la Academia de Ciencias de California, en San Francisco. Un científico, Walter Lammerts, quien examinó meticulosamente la colección, describió la similitud en la apariencia de los pinzones (*Walter Lammerts, "The Galapagos Island Finches," in Why Not Creation? (1970), pp. 355, 360-361*).

Cuando escribió su libro, *El origen de las especies*, ***Charles Darwin dio muchos ejemplos de variaciones dentro de una especie, y trató de utilizarlos para probar la evolución de las especies.** Pero todo esto ocurrió antes del descubrimiento de la genética mendeliana, el gen, los cromosomas, el ADN y la barrera del ADN contra la evolución de los tipos básicos. En su ignorancia, Darwin escribió su teoría; y los evolucionistas de la actualidad se aferran a ella, temerosos de abandonarla.

Todos los científicos reconocen que todos los perros descienden de un ancestro común, y que por lo tanto, todos son perros. Sin embargo, existen más diferencias entre unos perros y otros, que entre las variedades de pinzones de Darwin, y que en la mayoría de las otras subespecies del mundo. Todos los biólogos clasifican a los perros dentro de una misma especie.

Podrían citarse muchos otros ejemplos de variaciones dentro de una misma especie. En el África subcentral, viven las tribus Pigmea y Masai, no lejos una de la otra. La primera es la de menor estatura en el mundo actual, y la otra de mayor estatura; pero ambas están constituidas por seres humanos, aunque su estatura sea diferente.

Los colombófilos (aficionados a los pichones o palomas), nos dicen que **hay más variaciones en los colores de las palomas que en los de cualquier otro animal o ave en el mundo.** Y ese es el resultado de solo dos siglos de cría intensiva por parte de los colombófilos en Europa y en América. **A pesar de las variaciones, todas pueden cruzarse entre sí y todas son sólo palomas o pichones.**

A los 14 años de haber escrito *El origen de las especies*, *Darwin confesó a un amigo: "De hecho la creencia en la Selección Natural debe fundarse enteramente en las consideraciones generales [fe y teorías]... (pues) cuando descendemos a los detalles, podemos probar que ninguna especie ha cambiado... Tampoco podemos probar que los supuestos cambios sean benéficos, lo cual constituye el fundamento de la teoría. Tampoco podemos explicar por qué algunas especies han cambiado y las otras no." (**Charles Darwin, letter to Jeremy Bentham, in Francis Darwin (ed.), Charles Darwin, Life & Letters, Vol. 3, p. 25*).

LAMARQUISMO. (*#5/7 The Error of Lamarckism*). Un error importante del siglo XIX fue la teoría de *Jean Baptist Lamarck (1744-1829), llamada posteriormente "**Lamarquismo.**" **Es la teoría sobre la herencia de las características adquiridas, que fue refutada con sólidas bases, por *August Weismann, en 1891, cuando después de cortarle las colas a 18 generaciones consecutiva de ratas, todos sus descendientes continuaron naciendo con la cola normal.** Fue hasta más tarde, cuando se descubrió que la herencia de características dependía de la codificación genética existente en el ADN, y no de los hábitos o circunstancias ambientales, que se comprendió la razón por la que el Lamarquismo no funciona.

El Lamarquismo es el que enseña que cuando un animal desarrollaba por alguna (o ninguna) razón un nuevo órgano, éste heredaba el órgano adquirido a la siguiente generación, que cargaría con él en forma permanente.

A continuación se proporcionan varios ejemplos de rasgos adquiridos que nunca se han transmitido a un descendiente. 1) Los hebreos han circuncidado a los niños durante miles de años, pero nunca les han nacido hijos circuncidados como resultado de ello.

2) Las mujeres chinas acostumbraron, durante miles de años, vendar los pies de las niñas para hacerlos más pequeños; sin embargo, todas las mujeres chinas en la actualidad nacen con pies de tamaño normal. 3) La tribu india Flathead del noroeste de Estados Unidos, achataba artificialmente la cabeza de los niños para darles formas inusuales (lo mismo que los mayas lo hicieron por cientos de años); pero aún después de siglos de estas prácticas, sus bebés continuaron naciendo con cabeza de forma normal. Se sabe que dentro de cada especie hay una gama de cambios posibles que pueden realizarse mediante reorganización genética, dentro de su

banco genético, y que es por eso que no hay dos personas que sean exactamente iguales. Pero tal gama de variaciones, nunca puede cruzar la barrera de la especie, ya que el código de su ADN, se lo impide.

Hay una información muy importante que los evolucionistas no quieren que se sepa: **En un libro posterior (*El origen de hombre, 1871*), *Darwin rechazó la selección natural como un caso perdido, y regresó al Lamarquismo (la herencia de características adquiridas, como la causa de la evolución. Así, el mismo que propuso la llamada “selección natural” como medio para la evolución, más tarde la abandonó.**

LOS INSTINTOS. Antes de concluir esta sección, debe hacerse mención del término ‘*instinto*’. **Esta es la palabra más maravillosa para explicar los hechos que les son incómodos.** La sorprendente migración de aves y las asombrosas rutas de vuelo que toman, se explican llamándolas simplemente “instinto”. Las habilidades de las pequeñas criaturas, que involucran procesos definidos, que incluyen tomas de decisiones, es reducido a un simple “instinto”. Eso sólo nos regresa al pasado, algo que los evolucionistas no quieren enfrentar en la actualidad. No nos daremos el espacio para hablar más sobre esto, pero tome tiempo para pensar en todas las maravillas de la naturaleza, que son minimizadas al llamarlas simplemente “instintos”.

2. POR QUÉ NO PUEDE OCURRIR.

NUNCA ENTRE TIPOS (ESPECIES) DIFERENTES. Los botánicos cultivan variedades inusuales de rosas, maíz, crisantemos, etcétera, pero nunca alguno de sus experimentos, cruza las barreras de los tipos básicos. Cuando estudiamos la vida salvaje, descubrimos lo mismo; nunca una especie cambia a otra especie. Ni las plantas, ni los animales, producen nuevos tipos. Tampoco el ser humano puede aplicar técnicas especiales de cultivo que produzcan algo que cruce la barrera de la especie. Simplemente, no se puede hacer.

La biología molecular moderna, con sus muchos descubrimientos en el ADN, ha agregado una inmensa cantidad de conocimientos que confirman la gran ley de la herencia. Las variaciones normales operan, pero sólo dentro de cierto rango controlado por el ADN, para cada tipo particular de organismo. Dentro de este rango, pueden encontrarse todas las variaciones posibles de cada especie.

CABALLOS Y MULAS. Considere el caballo. Hay muchos tipos de caballos: Grandes, rápidos, fuertes para el trabajo, miniaturas, etc., pero obviamente cada uno es, sin lugar a dudas, un caballo. Bien, ¿qué acerca de la mula? **Una mula (al igual que unos 20 animales híbridos más) es el resultado de un cruzamiento entre dos especies, el caballo y el burro. En pocos casos tales cruzamientos entre dos especies pueden ocurrir, pero es una cruce, no una creación de una nueva especie. El caballo produce más caballos, el burro produce más burros. Pero cuando una yegua y un burro se cruzan, la mula resultante, por lo general es estéril. En los raros casos en que la mula hembra tiene descendientes, estos regresan a la especie del caballo o del burro.** Un caballo y un burro son especies muy cercanas; y es por esa única razón que pueden cruzarse y producir una mula normal, pero estéril.

Existen varios casos en los cuales se cruzan especies similares: “Los animales domésticos y salvajes han producido híbridos interesantes y a veces útiles (para el ser humano). Los cruzamientos se han hecho entre ganado vacuno y bisontes (*beefalo*), pavos y pollos (*turkens*), caballos y cebras (*cébrulas*), y leones y tigres (tigón o ligre). Por lo general, el descendiente masculino de estas uniones es estéril, y las hembras, o son estériles, o bien muestran una fertilidad reducida, engendrando descendientes que no viven por mucho tiempo.” (*R. Milner, *Encyclopedia of Evolution (1990)*, p. 231). Otros ejemplos raros son la cruce entre falsas orcas y delfín (*Balfin*); camello y llama (*camá*); cebra y caballo (*cébrula*) o asno (*cebrasno*); Oso Gris y Polar (*Grolar*); leopardo y leona (*leopón*); puma y leopardo (*pumapardo*); vaca y bisonte; cabra y oveja; y perro y lobo.

LA BARRERA DEL ADN. Los genetistas nos dicen que todas las variaciones ocurren en los seres vivos sólo dentro de su propio tipo básico; pero nunca pasando de un tipo básico a otro. Es el complejo código del ADN dentro de cada tipo básico de planta y animal, el que erige un gran muro, que nos puede ser cruzado.

No existe evidencia de que alguna vez, a través de toda la historia del mundo, ni siquiera una verdaderamente nueva especie, se haya formado a partir de otras especies. Sin embargo, las enseñanzas de la evolución requieren que tales drásticos cambios hayan ocurrido en miles y miles de ocasiones. Más sobre esto, se tratará en el capítulo de fósiles y estratos.

EL INCREÍBLE OJO, (*#6/39 *Those Marvelous Eyes; cf. #7/21 and #10*).** Los hombres suponen mucho, cuando declaran que la evolución ocurrió. **No sólo las nuevas especies tendrían que inventarse a sí mismas, sino también los órganos propios de esas especies nuevas y diferentes.**

Por un momento piense todo lo que involucra el ojo. Es una estructura notable; **la teoría de la evolución enseña que el ojo se desarrolló lenta y progresivamente, a lo largo de millones de años, y además, que el milagro que formó al azar, un ojo completo, ocurrió por lo menos en tres ocasiones:** en el calamar, en los vertebrados (animales con columna vertebral), y en los artrópodos (insectos).

“Considere el ojo ‘con todas sus inimitables invenciones,’ como las llamaba Darwin, que puede controlar la cantidad de luz que recibe, enfocar a diferentes distancias, y corregir aberraciones esféricas y cromáticas. Considere la retina, que consta de 150 millones de células con forma y localización específica: Los bastoncillos [para ver blanco y negro] y los conos [para ver colores]. Considere la naturaleza del retinal (un complejo químico) sensible a la luz, que combinado con una proteína (opsina), se convierte en un interruptor químico, que impulsado por la luz, genera un impulso nervioso... Cada uno de estos interruptores químicos en forma de bastoncillos o conos, están tan perfectamente conectados al cerebro, que al desencadenarse una especie de tormenta eléctrica (en

número estimado de 1000 millones de impulsos por segundo), ésta es continuamente monitorizada y traducida, por un mecanismo que es aún un misterio, en una imagen mental." (*Michael Pitman, *Adam and Evolution* (1984), p. 215).

El mismo ***Charles Darwin tuvo dificultades para explicar su teoría, y admitió con frecuencia en sus libros que parecía imposible.** Dijo que sólo pensar sobre el ojo y cómo es que pudo haber sido producido por la selección natural, era suficiente para enfermarlo. También dijo lo siguiente: "Suponer que el ojo, con todas sus inimitables complejidades que le permiten ajustar el foco a diferentes distancias, recibir diferentes cantidades de luz, y corregir aberraciones esféricas u cromáticas, se haya formado por selección natural, parece, lo confieso abiertamente, absurdo en el más alto grado." (*Charles Darwin, The Origin of Species* (1909 *Harvard Classics edition*), p. 190).

"El ojo parece haber sido diseñado; y ningún diseñador de telescopios hubiera podido hacer algo mejor." *Robert Jastrow, *The Enchanted Loom: Mind in the Universe* (1981), p. 98.

Y luego, ahí está el ala. **Los evolucionistas nos dice que el ala evolucionó en cuatro ocasiones separadas: en los insectos, en los reptiles voladores, en las aves, y en los murciélagos. Y en cada ocasión (dicen ellos), apareció como consecuencia de un accidente no planeado, y por azar.**

SINTROPÍA. Para que una criatura pueda vivir, comer, sobrevivir y reproducirse, debe ser perfecta. No puede tener sólo una parte de sus estructuras, sino debe tenerlas todas. Y además, dichas estructuras deben estar íntegras y completas desde el principio. **Para que pueda vivir y funcionar, en cada una de sus células, los millones de códigos de su ADN, deben estar ahí con todas sus letras, en su orden y secuencia perfectas.** Esta codificación requerida, se llama sintropía, y constituye otra barrera para la evolución entre las especies básicas.

La selección natural dentro de una especie puede funcionar bien, pero de antemano, debe contar con los rasgos (genes) a seleccionar, dentro de su código genético.

Estos rasgos la pueden adaptar (y que los rasgos le adapten a nuevas situaciones no quiere decir que hubo evolución), pero tales rasgos necesariamente tuvieron que estar presentes desde el principio.

"La evolución no puede describirse como un proceso de adaptación porque todos los organismos están adaptados ya... La adaptación dirige a la selección natural, pero la selección natural no necesariamente, conduce a una mayor adaptación." (*Lewontin, "Adaptation," in *Scientific American*, September, 1978).

Aunque la Selección Natural, constantemente ocurre dentro de las especies, ésta no explica el *origen* de las especies, o de los nuevos rasgos, sino sólo su preservación y uso más cuidadoso.

*Lewontin es un evolucionista declarado, pero reconoce que la selección natural no habría podido producir la evolución: "La selección natural opera esencialmente, para permitir al organismo mantener su estado de adaptación, más que para mejorarlo." "La selección natural a largo plazo, no parece mejorar las oportunidades de supervivencia de una especie, sino simplemente le permite seguirle el paso, o mantenerse al ritmo con los constantes cambios del medio ambiente." **Ibid.*

No se puede seleccionar lo que no existe. Si el rasgo no está de antemano en los genes, no puede ser seleccionado para su uso en el proceso de adaptación. **Seleccionar qué rasgo se usará (lo cual es la selección natural) no es evolución, pues el rasgo ya estaba disponible.**

SUBESPECIES. Los evolucionistas responden a esto, afirmando que sí hay casos en los cuales una especie se ha separado en dos especies. **Por ejemplo, nos hablan de islas donde ciertas moscas dejaron de cruzarse entre sí, y de este modo, se convirtieron en dos especies separadas.** Pero la verdad es que tales moscas no se han convertido en especies separadas, sino en subespecies; **pero producir nuevas subespecies no es evolución. La evolución requiere cruzar la línea de una especie a otra, no desarrollar variaciones dentro de la misma especie,** como producir tomates que maduran más rápidamente, o mazorcas más productivas. Aquí, los tomates siguen siendo tomates, el maíz sigue siendo maíz, y las moscas siguen siendo moscas.

Una evolución genuina requiere el introducir nuevos genes en el banco de genes de una especie. Una reorganización de los que ya existen, no es evolución. **Si dos colonias de moscas ya no se cruzan entre sí, es porque cada una se ha vuelto más limitada en su banco de genes, y más restringida en su habilidad para manejar su medio ambiente. El resultado a largo plazo puede ser la extinción.**

La prueba de la evolución es práctica: **los científicos evolucionistas necesitan mostrarnos una especie que se está transformando en otra. Pero, debido a la barrera impuesta por el código del ADN, esto no puede hacerse y nunca ocurrirá.**

LA SELECCIÓN NATURAL ELIMINA LA EVOLUCIÓN. *C.H. Waddington explica que los procesos **de la selección natural funcionan exactamente al contrario de los teóricos procesos de la evolución. Es más, la selección natural destruiría los cambios evolucionados, si éstos ocurrieran.** Una planta o animal, puede reproducirse selectivamente, de tal modo que sus descendientes sean más bellos, etcétera, pero al hacerlo, se tornan menos resistentes que los que se reproducen en forma natural y original.

"Si concentramos, por selección, a los genes que actúan en cierta dirección, y producimos una subpoblación que difiere de la original, por un mayor desarrollo de alguna característica que nos interesa (tal como una producción más alta de leche o de huevos), descubrimos invariablemente, que la subpoblación se ha vuelto al mismo tiempo, menos apta, de tal manera que sería eliminada por selección natural." (C. H. Waddington, "The Resistance to Evolutionary Change," in *Nature*, 175 (1955) p. 51).

NO DEBERÍA HABER ESPECIES DISTINTAS. Un convencido evolucionista, ha revelado una objeción poderosa contra la evolución. *Gould afirmó lo siguiente en una prestigiada revista (*Natural History*): “¿Cómo podría la existencia de una especie distinta ser justificada, en una teoría [la evolución] que proclama que cambios persistentes, son la característica fundamental de la naturaleza?” (*Stephen Jay Gould, in Natural History, August-September, 1979*). Lo que dice Gould es que, si todo tipo de vida esta en constante cambio (evolucionando), como lo afirman los evolucionistas, ¿Cómo es que existen especies ya diferenciadas?

Este es un punto muy importante. *Darwin también reconoció este problema, pero al final trató de resolverlo negando que las especies estables existieran. Sin embargo, tal solución equivale a enterrar la cabeza en la arena para no ver las evidencias. **Las especies distintas y distinguibles, existen a nuestro alrededor, y no hay duda al respecto.**

ESPECIES QUE NO SE REORGANIZAN. Resulta interesante que algunas especies no se reorganizan genéticamente como para producir diversas subespecies. ¿Cómo puede explicar esto la teoría de la evolución? **Una de estas especies es la margarita.** Sus semillas se desarrollan sin ser polinizadas, puesto que su factor de polinización es totalmente estéril. Sin embargo, a la modesta margarita le va muy bien, generación tras generación, sin ninguna reorganización genética. En los climas templados de muchas partes del mundo, se pueden encontrar a estas florecitas amarillas, entre las primeras que aparecen en la primavera.

Algo similar sucede con el guepardo o Chita, quien no tiene material genético suficiente como para poder producir subespecies. Un análisis minucioso del problema del guepardo se encuentra en *Genetics of Cheetahs," Creation Research Society Quarterly, March 1987, pp. 178-179*. Otras especies a las que les falta diversidad genética son los pandas gigantes y los leones marinos. ¿Cómo podría la teoría de la evolución producir la margarita o el guepardo?

ORIGEN DEL SEXO. A los evolucionistas les abruma el problema del dimorfismo sexual (que el cuerpo del macho sea diferente al de la hembra). ¿Cómo es que existen hembras y machos en la mayoría de las millones de especies en el mundo? Los evolucionistas reconocen que la naturaleza pudo haber producido descendientes de un modo más fácil, sin ellos.

*Milner explica algunos de los problemas: “[Estos muchos problemas] parecen hacer que toda esta complicación parezca no menos que una mala adaptación. Y aún así, es común, mientras que la reproducción asexual es rara... Así, el origen del sexo sigue siendo una de las cuestiones más desafiantes en la biología [evolucionista].

“Aun Charles Darwin pensó que la selección natural no podría explicar las colas de los pavorreales u otras estructuras igual de fantásticas, tan importantes en el cortejo. Es más, la presencia de elaborados apéndices o colas emplumadas, fácilmente se podrían interpretar como estorbos en caso de que los animales tuvieran que escapar de sus depredadores... Más aún, si un plumaje tan ostentoso hace a las aves más vulnerables a los depredadores, ¿En qué les favoreció la evolución, dándosele?” (*R. Milner, Encyclopedia of Evolution (1990), pp. 402-404*).

UNA LEY INALTERABLE. Existe una ley entre todos los seres vivos que no tiene excepciones. Esta ley se establece en el primer libro de la Biblia. Es la Ley de las Especies (o tipos básicos) del Génesis: “Produjo, pues, la tierra hierba verde, hierba que da semilla según su naturaleza (tipo básico o especie), y árbol que da fruto, cuya semilla está en él, según su especie (o tipo básico)... Y creó Dios los grandes monstruos marinos y todo ser viviente que se mueve, que las aguas produjeron según su especie, y toda ave alada, según su especie... Los animales de la tierra según su especie, ganado según su especie, y todo animal que se arrastra sobre la tierra según su especie.” (*Génesis 1:12, 21, 25*).

Esta es la ley de la fijeza de las especies básicas de los seres vivientes. Esta frase, “según su especie” se usa 30 veces en los libros de Moisés, y en particular en Génesis (sobre todo en los capítulos 1, 6 y 7), Levítico 11, y Deuteronomio 14. Así, las especies del génesis fueron establecidas desde el principio, y desde entonces hasta ahora, existe un muro de separación entre las diferentes especies del Génesis.

UN PROPÓSITO INTELIGENTE. Es imposible explicar cosa alguna, en las plantas, los animales, la Tierra, o las estrellas, sin considerar que hay un propósito inteligente. El azar, los accidentes, y la casualidad, nunca darán respuesta al misterio de la vida y del ser; de las estructuras y su función; de las interrelaciones y la satisfacción de necesidades, que encontramos a nuestro alrededor. Los alimentos que toma en el desayuno, las flores en el campo, las laboriosas abejas, y la luna girando alrededor de usted: Todo habla de un propósito premeditado y una inteligencia del más alto nivel.

Y es dicha inteligencia la que actúa sobre la comida, las flores, las abejas, y la luna, y no una inteligencia propia de esos objetos o criaturas. No son las criaturas, ni la inteligencia de la sabia naturaleza, la que produce todas estas maravillas, sino que el Creador es el responsable de todo lo que vemos a nuestro alrededor.

En evidente contraste, la evolución habla de crudeza, confusión, fallas, accidentes, daños, y errores; pues eso es todo lo que tiene que ofrecer en su mecanismo de selección natural y mutaciones.

LA TENDENCIA A MANTENERSE CERCANO AL PROMEDIO. Debido a que toda especie en el mundo funciona dentro de límites impuestos por su banco de rasgos posibles y disponibles, contenidos en su ADN, debemos esperar dos efectos: 1) Es posible producir un cierto número de variedades; pero 2) cuando no se les controla, las variedades tenderán a regresar al promedio.

Y esto es lo que encontramos en el mundo a nuestro alrededor. En relación con el primer punto, la mayoría de nosotros conoce los logros de los productores de plantas y animales. En relación con lo segundo, existe un principio en las pruebas de inteligencia y aptitud, que nunca es transgredido. Los psicólogos de la educación, le llaman regresión hacia la media. De acuerdo con este

principio, algunas personas sobresalen en ciertas habilidades, aptitudes, o capacidades intelectuales; pero, como regla, sus descendientes generalmente retroceden hacia la media, o sea, hacia el promedio matemático. Esto se debe a que la humanidad, como todas las otras especies, tiene limitaciones definidas por su banco de genes.

(Téngase en mente que gran parte de lo sobresaliente en el mundo, es realizado no por genios, sino por gente común que trabaja esforzadamente hasta alcanzar el éxito. Así que no se preocupe por la media; como el resto de nosotros, usted quizá sea una persona común, pero que igual, puede triunfar sobresaliendo en un trabajo valioso, y cumplir así el plan de Dios para su vida. La honestidad y el trabajo duro, son de más valor que una mayor capacidad intelectual sin ellos).

Si todo se desplaza hacia el promedio, no puede haber evolución. El principio de regresión a la media, descarta la evolución. Las variaciones pueden ocurrir y ocurren dentro de las especies, pero los cambios fuera de la especie, necesarios para formar especies diferentes, no suceden. “Las especies, en efecto, tienen la capacidad de experimentar modificaciones menores en sus características físicas y de otro tipo, pero éstas son limitadas; y en una perspectiva más amplia, se reflejan en la oscilación alrededor de una media [promedio].” (*Roger Lewin, "Evolutionary Theory Under Fire," in Science, November 21, 1980, p. 884).

LOS GORRIONES DE BUMPUS. Hermon Bumpus fue un zoólogo de la Universidad de Brown. Durante el invierno de 1897, por accidente, llevó a cabo uno de los únicos experimentos de campo, relacionados con la supervivencia por selección natural. Una mañana fría, en Providence, Rhode Island, Bumpus encontró, tirados en el suelo, a 136 espantados gorriones domésticos. Los llevó a su laboratorio y cuidó por igual de todos. 72 sobrevivieron, mientras que 64 murieron. Él pesó y midió cuidadosamente a cada uno de los 136 gorriones (su longitud, la distancia entre los extremos de las alas, su pico, cabeza, húmero, fémur, cráneo, etc.). Al comparar los resultados estadísticos de los dos grupos, encontró que comparadas con las de los gorriones que murieron, las medidas del grupo de gorriones que sobrevivieron estaban más cercanas a la media del grupo. Este tipo de mortalidad, donde se eliminan los extremos, se denomina fenotipo equilibrado, o selección estabilizadora... Aún en la actualidad, los gorriones de Bumpus continúan citándose en aproximadamente cinco publicaciones científicas cada año (*R. Milner, Encyclopedia of Evolution (1990), p. 61*)

Y es que en los gorriones de Bumpus encontramos otra evidencia de que **las criaturas más resistentes, son las que están más cercanas al promedio de su especie.** Si esto es cierto, tal hallazgo pone un candado más a cada especie, que impide que ésta se desvíe y transforme en otra especie.

EL MURO EXTERIOR. Existe un muro exterior, del cual no puede salirse la especie. En otras palabras, su código genético le prohíbe cambiar más allá de ciertos límites. Aunque algunos científicos muy capacitados, produzcan variaciones en plantas y animales, no pueden rebasar la barrera impuesta por su código. “Los productores por lo general encuentran que después de pocas generaciones, sin que alguna vez se haya formado una nueva especie, se alcanza un grado óptimo (de variación), más allá del cual, es imposible mejorar. Los procedimientos de reproducción dirigida, por lo tanto, parecen refutar, en vez de sustentar, la evolución” (*On Call, July 3, 1972, pp. 9*).

CÓMO SE HACE UNA BATERÍA ELÉCTRICA. Antes de concluir este capítulo, queremos proporcionarle un ejemplo de los miles de complicados procesos que suceden constantemente dentro de su cuerpo. **El ATP (adenosin trifosfato) es un compuesto de fosfato de alta energía, que proporciona a cada célula del tejido vivo, toda la energía que necesita para realizar su trabajo. Toda célula, a partir de materias primas, manufactura su ATP,** que se almacena en pequeñas estructuras con forma de frijol, llamadas mitocondrias, las cuales están contenidas en el citoplasma celular. El ATP se elabora tanto en las hojas de las plantas, como en las células de los animales, y en las de los seres humanos.

Si la célula puede hacerlo, ¿por qué no podemos hacerlo nosotros? ¡El ATP resolvería todos nuestros problemas de energía! Sin embargo, los evolucionistas dicen que las células llegaron a hacer ATP regularmente, “por pura casualidad.” Se supone que tal extremadamente complicada fórmula, es el resultado de la “selección natural”.

El ATP se elabora en once pasos. **Todos los pasos deben ser completados para producir más ATP. ¿Cuánto tiempo habrán tenido que esperar las células de los seres vivos para que gracias al azar y la “selección natural” se estructurara tan inconcebiblemente complicada fórmula?** Si los animales y plantas vivos no hicieran ATP constantemente, no podrían sobrevivir, por lo tanto, concluimos que necesariamente, desde el principio, tuvo que elaborarse ATP.

SÓLO HAY SIETE MANERAS. (*#9/15 *Planned Breeding vs. Natural Selection**) **Al examinar con mayor profundidad el tema, existen sólo siete maneras en las que puede ocurrir un cambio dentro de un organismo:**

1 – Un individuo puede cambiar sus actitudes. En vez de ser un aguafiestas, puede empezar a ser optimista, con relación a todas las situaciones y problemas que debe enfrentar a diario.

Pero los cambios de actitud no darán como resultado un cambio hacia otra de las especies del Génesis.

2 – Un individuo puede sufrir un accidente físico. El resultado puede ser la pérdida de una extremidad, pero perder una extremidad no es causa de evolución. Un investigador cortó las colas de ratas durante diecinueve generaciones y todos sus descendientes continuaron naciendo con colas.

3 – El individuo puede sufrir otros efectos del medio ambiente. Tales cambios pueden causar marcados efectos en la apariencia de los individuos. Si las mazorcas de elote rojo permanecen cubiertas con sus hojas mientras se desarrollan, los granos no tendrán ese

color. Pero si las hojas se abren permitiendo que la luz del sol ilumine las mazorcas mientras se desarrollan, se formará un pigmento rojo dentro de los granos.

La apariencia cambió, pero no los genes. Los genes del maíz continúan iguales de generación en generación; pero sólo las mazorcas de una generación dada que se expongan a la luz del sol, tendrá granos rojos.

Los efectos del medio ambiente pueden incluir diferencias en la alimentación, en la exposición a la luz, o de entrenamiento; además otros factores pueden influir en los individuos pero éstos no cambiarán sus genes. Como se mencionó anteriormente los pies de las mujeres chinas se vendaban para que se conservaran pequeños, sin embargo, las mujeres chinas actuales, cuyos pies ya nos se vendan, nacen y se desarrollan con pies de tamaño normal.

4 – Hay un tipo de variación hereditaria que se conoce como recombinación. Pero ésta no puede producir nuevas especies, pues es sólo el resultado de reorganizar los genes ya presentes. La *recombinación* es la combinación de los genes dominantes y recesivos. A continuación se proporcionan unos ejemplos.

El ganado blanco y negro Holstein, es el resultado de un gen dominante. Si una becerro de esta clase ha recibido el gen dominante, incluso de uno solo de los padres, esa becerro por lo general, será blanca y negra. El otro progenitor quizás sea rojo y blanco, pero aun así, la becerro que nazca, será blanca y negra. Sin embargo, en algunos casos, cuando dos genes recesivos (rojo y blanco) se juntan, entonces nacerá una becerro roja y blanca, aunque el padre sea negro y blanco. Pero nótese que la becerro seguirá creciendo para convertirse en vaca, ya que la recombinación de dos genes recesivos, no la transformarán en chiva. Otro ejemplo serían los genes de colores blanco y café de las ovejas. El blanco es dominante, así que la mayoría de las ovejas son blancas; pero en ocasiones se juntarán dos genes recesivos de color café, y producirán una oveja color café. Estos efectos se denominan reversiones o “retroceso”. Pero el resultado continúa siendo una oveja. Estas variaciones hereditarias son parte de la genética mendeliana.

5 – Un segundo tipo de variación hereditaria recibe el nombre de poliploidía (o ploidía). Está relacionada con una variación en el número de cromosomas y con la reorganización del material de los cromosomas, pero no produce cambios entre las especies del Génesis.

Las células normales son diploides, con pares de cromosomas similares, pero las células reproductoras son *haploides*, o sea, con sólo la mitad de los cromosomas. Una célula haploide del macho y una célula haploide de la hembra se unen en el cigoto o huevo, para formar de nuevo, una célula diploide. Pero en la poliploidía, que se encuentra en muchas plantas y rara vez en los animales, aparecen en la células del organismo, tres o más grupos haploides de cromosomas. Los científicos han provocado la aparición de células poliploides en las plantas, por varios métodos; entre otras, usando sustancia químicas como la *colchicina*.

A continuación se proporcionan unos ejemplos: El castaño de Indias (*Aesculus camea*) de flores rosas procede de dos progenitores, cada uno de los cuales tiene 20 cromosomas en sus células germinales (haploides). El resultado es un castaño de indias con 40 cromosomas, y que tiene flores rosas. Los genetistas llaman a esto ploidía. Todo lo que sucedió fue un castaño de Indias ligeramente distinto a los demás; pero que no se ha convertido en un árbol de maple. También existe ploidía en las ardillas y las moscas de la fruta. Aunque la criatura es cada vez ligeramente más distinta en alguna forma, permanece sin cambio en lo fundamental. Las primeras siguen siendo ardillas y las otras, moscas de la fruta. Los “ratones que bailan vals” (o danzarines) no pueden correr en línea recta, sino sólo en círculos. Son el resultado de ploidía, o cambios en sus cromosomas. Pero continúan siendo ratones.

Algunas veces estas nuevas generaciones son llamadas “especies” nuevas; pero eso no importa, pues el uso incorrecto de los nombres, no cambia los hechos. Ellas continúan siendo las mismas especies del Génesis; continúan siendo ratones, ardillas, castaños, o cualquier cosa que hayan sido sus padres. Debido a que ninguna mutación participa en las células poliploides, no se genera nuevo material genético, y en consecuencia, ningún cambio radical se presenta en la forma. Así que la poliploidía no puede causar evolución.

6 – La hibridación es posible. La hibridación es un proceso mediante el cual el ser humano de modo artificial, poliniza diferentes especies de flores de un mismo género. Debido a que los descendientes son estériles, la hibridación, debe realizarse de continuo. Esto es parecido al cruzamiento de un caballo y una burra, de los cuales nace una mula estéril.

“En el proceso de hibridación, (en la mayoría de los casos), dos especies diferentes del mismo género se cruzan a fin de combinar las buenas cualidades de ambos... con frecuencia, el nuevo híbrido es más fuerte que cualquiera de los progenitores; pero como los descendientes son estériles, requieren una constante hibridación.” (**Biology for Today*, p. 294).

7- ¿Hay algo que pueda afectar a los genes?

Sí, la radiación, los rayos X, las bombas atómicas, la luz ultravioleta, y ciertas sustancias químicas, son todas capaces de causar mutaciones. Así, en las mutaciones, encontramos algo que puede provocar cambios mínimos en los genes.

El estudio de las mutaciones es tan importante que lo trataremos con detalle en el siguiente capítulo (capítulo 10. Mutaciones); aunque aquí resumiremos una parte: **Una mutación es un cambio en un determinante hereditario, o sea, en una molécula del ADN, dentro de un gen.**

Los genes y los millones de moléculas de ADN incluidas en ellos, son muy complejos. **Si una cambio así ocurre, se provocará un cambio correspondiente en alguna parte del organismo, y en sus descendientes.**

Si la mutación no mata al organismo, sí lo debilitará; pero la mutación no transformará una especie en otra. Las mutaciones sólo pueden producir cambios *dentro* de la especie. Nunca cambian una clase de planta o animal en otra.

RAZONAMIENTO CIRCULAR (*#4/5 *Survival of the Fittest is Meaningless* / #8/6 *Natural Selection is Based on Reasoning in a Circle**). **Los meros términos “selección natural” y “supervivencia del más apto” conforman en realidad un razonamiento circular. Son tautológicos.** Por ejemplo, es decir: “El cambio es causado por aquello que causa el cambio.” “Lo que es apto sobrevivirá, porque es el más apto.” “Las cosas que han triunfado, son las que fueron capaces de triunfar.”

“Esto conduce a la crítica justificada de que el concepto de selección natural es desde el punto de vista científico, superficial. T.H. Morgan, famoso genetista norteamericano, dijo que la idea de la selección natural es tautología, un caso de razonamiento circular. Es como decir algo así: “Si algo no puede triunfar, no triunfará.” O, para decirlo en otras palabras, “Aquellas cosas que han triunfado fueron las capaces de triunfar.” (*Lester J. McCann, Blowing the Whistle on Darwinism (1986), p. 49*).

“Aquellos que dejan la mayoría de descendientes.”

“Para ellos [los darwinistas], la selección natural es una tautología que sostiene una relación no es reconocida hasta este momento. El más apto (definido como aquel que es el más capaz, para dejar la mayoría de los descendientes), dejará la mayoría de descendientes.” (*Gregory Alan Peasely, "The Epistemological Status of Natural Selection," Laval Theologique et Philosophique, Vol. 38, February 1982, p. 74*).

Tiendo a concordar con aquellos que han visto a la selección natural, como una tautología, más que una verdadera teoría.” S. Stanley, *Macroevolution (1979), p. 193*.

“Los más aptos dejan la mayoría de descendientes.”

“La selección natural resulta ser, en un examen más profundo, una tautología, una declaración de una relación inevitable aunque no reconocida con anterioridad. Declara que los individuos más aptos en una población (definida como aquellos que dejan la mayoría de descendientes) dejarán la mayoría de descendientes”. *C. Waddington, *"Evolutionary Adaptation," in Evolution After Darwin (1960), Vol. 1, pp. 381, 385*.

“Se multiplican porque se multiplican.”

“De esta manera tenemos la pregunta ‘¿por qué algunos se multiplican, mientras otros permanecen estables, menguan o mueren?’ A la que se ofrece la siguiente respuesta: ‘Por qué algunos se multiplican, mientras otros permanecen estables, menguan o mueren.’ Los dos lados de la ecuación son los mismos. Tenemos aquí, una tautología. Tal definición no tiene sentido.” *Norman Macbeth, Darwin Retried (1971), p. 47*.

“Cualquier cosa que produce cambio.”

“[*George Gaylord Simpson dice:] ‘... defino selección, un término técnico en los estudios de la evolución, como cualquier cosa que tienda a producir un cambio sistemático y hereditario en la población de una generación a la próxima’ [*G.G. Simpson, *Major Features of Evolution (1953), p. 138*].

“Pero tal amplia definición ¿es de alguna utilidad? Estamos tratando de explicar lo que produce el cambio. La explicación de Simpson es que es selección natural, la cual define como lo que produce cambio... Nuevamente, ambos lados de la ecuación son iguales; nuevamente tenemos una tautología. Si la selección es cualquier cosa que produce un cambio, no está diciendo otra cosa que el cambio es producido por lo que produce un cambio. La explicación neta es nula.” *Norman Macbeth, Darwin Retried (1971), p. 49*.

Sobreviven los que son más aptos, y los más aptos son los que sobreviven.

“De una cosa, sin embargo, estoy seguro, y es que la selección natural no explica el mimetismo o cualquier otra forma de evolución. No significa otra cosa más que “el sobreviviente sobrevive”.

¿Por qué ciertos individuos sobreviven? Porque son los más aptos. ¿Cómo sabemos que son los más aptos? Porque sobreviven.” *E.W. MacBride, *Nature, May 11, 1929, p. 713*.

En el capítulo sobre fósiles, descubriremos que la teoría basada en fósiles y estratos, también se basa por completo en un razonamiento circular.

CONCLUSIÓN. Hemos visto que la selección natural no produce la evolución, es decir, un cambio de una especie a otra, y por lo tanto, es inservible para este propósito. De hecho, la selección natural ha sido llamada con el nombre equivocado: Es una “variación natural,” y no “selección natural,” pues consta sólo de variaciones simples, o reorganización genética, dentro de una especie ya existente. Y para ser aún más exactos, es una “variación al azar,” y no una “selección”. La “selección” requiere una mente pensante, y los evolucionistas aseguran que ninguna mente pensante, participa en los cambios al azar, que suceden dentro de las especies. Una actividad sin sentido, da por resultado variaciones; pero sólo la actividad con propósito de un agente inteligente, es la que selecciona.

La frase “selección natural,” implica algo que no es cierto. Da la impresión de una inteligencia pensante en acción mientras que, por aceptación de los propios evolucionistas, sólo la actividad al azar, es la que hace esto.

Según *Macbeth, la llamada “selección natural” sólo proporciona variaciones dentro de su misma especie, en una criatura que al final, muere. ¿Qué fue lo que logró la selección natural?

“Creo que la frase [selección natural] es absolutamente vacía. No describe nada. La gente más débil muere, y aunque mucha gente fuerte también muere, no lo hace en la misma proporción. Si a esto el llamas selección natural, quizá lo es, pero sólo estas

describiendo un proceso; proceso que presumiblemente, continuará hasta que deje de existir la última planta, animal, y hombre.”
 *Norman Macbeth, "What's Wrong with Darwinism" (1982), [paleontólogo, del American Museum].

LA EVOLUCIÓN NO PUDO HABER HECHO ESTO

Las marsopas tienen una región especial en la cabeza (llamada “mamelón,”), que contiene un tipo especial de grasa. Debido a que la velocidad del sonido en el tejido graso es diferente que en el resto del cuerpo, esta grasa es utilizada como un “lente auditivo” que recibe señales sonoras a distancia, las cuales son transmitidas por fibras nerviosas al cerebro, donde, como en una pequeña pantalla de televisión, se produce una “imagen auditiva.” Y como la composición de la grasa varía en las diferentes partes del mamelón, esto produce una “lente doble,” que es más precisa. De seguro, la marsopa no se hizo así misma, este equipo.

LA EVOLUCIÓN NO PUDO HABER HECHO ESTO

Todo empieza con dos termitas, un rey y una reina, que ponen huevos, y que nunca le enseñen cosa alguna a sus descendientes. ¿Cómo podrían hacerlo, si casi no tienen cerebro y están ciegas? Sin embargo, trabajando juntas, las jóvenes termitas hijas, construyen altas torres, las cuales se elevan, en algunos segmentos, a más de 6 metros de altura. Cada lado tiene 4 metros de ancho; y la parte angosta se extiende de norte a sur, con el fin de que la torre reciba calor en la mañana y en la tarde; y menos calor, al mediodía. Además, los científicos han descubierto que las construyen de acuerdo con el norte magnético de la Tierra. Debido a que en ocasiones llueve a cántaros, las torres tienen techos cónicos y lados inclinados, más angostos en la parte superior y más anchos en la base. Las canaletas de la torre se proyectan hacia fuera, así que la lluvia que desciende formando cascadas, cae y desaparece de la base de la torre. Esto requiere para hacer tal proyecto, pensar más de lo que una termita puede pensar. Cuando las termitas amplían sus casas, suben al techo, añaden nuevas torres y minaretes que son agrupados alrededor de la esfera central. La construcción entera parece un castillo. En esta torre se encuentran, piso tras piso, secciones usadas como guardería infantil, jardines para cultivar hongos, almacenes de comida, y otras más, incluyendo las recámaras reales donde viven el rey y la reina. Si las termitas fueran del tamaño de los seres humanos, este complejo de residencias, oficinas, edificios, y fábricas tendría el equivalente a una milla (1.6 Km) de altura. Sin embargo, estas son criaturas diminutas y ciegas, con el tamaño e inteligencia de un gusano. Pero además, está su sistema de aire acondicionado: En el centro de un nivel subterráneo y cavernoso, se encuentra un enorme pilar de barro que sostiene el techo de este sótano. Aquí es donde se encuentra el Sistema Central Procesador del Aire Acondicionado, que está formado por aspas verticales de hasta 15 cm de profundidad, acomodadas en anillos espirales que se proyectan hacia afuera, a partir del pilar central. Las hileras de cada fila espiral, sólo están separadas una pulgada, y la cara inferior de las aspas tienen una perforación para aumentar el flujo del aire a su alrededor. Las aspas enfrían el aire y una red de tiros de chimenea, conduce el aire caliente hasta el sótano. Desde lo más alto de la torre, estos pozos de ventilación corren hacia abajo. Pero como el dióxido de carbono debe intercambiarse por oxígeno, y las pocas entradas protegidas no lo pueden permitir, en las paredes superiores de las torres, las chimeneas son cubiertas con un material especial terroso y muy poroso. Es así, como este sistema de ventilación, transporta aire fresco a todo lo largo de las torres.

CAPÍTULO 9. PREGUNTAS DE REPASO Y ESTUDIO

LA SELECCIÓN NATURAL

Para alumnos de 5º año de primaria a 3º de secundaria

1. ¿Podría la selección natural haber producido el ojo humano?
2. Haga un escrito sobre la polilla nocturna de Inglaterra, y explique por qué no es una evidencia de evolución.
3. La selección natural es el azar en acción. Coloque 24 canicas en un cuadro de 6 x 6 cm. en el centro del cuarto menos usado de su casa. Aplique la selección natural a las canicas con una patada. Regrese al cuarto seis veces al día durante cinco días y aplique más selección natural a las canicas. Con el título “Selección natural en acción”, escriba notas sobre las estructuras integradas, que hayan producido las canicas durante ese periodo de tiempo. ¿Se transformaron en una caja? ¿En un ratón?
4. Haga un escrito explicando qué quieren decir los evolucionistas con selección natural. Haga un segundo escrito, explicando por qué es imposible que la evolución haga lo que ellos quisieran que hiciera.
5. ¿Qué significa razonamiento circular? ¿Por qué es la selección natural un razonamiento circular?
6. ¿Por qué es que la “supervivencia del más apto” es un razonamiento circular?
7. ¿Por qué fue tan importante el experimento de Herman Bumpus, con los 136 gorriones?
8. Explique la diferencia entre variaciones dentro de una especie o subespecie, y los cambios de una especie a otra.
9. Seleccione uno de los siguientes puntos, y explique por qué no es una evidencia de evolución (la que requiere cambios de una especie a otra): bacterias resistentes a los antibióticos, moscas resistentes al DDT, nuevas variedades de tomates.
10. ¿Cuál fue el error de Darwin al pensar que los pinzones de Las Galápagos eran una evidencia de la evolución?
11. ¿Cómo es que el principio de población llamado *regresión hacia la media*, descarta la posibilidad de un cambio evolutivo entre especies?

12. Darwin más tarde, abandonó la selección natural como método de cambio de una especie a otra y regresó al Lamarquismo. ¿Qué es el Lamarquismo, y por qué no es científico?

Capítulo 10

LAS MUTACIONES.

Porqué las Mutaciones no provocan cambios de una especie a otra.

Este capítulo se basa en las páginas 393 a 459 de El Origen De la Vida, contenido en el Tomo 2 de la serie de tres tomos, Evolution Disproved (la Evolución descartada). No están incluidas en este capítulo por lo menos 134 citas hechas por científicos. Estas las encontrará, junto con mucho más sobre el tema, en nuestro sitio de Internet: evolutionfacts.com

Nota: Un asterisco (*) precediendo un nombre, significa que tal persona, hasta donde se sabe, no es creacionista.

Una mutación es un cambio provocado (daño) en una sola unidad del ADN (un gen). Si se presenta en un gen somático (corporal), sólo daña al individuo; pero si se presenta en un gen de los gametos (células reproductoras), afectará a los descendientes. Las mutaciones figuran, junto con los fósiles y la selección natural, como los tres argumentos más importantes de la teoría de la evolución de la vida.

La evidencia de fósiles en los estratos rocosos sedimentarios se supone que debe aportar pruebas de que la evolución de las especies ha ocurrido en el pasado; y la selección natural y las mutaciones, son los únicos medios (mecanismos) por los cuales la evolución podría ocurrir.

En el capítulo sobre Fósiles y Estratos, aprenderemos que simplemente no existe evidencia alguna de que alguna vez en el pasado, ocurrió la evolución en las formas de vida básicas. En el capítulo de la Selección Natural, aprendimos que la reorganización accidental de genes (que los evolucionistas denominan "selección natural") puede en efecto producir cambios dentro de la especie, pero nunca, es capaz de producir nuevas y diferentes especies.

Eso nos lleva a las mutaciones. El estudio de las mutaciones es crucial. Es todo lo que les queda a los evolucionistas, pues si las mutaciones no pueden producir la evolución, entonces nada puede producirla.

En este capítulo aprenderemos que, lejos de ser benéficas, las mutaciones constituyen algo terrible, que arruina y destruye a los organismos, ya sea en la primera generación, o poco después. No sólo es imposible que las mutaciones causen el proceso evolutivo, sino que debilitan, o de plano terminan, con el proceso de la vida. Todos tememos a las radiaciones porque son un poderoso medio para producir mutaciones, que dañan irreparablemente, nuestro cuerpo.

LA ÚLTIMA ESPERANZA. *Es bien sabido entre muchos científicos eruditos, que si la evolución pudiera ocurrir, las mutaciones tendrían que llevarla a cabo. Simplemente no existe ningún otro mecanismo que pueda efectuar cambios dentro del ADN. Como la selección natural ha les fallado, las mutaciones son la última esperanza para la mayoría de los evolucionistas actuales.*

*"No debe olvidarse que la mutación es la última fuente de toda variación genética presente en las poblaciones naturales, y lo único que da material nuevo, disponible para que la selección natural trabaje. (*E. Mayr, Populations, Species and Evolution (1970), p. 103).*

*"El proceso de mutación es la única fuente conocida de materiales nuevos para la variabilidad genética, y por lo tanto, para la evolución". (*T. Dobzansky en American Scientist, 45 (1957), p. 385).*

Sin embargo, no han podido dar pruebas de que la mutación realmente cause la evolución.

*"Aún no se ha dado la prueba absoluta de que, en condiciones naturales, las mutaciones sean usada para la evolución. (*Julian Huxley, Evolution, the Modern Synthesis, pp. 183 and 205).*

EL PANORAMA DE LA SITUACIÓN. *Las mutaciones por lo general producen uno de tres tipos de cambios en los genes o los cromosomas: 1) una alteración en la secuencia de las letras en el ADN del gen; 2) cambios de gran magnitud en los cromosomas (inversión, translocación); ó 3) cambio en el número de cromosomas (poliploides, haploides). Independientemente de lo que cause la mutación, vemos que el resultado es un cambio en la información genética.*

A continuación se describen algunos obstáculos que los científicos deben superar a fin de que las mutaciones se conviertan en una historia exitosa para la evolución: 1) las mutaciones deben ocurrir muy a menudo; 2) las mutaciones deben ser benéficas, por lo menos en ocasiones; 3) deben efectuar un cambio lo suficientemente drástico (que involucre, en realidad, millones de cambios específicos y con propósito) para que una especie sea transformada en otra; pues los cambios pequeños sólo dañarán o destruirán al organismo.

NEODARWINISMO. (*#1/25 What the Public is not Told*) *Cuando *Charles Darwin escribió El origen de las especies, basó las transiciones evolutivas en la selección natural. Dio muchos ejemplos de esto en su libro, pero son meros cambios dentro de la misma especie. Desde entonces, los científicos han buscado con diligencia, en el presente o el pasado, ejemplos de cambios por selección natural, pero no han tenido éxito. Por ejemplo, citan diferentes caballos, desde los caballos miniatura hasta los caballos grandes de trabajo, y la transición de estos a las cebras (otros equinos), pero todos no son sino caballos (equinos).*

Al descubrir que la llamada "selección natural" no realizó cambios evolutivos, los evolucionistas modernos cambiaron del darwinismo al neo-darwinismo, cuya versión revisada es: "Que las mutaciones más la selección natural (no únicamente la selección natural), han producido todas las formas de vida en el planeta Tierra."

“La evolución, para decirlo en palabras sencillas, es el resultado de la selección natural que actúa sobre las mutaciones ocurridas al azar”. *M. Ruse, Philosophy of Biology (1973), p. 96.

El neodarwinismo especula que las mutaciones efectuaron cambios de una especie a otra, y luego, la selección natural los perfeccionó. Esto, desde luego, presupone que las mutaciones y la selección natural son positivas y con propósito.

1. CUATRO PROBLEMAS PRINCIPALES

En realidad las mutaciones tienen cuatro cualidades especiales que minan las esperanzas de los evolucionistas.

1) **SUCESOS INFRECIENTES.** Las mutaciones ocurren rara vez. Este punto no es una adivinanza sino un hecho científico observado por los expertos en el campo. Que rara vez sucedan, destina la posibilidad de la evolución al olvido. “Es aceptable estimar la frecuencia de la mayoría de las mutaciones, como una en diez mil en un organismo superior, y una en un millón por gen, por generación”. F.J. Ayala, "Teleological Explanations in Evolutionary Biology", en Philosophy of Science, March 1970, p. 3.

Las mutaciones son demasiado infrecuentes como para haber producido todos los rasgos necesarios, aunque fuera de una sola forma de vida, y mucho menos, de todas las criaturas que sobreaman en la Tierra. La evolución requeriría millones de millones de cambios específicos y estables; sin embargo, las mutaciones se presenta muy rara vez.

“Aunque la mutación es a final de cuenta, la fuente de todas las variaciones genéticas, constituye un acontecimiento relativamente raro”. F.J. Ayala, "Mechanism of evolution", Scientific American, September 1978, p. 63.

2) **EFFECTOS AL AZAR.** Las mutaciones ocurren siempre al azar y nunca tienen un propósito o siguen una dirección. Esto se ha observado en repetidas ocasiones en la experimentación con mutaciones.

“Continúa siendo verdad que no conocemos otra forma mediante la cual se produzcan las nuevas variaciones hereditarias, que la mutación al azar; ni ningún otro proceso mediante la cual la constitución hereditaria de una población cambie de una generación a la siguiente, que la selección natural”. C.H. Waddington, The Nature of Life (1962), p. 98.

*Eden declara que el factor del azar en la mutación destruye su utilidad como medio de evolución: “Sostengo que si ‘al azar’ se le da una interpretación seria y crucial desde el punto de vista de la probabilidad, el postulado del azar, es inverosímil en sumo grado, y que una adecuada teoría científica de la evolución, debe aguardar el descubrimiento y elucidación de nuevas leyes naturales”. Murray Eden, "Inadequacies of Neo-Darwinian Evolution as Scientific Theory", en Mathematical Challenges to the Neo-Darwinian Theory of Evolution (1967), p. 109.

Las mutaciones son acontecimientos al azar, disparatados, y por completo incontrolables. Una mutación ocurre por causalidad, es totalmente inesperada y caótica. La única cosa que podemos predecir es que no causará cambios fuera de la especie, ni producirá algún nuevo tipo de organismo. Esto se sabe como resultado de experimentos prolongados, que incluyeron literalmente, cientos de miles de mutaciones en las moscas de la fruta y otras pequeñas criaturas. **La evolución exige cambios con propósito, pero las mutaciones son acaecimientos ocurridos por casualidad, y que no pueden efectuar lo que se necesita para la evolución orgánica.**

3) **NO ES ÚTIL.** La evolución requiere mejoría. Las mutaciones no ayudan, ni mejoran: sólo debilitan y lesionan. “Pero se ha encontrado que las mutaciones son de naturaleza azarosa, en lo que se refiere a su utilidad. En concordancia con esto, la mayoría de las mutaciones, más del 99%, son dañinas en alguna forma, como debe esperarse de los efectos causados por sucesos accidentales”.

*H.J. Muller, "Radiation Damage to the Genetic Material", en American Scientist, January 1950, p. 35.

4) **TIENE EFECTOS DAÑINOS.** (*#2/21 Mutations are Always Harmful*) Casi todas las mutaciones son nocivas. En la mayoría de los casos, las mutaciones debilitan o dañan el organismo (o el de su descendiente, si es posible que tenga uno), al grado de que disminuye sus posibilidades de sobrevivir. Como se mencionó anteriormente, los científicos se volvieron hacia el neodarwinismo con la esperanza de que hiciera aquello que el darwinismo no pudo hacer. El hombre más responsable que cualquier otro, de inducir a los científicos al neodarwinismo fue *Julian Huxley. Pero en sus escritos, él sabía que “nadaba en aguas peligrosas”:

“Una proporción de mutaciones favorables de una en mil, no suena mucho, y quizá sea generosa, ya que muchas de las mutaciones son letales, e impiden que el organismo sobreviva. El resto, “desengrana,” aunque sea discretamente, a la maquinaria”. *Julian Huxley, Evolution in Action, p. 41.

En alguna otra parte del libro, admitió lo siguiente: “Uno esperaría que cualquier interferencia con la compleja pieza de maquinaria química, tal como la constitución genética, daría por resultado un daño. Y, en efecto, así es: la gran mayoría de los genes mutantes son nocivos respecto a sus efectos en el organismo”. *Julian Huxley, op. cit., p. 137.

Ahí lo tiene, cuatro razones principales que echan por tierra cualquier posibilidad de que las mutaciones puedan transmutar aunque fuera una especie en otra; y mucho menos, que puedan producir todas las especies del mundo.

Las mutaciones rara vez suceden, ocurren al azar, casi nunca representan un mejoramiento, siempre debilitan y dañan, y a menudo son fatales para el organismo o sus descendientes.

MILLONES DE EXPERIMENTOS CON MUTACIONES. En este punto, quizá se pregunte: “¿Cómo podemos estar seguros de tal información sobre las mutaciones, si son tan raras?” Es una buena pregunta.

La respuesta es esta: Aunque las mutaciones ocurran con una infrecuencia extrema en la naturaleza, en el laboratorio, los investigadores han aprendido cómo producir mutaciones a voluntad. El método más común es con radiaciones, aunque ciertas

sustancias químicas también pueden causarlas. Una cantidad suficiente de rayos X, aplicada a los genes de las células germinales de un organismo, produce mutaciones en los descendientes. Como resultado, los investigadores genetistas, han tenido la oportunidad de estudiar los efectos de cientos de miles de mutaciones, ocasionadas en millones de generaciones de ciertas criaturas. Más adelante en este capítulo, se hablará más de esto.

BASES DE LA EVOLUCIÓN. La teoría evolutiva moderna, de mediados del siglo XX en adelante, se basa en **la idea de que las mutaciones, más la selección natural, más el tiempo, pueden causar los más maravillosos cambios posibles en todos los seres vivos.** Y que ellos, son los responsables de las más asombrosas capacidades y complejos órganos presentes en las plantas y los animales.

Puesto que el ADN de la célula es el plano arquitectónico que determina la forma que el ser vivo tomará; parece entonces razonable en principio, suponer que si el plano pudiera cambiarse, la forma del ser vivo podría mejorarse sustancialmente. Capitalizando en este razonamiento, los evolucionistas explican en sus libros de texto, que las mutaciones han sido las causantes de las millones de características benéficas de todas las especies del mundo.

Y que todo lo que se ha necesitado para que pronto surgieran las miríadas de asombrosas formas diferentes de vida, ha sido tiempo, y una gran cantidad de cambios, por mutaciones al azar, en el código del ADN.

Los evolucionistas dicen además, que las mutaciones son capaces de adaptarnos maravillosamente, a nuestras necesidades ambientales. *Carl Sagan, uno de los principales científicos y escritores de ciencia ficción, afirma que ¡no tenemos criaturas que se muevan con ruedas en el planeta Tierra, sólo porque ésta, tiene demasiados baches! “Fácilmente, nos podemos imaginar otro planeta con grandes extensiones de campos lisos de lava, en el cual abunden organismos con ruedas”. *Carl Sagan, The Cosmic Connection, p. 42.

La idea de Sagan, de personas de quienes brotan ruedas en lugar de piernas porque viven en suelo plano, es tan cómica como el hecho de que los campos de lava sean lisos y estén nivelados.

Hemos mencionado ya cuatro hechos sobre las mutaciones: 1) Que son extremadamente raras; 2) Que sólo causan alteraciones al azar; 3) Que tales alteraciones nunca son realmente benéficas; 4) Y que son dañinas o letales. Pero la situación se pone ahora peor:

2. VEINTIOCHO RAZONES.

A continuación se exponen 28 razones por las cuales no es posible que las mutaciones originen la evolución de las especies:

1. NI UNA VEZ. Cientos de miles de experimentos con mutaciones se han realizado, en un esfuerzo denodado por probar la posibilidad de que la evolución puede ser causada por mutaciones, y ésto es lo que se ha aprendido: Que **NI UNA VEZ se ha registrado un solo caso de mutación benéfica** (una mutación reconocible, y no una mera reorganización de características latentes en los genes), ni que tal mutación siendo permanente, se transmitiera de una generación a otra.

Lea el párrafo anterior unas dos veces. Si después de millones de experimentos en las moscas de la fruta, los científicos nunca han encontrado una mutación útil y no debilitadora, ni con efectos permanentes en la descendencia, ¿cómo pueden las mutaciones dar por resultado una evolución que valga la pena?

“Las mutaciones son algo más que simples cambios repentinos en el material hereditario; también afectan la viabilidad (capacidad de continuar viviendo), y a nuestro saber y entender, invariablemente la afectan adversamente (pues tienden a provocar daños y hasta la muerte). ¿Acaso este hecho no demuestra que las mutaciones son en realidad ataques frontales al organismo, y a su capacidad de ser un ser vivo? *C.P. Martin, "A Non-Geneticist Looks at Evolution", en American Scientist, p. 102.

2. SÓLO DAÑOS. El problema aquí es que **aquellos organismos a los que las mutaciones no matan directamente, por lo general quedan tan debilitados que tanto ellos, como sus descendientes, tienden a extinguirse.** Las mutaciones entonces, funcionan al contrario de la evolución: Si aparecieran suficientes mutaciones, la vida en la Tierra no solo no sería fortalecida y auxiliada: sería extinguida.

A esta acumulación gradual de mutaciones nocivas en los genes, se le denomina carga genética.

La mayoría de las mutaciones, sin embargo, son dañinas, o incluso letales para el individuo en que se expresan. Tales mutaciones pueden considerarse como la introducción de un ‘peso’ o carga genética en el banco del ADN. El término “carga genética” fue usado primero por el finado H. J. Muller, quien reconocía que el índice de mutaciones ha aumentado por los numerosos agentes que el hombre ha introducido en su medio ambiente, especialmente la radiación ionizante y los químicos mutágenos”. Christopher Wills, "Genetic Load", en Scientific American, Marzo 1970, p. 98.

3. POR LO GENERAL ELIMINAN. Debido a su naturaleza intrínseca, las mutaciones debilitan en gran manera al organismo; tanto que aún **si tal organismo sobrevive, sus descendientes tenderán a extinguirse.** El resultado es un proceso de eliminación. Así, contrariamente a las esperanzas de los neodarwinistas, la selección natural no perfecciona los efectos de las mutaciones, sino que la selección natural elimina las mutaciones, al matar al organismo que las lleva.

“Después de un número mayor o menor de generaciones, los mutantes son eliminados”. *G. Ledyard Stebbins, Processes of Organic Evolution (1971), pp. 24-25.

“Si uno le permite dar su opinión a la mayor de todos los experimentadores, o sea la naturaleza, uno obtendrá una respuesta clara e incontrovertible con relación a la pregunta de qué tan significativas son las mutaciones en la formación de las especies y la

evolución: *Pues estas desaparecen en las competitivas condiciones impuestas por la selección natural, de la misma manera que las burbujas de jabón, se revientan con la brisa*". *Herbert Nilsson, *Synthetische Artbildung*, p. 174.

4. LOS MUTÁGENOS. Es un hecho bien conocido que los científicos durante décadas, han estado urgiendo que se eliminen los peligros de la radiación, y de los químicos mutagénicos (llamados por los científicos, mutágenos), por el creciente daño que las mutaciones están provocando en la gente, animales y plantas.

Es tiempo que los evolucionistas que alaban el valor de las mutaciones, admitan los hechos reales. ¿Cómo pueden estas terribles calamidades, pues eso son las mutaciones, mejorar y embellecer la raza, y producir por sucesos al azar, todas las complejas estructuras y funciones de la vida?

Si los científicos creyeran que las mutaciones son las grandes mejoradoras de la raza, pedirían que la vida vegetal y animal, se expusiera más y no menos, a las radiaciones mutágenas. Pero ellos saben bien que las mutaciones son extremadamente peligrosas. ¿Quién es el neodarwinista convencido que estaría dispuesto a permitir que durante varios minutos, diariamente, su cuerpo sea expuesto a los rayos X, con el fin de que su descendencia "mejore" maravillosamente?

"Las acciones más importantes que necesitan emprenderse, sin embargo, están encaminadas a minimizar la adición de nuevos mutágenos a los ya presentes en el medio ambiente. Cualquier incremento en la carga mutagénica es dañina, si no en forma inmediata, sí para las futuras generaciones". *Christopher Wills, "Genetic Load" en *Scientific American*, Marzo 1970, p. 107.

5. ACCIDENTES PELIGROSOS. ¿Qué tan a menudo le benefician a usted, los accidentes? ¿Qué probabilidades tiene de que su siguiente accidente automovilístico le haga sentirse mejor de lo que se sentía antes del accidente? Debido a su naturaleza aleatoria (sin control), y a sus efectos negativos, las mutaciones ya habrían destruido toda vida en la Tierra, si no fuera por su rara ocurrencia en la naturaleza. "No puede esperarse que un accidente, o sea un cambio sucedió al azar, mejore un mecanismo delicado. Picar con un palillo la maquinaria de mi reloj o radio, rara vez los hará funcionar mejor". Theodosius Dobzhansky, *Heredity and the Nature of Man* (1964), p. 126. [Dobzhansky es genetista.]

En realidad, una razón muy significativa, por la que las mutaciones implican un grave peligro, es su aleatoriedad. Una mutación es un accidente fortuito que le sucede a los genes y cromosomas. "Podríamos estar seguros, aún sobre bases teóricas, que las mutaciones por lo general, son perjudiciales, pues la mutación es un cambio al azar en un cuerpo humano altamente organizado que funciona razonablemente, sin problemas. Un cambio al azar en el sistema bien integrado de procesos químicos que constituyen la vida, sin duda lo descompondrá, de la misma manera que el intercambiar las conexiones (los cables) del televisor, al azar, tiene muy pocas probabilidades de mejorar la imagen" *J.F. Crow, "Genetic Effects of Radiation", en *Bulletin of the Atomic Scientists*, 14 (1958), pp. 19-20.

Al referirse a los efectos dañinos de las mutaciones, *Bullock concluye: "Tales resultados, son los esperados cuando cambios accidentales afectan algo tan complicadamente organizado." *Helen Bullock, "Crusade to Unravel Life's Mystery", *The Toronto Star*, December 19, 1981, p. A13.

6. CATÁSTROFES CORRELACIONADAS. En fechas recientes, se ha descubierto en los genes, otra razón por la que las mutaciones son tan insidiosas. Los genetistas descubrieron que **en vez de que un gen controle el desarrollo de una sola característica, ahora se sabe que cada gen participa en el desarrollo de múltiples características, y que en el desarrollo de cada característica, participan muchos genes** (miles). Aquí tenemos un complicado entretrejimiento de participaciones en el desarrollo de las características genéticas, que nunca antes se pensó que fuera posible. Así, provocar mutaciones en un sistema tan delicado, tendrá como resultado un intrincado caos.

7. SÓLO EFECTOS AL AZAR. Hasta ahora en este capítulo, hemos pasado por alto el factor de los resultados al azar.

¿Qué ocurriría si las mutaciones fueran abundantes y siempre tuvieran resultados positivos, pero continuaran siendo al azar, como los son hasta ahora? Incluso así, serían inservibles. Aun suponiendo que las mutaciones (al azar) pudieran determinar la aparición de esas complejas estructuras llamadas plumas, por azar, **a las aves les podrían haber salido las alas en el abdomen, donde no las pueden usar, y boca arriba, muy pesadas, ó de tamaño mayor o menor a lo normal (y necesario)**. De la misma manera, la mayoría de los animales no tendrían ojos, algunos tendrían un solo ojo, y aquellos que sí los tuvieran, les podrían haber salido debajo de las axilas o en las plantas de los pies. Por eso, el azar aniquilaría cualquier valor que los efectos de las mutaciones pudieran tener.

8. AFECTA TODOS LOS GENES. Las mutaciones suelen tener un efecto generalizado sobre los genes. "Además, a pesar de que la mutación ejerce un efecto discreto y discontinuo a nivel celular, cromosómico, y del gen, tal efecto es modificado por las interacciones presentes en todo el sistema genético del individuo... Todo rasgo de un organismo es afectado por todos los genes, y cada gen afecta a todos los demás rasgos. Es esta interacción, la responsable de la intrincada integración funcional del genotipo, como un todo." *Ernst Mayr, *Populations, Species, and Evolution*, p. 164 [Las cursivas son del autor.]

Así cada mutación inflige su efecto sobre gran número, si no es que sobre todos los genes, ya sea directa o indirectamente; y puesto que 99 por ciento de las mutaciones son dañinas y aparecen en áreas totalmente al azar, no podrían producir las increíbles formas de vida que nos rodean.

Dado que cada característica alterada requiere la participación combinada de muchos genes, es obvio que muchos genes tendrían que ser mutados en forma BENEFICA, con el fin de lograr cualquier cambio que valiera la pena. Pero prácticamente nunca, las mutaciones son benéficas.

Se ha experimentado provocándoles mutaciones, en más generaciones de moscas de la fruta, que el equivalente a todas las generaciones de humanos que hubieran podido existir en millones de años. Esto es gracias a que la mosca de la fruta produce una nueva generación cada pocas horas, mientras que una generación de humanos requiere para aparecer, entre 18 y 40 años; y los investigadores han estado criando moscas de la fruta durante más de 90 años.

Miles y miles de moscas de la fruta han sido radiadas con la esperanza de producirles mutaciones benéficas; pero solo se ha logrado provocarles daño y destrucción.

“La mayoría de los mutantes en un organismo, muestran, con relación a sus predecesores, desventajas en mayor o menor medida. Los mutantes clásicos obtenidos en la *Drosophila* [mosca de la fruta], muestran deterioro, fallas, o desaparición, de algunos de sus órganos.” *Dobzhansky, *Evolution, Genetics and Man* (1955), p. 105.

9. COMO TIRAR PIEDRAS. Tratar de realizar la evolución con mutaciones al azar, accidentales, y dañinas, es como tratar de arreglar la televisión a pedradas (aunque según algunos, eso daría más beneficios que verla todo el día).

***H.J. Muller ganó el premio Nobel por su trabajo en genética y mutaciones. En este tiempo, se le consideró un líder mundial en la investigación genética. He aquí, cómo es que él describe el problema:**

“En conformidad absoluta con la naturaleza accidental de las mutaciones, extensas investigaciones concuerdan en demostrar que la gran mayoría de ellas perjudican los mecanismos de sobrevivencia y reproducción del organismo, de la misma manera en que alteraciones introducidas accidentalmente en un mecanismo artificial, son perjudiciales para su adecuado funcionamiento... Las benéficas son tan escasas que podemos considerarlas a todas, malas”. *H.J. Muller, “How Radiation Changes the Genetic Constitution”, en *Bulletin of Atomic Scientists*, 11(1955), p. 331.

10. MATEMÁTICAMENTE IMPOSIBLE. (*#3/9 Math on Mutations*). Por fortuna, las mutaciones son infrecuentes. Por lo general, ocurren en un promedio de probablemente, solo una vez por cada diez millones de veces en que la molécula de ADN se duplica. Aun suponiendo que todas las mutaciones fueran benéficas, para que una mínima evolución comenzara, sería necesario tener, no una, sino UNA SERIE de mutaciones benéficas íntimamente relacionadas y entrelazadas, y todas, presentándose al mismo tiempo en un mismo organismo.

Las probabilidades de que sucedan como producto de dos alteraciones sucedidas por separado, dos mutaciones relacionadas entre sí aunque sea en una mínima forma, es: diez millones multiplicadas por diez millones (cien billones). Es decir un 1 seguido de 14 ceros (1×10^{14}).¹ Pero aún así ¿Qué tanto pueden lograr dos mutaciones? Quizá un borde ondulado en el ala doblada de una abeja, que a pesar de todo, sigue siendo una abeja, y no el cambio de una especie a otra.

Se necesitarían muchas más mutaciones relacionadas. Las probabilidades para que sucedieran espontáneamente, tres mutaciones relacionadas, serían mil millones de billones² (1×10^{21} , o sea, una en 10 seguido de 21 ceros). Pero ni aún eso comenzaría hacer lo necesario para crear una nueva especie. Las probabilidades para 4 mutaciones simultáneas, relacionadas y en secuencia, serían de 1×10^{28} seguido de 28 ceros (1×10^{28}), pero la Tierra entera no podría sostener suficientes organismos para que esa posibilidad se volviera una realidad. Y aún así, cuatro mutaciones juntas, no serían capaces de iniciar una evolución. Millones de millones de nuevos rasgos armoniosos y benéficos, se necesitarían para transformar una especie en otra.

Además, recordemos que todas esas mutaciones simultáneas tendrían que ser benéficas; contario a lo que sucede en la realidad, donde las mutaciones son infrecuentes y casi siempre nocivas. A propósito (como si tan pocas probabilidades fueran posibles), tómese en cuenta que además, se tendrían que producir las múltiples mutaciones necesarias para cambiar una especie en otras, en pares, de tal manera que dieran por resultado, la formación de una nueva pareja formada por un macho y una hembra, que fueran, a su vez, capaces de engendrar descendencia y preservar la especie. De lo contrario, sería como tratar de hacer una nueva especie con un burro y una yegua, cuyos descendientes son estériles.

“El gran cúmulo de evidencias muestra que todas, o casi todas las mutaciones conocidas, son, sin lugar a dudas, patológicas, y el resto, son muy sospechosas (de serlo también)... Todas las mutaciones parecen pertenecer al tipo de lesiones que, hasta cierto punto, dañan la fertilidad, y la viabilidad del organismo afectado”. C.P. Martin, “A Non-Geneticist Looks at Evolution”, en *American Scientist*, 41 (1953), p. 103.

Ni la evolución puede triunfar sin que haya mutaciones, ni la evolución puede suceder provocando las mutaciones. Por lo tanto, la evolución es una imposibilidad, y punto.

¹ Nota de los traductores (N.T.): Billion equivale en lengua española a mil millones ($10^9=1\ 000\ 000\ 000$), trillion equivale a un billón ($10^{12}=1\ 000\ 000\ 000\ 000$), en lengua española un **trillón** equivale siempre a 10^{18} , esto es, a 1 000 000 000 000 000 000. Por lo anterior, hemos traducido “a hundred trillion” por “cien billones”. En esta oración el autor se refiere 10^{12} (1 000 000 000 000), es decir, en lengua española, a 1 billón. Este uso es común en la mayor parte de los países de Europa y de América latina.

² N. T.: El original dice “a billion trillion”.

11. EL TIEMPO NO ES LA SOLUCIÓN. Pero alguien dirá: “Bueno, puede ocurrir, si se da suficiente tiempo”. Los evolucionistas sólo ofrecen cinco mil millones³ de años para que en ese tiempo, las mutaciones fueran capaces de producir todas las maravillas de la naturaleza a nuestro alrededor. Pero 5 mil millones de años en segundos son sólo un 1 seguido de 17 ceros (1×10^{17}), y el universo entero sólo contiene 1×10^{80} partículas atómicas. Así que no existe una manera posible para que en todo el universo, y todo el tiempo (que se supone que ha) pasado, se pudieran haber sucedido tantas probabilidades como serían necesarias para completar la tarea. *Julian Huxley, el vocero principal de los evolucionistas de mediados del siglo XX, dijo que se necesitarían 10^{3000} cambios, sólo para producir, por evolución, un caballo. ¡Esto es, 1×10 con 3000 ceros! (*Julian Huxley, Evolution in Action, p. 46).

Así, vemos que la evolución requeriría de millones de mutaciones benéficas, todas trabajando en estrecha colaboración, para producir los delicados organismos vivos, repletos de estructuras finamente coordinadas, y órganos, hormonas, y todo lo demás que necesita para funcionar. Además, ninguna de esas mutaciones podría haber sido hecha al azar, sino cuidadosa e inteligentemente planeada. De ninguna otra manera se podría lograr la tan extraordinaria tarea

Pero, dejando la tierra de la fantasía de la teoría de la evolución para entrar al mundo real, que sólo presencia mutaciones infrecuentes, al azar, y dañinas, debemos admitir que las mutaciones, simplemente no pueden llevar a cabo el trabajo requerido. Y no hay otra manera en que las formas de vida pudieran inventarse a sí mismas y reinventarse por medio del proceso mítico llamado “evolución”.

“La mayoría de las mutaciones, tanto aquellas que surgen en los laboratorios como aquellas almacenadas en las poblaciones naturales, siempre deterioran la viabilidad, producen enfermedades hereditarias, y monstruosidades. Parecería pues, que tales cambios no pueden servir como bloques de construcción de la evolución”— *T. Dobzhansky, Genetics and the Origin of Species (1955), p. 73.

12. ESTABILIDAD GENÉTICA. Es la misma infrecuencia de las mutaciones, lo que garantiza la estabilidad de los genes. Es por eso que los fósiles de plantas y animales antiguos, se parecen a los actuales. “Las mutaciones se producen rara vez. La mayoría de los genes sufren mutaciones sólo 1 vez en 100,000 generaciones o más”. “Los investigadores estiman que un gen humano puede permanecer estable durante 2.5 millones de años”. World Book Encyclopedia, 1966 Edition.

“Los seres vivos son sumamente diversos en cuanto a su forma, pero las formas básicas son notablemente constantes dentro de cualquier línea de descendientes: los cerdos continúan como cerdos, y los robles continúan como robles, generación tras generación”. *Edouard Kellenberger, “The Genetic Control of the Shape of a Virus”, en Scientific American, Diciembre 1966, p. 32.

13. EN CONTRA DE TODA LEY. Después de pasar años estudiando las mutaciones, *Michael Denton, un genetista e investigador australiano, concluyó sobre el asunto, lo siguiente: “Si los complejos programas computacionales no pueden ser cambiados por mecanismos al azar, entonces, con toda seguridad, lo mismo debe aplicarse a los programas genéticos de los organismos vivos.” “El hecho de que los sistemas [de las computadoras avanzadas], (tan análogos a los organismos vivos en todos los aspectos), no pueden experimentar evolución por simple ensayo y error [como son la mutación y la selección natural], y que la distribución funcional de los cambios invariablemente sucederían en forma discontinua, constituye en mi opinión, algo muy cercano a una refutación formal de todo el paradigma darwiniano sobre la naturaleza. ¿Mediante qué capacidad extraña los organismos vivos podrían desafiar la ley de probabilidades, la cual obedecen de manera estricta, todos los sistemas complejos análogos?” *Michael Denton, Evolution: A Theory in Crisis (1985), p. 342.

14. SINTROPÍA. Este principio mencionado en el capítulo sobre selección natural, se trata aquí también. *Albert Szent-Gyorgyi es un brillante científico húngaro que por sus investigaciones, ganó el premio Nobel en 1937, y otra vez, en 1955. En 1977, planteó una teoría denominada sintropía. Szent-Gyorgyi señala que **sería imposible que un organismo sobreviviera incluso por un momento, a menos que estuviera completo y funcionando perfectamente, o casi a la perfección.** Este principio descarta la posibilidad de que la evolución surgiera como consecuencia de eventos accidentales causados por la selección natural, o por sucesos aparecidos al azar, como consecuencia de las mutaciones. Esto es un punto importante.

“Al postular su teoría de la sintropía, Szent-Gyorgyi, quizás sin querer, formuló uno de los argumentos más contundentes del creacionismo: el hecho de que un órgano corporal es inservible hasta que ha sido perfeccionado por completo. La ley hipotética de “supervivencia del más apto” seleccionaría por lo general, eliminando cualquier mutación, hasta que un gran número de mutaciones fuera capaz de producir una nueva estructura completa y funcional; sólo después de esto, la selección natural, teóricamente, la selección natural, seleccionaría el organismo con el nuevo órgano completo.” Jerry Bergman, “Albert Szent-Gyorgyi’s Theory of Syntropy”, en Up with Creation (1978), p. 337.

15. LOS CAMBIOS MENORES SON LOS QUE MAS DAÑAN A LOS DESCENDIENTES. Con un concienzudo cuidado, los genetistas durante décadas, han estado estudiando las mutaciones. Una característica interesante de los accidentes sufridos por los genes, denominados mutaciones, asesta un impresionante golpe contra los neodarwinista. He aquí, en breve, cómo se expone el asunto:

1) Aunque algunas tienen efectos mayores, **la mayoría de las mutaciones tienen efectos muy pequeños.** 2) **Las pequeñas mutaciones no pueden realizar la tarea necesaria,** pues no son capaces de producir cambios evolutivos. Solo cambios mutacionales

³ N.T: El original dice: “5 billion years”.

de gran magnitud, con efectos de amplio espectro en el organismo, serían capaces de provocar los cambios necesarios para cambiar una especie en otra.

ahora el nuevo descubrimiento: 3) **Sólo los cambios mutacionales menores dañan a la descendencia, pues los cambios mayores, o matan a los organismos de manera directa, o en forma rápida aniquilan sus descendientes.**

“Se pudiera pensar que los mutantes que sólo causan un daño menor no son importantes, pero esto no es cierto por la siguiente razón: Un mutante muy dañino, por lo general causa la muerte temprana, o el deterioro, del organismo, eliminándose así de la población, prontamente el gen mutante... Es así, que las mutaciones menores pueden causar tanto o más daño a largo plazo, que las mayores, pues ocurren con mayor frecuencia. De esto, se deduce que gran parte del daño mutacional acumulado en una población, es causado por la suma de cambios menores.”

“La probabilidad de que una mutación sobreviva o incluso se disemine en el curso de la evolución, tiende a variar en forma inversa al grado del daño somático que ocasiona. La mayoría de las mutaciones con efectos de gran magnitud, son rápidamente letales para los individuos en quienes se presentan, y por ello, tienen cero probabilidades de diseminarse. En cambio, las mutaciones con pequeños efectos, tienen cierta probabilidad de diseminarse, y como regla, las probabilidades son mayores, mientras menor sea su efecto.” George Gaylord Simpson, "Uniformitarianism: An Inquiry into Principle Theory and Method in Geohistory and Biohistory", Capítulo 2, en *Max Hecht y *William C. Steeres, ed., Essays in Evolution and Genetics (1970), p. 80.

16. TENDRÍAN QUE SUCEDER DENTRO DE UNA SOLA GENERACIÓN. Ni siquiera una mutación mayor, que afectara un gran número de factores orgánicos, sería capaz de completar la tarea necesaria para que un organismo rebasara la barrera entre una especie y otra. **Cientos de mutaciones, todas benéficas y todas sucediendo coordinadamente, serían necesarias para producir una nueva especie.** Y la razón es que la formación de aún una sola nueva especie, tendría que completarse dentro del periodo de vida de una sola generación.

“Desde que se demostró que es falsa, la teoría de Lamarck [la de las características adquiridas], ya sólo es de interés histórico. La teoría de Darwin [la de la selección natural] no explica satisfactoriamente, ni el origen ni la herencia de los cambios... la teoría de deVries [la de aparición de mutaciones masivas, o de los monstruos viables], ha mostrado ser muy débil, pues ninguna mutación, o conjunto de mutaciones, ha sido tan grande que se haya sabido que empiece una nueva especie, en una sola generación de descendientes”. *Mark A. Hall y *Milton S. Lesser, Review Text in Biology, (1966), p. 363.

17. LOGROS SIN CONSECUENCIAS. Un problema mayor aquí es que, por un lado, las mutaciones son nocivas y mortíferas; y que por otro (aparte del daño), las mutaciones **sólo cambian directamente pequeñas características.** “¿Es cierto entonces (como lo aseguran los neodarwinistas), que el problema de la evolución es un asunto resuelto? Yo, en lo personal, no lo creo, y junto con un buen número de personas, debo insistir en plantear algunas objeciones básicas a la doctrina del neo darwinismo...” “Las mutaciones que conocemos y que han sido consideradas como las responsables de la creación del mundo viviente, son, en general, las que causan pérdidas orgánicas, deficiencias (como la pérdida de pigmento, o de un apéndice), o duplicación de órganos preexistentes; pues en realidad, ninguna produce algo nuevo u original en el esquema orgánico, ni nada que pudiera considerarse el inicio de un nuevo órgano o de una nueva función.” *Jean Rostand, The Orion Book of Evolution (1961), p. 79.

*Richard Goldsmith fue el genetista que por primera vez, propuso que mutaciones multimillonarias, milagrosas, benéficas, y simultáneas, eran la única posible causa de la transformación de una especie en otra. (Más sobre esto, más adelante). Esto es lo que él escribió respecto a la naturaleza inconsecuente de las mutaciones individuales: “Tal suposición [que las pequeñas mutaciones aquí y allá pueden, gradualmente, y en varias generaciones, producir una nueva especie], es enérgicamente rechazada por la mayoría de los genetistas, quienes argumentan que los cambios encontrados a nivel de las subespecies, deben aplicarse también a las categorías superiores. La incesante repetición de este argumento no probado (pasando con ligereza sobre las dificultades), es usado como prueba científica de su doctrina, junto con una actitud arrogante contra quienes no son tan fácilmente desviados por lo que está de moda en la ciencia. Pero lo cierto es que nadie hasta ahora, ha producido una nueva especie, género, etc., por macromutaciones.

Y de igual modo es cierto, que tampoco nadie ha producido siquiera una especie, por micromutaciones selectivas.” *Richard Goldschmidt, en American Scientist (1952), p. 94. Más adelante, en este capítulo, discutiremos brevemente la teoría de Golschmidt sobre “los monstruos viables” ya que también está basada en cambios por mutaciones.

18. TODOS LOS RASGOS ESTAN TOTALMENTE INTERCONECTADOS. Los genetistas experimentados, están perfectamente conscientes de que **los rasgos programados en los genes, están íntimamente interrelacionados entre ellos. Así, lo que afecte a un rasgo, afectará a muchos otros, puesto que funcionan juntos. Por esta causa, para que una nueva especie se formara, todos sus rasgos, ahora modificados, tendrían que aparecer juntos, y en forma instantánea.**

Así es como dos científicos describen el problema: “Toda mutación que ocurriera aisladamente, sería eliminada antes de poderse combinar con otras, pues todas son interdependientes. La teoría de que las mutaciones se unieron como consecuencia de una serie de coincidencias sucedidas a ciegas, no sólo es una afrenta al sentido común, sino a los principios básicos de la argumentación científica. *A. Koestler, The Ghost in the Machina (1975), p. 129.

“La mayoría de las reacciones biológicas son reacciones en cadena. Para interactuar en una cadena, estas moléculas construidas con precisión, deben integrarse con suma precisión, como lo hacen las ruedas dentadas de un reloj suizo. Pero si esto es así, ¿cómo puede un sistema tal desarrollarse paulatinamente? Pues si cualquiera de estas ruedas dentadas específicas, se cambia en esta

24. LA EVOLUCIÓN REQUIERE UNA COMPLEJA RED DE TRABAJO. *Un campo relativamente nuevo en el estudio científico, es el llamado “enlace”, “las interconexiones de enlace” o “redes de trabajo”. Es un intento por analizar el trabajo en conjunto de los múltiples factores interrelacionados en el cuerpo. Digo “un intento” porque existen millones de tales enlaces. Cada estructura u órgano está relacionada con otra, y con miles más. (Un estudio detallado de este tipo de investigación se encontrará en Creation Research Society Quarterly, Marzo 1984, pp. 199-211. Donde se incluyen 10 diagramas y 7 gráficas).*

Lo que interesa aquí, es hacer notar que cada mutación dañaría una red de trabajo formada por múltiples enlaces. Esta es una de las razones por las cuales las mutaciones siempre son dañinas para un organismo. Los riñones interactúan con el sistema circulatorio, para purificar la sangre; pero además, interactúan con el sistema nervioso, el sistema endocrino, el sistema digestivo, etc.; y esto es sólo a nivel de sistemas mayores. Mucho más que esto es lo involucra nuestro organismo, y es que hemos sido creados tan estupenda y maravillosamente, que no sería posible que las mutaciones al azar, pudieran lograr algo bueno dentro de nuestro cuerpo.

25. HAY MUTACIONES VISIBLES E INVISIBLES. *Se le llama “mutaciones visibles” a los cambios genéticos que son fácilmente detectables, como el albinismo, el enanismo, y la hemofilia. *Winchester explica: 1) Por cada mutación visible, existen 20 más que son invisibles y letales. 2) Y más frecuentes que las mutaciones letales, son las que dañan pero no matan. “Las mutaciones letales son más frecuentes que las visibles en proporción de 20 a 1; y las mutaciones perjudiciales que causan discretos efectos nocivos, son aún más frecuentes que las letales.” *A.M. Winchester, Genetics, 5th Edition (1977), p. 356.*

26. NUNCA DAN MAYOR VITALIDAD QUE LA DE LOS PROGENITORES. *Los genetistas que han pasado la vida entera estudiando las mutaciones, nos dicen que cada mutación debilita el organismo. Nunca el descendiente que ha experimentado mutaciones, es más fuerte que el progenitor que no las ha tenido (o que las tienen en menor grado).*

*“No hay un solo caso que sustente que cualquiera de los mutantes estudiados tiene una mayor vitalidad que las especies progenitoras... Por lo tanto, es absolutamente imposible construir una evolución actual con base en las mutaciones o recombinaciones”. *N. Herbert Nilsson, Synthetische Artbildung (Synthetic Speciation) (1953), p. 1157 [Las cursivas son del autor].*

27. LAS MUTACIONES NO ESTAN PRODUCIENDO CAMBIOS EN LAS ESPECIES. *Hay teoría, más teoría, y grandes cantidades de teoría, pero simplemente no está sucediendo. “No importan cuán numerosas sean, las mutaciones no producen ningún tipo de evolución”. *Pierre Paul Grasse, Evolution of Living Organisms (1977), p. 88*

*“Lo cierto es que hasta ahora, nadie ha producido ni una nueva especie, género, etc., por macromutación [una combinación de muchas mutaciones], como que de igual modo, lo cierto es que nadie ha producido ni siquiera una nueva especie por una selección de micromutaciones [una o pocas mutaciones]”. *Richard B. Goldschmidt, "Evolution, As Viewed by One Geneticist, "American Scientist, Enero 1952, p. 94.*

Un “órgano naciente” es aquel que apenas está comenzando a aparecer, y nunca se ha observado alguno.”

*Por lo tanto ¿hemos nosotros, alguna vez observado a las mutaciones en su trabajo de producir nuevas estructuras para que sobre ellas actúe la selección natural? Nunca se ha observado emergiendo, un órgano naciente, a pesar de que su aparición en forma pre-funcional, es básica para la teoría de la evolución. Varios deberían estar aparentes en la actualidad, presentándose en los organismos en diversas etapas de perfeccionamiento, hasta integrarse como un nuevo sistema funcional; pero no lo vemos. No hay señal alguna de esta clase de radical novedad. Ni la observación ni los experimentos controlados han mostrado a la selección natural manipular las mutaciones como para producir un gen, una hormona, una enzima, un sistema, o un órgano nuevos”. *Michael Pitman Adam and Evolution (1984), pp. 67-68.*

28. LA SINGULARIDAD DE LOS GENES, HACE PROHIBITIVOS LOS CAMBIOS. El mero hecho de que cada especie es tan diferente de todas las demás, excluye la posibilidad de que las mutaciones al azar las pudieran cambiar en nuevas especies. Existen millones de factores que hacen a cada especie distinta de todas las demás. *La barrera impuesta por el código del ADN, que se tendría que cruzar, es simplemente, inmensa.*

*“Si la vida en verdad depende de lo singular que es cada gen, como parece serlo, entonces es demasiado singular como para que haya aparecido por mutaciones ocurridas por casualidad”. *Frank B. Salisbury, "Natural Selection and the Complexity of the Gene", Nature, Octubre 25, 1969, p. 342.*

3. LA ÚNICA MUTACIÓN “BENÉFICA”

LA ANEMIA DE CÉLULAS FALCIFORMES. Los evolucioncitas señalan a la anemia de células falciformes como el ejemplo más sobresaliente de un cambio evolutivo benéfico, causado por mutación.

Hace mucho tiempo, ocurrió una mutación en un habitante de África. Como sucede con todos los cambios mutacionales, éste dio por resultado un daño. En ese caso, la forma de los glóbulos rojos cambió, de su forma plana normal, a la forma de un cuarto de luna.

Debido a que el cambio mutacional le causó una seria anemia en lugar de matarlo directamente, la anemia de células falciformes se propagó en su raza, transformándose en un factor recesivo.

El asunto es que, aparte de que la sangre de una persona con anemia de células falciformes no absorbe adecuadamente los nutrientes y el oxígeno, tendrá además, cosa rara, menos probabilidades de contraer malaria por la picadura del mosquito Anófeles, (y por lo tanto, de morir por paludismo). Como resultado de ello, el factor de la anemia de células falciformes se ha

diseminado ampliamente en África. Este es el mejor ejemplo de una mutación “benéfica” que los científicos evolucionistas pueden ofrecernos.

“La verdad es que sólo tres evolucionistas me han dado un ejemplo de una mutación benéfica, y en las tres ocasiones, fue el mismo: la anemia de células falciformes... La anemia de células falciformes a menudo se da como ejemplo de una mutación favorable, porque las personas que acarrean hemoglobina en sus glóbulos rojos con anemia de células falciformes, son más resistentes a la malaria (o paludismo). Pero el precio a pagar por esta protección, es alto: 25 por ciento de los hijos de los portadores [del gen mutante responsable de la anemia de células falciformes] probablemente mueran de la enfermedad (anemia), y otro 25 por ciento, de cualquier manera, será infectado de malaria.

“El gen (recesivo) saldrá seleccionado automáticamente, cuando la tasa de mortalidad a causa de la malaria (en individuos no portadores) sea alta; pero aún los evolucionistas mismos reconocen que a pesar de las ventajas que obtienen a corto plazo, los ‘resultados dañinos’ que se producen, son perjudiciales para supervivencia de la población, a largo plazo”. Henry Morris y Gary Parker, *What is Creation Science?* (1987), pp. 103, 104.

Las estadísticas actuales revelan que la tasa de mortalidad de malaria en ciertas partes de África, para la gente normal, supera el 30 por ciento, mientras que sólo 25 por ciento de los portadores de anemia de células falciformes es probable que la contraigan; pero a cambio de tal ventaja, 25 por ciento de sus hijos morirán de esta grave anemia.

Los portadores tienen una proporción 50-50 de células normales y células falciformes en los glóbulos rojos, pero 25 por ciento de sus hijos tendrán 100 por ciento de células falciformes en el recuento de eritrocitos, y en consecuencia morirán.

En la anemia de células falciformes, un aminoácido, en un péptido con nueve en su cadena, está defectuoso: El aminoácido Valina aparece en lugar del ácido glutámico, y ese único cambio hace toda la diferencia, cambiando la hemoglobina normal, por la hemoglobina de las células falciformes.

En regiones donde la malaria no es un problema severo, el gen tiende a desaparecer paulatinamente. En E.U.A., la incidencia de genes de células falciformes entre los afroamericanos, empezó en un porcentaje tan alto como el 25 por ciento, y aún concediendo una reducción estimada a 15 por ciento debido al mestizaje con individuos de otras razas, la incidencia actual de sólo 9 por ciento, muestra que el gen está desapareciendo paulatinamente y lo más probable es que continúe haciéndolo así. Si África es liberada de la malaria, el gen tal vez también desaparezca ahí.” *Asimov’s New Guide to Science (1984), p. 619.

GÉRMEENES RESISTENTES A LOS MEDICAMENTOS. ¿Qué acerca de las variedades de bacterias y virus que son resistentes a los antibióticos y a otros medicamentos modernos? Con frecuencia escuchará decir en los medios de comunicación que gérmenes con “nuevas mutaciones,” son resistentes a los medicamentos. Esto no es cierto.

Aquí tenemos una situación muy parecida a la de la palomilla nocturna, que se expuso a principios del capítulo anterior. Cada bacteria y virus tienen su propio banco de genes capaz de producir cierto número de variedades. Cuando un antibiótico determinado se prescribe en varias ocasiones a las personas con tuberculosis, y esas personas no toman el medicamento durante el tiempo suficiente para matar a todo el bacillus Tuberculosis, se propicia la oportunidad para que las variedades del bacilo, resistentes a ese medicamento, se reproduzcan en grandes cantidades, mientras las menos resistentes son mermadas. Sólo ocasionalmente aparecen variedades mutantes de los gérmenes, pero cuando esto sucede, dichos mutantes, tienden a morir pronto. Se hablará más sobre el tema más adelante en este capítulo.

4. INVESTIGACIÓN SOBRE LAS MUTACIONES

LAS MOSCAS DE LA FRUTA AL RESCATE. (*#4/12 Fruit Flies Speak Up*) En 1904, *Walter S. Sutton, un citólogo norteamericano, pensó que quizá habría alguna conexión entre las investigaciones de Gregor Mendel en 1860 y los recién descubiertos cromosomas con sus genes. **En 1906 se hizo un descubrimiento de gran importancia, cuando *Thomas Hunt Morgan, un zoólogo de la Universidad de Columbia, concibió la idea de usar moscas de la fruta (Drosophila melanogaster) para la investigación genética.** Esto se debió al hecho de que las moscas de la fruta se reproducen muy rápido, requieren muy pequeñas cantidades de alimento, tienen múltiples características fácilmente observables, y sólo unos cuantos cromosomas por célula.

“La mosca puede reproducirse por miles en envases de leche, y no cuesta sino unos cuantos plátanos alimentar a todos los insectos de experimentación. Su ciclo entero de vida es corto, y sólo tienen cuatro cromosomas”. *R. Milner, *Encyclopedia of Evolution* (1990), p. 169.

Más adelante, las moscas de la fruta comenzaron a utilizarse en la investigación mutacional. Lo que tal investigación reveló, resolvió para siempre la cuestión sobre si la evolución podría ser el resultado exitoso de las mutaciones. Y esas pequeñas criaturas eran capaces de resolver el asunto, pues sólo le toma a la mosca de la fruta, 12 días para alcanzar la madurez, tras lo cual, constantemente engendra descendientes, y ya que cada uno de sus descendientes madura en 12 días, las generaciones se multiplican rápidamente. Lo que le tomaría a los mamíferos decenas de miles de años, las humildes moscas de la fruta, lo logran hacer en muy corto tiempo.

Hemos escuchado que “las piedras clamarían” (Lucas 19:40), y las rocas fósiles seguro que lo hacen, pero también las pequeñas moscas tienen un testimonio que ofrecer.

HISTORIA DE LA INVESTIGACIÓN. Debido a que el soporte principal de la teoría de la evolución son las mutaciones, es bueno que usemos un poco de espacio para repasar brevemente, las investigaciones hechas sobre las mutaciones. Esto permitirá mostrar cuán minuciosamente se ha investigado el tema. Algunas personas han dedicado su vida entera al análisis de las mutaciones.

Las mutaciones fueron estudiadas inicialmente por Hugo deVries, *T.H. Morgan, *Calvin Bridges y *A.H. Sturtevant. Por encima del nivel microscópico, las moscas de la fruta (*Drosophila melanogaster*) se reproducen con mayor rapidez que cualquier otra criatura que sea lo suficientemente grande como para observarla y trabajar con ella de manera eficiente. **Los investigadores pasaron años recabando con paciencia información sobre las mutaciones ocurridas de modo natural en las moscas de la fruta.** Estudiaron el color de los ojos, la forma de las alas, la estructura de los ojos, la distribución de los pequeños pelos, y muchas otras características de esta pequeña mosca.

Los cuidadosos experimentos sobre su reproducción arrojaron información sobre cada uno de los cuatro cromosomas de la mosca de la fruta, y sobre los genes contenidos en cada uno de ellos. Se identificó y localizó cuidadosamente a los genes mutantes, y se determinó su posición exacta dentro de cada cromosoma mutante. Así, se elaboraron "mapas de los cromosomas" bastante precisos, y se hicieron mapas similares del maíz, del tomate, del gorgojo de la harina, y varios granos más.

"La mosca de la fruta ha sido por mucho tiempo, el objeto favorito de los experimentos de mutación debido a su rápido periodo de gestación (doce días). Los rayos X se han utilizado para incrementar hasta en 15,000 por ciento, el índice de mutaciones que aparecen en la mosca de fruta. Con todo esto, los científicos han podido "catalizar el proceso evolutivo de la mosca de la fruta de manera tal que lo que se ha visto ocurrir en la *Drosophila*, es el equivalente a muchos millones de años de mutaciones normales (espontáneas), y de evolución". *Jeremy Rifkin, Algeny (1983), p. 134.

Después de décadas de estudio, siempre evitando que murieran o quedaran estériles inmediatamente, se han identificado en las moscas de la fruta, 400 características mutacionales; pero ninguna de ellas, ha transformado a la mosca en una especie diferente. "De las 400 mutantes que la *Drosophila melanogaster* ha mostrado, no existe una que pueda calificarse de nueva especie. Por lo tanto, no parece ser que el problema central de la evolución, pueda ser resuelto a base de mutaciones". *Maurice Caullery, *Genetics and Heredity* (1964), p. 119.

Una palabra final: Ni las mil mutaciones reconocidas en la mosca de la fruta, incorporadas en un solo individuo, produciría una nueva especie.

"En los organismos mejor conocidos, como es la *Drosophila*, se han identificado innumerables mutaciones. No obstante, si fuéramos capaces de combinar mil o más de estas mutaciones en un solo individuo, el resultado no se parecería en nada a algo reconocible como una (nueva) especie en la naturaleza." *Richard B. Goldschmidt, "Evolution, As Viewed by One Geneticist", *American Scientist*, Enero 1952, p. 94.

¡Estas obstinadas y tercas criaturillas!

"Las moscas de la fruta se rehúsan a convertirse en otra cosa que no sea mosca de la fruta, bajo cualquiera de las circunstancias hasta ahora diseñadas." *Francis Hitching, *The Neck of the Giraffe: Where Darwin Went Wrong* (1982), p. 61.

SE INCORPORAN LOS RAYOS X. Un importante avance ocurrió en 1928 cuando *H.J. Muller descubrió que los rayos X podrían acelerar las mutaciones. Ahora, se hacía disponible un medio para que los investigadores pudieran incrementar en un millón de veces, la frecuencia de las mutaciones. La irradiación de la pequeña mosca de fruta dentro de sus frascos de vidrios, permitió a los científicos calcular la proporción con la cual las mutaciones eran benéficas, neutrales, o dañinas.

"De hecho, la radiación es el único agente conocido hasta ahora, al cual los seres humanos es probable que se expongan en cantidades suficientes, como para causar un número considerable de mutaciones". *George W. Beadle, "Ionizing Radiation and the Citizen", *Scientific American*, Septiembre 1959, p. 224.

Ignorando el hecho de que en la naturaleza rara vez ocurren mutaciones, se esperaba que al acelerar la frecuencia con que aparecieran, se podría compilar una invaluable colección de evidencias estadísticas, evidencias que, se esperaba, probarían que las mutaciones en efecto, podían producir (progresivamente) todos los complicados rasgos existentes en todo el reino vegetal y animal. **Pero todo lo que reveló dicha investigación acelerada, fue la absoluta nocividad de las mutaciones, y que siempre lesionan, y nunca benefician.**

"Existe una razón para creer que la exposición a la irradiación de alta energía de cualquier tipo, y a cualquier dosis, es en potencia dañina, pues las mutaciones por lo general, son proporcionales a la dosis recibidas y su efecto es acumulativo". *E. J. Gardner, *Principles of Genetics* (1964), p. 192.

PLANTAS IRRADIADAS CON RAYOS X. Después, los científicos dirigieron los rayos X a los genes de las plantas. Les sorprendió sobremanera lo que descubrieron: **Las mutaciones NO son la fuente de la mayoría de las variedades de flores, en cambio, éstas eran originadas por factores genéticos no relacionados con las mutaciones.** Los evolucionistas sufrieron así otro golpe devastador.

Las variedades en las flores y las plantas son frecuentemente muy positivas y benéficas, y se esperaba encontrar que eran originadas por mutaciones, pero ese no fue el caso. De hecho **se descubrió que los rayos X por lo general, no son un medio muy efectivo para inducir variaciones en las plantas.** Aun si las mutaciones hubieran sido la causa de muchas variaciones en las flores, aquellas variedades involucrarían, por ejemplo, sólo cambios dentro de los mismos tipos y no cambios de un tipo de planta en otro.

Lo mismo que pasó con la vida animal, sucedió con las plantas: se descubrió que la mayoría de las mutaciones daban como resultado efectos dañinos y formas de vida semi-estériles. Muchas de las mutaciones de las plantas involucraban la división y nueva unión de los cromosomas, fenómenos que en muchas ocasiones, resultaban letales.

CONDICIONES NATURALES. Después, los genetistas estudiaron la forma real en que las mutaciones ocurrían en la naturaleza, en diferentes poblaciones. Al mismo tiempo, se hicieron estudios de mutaciones causadas por radiaciones con rayos gamma, haces de neutrones, y varios químicos mutágenos. Así, gran número de costosos proyectos de investigación, fueron patrocinados. **Un importante avance, se logró al lograr un incremento dramático en la producción de plantas mutantes: Se descubrió que irradiando “los primeros brotes” de las rosas, se aumentaba significativamente la aparición de rosas mutantes.** Ahora, con mayor rapidez, se podría lograr un trabajo más exhaustivo sobre las mutaciones en las plantas. De los pocos cambios inducidos por mutaciones que podían considerarse “útiles” (como un cambio en el número de pétalos, la pérdida del color, etcétera), **se descubrió que todas las plantas que las presentaban, eran más débiles que sus parientes no radiados.**

Al final, todas las mutantes “útiles” fracasaron en el ámbito comercial, ya que no eran lo suficientemente vigorosas en las variables condiciones de los jardines. En todo caso, se observó que aun las mejores variedades de las plantas mutantes, eran significativamente más débiles y con una fertilidad reducida. Las únicas excepciones fueron aquellas pocas a las que se les podía brindar un cuidado especial a lo largo de su vida, como ciertas plantas ornamentales protegidas dentro de las casas.

Se hizo obvio que las variedades de planta inducidas por mutaciones, no podían demostrar la evolución en acción, o al menos su posibilidad.

LOS ESTUDIOS DE LA DRA. BAND. Otro revés sucedió tras la difusión de las conclusiones de *H.T.Band a principios de la década de 1960. Band realizó estudios de 1947 a 1962 con moscas de la fruta viviendo en la naturaleza (fuera del laboratorio). Un descubrimiento importante de Band fue que la selección natural normal, no eliminaba la carga genética, ni los malos efectos acumulados por aún las más mínimas mutaciones. Si la selección natural no hacía desaparecer los malos efectos acumulados por las mutaciones, como lo esperaba y proclamaba la teoría neodarwinista, ello significaba que, aún si fuera posible que una especie evolucionara por selección natural únicamente, o por selección natural más mutaciones, después de cientos de generaciones, la carga genética acumulada por las mutaciones dañinas, sería eventualmente tan grande, que resultaría en la aparición de defectos en todos sus descendientes.

Pero el hecho de que esto no esté sucediendo esto ahora en las plantas, los animales, y los seres humanos apoya la creación especial de cada especie, y que su existencia incluye un periodo relativamente corto, en vez de cientos de miles de años.

VARIEDADES RESISTENTES. Pero pronto, las esperanzas volvieron a surgir. **Se descubrió que aparecían variedades de bacterias resistentes a la penicilina, aureomicina, o cloromicetina, después de que estos medicamentos se usaban para diversos padecimientos. ¿Podría ser que estas fueran las “mutaciones benéficas” que la ciencia había estado buscando, las cuales la selección natural estaba favoreciendo?**

Pero tales esperanzas se desvanecieron cuando se descubrió que **tales variantes no surgieron debido a la exposición a los antibióticos, sino que aparecían de manera espontánea, y a un ritmo constante,** independientemente de que los antibióticos estuvieran presentes o no.

“Parecía que después de una exposición a estos químicos, se inducía la aparición de ciertas variedades de bacterias y moscas resistentes a la penicilina y el DDT. Como se mostrará más adelante, tales variedades ya existían, y lo que pasaba es que sólo las más aptas sobrevivían”. Walter E. Larnmerts, reseña en Creation Research Society Quarterly, Junio 1977, p. 75.

Las variedades más resistentes en realidad eran variedades naturales y no mutantes. Siempre habían estado latentes, pero a medida que se redujeron las variedades no resistentes, los tipos naturalmente resistentes, aumentaron en número durante un tiempo.

Pero luego aparecieron aún peores noticias: Se encontró que unas cuantas variedades resistentes en efecto eran mutantes. Pero se hizo obvio que éstas siempre eran más débiles y pronto morían y desaparecían por causas naturales y no relacionadas con los antibióticos.

En cuanto a la forma mutante: Las dosis de antibiótico reducen el número de la variedad natural de la bacteria, y por lo tanto, la forma mutante ocupa su lugar. Luego, cuando se detiene el tratamiento con el antibiótico, la variedad natural vuelve a aumentar, y la forma mutante muere pronto, debido a que, como forma mutante, nunca fue fuerte. Así, se descubrió que las variantes naturales normales y las mutantes ocasionales, pueden coexistir.

Georghius explica la resistencia de las moscas domésticas al DDT y a otros químicos, como una resistencia que es paralela a la de las bacterias, y dice que se debe a la presencia de variedades normales y no a formas mutantes.

“Es un hecho ahora bien establecido, que el desarrollo de una mayor habilidad en los insectos para sobrevivir a su exposición, no es inducido directamente por los insecticidas mismos.

Estos químicos no causan los cambios genéticos en los insectos; por lo tanto no son agentes que induzcan mutaciones (mutágenos); sino sólo sirven como agentes selectivos, que eliminan a los insectos más susceptibles, permitiendo que los supervivientes, se

multipliquen y llenen el vacío dejado por los individuos susceptibles.” *C.P. Georgiou, et al., Housefly resistance to Insecticides,” in California Agriculture, 19:8-10.

La resistencia al DDT y otros pesticidas, de ciertas variedades de bacterias, moscas, la polilla india de la harina, y del mosquito anófeles (malaria), no es evolución, como tampoco lo es la cría de nuevas variedades de perros y gatos.

LOS ESTUDIOS DE BENZAR. A principios de los años sesenta *Seymour Benzer descubrió un mecanismo químico para aumentar inmensamente, las mutaciones, de tal manera que los datos genéticos pudieran obtenerse con mayor rapidez. Esto permitió a los científicos realizar estudios más precisos y con mayor profundidad de las mutaciones en los genes. Utilizando cierta sustancia química (el 5-bromouracilo), los genetistas pudieron aumentar diez mil veces más, las mutaciones.

Esto dio a los científicos tal cantidad de datos estadísticos que por fin pudieron confirmar lo que siempre habían sospechado: **Que las mutaciones no eran 99 por ciento dañinas para el ADN y el organismo, sino que ¡Eran 100 por ciento dañinas!**

Se descubrió que en CADA uno de los casos, las mutaciones provocaban algún tipo de daño. ¡Siempre! Los investigadores aprendieron que le código del ADN contenido en los genes, sencillamente no tolera muchos cambios. Aún más, que incluso la más mínima cantidad de cambios, causa estragos en el código, y debilitaba gravemente al organismo.

Era como arrojar una piedra contra los finos engranajes de una máquina de alta calidad. Aun el organismo más simple, con el ADN más pequeño y su inherente codificación, no logra soportar con éxito, las mutaciones.

REFUTACIÓN BASADA EN LOS FÓSILES. Los neodarwinistas especulan diciendo que la evolución ocurrió mediante múltiples, pequeños cambios en los genes, que de modo gradual, transformaron una especie en otra a base de causarle ligeras diferencias, que a su vez se cambió en otra ligeramente diferente, y así sucesivamente, hasta que después de que innumerables especies en transición vivieron y murieron, otra de las especies actuales, apareció en escena.

Sin embargo, no existe evidencia alguna en los registros fósiles, de todas esas especies en transición que supuestamente, las mutaciones muy gradualmente produjeron. Por lo tanto, ¡los registros fósiles refutan la teoría de las mutaciones! (Véase capítulo 12, Fósiles y estratos.).

“En los cambios evolutivos rápidos de líneas de animales, el proceso pudo haber sido típicamente neodarwinista, por la acumulación de numerosas mutaciones adaptativas pequeñas, pero tal acumulación tuvo que suceder a una velocidad inusualmente rápida. Lamentablemente, en general existen pocas evidencias sobre este punto en los registros fósiles, pues las formas evolutivas intermedias representativas de este fenómeno, son extremadamente raras. Los ‘eslabones’ faltan justo donde más fervientemente deseáramos que estuvieran, y es muy probable que muchos ‘eslabones’ continúen estando ausentes”. *A.S. Romer, chapter in Genetics, Paleontology and Evolution (1963), p. 114.

EN BÚSQUEDA DE UNA MANERA. Al parecer, no hay un agente causal de la evolución, ahora que se ha demostrado que es imposible que las mutaciones hayan sido el proceso mediante el cual pudo haber ocurrido.

En primer lugar, la teoría de Charles Darwin respecto a que la evolución fue el resultado de la selección natural, tuvo que ser abandonada. Desde principios del siglo XX, se hizo obvio que no existen evidencias científicas de que las especies cambian por selección natural, pero como en esas primeras décadas del siglo comenzó la nueva ciencia de la investigación en torno a las mutaciones, sobre las cenizas de la teoría conocida como “darwinismo”, surgió el “neodarwinismo”, que planteaba que el cambio evolutivo de una clase a otra, se lograba mediante mutaciones, con refinamientos posteriores efectuados por la selección natural. Sin embargo, tras pocas décadas de investigación sobre mutaciones, en millones de generaciones de moscas de la fruta, los genetistas competentes comenzaron a abandonarla.

En público, la mayoría de los científicos evolucionistas se llaman a sí mismos neodarwinistas, pero en privado, enfrentan un dilema, pues las evidencias descritas en este capítulo y en el anterior (relativas a la selección natural), que destruyen la base de la evolución, ya son conocidas por la gran mayoría de los evolucionistas declarados.

El futuro en efecto, es desolador para su teoría; no obstante, siguen erigiendo un poderoso frente; y a través de diversas organizaciones nacionales, continúan demandando que sólo la evolución sea enseñada en las escuelas públicas, en las escuelas superiores, y en las universidades acreditadas.

(Una aclaración: Aunque la mayoría de científicos evolucionistas actualmente se inclinan por la saltación [un tema por tratar más adelante], ésta también se basa en mutaciones. Por lo tanto, a todos ellos se les puede llamar “neodarwinistas”).

Sin embargo, algunos han sugerido alternativas que rayan en lo ridículo:

5. TEORÍA DE LA MUTACIÓN MONUMENTAL.

LOS MONSTRUOS VIABLES DE GOLDSCHMIDT (*#6/29 Monster Mutations) *Richard Goldschmidt de la Universidad de California, ha empleado la mayor parte de su vida adulta, tratando sin éxito alguno, de comprobar que las moscas de la fruta, pueden transformarse en nuevas especies.

“Después de observar múltiples mutaciones en las moscas de la fruta, durante muchos años, Goldschmidt cayó en la desesperanza. Los cambios, se lamentó, eran tan irremediamente “micro” [pequeños] que si mil de estas mutaciones se combinaran en un solo espécimen, aun así no habría nuevas especies”. *Norman Macbeth, Darwin Retried (1971), p. 33.

Así, en su desesperación, ***Goldschmidt propuso la “teoría de la saltación”**, en la cual no serían necesarias las formas de transición. (“Saltación” significa en alemán, un “salto repentino”). **De acuerdo con esta teoría, la evolución ocurrió por saltos mutacionales monumentales, de una forma de vida a otra.**

Esta extraña teoría plantea lo siguiente: *De vez en cuando, una colección monumental de billones de mutaciones ocurridas todas al azar, sucedieron simultáneamente, y produjeron una especie totalmente nueva. Por ejemplo, dos conejos engendraron un bebé zorrillo macho, y por coincidencia, en la cima de la colina, otros dos conejos (u otra clase de criaturas), procrearon una bebé zorrilla. Ambos bebés lograron obtener suficiente leche de sus madres conejas, de modo que llegaron a la madurez y fueron capaces de producir todos los zorrillos del mundo, siendo así cómo es que se originaron todos los zorrillos.*

De acuerdo con *Goldschmidt este fue el proceso por el que surgieron todas las demás especies del mundo. **Esta es conocida popularmente, como la teoría de los “monstruos viables,”** y enseña que un buen día, un reptil puso un huevo, de cuyo cascarón salió (no un reptil igual, sino) una “cosa peluda y café,” a quien la casualidad permitió que al crecer, encontrara como pareja, otro mamífero igual, surgido también por casualidad, del cascarón de otro huevo de reptil. El resultado fue la aparición de una nueva especie animal.

¿Es esto ciencia ficción, mito griego, o un cuento de hadas de Anderson? Sea lo que sea, un buen número de científicos modernos lo creen como una solución al problema de la evolución. **No cambie duda que esto no es sino la desesperación al extremo.**

“Ciertos científicos están proponiendo cambios evolutivos aún más rápidos y ahora tratan con seriedad ideas que en otro tiempo, fueron popularizadas sólo en relatos ficticios.” *John Gliedman, “Miracle Mutations”, Science Digest, February 1982, p. 92.

Una de las razones por las cuales estas personas pueden ser tan intrépidos como para inventar historias imposibles, es porque se ponen a tratar temas de los que saben muy poco, como son: el tejido vivo, las redes estructurales, y los factores genéticos.

“La especulación es gratis. Pero no sabemos nada sobre estos genes maestros reguladores.” *John Gliedman, “Miracle Mutations,” Science Digest, Febrero 1982, p. 92 [Al citar al zoólogo británico, Colin Patterson].

“Un gran número de biólogos (actualmente), piensa que las nuevas especies pudieron producirse por cambios drásticos y repentinos en los genes.” *World Book Encyclopedia, Vol. 6, p. 335 (edición 1982).

*Richard Goldschmidt era un veterano investigador en genética; y **las moscas de la fruta le enseñaron las suficientes lecciones como para darse por vencido respecto a la posibilidad de que las mutaciones, de una por una, fueran capaces de realizar la tarea de la evolución.** Pero la realidad es que no existe ningún otro tipo de mutaciones.

Las mutaciones monumentales no pueden ni podrán ocurrir, pues no se registró ninguna en Hiroshima, Nagasaki, o Chernóbil, a pesar de que en lo que toca al mayor número de mutaciones ocurridas simultáneamente, esas ciudades son las capitales de las mutaciones monumentales del mundo. Tampoco ocurrieron en los experimentos con brotes de rosas irradiados, ni en los miles de frascos de laboratorio llenos de moscas de la fruta. Si hubieran ocurrido, habríamos visto formarse nuevas especies. El siglo XX, con todas las radiaciones emitidas en los laboratorios, y en los experimentos nucleares, fue el siglo por excelencia en el que debieron surgir nuevas especies, pero nada de eso sucedió.

STEPHEN GOULD Y EL EQUILIBRIO PUNTUADO. (También *#4/7*) *En 1972, *Stephen Gould de la Universidad de Harvard, al trabajar con *Niles Eldredge, amplió la idea de *Goldschmidt, y la llamó “El equilibrio puntuado.” El número de mayo de 1977, de Natural History, incluyó un artículo sobre su postura y sus razones para sostenerla.

***Goldschmidt fue genetista durante toda su vida, pero nunca encontró evidencias de que las mutaciones pudieran producir la evolución. *Gould fue un paleontólogo durante toda su vida, y concluyó que no hay evidencia fósil de la evolución de una especie en otra.**

Todos los fósiles encontrados, correspondían a especies bien definidas, sin especies intermedias. Así, todas las evidencias del mundo que nos rodea, y el registro de los fósiles del pasado, apuntan hacia la existencia de especies distintivas, separadas, y sin especies en transición que las una.

En su artículo de mayo de 1977 *Gould expuso el problema y afirmó que los “monstruos viables” eran la única respuesta posible: **La aparición súbita de especies enteramente nuevas, a partir de criaturas totalmente diferentes. Como si un día, una lagartija pusiera un huevo del que saliera un castor.**

Mientras afirmaba que “nunca vemos el proceso que manifestamos estudiar,” *Gould anunció su nueva postura, la cual describió con un nombre impresionante: “El equilibrio puntuado”. Con estos términos él plantea que durante unos 50,000 años, o algo parecido, no suceden cambios (prevaleciendo un “equilibrio” sin ninguna evolución); pero que **luego, en forma súbita, (en un muy ocasional, momento “puntuado”), y por pura casualidad, surgirían dos formas de vida completamente diferentes.** Pero además, que también, por pura casualidad, siempre uno de ellos sería macho y la otra, hembra. Coincidentemente, siempre aparecerían en el mismo momento histórico, y a solo unos kilómetros de distancia el uno del otro, de tal manera que pudieran encontrarse y así, perpetuar la nueva especie.

Y a pesar de que **ambos accidentes consistentes en multimillonarias mutaciones habrían ocurrido por puro azar, (según *Gould) después de unos 50,000 años a partir de que la última criatura monumentalmente mutada hubiera aparecido, sin embargo: 1) ambas criaturas serían de la misma nueva especie, 2) uno sería macho y la otra hembra, y 3) ambos habrían nacido a corta**

distancia, uno de la otra; y podríamos añadir un cuarto punto 4) cosa que por supuesto, no estaría sucediendo ahora. (Esta es la razón por la cual *Gould añadió el punto de los "50,000" años).

Así, aunque *Richard Goldschmidt los denominó "monstruos viables;" *Stephen Gould más tarde, llamó al proceso "el equilibrio puntuado;" y poco tiempo después, su amigo *Steven Stanley, le dio el nombre de "**especiación cuántica**".

Aunque todo esto propicia una lectura interesante, y risas y debates privados entre científicos, la verdad es que ninguno de los esfuerzos de *Goldschmidt, *Gould, *Eldredge, *Stanley, y otros que respaldan la aparición súbita de cambios positivos causados por monumentales mutaciones multimillonarias, dan una solución realista a la crisis en que se encuentra la evolución. **Una teoría así, sólo revela la profundidad de la desesperación en la que se encuentran las personas que no encuentran otra forma de probar lo imposible.**

Aunque existen cientos de miles de especies vegetales y animales sobre la tierra, *Gould dice que cada nueva especie (con su hembra y macho), sólo pudo haber aparecido 50,000 años después de la anterior. Si así fuera, la eternidad entera, no podría haber sido suficiente para que todas estas criaturas aparecieran.

La naturaleza nos enseña que **la vida vegetal y animal están totalmente interrelacionadas, y que toda forma de vida sobrevive gracias a muchas otras formas de vida. Esperar a que una vigésima parte de un millón de años transcurra, para que surja cada monstruo viable, es demasiado tiempo.** Sin embargo (y preste atención a este punto) *Gould necesita apoyar esos largos periodos de "equilibrio" (en los que no pasa nada), con el único fin de explicar por qué es que no sucede nada de eso en la actualidad.

Se afirma que toda "nueva especiación" tuvo que surgir gracias a que felizmente, sucedieron simultáneamente y por azar, miles de millones de mutaciones POSITIVAS, y sin embargo, en la actualidad, después de haberse observado millones de mutaciones, en vegetales y animales, nunca se ha registrado ni UNA mutación positiva.

Los "monstruos" actuales (que siempre son feísimos) y ocasionalmente aparecen, siempre desaparecen dentro del periodo de una generación. Estos son a los que *Mayr, otro evolucionista famoso, en vez de "monstruos viables," llama "monstruos no viables."

"La aparición de monstruosidades genéticas causadas por las mutaciones... está bien documentado; pero estas rarezas son tan evidentes, que pueden ser llamados "monstruos no viables," pues están extremadamente desequilibrados, que "no tienen la más mínima posibilidad de escapar a la eliminación mediante la selección." Ponerle alas de halcón a un tordillo, no lo hace un mejor volador. Es más, aún con todo su equipo de tordillo íntegro, lo más probable es que ni siquiera pudiera volar... Creer que tan drástica mutación 'producirá un nuevo tipo de organismo viable y capaz de ocupar una nueva zona adaptativa, 'es equivalente a creer en los milagros". *E. Mayr, "Populations" en Species and Evolution (1970), p. 253.

Así pues, los mismos científicos reconocen que la idea de *Steven Jay Gould sobre el cambio mutacional monumental, es una imposibilidad. Se ha dicho que la extravagante teoría de *Goldschmidt y *Gould tiene la ventaja de no poder ser probada o descartada por la evidencia de los fósiles. Pero esto no es correcto, pues un minucioso estudio de la evidencia presente en los estratos sedimentarios, revela que una enorme variedad de miles de diferentes tipos de plantas y animales fosilizados, aparecieron simultánea y repentinamente, en un solo lugar. Así es como aun la evidencia de los fósiles, refuta tal teoría.

CONCLUSIÓN. (*#7/22 Mutations Cannot Produce Species Evolution/#8/8 More Facts about Mutations*). La selección natural y las mutaciones son los únicos medios posibles mediante los cuales la vida primitiva pudo haber evolucionado, hasta formar las especies actualmente existentes. Pero, por muchas razones, hemos observado que ambas son imposibles.

"Es obvio que tal proceso [el cambio de especies mediante mutaciones], no ha desempeñado papel alguno en la evolución.". *Julian Huxley, Major Features of Evolution, p. 7.

"Como principio generativo, que provee la materia prima para la selección natural, las mutaciones al azar, son inadecuadas, tanto en su alcance, como en su fundamento teórico." *Jeffrey S. Wicken, "The Generation of Complexity in Evolution: A Thermodynamic and Information-Theoretical Discussion", Journal of Theoretical Biology, Abril 1979, p. 349.

"En tres áreas cruciales, en que [la moderna teoría de la evolución] puede ser puesta a prueba, ha salido reprobada, pues El registro de fósiles revela un patrón de saltos evolutivos más que un cambio gradual; se ha comprobado que los genes son un mecanismo estabilizador poderoso cuya función principal es impedir la evolución hacia nuevas formas; y que las mutaciones paulatinas, sucedidas al azar, y a nivel molecular, no pueden explicar la creciente y organizada complejidad de la vida." *Francis Hitching, The Neck of the Giraffe (1982), pp. 103, 107.

"Uno se sorprende al ver cómo es que un mecanismo tan complicado [como un animal vivo], funciona adecuadamente. Todo ello, exige la existencia de un planificador y sustentador de infinita inteligencia. Si hasta el más sencillo mecanismo manufacturado requiere de un planificador y un fabricante, no alcanzo a comprender cómo es que se considera posible que un mecanismo diez mil veces más complejo, pudo haberse desarrollado y construido a sí mismo." E.C. Kornfield, in John Clover Monsma (ed.), The Evidence of God in an Expanding Universe (1958), p. 176.

"Es bueno tener presente... que nadie ha logrado producir ni siquiera una nueva especie mediante la acumulación de micro-mutaciones; y que aunque la teoría de Darwin de la selección natural nunca ha tenido prueba alguna, ha sido sin embargo, aceptada universalmente." *Richard Goldschmidt, Material Basis of Evolution.

*“Si la mutación por sí sola no puede explicar el proceso evolutivo (el origen de vida), ¿por qué es la selección natural (la eliminación de las peores mutaciones), un agente negativo y externo, la única alternativa concebible?” *Marjorie Grene, "The Faith of Darwinism", Encounter, November 1959, p. 50 [las cursivas son nuestras].*

Las mutaciones ocasionales siempre provocan serios problemas, pues debilitan a tal grado el organismo, o el de sus descendientes, que pronto son eliminados. Así, si las mutaciones sólo producen efectos negativos y la selección natural sólo erradica los efectos negativos, ¿cómo pueden dar por resultado la evolución?

LAS ASOMBROSAS COSAS DE LA NATURALEZA. (#9 Mutations in Action: The Hummingbird*). Este capítulo sobre las mutaciones, merece una breve mención sobre la asombrosa planeación que se encuentra en la naturaleza. El cuidadoso diseño y las complicadas estructuras presentes en la naturaleza, contrastan manifiestamente, con los daños causados en el 100% de los casos, por las mutaciones ocurridas al azar.*

A continuación se proporcionan dos ejemplos sencillos, que nunca podrían haber sido producidos por las mutaciones, con o sin la ayuda de la llamada “selección natural”, la cual no es otra cosa sino variaciones dentro de una misma especie.

“El escarabajo bombardero es único en el reino animal. Su sistema de defensa es extraordinariamente sofisticado: una combinación de gases lacrimógenos y una ametralladora.

“Cuando el escarabajo percibe peligro, mezcla enzimas contenidas en una cámara de su cuerpo (hidroquinonas), con soluciones concentradas de compuestos inofensivos: Peróxido de hidrógeno, almacenado en una segunda cámara. Esta mezcla genera una sustancia líquida nociva de benzoquinonas cáusticas que explota y sale disparada fuera del cuerpo del escarabajo, hirviendo a 212 °F.

“Es más, esta sustancia es bombardeada a través de unas boquillas gemelas en la parte posterior [del escarabajo], las cuales pueden rotar como la torreta de una ametralladora, para dispararle a una hormiga hambrienta o a una rana, con precisión, y dar en el centro del blanco”. Time, February 25, 1985, p. 70.

*“La mariposa de la yuca está adaptada específicamente a la yuca y depende de ella a lo largo de su ciclo vital. La planta de yuca a su vez, está adaptada para ser fertilizada por este insecto y ningún otro. La mariposa hembra recoge una bola de polen de varias de las flores de la yuca, luego busca otra flor adecuada para ovipositar. Después de depositar su propio huevo en el tejido suave del ovario de la yuca, mediante un ovipositor parecido a una lanza, poliniza a la flor inyectando el polen recogido, hasta la parte inferior del pistilo, con forma de embudo. Esto permite que su larva se alimente de semillas en desarrollo, situadas en sectores no parasitados de la fruta, permitiendo así que la planta de la yuca se reproduzca abundantemente. Esta perfecta adaptación nupcial entre la mariposa y la flor, es realmente admirable. Pero además de esta relación de polinización y depósito de huevo, existen numerosas otras adaptaciones, tales como que las mariposas aparecen justo en el principio del verano, diez meses después de la pupación, y precisamente en el tiempo en que las plantas de yuca florecen. ¿Podría la casualidad a ciegas haber logrado esta perfección?” *Ernst Mayr, "Accident or Design, The Paradox of Evolution", en The Evolution of Living Organisms (1962), pp. 1, 3.*

*“Implicaría un esfuerzo considerable de parte de nuestra capacidad de creer, el suponer que el caso de la famosa mariposa de la yuca, sea el resultado de puras mutaciones al azar.” *Ernst Mayr, Systematics and the Origin of Species, (1942), p. 296.*

6. UN PARAÍSO PARA EL EVOLUCIONISTA

DÓNDE PUEDEN ENCONTRAR LOS EVOLUCIONISTAS TODAS LAS MUTACIONES QUE QUIERAN. (#5/5 An Evolutionist's Paradise*).*

En nuestro mundo actual, y desde 1945, existe un centro de investigaciones donde es posible que los evolucionistas estudien cantidades monumentales de mutaciones, tanto en animales y plantas, como en humanos; además de otro centro, disponible desde 1986.

Alguien diría que no ha habido tiempo suficiente para que tales paraísos produzcan nuevas especies, pero es bien sabido entre los científicos racionales, que las nuevas especies tendrían que haberse producido en poco tiempo, pues si no, morirían. Los seres vivos son demasiado complicados para vivir durante largos periodos con sólo una parte de sus órganos modificados. En definitiva, ¡sí ha habido tiempo suficiente!

HIROSHIMA. He aquí un laboratorio de investigaciones sobresaliente, en el cual se pueden examinar las supuestamente nobles y edificantes consecuencias de la radiación en el tejido genético humano.

Era una hermosa mañana con cielo despejado. La fecha era el 6 de agosto de 1945, la hora, 8:00 a.m.; y un solo avión se hallaba en el cielo. Entonces, se abrieron las compuertas de su depósito de bombas.

Cuando la bomba se encontraba a una altura de 1850 pies (unos 600 m), un eco de radar provocó una singular explosión en su interior. Esto impulsó una astilla de uranio²³⁵ dentro de un fragmento mayor de uranio²³⁵, provocando una explosión con la fuerza de 13,000 toneladas [11,794 toneladas métricas], de TNT (dinamita). Como resultado, más de 4½ millas cuadradas [11.7 km²] de la ciudad fueron destruidas, pues la bomba atómica “Little boy” (Pequeño Niño), explotó a solo 800 pies (unos 250 m) fuera del objetivo, y destruyó la ciudad completa. Más de 92,000 personas murieron o desaparecieron en un momento.

Los vivos padecieron más que los muertos, ya que la explosión y la posterior nube radiactiva, bañaron de radiaciones todo su cuerpo. El nombre que los japoneses dieron a los sobrevivientes abatidos fue hibakusha. Estas pobres criaturas lucharon con su cuerpo dañado por la radiación durante el resto de su vida, que fue significativamente acortada. Los investigadores estudiaron la evolución de

estas personas durante décadas, y reportaron que ninguno de ellos evolucionó transformándose en una nueva especie o una súper raza.

CHERNÓBIL. En el caso de Chernóbil, también un área sumamente extensa fue irradiada, y por lo tanto, este supuesto paraíso de los evolucionistas, es aún más grande. A la 1:24 a.m., hora local, el 26 de abril de 1986, una o dos explosiones sacudieron esta planta nuclear, y fragmentaron el reactor número 4, produciendo el peor accidente nuclear de la historia moderna. Las explosiones quebraron la tapa de mil toneladas sobre el contenedor del reactor nuclear, e hicieron un hoyo en la pared y en el techo de tal edificio. Varias toneladas de combustible de dióxido de uranio, y de productos de la fisión nuclear, como Cesio 137 y Yodo 131, fueron lanzados al aire. La explosión y el calor formaron una columna de humo de 3 millas [5 km], cargada de contaminantes.

Según los informes soviéticos, 50 megacuries de los más peligrosos materiales radiactivos, fueron expulsados a la atmósfera, junto con otros 50 megacuries de gases radioactivos químicamente inertes. (Comparece con los 17 curies que fueron liberados en el accidente de la Three Mile Island, en Pensilvania en 1979.)

Con cuatro reactores en funcionamiento y dos más en construcción, Chernóbil estaba destinada a convertirse en una de las plantas de energía nuclear más poderosas de la Unión Soviética. Estaba ubicada en el corazón de las mejores regiones agrícolas de la nación, y estaba rodeada de pueblos, ciudades y comunidades densamente pobladas.

Dentro de los siguientes diez días, nubes de letal polvo radioactivo viajaron al noroeste hasta Polonia y Escandinavia; además, hacia el sur, pasando por Grecia, esparció contaminantes por toda Europa oriental. Luego, viajó hacia el este sobre toda la Unión Soviética, y hasta una pequeña cantidad de la misma, alcanzó a llegar a California (U:S:A). ("Chernobyl: One Year After", National Geographic, Mayo 1987).

Poco después de la desintegración del reactor nuclear en 1986, los funcionarios soviéticos ordenaron la evacuación permanente de los asentamientos humanos localizados en las 19 millas [30.6 km] a la redonda; pero lo que ellos no reconocieron de inmediato, fue que la pesada lluvia radioactiva cubría un área mucho más extensa. Por ejemplo, en algunas partes de Narodichi, un distrito agrícola de Ucrania, cuyos límites se encuentran a 37 millas [59.5 km] del reactor, los niveles de radioactividad llegaron a ser hasta 9 veces mayores que los niveles aceptables.

Reportaje de abril 27, 1990: Tres años y un día después de la desintegración del reactor nuclear en Chernóbil, 800,000 niños en la provincia de Bielorrusia... situada al norte de Chernóbil, necesitaron tratamiento médico de urgencia, a causa de la radiación recibida por aquel accidente.

Y ¿Qué pasó con las plantas y animales? En un estudio hecho por el principal economista de un instituto gubernamental soviético, en la primavera de 1990, 3 años después de la desintegración del reactor nuclear, calculó que el costo del accidente en Chernóbil, incluyendo el precio de limpieza y la pérdida de las tierras cultivables y su producción, ascendía a \$358 mil millones, es decir, 20 veces más de lo calculado oficialmente, antes.

¿Le ayudó a las plantas este "paraíso mutacional?" Lo que sabemos que nunca se produjeron cultivos nuevos y fabulosos, sino que por el contrario, la situación de los cultivos agrícolas empeoró terriblemente, ya que las plantas enfermaron y murieron no sólo entonces, sino que tiempo después, siguieron enfermando y muriendo.

¿Le ayudó al ganado este "paraíso mutacional?" Debido a que la nube de radiación provocada por la desintegración del reactor nuclear en 1987 se incorporó profundamente en el suelo, cada año se generan más y más defectos de nacimiento entre los animales de las granjas: Potros con ocho extremidades, mandíbulas inferiores deformes, columna vertebral dislocada, etc. La granja colectiva Yun Gagarin, en Viazovka, ha producido 197 becerros anormales y monstruosos. Algunos de ellos nacieron sin ojos, otros tenían el cráneo deforme, y otros más, deformidades en el hocico. He aquí, un "paraíso evolucionista" en acción.

Pero no sólo han ocurrido deformidades observables externamente, sino que continuamente se han detectado daños en los órganos internos, que regularmente provocan entre los animales, abortos fatales, mortinatos (partos con animales muertos), y muertes a corta edad.

Y ¿Qué sucedió con las personas? Desde el invierno de 1988 al verano de 1999, se han incrementado los padecimientos de la tiroides, la anemia, el cáncer, y se ha registrado una asombrosa disminución del nivel de inmunidad de la población de toda esa región: A las personas les es más difícil recuperarse de simples infecciones, siendo los niños más afectados que los adultos.

El envenenamiento de la tierra por la radiación, también ha causado graves problemas de salud. La radiación afecta tanto al tejido no genético, como a las células reproductoras, donde causa mutaciones en el ADN, que provocan deformidades o la muerte de los descendientes.

Y ¿qué hay sobre las nuevas especies? Pues no surgió ninguna, ni se vió que alguna nueva especie llegara a existir. No se ha visto que alguna criatura peluda saliera de algún cascarón, y las especies presentes en ese lugar, siguen siendo las mismas, con la novedad de que muchas han sido dañadas y eliminadas.

Irónicamente, mucho de lo que sabemos sobre esto, ha sido gracias al esfuerzo y dedicación de Igor Kostin, el primer hombre que fotografió el accidente de Chernóbil, desde el aire. Desde 1987, él ha regresado al área del reactor, en seis ocasiones, y ha empleado cientos de horas documentando tanto en el área de Chernóbil como extensamente a sus alrededores, la tragedia en su continuo proceso al mundo entero. Pero tal esfuerzo heroico, dañó su propio cuerpo al recibir 5 veces más radiación que el nivel aceptable, y por

ello, frecuentemente se quejaba de cansancio y dificultad para caminar. Aún así, siguió viajando desde su hogar en Kiev, para que el mundo se informara de lo que pasaba en Chernóbil. Kostin murió en los años noventa.

Reportaje de abril de 1991: Una dependencia gubernamental soviética anunció que en lugar de la cifra oficial de “37 personas” muertas como resultado del accidente de Chernóbil, la cifra actualmente, se aproxima más bien a las 10,000 personas.

7. RESUMIENDO LA EVOLUCIÓN

LOS TRES TIPOS DE EVOLUCIONISTAS. Debido a que se acepta que la selección natural y las mutaciones son las únicas dos vías mediante las cuales la evolución pudo haber ocurrido, es pertinente en la conclusión de estos dos capítulos, exponer algunas **de las enseñanzas subyacentes, del pensamiento evolutivo.** Y sépase que cuando le venden la teoría, recibe el paquete completo.

Los darwinistas. Son los que se adhieren a la idea de *Darwin respecto a que la selección natural es el único mecanismo de la evolución (aunque en un libro posterior, *Darwin la rechazó y apoyó el Lamarquismo, o sea, la herencia de las características adquiridas).

Los neodarwinistas. Son los que aseguran que el mecanismo mediante el cual ocurrió y sigue ocurriendo la evolución, son las mutaciones, que son posteriormente refinadas, la selección natural.

Los defensores de los monstruos viables, son los que ponen sus esperanzas en la ocurrencia de mutaciones tan monumentales y repentinas, que son capaces de producir súbitamente, la aparición de una nueva especie. Ellos afirman que miles de millones de mutaciones benéficas, llegan a ocurrir como cada 50,000 años, dando como resultados dos recién nacidos, macho y hembra, que casualmente aparecen a corta distancia uno del otro.

Hasta los años treinta, los darwinistas eran mayoría, de ahí en adelante; los neodarwinistas dominaron el panorama hasta los años ochenta, que fue cuando un gran número de ellos apoyó la postura de los monstruos viables, y aunque no lo declaran públicamente, la verdad es que actualmente los evolucionistas se sienten sin esperanza respecto a su situación.

OCHO EXTRAÑOS POSTULADOS DE LA EVOLUCIÓN. La teoría de la evolución se funda en ocho disparatados pilares. Así, los tres tipos de evolucionistas aceptan los siguientes ocho puntos como verdades absolutas:

1) Que la evolución sucede sin un propósito determinado. Sus mecanismos no pueden tener propósito alguno, pues si lo tuvieran, ello implicaría la presencia de una inteligencia en acción, y los evolucionistas temen considerar tal posibilidad.

2) Que la evolución opera al azar. Cualquier cosa puede suceder, y en cualquier forma posible. Una vez más, no debe haber indicio alguno de una inteligencia en acción.

Pero es obvio que por medio de estos dos mecanismos (las mutaciones y la selección natural), y estas dos formas de operar (la falta de propósito y la casualidad), sólo se pueden obtener confusión, desorientación, constantes fallas, y resultados inútiles. Sin embargo, los evolucionistas argumentan vehementemente que estos dos mecanismos y estas dos formas de operar, logran la evolución por los siguientes 6 mecanismos; pero nótese que estas siguientes seis sub-hipótesis de la evolución, resultan contrarias a las dos hipótesis anteriores.

3) Que la evolución siempre opera hacia arriba (hacia una mayor complejidad), y nunca hacia abajo. Aunque no lo declaran abiertamente con mucha frecuencia, con esto los evolucionistas quieren decir que **los procesos evolutivos siempre producen resultados positivos,** o sea, resultados que siempre implican mejoría respecto a lo que el organismo era antes de experimentar la evolución. “La selección natural permite los éxitos, y “borra” los errores, de tal forma que la selección crea órdenes complejos, sin la necesidad de una mente diseñadora. Todos los argumentos estrambóticos sobre el número de improbabilidades que han de ser engullidas en un sólo trago, son irrelevantes, ya que la selección convierte lo improbable, en real.” *Michael Ruse, *Darwinism Defended* (1982), p. 308.

4) Que la evolución opera en forma irreversible. Con esto, ellos quieren decir que la evolución sólo opera en “una dirección.” Por ejemplo, que una rana puede por evolución, convertirse en una ave, pero por una estafalaria “ley” de la evolución, el proceso no puede ir en sentido inverso: Así, una ave jamás podrá evolucionar hacia una rana, ni tampoco un vertebrado, podrá evolucionar hacia una lombriz. Un mono pudiera producir hijos humanos, pero la gente nunca podría producir monos. ¡Qué raro que las acciones al azar de la evolución, sólo pueden ir en una sola dirección determinada!

“El hecho aún más notable es que este impulso evolutivo hacia un orden cada vez mayor, es irreversible. La evolución no da pasos hacia atrás.” *J.H. Rush, *The Dawn of Life* (1962), p. 35.

Esta teoría de irreversibilidad es conocida como ley de Dollo, pues *Dollo la planteó por primera vez en 1893 con las siguientes palabras: “Un organismo es incapaz de retroceder, aun parcialmente, a un estado evolutivo previo, como el alcanzado antes por sus ancestros.” *Dollo, citado en “Ammonites Indicate Reversal”, en *Nature*, Marzo 21, 1970. Sin embargo, *Gerald Smith de la Universidad de Michigan reportó hallazgos de “reversiones” en el registro de los fósiles de peces, de Idaho, U.S.A.

En su artículo, él sugiere que existen muchos casos de tales reversiones en el registro fósil, pero que se han considerado simples “anomalías,” por lo que no se reportan. (*Gerald R. Smith, “Fishes of the Pliocene Glens Ferry Formation, Southwest Idaho”, *Papers on Paleontology*, No. 14, 1975, publicados por el University of Michigan Museum of Paleontology).

Bjom Kurten, un paleontólogo finlandés, escribe así, acerca de linceos fósiles que perdieron un diente, para en generaciones posteriores, volverlo a presentar. (En otra parte se nos aclara que en la actualidad, algunos linceos lo conservan, y otros no). Al comentar tal descubrimiento, Kurten dice: "Aun más sorprendente es el hecho de que esto parece estar asociado a la reaparición del M², una estructura desconocida en los Felidae, desde el Mioceno. Todo esto desde luego, difiere con uno de los principios más apreciados de la paleontología evolutiva (la ley de *Dollo); pues éste sería un ejemplo de una estructura totalmente perdida, que luego es recuperada con un aspecto similar, lo cual según la ley de Dollo, es algo que simplemente, no puede suceder." *Bjorn Kurten, "Return of a Lost Structure in the Evolution of the Felid Dentition", in *Societas Scientiarum Fennica, Commentationes Biologicae*, XXVI(4):3 (1963).

Nótese que sea que el diente haya desaparecido y vuelto a aparecer tiempo después, la verdad es que la especie (felino), nunca cambió.

Así, es obvio que las mutaciones al azar, modificadas a su vez, por la casualidad (la "selección natural" que no es otra cosa que sucesos al azar), en la realidad, no operan en una sola dirección. Si usted toma una baraja o una pila de fichas de dominó y las pateas durante un rato, seguramente no se ordenarán a sí mismas en una secuencia numérica mejor, pues las acciones al azar, nunca producen tales resultados.

5) Que la evolución opera de lo menor a lo mayor. Los evolucionistas denominan a este punto en particular la ley de Cope, y se refiere que postula que las criaturas pequeñas siempre evolucionan a criaturas de mayor tamaño. Sobre esta base, los evolucionistas formularon por ejemplo, la "serie de los caballos," que se será discutida en el capítulo 17: "El escaparate evolutivo."

Pero cualquier paleontólogo puede decirle que los fósiles a menudo fueron de mayor tamaño en el pasado que en la actualidad. Por ejemplo, los tiburones: pero nótese que aún con los cambios, siguen siendo tiburones.

"Sin importar en qué medida se haya aplicado la ley de Cope durante la formación de estratos fosilíferos, parece que su tendencia ha sido revertida ahora. Prácticamente todas las plantas y animales modernos incluyendo al hombre, son representados en el registro de fósiles, por especímenes de mayor tamaño que los que ahora existen (por ejemplo, el castor gigante, el tigre dientes de sable (o de colmillos largos y afilados), el mamut, el oso de las cavernas, el bisonte gigante, etc., etc.)". John C. Whitcomb and Henry M. Morris, *Genesis Flood* (1961), p. 285.

"Puesto que la edad de los humanos fue cuando menos 11 veces mayor a la actual, antes del Diluvio, los mamíferos, aves, insectos, peces y reptiles, también vivían por más tiempo que en la actualidad, y esta podría ser la razón por la que crecían más, alcanzaban mayor peso, y desarrollaban diversas formas. Compare por ejemplo, a un elefante actual de 50 años con un mamut lanudo antediluviano, y note que dieran principalmente, en tamaño, peso, longitud de los colmillos y cantidad de pelaje". Bany Busfield, "Where are the Dinosaurs Now?" in *Creation Research Society Quarterly*, Marzo 1982, p. 234.

6) Que la evolución siempre va de lo menos complejo a lo más complejo. Debido a esta hipótesis, los evolucionistas se sienten desolados por las declaraciones de científicos que hacen notar que **las formas de vida del estrato Cámbrico (el más bajo) ya son muy complejas.**

"Durante años los evolucionistas han estado construyendo 'árboles genealógicos' evolutivos o filogenéticos, sobre la base del supuesto sentido en "una única dirección" del registro fósil. Así, partiendo de las formas altamente especializadas de la actualidad, han retrocedido en el registro fósil, tratando de encontrar ancestros de las formas de vida actuales, con características más generalizadas." Marvin L. Lubenow, "Reversals in the Fossil Record", en *Creation Research Society Quarterly*. Marzo 1977, p. 186.

Así, se demostrará que aún en los estratos más bajos (el cámbrico), depositados por el Diluvio, quedaron enterradas una gran variedad de criaturas complejas, y que por debajo del cámbrico, no hay ninguna señal de vida.

La ciencia que estudia las acciones al azar, y el orden como suceden las operaciones numéricas al azar, se llama la ley de las "probabilidades." Así, cualquier matemático o estudiante de las probabilidades, le dirá que el azar nunca: 1) funciona exclusivamente dando como resultado, diseños organizados y más complejos, a partir de diseños menos complejos, y 2) que la realidad, es que el azar jamás produce algún tipo de orden complejo; sino que las acciones al azar, únicamente pueden dar lugar al desorden y la confusión: **El azar siempre arruina, derrumba, y dispersa lo previamente organizado; y nunca ni construye, ni causa la aparición de algo mejor organizado, o con una complejidad más intrincada.**

7) Que la evolución opera de lo menos perfecto a lo más perfecto. Este postulado choca con otra teoría de los darwinistas, que la evolución produce órganos inútiles o "vestigios" (véase capítulo 2, "Vestigios y recapitulación").

8) Que la evolución no se repite. *Patterson declara que la teoría de la evolución está a salvo del ojo entrometido del análisis científico, pues trata con eventos "irrepetibles."

"Si aceptamos la distinción de Popper entre ciencia y no ciencia, debemos primero preguntarnos si la teoría de la evolución por selección natural es científica o pseudocientífica (metafísica). De acuerdo con la primera parte de la teoría (que es un hecho que la evolución ha ocurrido), se afirma que la historia de la vida es un proceso sencillo de división de las especies, y progresión, y que este proceso debe ser único e irrepetible, como la historia de Inglaterra. Por lo tanto, esta parte de la teoría es un evento histórico, sobre acontecimientos únicos, y dado que tales acontecimientos fueron únicos, por definición, no son parte de las ciencias, pues no se repiten y por lo tanto, no están sujetos a prueba alguna." *Colin Patterson, *Evolution* (1978), pp. 145-146.

*Dobzhansky, otro resuelto evolucionista, concuerda con esto así: “Los acontecimientos evolucionistas... de acuerdo con la paleontología y paleobiología, son únicos, irrepitibles e irreversibles.” *T. Dobzhansky, “On Methods of Evolutionary Biology and Anthropology,” en *American Scientist* 45 (1957), p. 388.

PERO LOS CIENTÍFICOS AFIRMAN QUE ESO NO ES CIENTÍFICO. En otra parte, *Patterson reiteró el suceso de la evolución en el pasado, y concordó con *Karl Popper (el principal filósofo evolucionista del siglo XX), que la teoría era “metafísica” y no “científica.” Aunque los evolucionistas le dicen a la gente que la evolución es “científica”, entre ellos, se admite que es algo muy diferente.

“Así, al presente, se nos deja con la teoría neodarwinista: que la evolución ocurrió, que ha sido dirigida principalmente por la selección natural, y que ha contado con las contribuciones casuales del flujo genético, y quizá la aparición ocasional de un monstruo viable. De esta forma, según los estándares de Popper, la teoría no es científica. De hecho, Popper llama a la teoría de la evolución no una teoría científica sino un programa de investigación metafísica”. Colin Patterson, *Evolution* (1978), p. 149.

Así, los expertos nos dicen que no existen evidencias de la evolución. Sin embargo, si llegara a encontrarse algo que defendiera su teoría, seguramente que los evolucionistas lo expondrían pronto, y con gesto triunfal, declararían que ahora sí, su teoría figuraría en la categoría de “ciencia”.

Según su teoría, la evolución “no es repetible.” Con esto quieren decir que cada especie fue hecha una sola vez. Pero si la evolución no se repite por lo menos dos veces, generando el macho y la hembra, ¿cómo podrían haberse reproducido las nuevas especies?

La evolución nos recuerda a un rompecabezas gigante, que continúa creciendo entre más trabajamos en él. Así, mientras más tratamos de solucionar el problema, siempre queda más por resolver. Es una tarea sin fin.

Desde luego existe una solución sencilla: simplemente desechar la teoría. “En el siglo pasado siempre hubo una minoría significativa de biólogos de primera categoría, que nunca han aceptado la validez de los argumentos darwinianos. Es más, el número de biólogos que han expresado algún grado de desilusión es casi interminable.” Michael Denton, *Evolution: A Theory in Crisis* (1986), p. 327.

LA EVOLUCIÓN NO PUDO HABER HECHO ESTO

Por mucho que lo intentan, los científicos no han podido descubrir cómo producir luz sin que el 94.5% de su energía sea calor. Sin embargo, la luciérnaga *Photinus*, produce luz usando el 90% de la energía para ese fin.

El brillo de una luciérnaga contiene sólo 1/80,000 de calor, y que equivale al producido por la llama de una vela de igual tamaño. Un científico pasó toda su vida sin éxito, estudiando la luciferina de las luciérnagas, y muchos otros investigadores se han abocado al asunto, y también han fracasado.

La araña de agua, como cualquier otra araña, respira aire, sin embargo pasa la mayor parte del tiempo bajo el agua. Esto lo logra porque se sumerge unida a una burbuja que, fijándola a una planta, es usada para respirar y para formar su nido. Así, los hábitos de vida y nidación de esta araña, son complejos y sorprendentes, pues tan pronto como nacen sus bebés, éstos comienzan a bucear y a hacer su parte para ayudar a la familia.

Muchas criaturas tienen lo que los científicos llaman la “red maravillosa,” y que consiste en una disposición especial de sus vasos sanguíneos, que les permite generar y conservar el calor necesario para sus cuerpos.

Una persona con los pies desnudos sumergidos en agua fría, no sobreviviría por mucho tiempo, sin embargo, el ave zancuda, puede permanecer parada todo el día en agua fría; y la ballena y la foca, pueden nadar batiendo constantemente sus aletas desnudas, en el agua helada del Ártico.

Todos ellos son animales de sangre caliente que deben mantener una temperatura corporal constante, ¿cómo lo logran? Pues lo hacen utilizan lo que los biólogos llaman “intercambio a contracorriente,” y que ahora es un método de intercambio de calor, utilizado en la industria.

En los animales, se llama rete irabile, o sea, la “red maravillosa”. En ella, la sangre de un vaso fluye en la dirección contraria a la del vaso adyacente, de manera la sangre caliente transmite su calor a la sangre fría. Esto equivale a un radiador con doble sistema de sangre en circulación. ¿Cómo es que siendo tan diferentes unos de otros, todos estos animales pudieron lograr hacer eso?

CAPÍTULO 10. PREGUNTAS DE REPASO Y ESTUDIO SOBRE LAS MUTACIONES.

Para alumnos del 5º año de primaria al 3º de secundaria

13. Una buena definición de selección natural sería “acciones al azar”. ¿Por qué cree que decimos que una buena definición de mutación sería “cambios genéticos dañinos”?
14. Explique cada una de las cuatro cualidades principales de las mutaciones. Si las mutaciones sólo tuvieran una de esas cuatro cualidades, ¿podrían aún así producir la evolución de una especie en otra?
15. En los círculos evolucionistas, se habla con mucha esperanza sobre las “mutaciones benéficas.” Pero ¿Han tales científicos, encontrado aunque sea una sola mutación realmente benéfica?
16. ¿Por qué se afirma que las mutaciones son semejantes a un accidente automovilístico?

17. Explique brevemente la diferencia entre la teoría de la evolución darwinista, y la evolución neodarwinista.
18. Las mutaciones son accidentes al azar. ¿El hecho que sucedan al azar, contribuye en algo a que tales accidentes logren mejorar el organismo que experimenta las mutaciones?
19. Al igual que un televisor, el cuerpo humano es una estructura sumamente complicada. Tomando en cuenta las delicadas partes interconectadas, que, con el fin del que el organismo entero funcione adecuadamente, deben trabajar eficientemente, ¿por qué decimos que causarle mutaciones a una persona es lo mismo que pegarle a un televisor con un martillo, o trastornarlo cambiándole uno de sus cables?
20. ¿Es cierto que las mutaciones al azar le añaden al ADN información adecuada que puede usar efectivamente?
21. Escriba un resumen explicando por qué la anemia de células falciformes no es una verdadera mutación benéfica.
22. ¿Cómo es que décadas de investigaciones con la mosca de la fruta, han demostrado que las mutaciones no pueden producir cambios benéficos, y mucho menos, nuevas especies?
23. ¿Cómo fue que el descubrimiento Benczer determinó que las mutaciones son cien por ciento dañinas?
24. Escriba un resumen sobre por qué la teoría del monstruo viable no puede ser correcta. Explique varios de los problemas específicos que ponen en tela de juicio dicha teoría.
25. Seleccione dos de los seis extraños postulados de la evolución, y explique por qué no son más que sorprendentes productos de la imaginación y porque es que no son factibles en la realidad.

Capítulo 11

ESPECIES DE PLANTAS Y ANIMALES.

Porqué la barrera entre las especies, no se puede quebrantar.

Este capítulo se basa en las páginas 441 a 474 de El Origen De la Vida, contenido en el Tomo 2 de la serie de tres tomos, Evolution Disproved (la Evolución descartada). No están incluidas en este capítulo por lo menos 87 citas hechas por científicos. Estas las encontrará, junto con mucho más sobre el tema, en nuestro sitio de Internet: evolutionfacts.com

Nota: Un asterisco (*) precediendo un nombre, significa que tal persona, hasta donde se sabe, no es creacionista.

La evolución se basa en que una especie se cambia en otra. En los capítulos 9 y 10: Selección Natural y las Mutaciones, hemos encontrado que no existe mecanismo alguno mediante el cual esto pueda ocurrir; y en el capítulo 12, Fósiles y Estratos, aprenderemos que no existe evidencia de que tal cambio haya sucedido en el pasado.

El hecho de que todas las verdaderas especies de plantas y animales son tipos distintivamente diferentes, es un punto crucial en esta controversia. Así que dedicaremos aquí, un capítulo entero a la tema de la especiación. Este material nos ayudará a completar el cuadro de lo que estamos aprendiendo en otros capítulos.

DARWIN, SOBRE EL ORIGEN DE LAS ESPECIES. La contienda en torno a la teoría de la evolución se centra en las especies. Fue en este punto donde *Charles Darwin centró su batalla, aunque sin éxito alguno; y aunque tituló su primer libro así, la verdad es que él nunca intentó siquiera, descifrar cuál era el origen de las especies. “Darwin en realidad nunca expuso el origen de las especies en su libro El origen de las especies.” *Niles Eldredge, *Time Frames: The Rethinking of Darwinian Evolution and the Theory of Punctuated Equilibria*, (1985), p. 33.

***Darwin ni siquiera pudo explicar por qué es que existían las especies.** Es más, si su teoría fuera correcta, no existirían especies distintas: sólo múltiples criaturas mal definidas, diseminadas por todas partes, y nunca siquiera, dos iguales entre sí.

“El mismo Charles Darwin, el padre de la evolución, en sus últimos días, llegó gradualmente a estar tan consciente de la falta de evidencias respecto a su especulación sobre la evolución, que luego escribió: ‘Según esta teoría, deberían haber existido innumerables formas transicionales. ¿Cómo es que no las encontramos incrustadas en la corteza terrestre? ¿Por qué la naturaleza no se encuentra en total confusión, en lugar de estar, tal y como la vemos, formada por especies bien definidas?’ H. Enoch, *Evolution or Creation* (1966), p. 139.

Peor aún, *Darwin nunca supo de algún caso en que una especie se hubiera transformado en otra.

“Ni un solo cambio de una especie en otra se ha registrado... no podemos probar que una sola especie haya sido cambiada.” *Charles Darwin, *My Life and Letters*.

EL DESCONOCIDO ORIGEN DE LAS ESPECIES. (*#1/27 Origin of the Species Unknown / #2/13 The Experts Are Puzzled*). **El asunto de las especies se ha convertido entre los evolucionistas, en un problema mayor, aún sin resolver, pues no han podido determinar de dónde salieron las especies.**

“Más biólogos concordarían con el Profesor Hampton Carson de la Universidad de Washington, St. Louis, cuando afirma que la especiación es ‘uno de los principales problemas sin resolver de la biología evolutiva’.” *G.R. Taylor, *Great Evolution Mystery* (1983), p. 141.

“Más o menos, en los últimos treinta años, la especiación se ha convertido en el principal problema sin resolver. El genetista británico William Bateson fue el primero en concentrarse en esa cuestión. En 1922 escribió: ‘A grandes rasgos, la evolución es suficientemente evidente; pero ese punto en particular que es esencial para la teoría de la evolución, concerniente con el origen y naturaleza de las especies, continúa siendo un absoluto misterio.’

Sesenta años más tarde no estamos sino en una situación aún peor, pues la investigación sólo ha revela mayor complejidad sobre la complejidad ya conocida.” *G.R. Taylor, *Great Evolution Mystery* (1983), p. 140.

1. IDENTIFICANDO A LAS ESPECIES

LA CLASIFICACIÓN DE LAS PLANTAS Y ANIMALES. (*#3/15 Classifying the Plants and Animals*). Se le llama Taxonomía, a la ciencia que se encarga de clasificar a las plantas y animales.

“La clasificación o taxonomía, es la teoría y práctica de asignarles nombre, y describir y clasificar a los organismos.” *Stansfield, *The Science of Evolution* (1977), p. 98.

Los taxónomos han clasificado a todas las plantas y animales en categorías lógicas, y luego las han ordenado en varios niveles principales, que son los siguientes:

Reino

Filo

Clase
Orden
Familia
Género
Especie
Subespecie

Debe tenerse en mente que estrictamente, no existen [en la realidad] tales cosas como el reino, el filo, la clase, el orden, o la familia. Estos son sólo nombres convenientes, y como cuartos en un zoológico, o en un jardín botánico, se usan para colocar en cada uno de ellos, una colección distintiva (y distinguible) de plantas, o especies animales. Recuerde: Son las especies las que están vivas; y no los cuartos. Los términos “fila, clases, órdenes, y familias” y la mayoría de los “géneros” no son más que meras etiquetas (“cuartos”) o categorías. **Sólo la verdadera especie es la que al final, cuenta. Debe hacerse notar que dentro de la lista de especies reconocidas, se deben incluir algunas que, aunque a veces son clasificadas como “géneros,” realmente deberían etiquetarse como especies.**

“Desde el punto de vista del autor, el cual creo que casi todos los biólogos deberían compartir, la especie es la única categoría taxonómica que tiene, por lo menos de acuerdo a los ejemplos más favorables, una existencia por completo objetiva. Las otras categorías superiores, son en más o en menos, sólo una cuestión de opinión.” *G.W. Richards, “A Guide to the Practice of Modern Taxonomy,” *en Science*, Marzo 13, 1970, p. 1477 [comentario hecho durante la revisión de los Principios Autorizados de Zoología Sistematizada de Mayr].

He aquí cómo se clasifica un ser vivo, usando como ejemplo, al gato doméstico.

“FILO *Chordata* (como todos los animales que en algún momento de su ciclo vital, poseen hendiduras branquiales en la faringe, notocorda, y un cordón nervioso en posición dorsal).

“SUBFILO *Vertebrata* (todos los animales que poseen vértebras).

“CLASE *Mammalia* (los animales que tienen regulada la temperatura interna del cuerpo, poseen vello, y amamantan a sus vástagos).

“ORDEN *Carnivora* (todos los mamíferos con dientes adaptados para ser depredadores, pero que nos son insectívoros).

“FAMILIA *Felidae* (todos los carnívoros con garras retráctiles, colas largas, y con una determinada disposición de los dientes).

“GÉNERO *Felis* (los verdaderos gatos).

“ESPECIE *domestica* (gato casero).” Wayne Frair and Percival Davis, *A Case for Creation* (1983), p. 37.

LOS NOMBRES CIENTÍFICOS DE LAS ESPECIES. Si usted va al zoológico, verá un letrero frente a cada jaula, con un nombre como “Panda Gigante,” y debajo de éste, otro: “Alluropoda melanoleuca.”

Nótese que la primera letra del nombre propio y común de este oso blanquinegro de la china, se pone con mayúscula; y que la segunda línea, corresponde al nombre científico que todos entienden y que está escrito en latín. Se llama “binominal” porque está formado por dos palabras: La primera palabra que corresponde al género, se escribe con mayúscula, y la segunda que corresponde a la especie, con minúsculas. A veces se agrega en una tercera palabra, el nombre de quien descubrió o dio nombre a la especie. Fue el naturalista sueco Linnaeus, quien en 1750, inventó este método de nomenclatura científica.

Dado que *Darwin reconoció que no había evidencia alguna de que una especie hubiera evolucionado a partir de otra, él decidió que **en lugar de negar la existencia de las especies, la única solución práctica para los evolucionistas era, en primer lugar, clasificar las plantas y animales; en segundo lugar, señalar las similitudes entre ellas; y en tercer lugar, declarar que debido a tales similitudes, era obvio que unas habían evolucionado de las otras, o de un ancestro común.** Pero sépase que la realidad es que desde un principio y hasta hoy, la evolución no ha dejado de ser sólo teoría, teoría, y más teoría.

LOS GÉNEROS DEL GÉNESIS. **Desde el principio, la ley de los géneros del Génesis, es la que fue establecida:** “Después dijo Dios: Produzca la tierra hierba verde, hierba que dé semilla; árbol de fruto que dé fruto según su género... Produjo, pues, la tierra hierba verde, hierba que da semilla según su naturaleza, y árbol que da fruto, cuya semilla está en él, según su género.” (*Génesis 1:11-12. Versión Reina-Valera 1960*).

Y que de la misma manera, las aves, la vida marina, y los animales, habrían de reproducirse “según su género” (*Génesis 1:20-22 y 24-25*). Este principio jamás sería violado, y por ello es que eso es lo que encontramos en el registro de los fósiles y en los seres vivos del mundo actual. **El “género” del Génesis es por lo común el equivalente al nivel de la especie, aunque a veces corresponde al nivel del género taxonómico. Pero nótese que todas estas variaciones se deben a imperfecciones en el diseño de los sistemas humanos de clasificación.**

Puesto que en hebreo las palabras utilizadas en Génesis para “crear” y para “género” son *bara* y *min*, Frank Marsh, un erudito y cuidadoso investigador de la especiación, ha sugerido el término **Baramin** como un mejor término para identificar el “género del Génesis” (*Min* se utiliza 10 veces en Génesis 1, y 21 veces en el resto del Antiguo testamento). Sería bueno utilizar esta palabra,

puesto que es más precisa que “especie”, la cual en ocasiones llega a usarse incorrectamente. **Otros nombres usados para referirse al género del Génesis, son: Las especies del Génesis, las verdaderas especies, y las especies biológicas.** El autor está a favor del término “verdadera especie” como el más fácil de comprender.

ESPECIE BIOLÓGICA. Cada vez con más frecuencia, los científicos están aceptando el término “*especie biológica*,” como un término básico de referencia. **El término *especie biológica* se aplica generalmente, a aquellas especies que no se cruzan fuera de su propio género,** aunque sépase que hay casos en los cuales dos subespecies de una misma especie verdadera, ya no se cruzan entre sí.

MICRO VS. MACRO EVOLUCIÓN. (*#4/6 Micro and Macro*). **A los cambios que ocurren DENTRO de una misma especie, los evolucionistas los llaman “micro evolución;” y luego nos dicen que tales cambios superficiales, comprueban que los teóricos cambios (a los que ellos llaman “macro evolución”), que transforman una especie en otra, también deben de estar ocurriendo.**

Pero la reorganización de los genes, sucedida al azar, y dentro de la misma especie, sólo es capaz de producir nuevas variedades y razas de la misma especie; pero nunca atraviesa la barrera del código contenido en su ADN. Así, **las nuevas variedades de plantas y razas de animales, nunca cruzan la barrera de su especie. Concluimos que la aparición de estas nuevas variedades y razas, no son evidencia de evolución, sino sólo variaciones dentro de la misma especie ya existente. Así, no existe tal cosa como la “micro evolución,” ya que los cambios dentro de una especie verdadera, no son evolución.**

CONTANDO LAS ESPECIES. *Aristóteles sólo pudo enumerar unas 500 clases (o géneros) de animales; y su alumno, *Teofrasto, el botánico más eminente de la antigua Grecia, sólo enumeró unas 500 plantas diferentes. A través de los siglos, el número de especies de animales y plantas identificadas se ha ido incrementando a medida que los naturalistas encuentran nuevas variedades de criaturas en el campo, el aire, y el mar, y en las nuevas áreas del mundo que son exploradas.

Para 1800, la lista de especies conocidas aumentó a unas 70,000, y actualmente ya se han registrado varios millones de seres vivos diferentes, de los cuales dos terceras partes corresponden a animales, y una tercera parte a plantas. Las plantas con flores y los insectos, son las dos categorías (o grupos), con más especies.

Realmente, se sabe que **casi todos estos millones de “especies” no son sino una gran variedad de subespecies de un número mucho más reducido, de verdaderas especies o géneros originales del Génesis.** Por ejemplo, **en la actualidad existe una gran variedad de colibríes, aunque originalmente, sólo hubo un tipo. Se sabe que su abundante banco de genes, fue el que le permitió desarrollar tan grande número de subespecies.**

JOHN RAY. John Ray (Wray) (1627-1705), fue al parecer, **el primer científico que reconoció formalmente, la “especie,”** de tal manera que hizo una gran clasificación de todas las especies de plantas y animales conocidas en su tiempo (alrededor de 18,600). Ray era un cristiano sincero que, en las maravillosas estructuras de plantas y animales, vio una amplísima evidencia de la mano del Creador.

CARL LINNEO. Carl von Linne (1707-1778), pasó toda su vida adulta, siendo maestro en la Universidad de Uppsala, y en 1735, publicó su libro *Sistema naturae*. A los 50 años, latinizó su nombre a “*Carolus Linnaeus*.” **Su sistema de clasificación de plantas y animales pronto llegó a convertirse en la norma, que se utiliza hasta el día de hoy.** Linnaeus llegó a dos conclusiones bien definidas: 1) Que las especies equivalían en su gran mayoría, a los “géneros del Génesis.” 2) Que ni ahora ni antes, había sucedido alguna vez, algún cambio en las categorías básicas (géneros). Como resultado de sus estudios, Linnaeus llegó a la firme convicción de que hubo Creación Especial, y que las especies son fijas. El declaró: “Reconocemos que todas las especies, por parejas, procedieron de las manos del Creador” (citado en *H.F. Osborne, *From the Greeks to Darwin*, 1929, p. 187).

Aunque muchas personas se consideren actualmente expertos en taxonomía, es significativo que los dos hombres que en la historia, fueron capaces de sentar un fundamento sólido para la clasificación biológica, en todos sus hallazgos sólo vieron evidencias de una Creación, y nunca de la evolución.

LINNAEUS Y RAY. Aunque Linnaeus fue quien desarrolló nuestro sistema moderno de clasificación, lamentablemente, en muchas ocasiones, **él consideró como especies separadas, a formas de vida que podían cruzarse entre sí.** Y aunque algunas de estas decisiones fueron el resultado de la ignorancia, sin embargo, hasta hoy seguimos con los resultados de tales decisiones. **Por tal razón, las verdaderas especies no siempre corresponden a las que en los libros de texto se clasifican como “especies.”** Actualmente, un gran número de biólogos reconocidos, aceptan que John Ray hizo un trabajo de mejor calidad, ya que él, al formular sus categorías de especies, se adhirió más al concepto de especies biológicas. En contraste, **Linnaeus a veces las confundió, y colocó a las verdaderas especies en las categorías de géneros o subespecies.**

ENGLobar O SEPARAR. El problema entre los “englobadores” y los “separadores,” ha llegado a ser perenne; y siempre se puede detectar entre los taxónomos (expertos en clasificar plantas y animales), su franca tendencia a adherirse a una de estas dos posturas.

Los englobadores tienen a agrupar en una, a varios miembros de una especie que debería dividirse en subespecies. Los separadores, en cambio, tienden a dividir una verdadera especie, en varias subespecies.

A “las especies de los englobadores,” también se les denominan “*especies linneanas*” porque a principios del siglo XVIII, tanto Linnaeus como Ray, fueron los pioneros en englobar a las especies. A “**las especies de los separadores**” también se les denominan “***especies jordanianas***,” debido a que fue el botánico francés Jordan quien propuso este enfoque a principios del siglo XIX.

Por lo anterior, en la actualidad encontramos especies linneanas y jordanianas incluidas en las listas de plantas y animales de los científicos. Es importante tener en mente que **al cruzar en forma selectiva algunas especies jordanianas, parecen crearse nuevas especies. Esto parecería probar los argumentos de los evolucionistas, y que así se logró provocar la evolución de una especie a otra; siendo que la realidad es que el descendiente es el resultado de la cruce de dos miembros de subespecies diferentes, pero pertenecientes a una misma y verdadera especie.**

Cuando el ganado Santa Gertrudis se desarrolló en los años 1960, a partir de la cruce de toros cebú con la variedad Tejana de Cuernos Largos, Herefords, y Cuernos Cortos, los separadores clasificaron el resultado como una “nueva especie,” siendo que en realidad, la Santa Gertrudis no es sino una nueva subespecie de ganado vacuno, capaz de cruzarse con otras subespecies.

EL ÁRBOL GENEALÓGICO. (*#8/7 *Our Family Tree**) Todo mundo ha visto cuadros en los museos, y en los libros de texto, mostrando nuestro “árbol genealógico,” en donde se incluyen como ancestros nuestros, a gusanos, aves, y monos, en el orden que supuestamente fueron evolucionando hasta llegar al humano. Se da la impresión de que no hay duda de que en realidad así sucedió todo, pues ¿Qué acaso no fueron científicos los que diseñaron tales gráficos? **Pero la verdad es que el “árbol evolutivo de vida” es otra falsedad como lo son todas las demás “evidencias” de la teoría de la evolución.**

Un ejemplo de lo que encontrará en una de las “ramas” de ese árbol imaginario, es un grupo de criaturas muy diversas entre sí, llamadas “celenterados,” que simplemente por tener todos, un cuerpo similar a un saco, tentáculos, y una apertura única que se abre como boca, han sido clasificados en un solo grupo. Así, aunque los corales y las aguamalas no se parezcan en nada entre sí, ya que ambos han sido (arbitrariamente) clasificados juntos, nosotros debemos suponer que uno evolucionó a partir del otro; y ésto, a pesar de que uno tiene un duro exoesqueleto, y la otra no tiene un solo hueso en su organismo.

En el reino vegetal, se ha incluido una categoría, la *Compositae*, que es un verdadero “cesto de basura” en la que se incluyen todas las plantas con flores que no pueden incluirse en ninguna de las otras categorías, y que por lo tanto, se supone que todas evolucionaron unas de otras. Así, este “árbol” ha llegado a ser una verdadera pesadilla para los que se dedican a la clasificación de los seres vivos. La verdad es que dicho árbol en realidad es una colección de brotes o ramas separadas, siendo cada una de ellas, una especie diferente.

Aún *Richard Milner, un diligente investigador evolucionista, admite así el hecho: “Un conjunto de delicadas ramillas (brotes), creciendo en todas direcciones, representa lo más cercano a nuestra idea actual de la historia evolutiva.” *R. Milner, *Encyclopedia of Evolution* (1990), p. 54.

2. HECHOS RESPECTO A LAS ESPECIES

HECHOS INTERESANTES SOBRE LAS ESPECIES. **He aquí varios hechos sobre las especies y las subespecies que le ayudarán a comprender algunos de los problemas inherentes a este campo interesante de la clasificación de plantas y animales.**

1. Carboneros. El carbonero de Carolina (*Parus carolinus*) y el carbonero de capucha negra (*Parus atricapillus*) se parecen en muchos aspectos, y se cruzan libremente entre ellos. Sin embargo, su canto es distinto. Así, **aunque han sido clasificados como dos especies distintas, en realidad se trata de una especie con dos alternables factores genéticos.**

2. El Trigo. Linneo clasificó al trigo de primavera (*Triticum aestivum* L), como una especie distinta al trigo de invierno (*T. hybernum* L). Sin embargo, al ser **sólo dos variedades del mismo trigo, que se pueden entrecruzar produciendo híbridos fértiles, ambos deberían clasificarse simplemente como subespecies.**

3. Las Catarinas. Las catarinas o mariquitas (*Coccinellidae*) han sido divididas en un gran número de “especies” diferentes, basándose únicamente por las diferencias aparentes en el recubrimiento de sus alas, y por el número y distribución de sus manchas.

4- El Gorrion cantor. Por más de dos siglos, se han enumerado cuatro especies de gorriones en América del Norte (el gorrion de Lincoln, el gorrion zorro, el gorrion del pantano, y el gorrion cantor); pero poco a poco, y a medida que los taxónomos desplazándose rumbo al oeste, encontraban más variedades de gorriones, su número fue en aumento. Fue así que eventualmente, éstos se clasificaron como muchas “especies” de gorriones. Pero conforme se fueron descubriendo más, se llegó a reconocer que todos no eran sino variedades intermedias entre unos gorriones y otros; por lo que al fin, **los expertos se reunieron y decidieron volver a clasificarlos a todos como subespecies de una sola especie: el gorrion cantor (*Passereila melodía*).**

5. Los zorros. El zorro rojo (*Vulpes fulva*), y el zorro rojo de Newfoundland, se clasificaron como dos diferentes especies, a pesar de que la única diferencia entre ellos, es que el de Newfoundland tiene un pelaje de color rojo más tenue, y una cola más corta.

Así, a pesar de que 6 taxónomos llegaron a mencionar hasta 10 variedades de zorros rojos, otros 2, sólo reconocen que hay una sola especie (*Vulpes fulva*), con 12 subespecies. La realidad es que todos estos zorros pertenecen a una sola verdadera especie.

6. El Ganado. Todos saben que existen varias subespecies de ganado bovino (*Bos taurus* L). Por ejemplo, el bisonte americano (*Bison bison* L), cuya morfología (apariencia externa) es muy similar a la del bisonte europeo (*Bison bonasus* L), generalmente puede, al igual que éste, cruzarse con otras variedades de ganado bovino. De la misma manera, se ha descubierto que el búfalo africano (*Syncerus caffer*), también puede cruzarse con ellos. Aún así, al bisonte y al ganado bovino, se les ha clasificado en géneros totalmente distintos.

7. El Maíz. Un experto, *Sturtevant, clasificó a las diferentes variedades del maíz en 6 especies diferentes (el maíz dulce, el de granos duros, el de harina, el pod, el dentado y reventador, que se usa para las palomitas), mientras que **otros taxónomos reconocen que todos son sólo variedades de una sólo especie.**

8. Los Pinzones. En el capítulo de Selección Natural, se habló sobre los diferentes pinzones (sean 13, 14, 17 o 19), que *Charles Darwin encontró en las Islas Galápagos. Aunque son casi del mismo tamaño, forma y color, y juntos forman **una serie de subespecies de una especie originaria de América del Sur**, Darwin, en cuya mente los pinzones causaron una fuerte impresión, los consideró como especies diferentes argumentando que eran prueba fiel de la evolución.

9. El Ornitorrinco (*#9/3 *The Creature that Fits no Category**). Este extraño animal es tan raro, que no cae dentro de ninguna categoría. “Cuando los zoólogos examinaron un ornitorrinco por primera vez, algunos sospecharon que se trataba de una broma, y que alguien le había añadido partes de diferentes animales. El ornitorrinco tiene el pelaje de una nutria, la cola de un castor, el pico y las patas de un pato, y los dañinos espolones de un gallo de pelea. Aunque es un mamífero, pone huevos, y no tiene pezones (la leche fluye de unos poros colocados en su abdomen).” (*Asimov’s Book of Facts (1979), p. 135.)

EL AUMENTO DE LAS SUBESPECIES. Algunas especies poseen muchas subespecies, mientras otras poseen pocas. Un factor clave parece ser su habilidad para viajar, ya sea mediante semillas, esporas, o en persona. Por ejemplo, las diminutas moscas de la fruta no pueden viajar lejos, y por lo tanto, hay muchas variedades (subespecies) de ellas.

El animal con el mayor número de subespecies parece ser el topo o tuza mexicana (*Thomomys umbrinus*) con 214 subespecies; a esta le sigue la tuza norteña (*T. talpoides*), con 66 subespecies; otra especie caracterizada por su gran aislamiento, es el ratón ciervo (*Peromyscus maniculatus*), que tiene 66 subespecies.

En los animales que han sido domesticados (como perros, gatos, vacas, ovejas, pichones, y pollos), existen, como resultado de cruzamientos selectivos, una gran cantidad de subespecies; y lo mismo puede afirmarse de las plantas de cultivo (como el maíz, frijol, lechuga y col).

Pero debe mencionarse que hay raros casos en los que las subespecies ya no se cruzan entre sí; y que existe el otro extremo en el que animales por encima del nivel de la especie (a nivel del género), si logran cruzarse engendrando descendientes. Esto nos lleva a concluir que tal género es realmente una especie que debió clasificarse como tal.

Y también existe el excepcional caso en el que el cruzamiento realmente NO sucede, aunque parezca haberse realizado. En la verdadera fertilización, los gametos (células reproductoras), masculino y femenino, se unen y producen descendientes. Sin embargo, hay casos muy raros en los que dos especies diferentes, tras aparearse, son capaces de engendrar un descendiente sin que haya habido un verdadero cruzamiento. Es un falso cruzamiento porque la sola presencia del esperma del macho, logra estimular suficientemente al óvulo de la hembra como para que éste empiece a engendrar un descendiente (exclusivamente de la madre), aunque el esperma, por ser de una especie diferente, en realidad fue rechazado. A dicho raro fenómeno y al nacimiento resultante, se les conoce con el nombre de *partenogénesis*. El análisis científico ha establecido que este falso cruzamiento entre especies verdaderas, pero diferentes, funciona exactamente como se ha descrito aquí.

Es significativo que los humanos nunca se puedan cruzar con otra especie, ni siquiera con las de los grandes simios. “No existe evidencia sobre el origen de un híbrido entre un hombre y otro mamífero.” *Edward Colin, *Elements of Genetics*, 1946, pp. 222-223.

Un cuidadoso investigador, Frank Marsh, pasó años coleccionando los reportes de cruzamientos entre diferentes (verdaderas) especies. Pero descubrió que todos no eran más que fraudes. Por ejemplo, existe el caso en el que se tejieron plumas de aves sobre un animal disecado, que como pareció interesante, fue publicado como auténtico en un artículo periodístico.

3. REFUTANDO LA EVOLUCIÓN DE LAS ESPECIES

LA GENÉTICA MENDELIANA. Se ha dicho que los fundamentos de la teoría de la evolución fueron establecidos por el trabajo de *Charles Darwin (1809-1882), pero que los principios descubiertos por Gregor Mendel (1822-1884), al realizar sus experimentos con chícharos, en la misma época en que Darwin escribiera su libro, **proveyeron los medios para invalidar tal teoría.**

Todos estamos familiarizados con las ilustraciones de los conejillos de Indias con pelo erizado y con pelo liso. Pues fue el trabajo de Mendel quien sentó las bases para comprender la transmisión de los caracteres hereditarios. Mendel fue el que estableció los cimientos de la genética moderna, a pesar de que fue muchos años después, cuando se descubrió que dentro de la célula existen los cromosomas, que dentro de los cromosomas se encuentran los genes (los “factores hereditarios” de Mendel), y que en los genes, formados por ADN, está el código genético (para más información sobre este tema, léase el capítulo 8: El ADN).

También, ahora se sabe que la diferente distribución del contenido de ese código genético (los genes), es lo que determina si el conejillo de Indias heredará el pelo erizado, o el pelo liso de sus padres; pero nótese que de cualquier manera, siempre continuará siendo sólo un conejillo de Indias. El que esa diminuta criatura recién nacida tenga un candado genético que le impide transformarse en otra cosa que un conejillo de Indias, es la razón por la que la teoría de Darwin se desmorona ante la ciencia de la genética.

LOS ANCESTROS PRIMITIVOS. Los evolucionistas nos dicen que algunas criaturas son más “primitivas” que otras, y que por lo tanto, aquellas son sus ancestros. Pero tal cosa son puras teorías. Mencionaremos solo un ejemplo: Se dice que los monotremes y los marsupiales, supuestamente son los primitivos ancestros de los mamíferos; pero la realidad es que los órganos de ambos, son,

aunque diferentes, igual de complejos que los órganos de los mamíferos (para un excelente análisis sobre esto, lea A.W. Mehlert “A Critic of the Alleged Reptile to Mammal Transition” en *Creation Research Society Quarterly*, Junio 1988, p 10).

MUCHAS VARIACIONES POSIBLES. Aunque el número de variaciones está limitado por la barrera de la especie, aún así, son múltiples las posibles variantes que puede haber en una misma especie.

*Francisco Ayala ha calculado que, entre los humanos, una sola pareja tendría que engendrar en teoría, 10^{2017} hijos, antes de poder engendrar un hijo que fuera idéntico a uno anterior (esto exceptuando a los gemelos idénticos, que proceden de un solo huevo, fecundado por un solo esperma). Esa cantidad representa un 1 seguido de 2,017 ceros. Pero considere que el número de átomos en el universo conocido es sólo de 10^{80} . Así pues, el número de variaciones posible dentro de una misma especie, es muy amplio, y sin embargo, todas estas variaciones, seguirán siendo miembros de esa misma especie.

SIEMPRE HAY UN LÍMITE. Ya se trató el tema de la selección artificial en el capítulo 9 (La Selección Natural), y ahí se demostró que es el resultado de la reproducción de plantas y animales cuidadosamente seleccionados. Además, que con relación a cualquier factor en particular, la reproducción selectiva puede seguir realizándose por un tiempo; pero que pronto se descubre que hay un límite en la capacidad de provocar variaciones en un factor. ¿Y qué es lo que le pone tal límite? El código del ADN contenido en sus genes. Este código le prohíbe cruzar su barrera, y convertirse en otra especie. Así, es la estructura genética dentro de los cromosomas, la que forma una barrera, y literalmente “una pared de separación” entre una especie y otra.

LOS LÍMITES DE LA VARIABILIDAD. Este es un factor crucial. **Toda la teoría de la evolución gira en torno a la cuestión de si existen o no límites en la capacidad de generar diferencias en una especie. ¿Puede una especie cambiar a otra?**

Pues sí hay límites bien definidos que lo impiden, y por lo tanto, la evolución no puede ocurrir. Una enciclopedia de la evolución nos presenta así, un breve panorama general sobre la historia de la teoría, y de la “investigación de líneas puras,” en lo relativo a los límites de la variabilidad:

“Alfred Russel Wallace y Charles Darwin insistieron en que a través del cambio gradual y continuo, una especie podría (en palabras de Wallace), ‘desviarse indefinidamente de su tipo original’. Alrededor de 1900, apareció la primera puesta a prueba directa, con relación a dicha proposición: Fue la llamada ‘investigación de líneas puras’ de Wilhelm Ludwig Johannsen (1857-1927). ¿Qué pasaría (se preguntó Johannsen), si los miembros más grandes de una población se reprodujeran únicamente con los más grandes, y los más pequeños sólo con los más pequeños? ¿Qué tan grandes o qué tan pequeños llegarían a ser sus individuos, después de unas cuantas generaciones? ¿Se ‘desviarían indefinidamente’ de su tipo original?, o ¿existen límites y restricciones internas?

“Experimentando con frijoles auto fecundables, Johannsen seleccionó y reprodujo los extremos en tamaño durante varias generaciones, pero en lugar de registrarse un persistente crecimiento o encogimiento continuo en los descendientes, como parecía predecirlo la teoría de Darwin, él sólo obtuvo dos poblaciones estables (o ‘líneas puras’): Una de frijoles grandes, y otra de frijoles pequeños, pues tras unas pocas generaciones, los frijoles alcanzaron un tamaño máximo específico, permaneciendo en él, incapaces de variar más en alguna de las dos direcciones. Así, se demostró que la selección continua, no surtía efecto.

“El trabajo de Johannsen estimuló a muchos otros a realizar experimentos similares. Uno de los más tempranos, fue el realizado por Herbert Spencer Jennings (1868-1947), del Museo de Zoología Comparada de Harvard, reconocida autoridad mundial en el comportamiento de los organismos microscópicos. Él seleccionó, para estudiar el tamaño, al *paramecio*, y encontró que después de unas cuantas generaciones, la selección no tenía efecto, y que simplemente no era posible engendrar un *paramecio* que alcanzara el tamaño de una pelota de beisbol. Incluso después de cientos de generaciones, sus líneas puras permanecieron restringidas dentro de ciertos límites fijos, “tan rígidos como el hierro.”

“Otro pionero en la investigación de líneas puras fue Raymond Pearl (1879-1940), quien experimentó con pollos, en la Estación de Experimentos Agrícolas de Maine. El propósito del experimento de Pearl, era llegar a desarrollar una gallina que pusiera huevos durante todo el día. Pero descubrió que aunque pueden producirse gallinas súper ponedoras, pronto se alcanzaba un límite absoluto... De hecho, Pearl encontró evidencias que indicaban que la producción podría aumentarse mediante una selección *relajada*, o sea, cruzando gallinas con una capacidad para poner huevos, menor que la máxima.’ *R. Milner, *Encyclopedia of Evolution* (1990), p. 376.

Independientemente de lo que intentemos hacer con una cierta especie, pronto nos damos cuenta que hay un límite al que se llega, y que no se puede rebasar; que en cada límite de una especie hay una barrera; y que tal barrera está en el ADN, que aunque permite una gran variedad dentro de la especie (de acuerdo con la cantidad de sus genes, o sea su genotipo), nunca permite que tal barrera se rebase.

“El gradualismo de Darwin se vio limitado por restricciones internas, más allá de las cuales la selección no tenía efecto.” *R. Milner, *Encyclopedia of Evolution* (1990), pag 46.

PÉRDIDA DE FORTALEZA. **No sólo existe una barrera limitante a la que suele llegarse, sino que a medida que el investigador se acerca a tal barrera, los sujetos engendrados se vuelven más débiles.** Así, las variantes logradas dentro de tales límites, en realidad no producen mejorías globales en el maíz, las vacas, y los pollos, pues todas **las aparentes mejorías, se logran a costa de disminuir en los descendientes, su fortaleza y capacidad para sobrevivir.**

Así es como Gish explica cómo es que esto sucede: “Debe enfatizarse enérgicamente, que además, en todos los casos, estas sepas especializadas, poseen una viabilidad reducida; esto es, que su capacidad fundamental para sobrevivir, ha sido debilitada. Así, es muy aparente que las plantas y animales domesticados, no pueden competir con la especie tipo original, o salvaje... y que las variantes domésticas, sólo sobreviven porque se les mantiene en un ambiente libre de depredadores, con abundantes víveres, y en condiciones cuidadosamente controladas. *Duane Gish, Evolution: Challenge of the Fossil Record (1985), p. 34.*

“Nuestras plantas y animales domesticados son quizá la mejor demostración de los efectos de este principio. Las mejoras logradas en ellos, por selección, siempre van acompañadas por una clara reducción en su capacidad para sobrevivir en condiciones naturales.

Así, sólo evitando que los animales y plantas domesticadas vivan en condiciones naturales, es que se logran tales mejoras.” *O.S. Falconer, *introduction to Quantitative Genetics (1960), p. 186.*

LA DEPLECIÓN GENÉTICA. El nombre científico que se da a esta pérdida de fortaleza a través de la adaptación, es **La Depleción Genética.** De acuerdo con este principio, **la reproducción selectiva siempre debilita a una especie, y nunca la fortalece.**

“[La especie original hizo su aparición] con un rico potencial de variaciones genéticas en forma de razas, sepas, híbridos, etcétera. Pero lejos de convertirse éstos en nuevos géneros, o incluso en géneros mejores a los ya existentes, tales variaciones *siempre* se caracterizan por tener individuos con mayor debilidad genética intrínseca, de acuerdo con los principios de la segunda ley de termodinámica, por la depleción genética, y por la acumulación de mutaciones perjudiciales. Así, los cambios que ocurren en los seres vivos con el paso del tiempo, siempre suceden dentro de estrictas barreras limitantes.” *John C. Whitcomb, The Early Earth (1986), p. 94.*

En el capítulo 10 (Las Mutaciones), ya tratamos el tema de la *carga genética* (perjudicial), mencionada en la cita anterior. Así, aunque la reserva genética original era fuerte, conforme se ramificó en variaciones dentro de su propio género, ésta se debilitó. Es a esto a lo que se conoce como la *depleción genética*. Pero aunado a esto, se hace evidente que con el paso del tiempo, los genes acumulan daños por las radiaciones (solares) recibidas, y las mutaciones ocurridas al azar, que siempre son debilitantes, y se acumulan gradualmente, en la forma de la llamada *carga genética*.

Así vemos que, por un lado, entre más se aleje la especie de su patrón original, más débil se vuelve (por *depleción genética*); y por otro lado, que a medida que transcurren los siglos, la debilidad causada por las mutaciones acumuladas (la *carga genética*), aumenta en todas las variedades de una especie.

Todo este cuadro, visto en su conjunto, para nada demuestra una evolución progresiva, que fortalece, mejora, y transforma a una especie, en otra nueva, mejor, y diferente.

LA EVOLUCIÓN DEBILITARÍA Y LIMITARÍA. Así, es un hecho sorprendente que de ser cierta la evolución, lo único que sería capaz de engendrar, serían criaturas cada vez más débiles, y con capacidades de adaptación, cada vez más limitadas. Un zoólogo holandés *J.J. Duyvene de Wit, concluye que si el hombre descendiera de ancestros animales, “el hombre tendría un potencial genético menor que el de sus ancestros.” *J.J. Duyvene de Wit, *A New Critique of the Transformist Principle in Evolutionary Biology (1965), pp. 56, 57.*

¡Este es un descubrimiento asombroso! Pues si en realidad descendiéramos de los monos, ¡tendríamos un potencial genético, menor que el de ellos! Así, nuestra anatomía, fisiología, capacidad cerebral, hormonas, etc., tendrían que ser menos competentes que las de un gran simio.

De la misma manera, el mono descendería de otra especie, y debería tener una capacidad genética menor a la de su supuesto ancestro. Siguiendo esta línea de pensamiento, en un momento determinado del pasado, el primer descendiente que se originó a partir de un protozooario (y cuando menos en teoría, todos los seres vivos que han seguido en la escalera evolutiva), ¡tendría necesariamente, un potencial genético considerablemente menor al de los protozoarios! Este solo punto, descarta toda la teoría de la evolución biológica.

¿Cómo puede la teoría de la evolución sobrevivir ante tales hechos? Pues sólo lo logra a base de ocultar estos hallazgos. Así, aunque la evolución figura entre las ideas menos probables de nuestro tiempo, ha logrado mantener un férreo control sobre el pensamiento científico y la investigación. Es obvio que en su afán por justificarse a sí misma, esta teoría tiene por costumbre tergiversar la información, y hacer sus propias conclusiones. Es difícil imaginar cuánto más se hubiera podido avanzar en los campos de la investigación y los descubrimientos, si desde hace cien años, hubiéramos condenado a muerte, a la teoría de la evolución.

EL CRUZAMIENTO SELECTIVO. El cruzamiento selectivo se logra cuando cuidadosamente se seleccionan la mejor rosa, mazorca, o vaca lechera; y luego, tras cruzar entre sí a sus mejores representantes, se logra producir cada vez mejores rosas, mazorcas, y vacas lecheras. Pero por favor, advierta varios hechos en conexión con esto: Que tal “selección” requiere de inteligencia, planeación, y un perseverante esfuerzo por parte de alguien que no es una rosa, ni una mazorca, ni una vaca.

Así, dado que los sucesos al azar no son “selectivos,” el término “selección natural” es un término incorrecto que debería en justicia, cambiarse por “actividad al azar,” ya que la palabra “selección,” implica la toma de decisiones inteligentes. Un “embrollo sin sentido” sería un término que se ajustaría más a los parámetros que los evolucionistas tienen en mente.

2) Que contrario a lo que argumentan los evolucionistas, **la reproducción selectiva no proporciona evidencia alguna a favor de la evolución, por el solo hecho de ser una actividad inteligente y cuidadosamente planeada; mientras que por definición, la evolución es el resultado de una serie de acontecimientos sucedidos al azar.**

3) Que así como los accidentes al azar jamás podrían producir nuevas especies (cosa que tampoco se logra con la inteligencia), tampoco la reproducción selectiva podría alguna vez, producir una nueva especie. Y si la reproducción selectiva no puede provocar los cambios necesarios para transformar una especie en otra, menos podemos esperar que puedan lograrlo, los sucesos al azar de la evolución.

4) Que **la reproducción selectiva reduce el banco de genes; y que aunque logre producir una rosa de apariencia más agradable, al mismo tiempo debilita a la planta que produce tal rosa. Así, la reproducción selectiva puede mejorar un rasgo seleccionado, pero al lograrlo, tiende a debilitar al organismo completo.**

Es debido a este factor debilitante, que hay organizaciones nacionales e internacionales que en “bancos de semillas,” ya están seleccionando y almacenando las semillas de las plantas originales y primitivas. Pues se teme que las enfermedades terminen con nuestros debilitados cultivos especializados, en cuyo caso, deberíamos estar capacitados para recuperarlos, y reabastecernos de plantas originales de arroz, maíz, tomate, etc.

GENÉTICA POBLACIONAL. (*#5/7 Population Genetics Fails to Prove Evolution*) Un área relacionada con la anterior, es la denominada **genética poblacional**, la cual **es proclamada por los evolucionistas, como otra gran prueba de su teoría. La genética poblacional se encarga de ubicar las especies, y de estudiar las variaciones que experimentan en tal localidad**, elaborando teorías sobre sus causas y efectos evolutivos.

Su campo de estudio incluye el análisis de: 1) “*El aislamiento geográfico*” de una especie y de las subespecies que aparecen durante su aislamiento. Fue así que se descubrió que algunas de estas subespecies a pesar de estar obvia y cercanamente relacionadas, ya no pueden cruzarse entre sí. 2) “*La migración de poblaciones*” a nuevas áreas, que ocasionalmente, resulta en nuevos y permanentes sitios de colonización. Fue así que se descubrió que este fenómeno se asocia con la aparición de nuevas subespecies. 3) El análisis de “*La desviación genética.*” O sea, la contribución genética que le hace una población particular, a sus descendientes.

Se sabe que la variabilidad, es consecuencia principalmente, de una natural reorganización de los genes. Debido a esta reorganización de genes, es que un hijo nunca es idéntico a sus padres. Esto es algo completamente normal, y ¡por supuesto que no convierte a los hijos en una nueva especie!

La genética poblacional es en realidad, el estudio de los cambios sucedidos a nivel de subespecies, y aunque la información recolectada es sumamente interesante, de ninguna manera aporta alguna evidencia de evolución.

Nótese que aunque un campo íntimamente relacionado con la genética poblacional, es la *reproducción selectiva* de plantas y animales; **el campo favorito de estudio de los genetistas poblacionales, es la gente. Pero todos los seres humanos pertenecen a una misma especie, y por lo tanto, los genetistas poblacionales sólo analizan los cambios que suceden dentro de la “especie humana.” Por lo tanto, los cambios detectados dentro de una misma especie, no son evidencia de evolución.**

“Es una ironía para la genética evolutiva que, aunque es una fusión de mendelismo y el darwinismo, ésta no ha hecho ninguna contribución directa a favor de lo que Darwin identificó como el problema fundamental: el origen de las especies.” *Richard Lewontin, *Genetic Basis of Evolutionary Change* (1974), p. 159.

“Los principales investigadores en este campo han confesado, con no poca reticencia, que la aportación de la genética poblacional a la teoría de la evolución, es mínima... Y si las principales autoridades sobre genética poblacional confiesan su fracaso y falta de logros, e incluso hacen mofa de ello, parece apropiado dado su rango y clase, que respetemos sus palabras.

Por lo tanto, aparentemente ya no parece necesario enseñar genética poblacional.” *E. Saiff y *N. Macbeth, “*Population Genetics and Evolutionary Theory*” en *Tuatara* 26 (1983), pp. 71-72.

LA DESVIACION GENETICA. Con frecuencia se habla de la “*desviación genética*” como otra evidencia de evolución; pero aun los evolucionistas declarados, admiten que ella no prueba nada con respecto a la evolución. **La desviación genética tiene que ver con los cambios que suceden en pequeños grupos de subespecies, que tras un determinado periodo de tiempo, se han separado del resto de los de su especie; y aunque algunas características raras presentes en su ADN, se han hecho más aparentes, aún así, todos siguen perteneciendo a la misma especie.**

*Frank Rhodes (*Evolution*, 1974, p. 75), explica que a lo que se refiere toda esa “desviación genética,” no es otra cosa que cambios sucedidos en subespecies de plantas o animales (o en las “razas,” que son las subespecies de los seres humanos). Así, aún *Rhodes reconoce que **la desviación genética, no provee evidencia alguna de transformación de una especie en otra. Todas las desviaciones detectadas, suceden dentro de una especie, y nunca como parte del cambio de una especie en otra.**

SE REQUIERE EL MASCULINO Y EL FEMENINO. Inherente al dilema de la especie, está el asunto de los elementos masculino y femenino. Sería mucho más fácil engendrar descendientes, y aún producir nuevas especies, si todos los seres vivos fueran solo femeninos; pero **debido a que se requiere tanto un macho como una hembra para engendrar descendientes, cualquier cambio de una especie a otra, implicará producir no solo una nueva criatura, sino dos.** No hace mucho que se comprendió la magnitud de tal problema.

Se suponía que bastaba con mezclar dos cadenas de genes, para producir una nueva criatura; pero **en 1984 unos investigadores, trabajando con ratones, trataron de fertilizar óvulos de ratón con genes provenientes de otra hembra**; pero descubrieron que se requería el gen masculino. Se sabe que existen sustanciales diferencias entre ciertas estructuras químicamente idénticas, cuando son producidas por el macho, o por la hembra. Además, que son las proteínas masculinas presentes en la superficie del feto y placenta en desarrollo, las que modifican de tal manera la respuesta inmune de la madre, que evitan que se rechace al niño en formación.

¿Cómo fue que evolucionaron, en forma independiente, dos seres de cada especie? Pues esto es lo que tuvo que suceder, ya que **el macho y la hembra** de cada especie, aunque en múltiples formas, inequívocamente diferentes el uno del otro, **tuvieron que evolucionar simultáneamente, hasta llegar a ser una pareja capaz de acoplarse perfectamente. Esto, es algo que la evolución no puede explicar.**

“Desde un punto de vista evolutivo, la diferenciación sexual es algo imposible de entender; lo mismo que las diferencias sexuales estructurales presentes en las diferentes categorías sistematizadas, las cuales en ocasiones, son numerosas. Sabemos que los intersexos que aparecen en una especie, son necesariamente estériles. ¿Cómo entonces se imagina que sea posible que existan puentes entre estos dos tipos estructurales tan sorprendente-mente distintos? *Nilsson, *Synthetic Speciation*, p. 1225.

“Este libro se escribe con la convicción de que la reproducción predominantemente sexual en las plantas y animales superiores, no es compatible con la actual teoría de la evolución.” *George C. Williams, *Sex and Evolution* (1975), p. v.

“En efecto, la predominancia del sexo en la actualidad, es uno de los misterios fundamentales de la biología evolutiva.” *Gina Maranto and Shannon Brownlee, “Why Sex?” *Discover*, Febrero 1984, p. 24.

“¿Por qué entonces existe el sexo? No tenemos para tal pregunta, una respuesta convincente, pues a pesar de que hay algunas ingeniosas sugerencias por parte de los darwinistas ortodoxos, aún no hay una historia Darwiniana convincente, sobre el surgimiento de la reproducción sexual.” *Philip Kitcher, *Abusing Science: The Case Against Creationism* (1982), p. 54.

OTRAS TEORIAS SOBRE EL ORIGEN DE LAS ESPECIES. Debido a la naturaleza no modificable de toda especie, *Austin H. Clark, un distinguido biólogo del Instituto Smithsonian, escribió en 1930 un impresionante libro.

Él concluyó que, puesto que no existe evidencia alguna, actual o antigua, de la transformación de una especie en otra, todos los grupos principales de plantas y animales debieron haberse formado *independientemente*, a partir de tierra y agua de mar.

“Basados en todas las evidencias tangibles que hasta ahora hemos podido descubrir, somos forzados a concluir que desde un principio, todos los principales grupos de animales tuvieron la misma relación entre sí, que la que tienen en la actualidad.” *A.H. Clark, *The New Evolution: Zoogenesis* (1930), p. 211.

La evidencia fósil, en donde no existen formas transicionales, sino sólo brechas entre las especies, hubiera sido suficiente para probar su punto de vista. Sin embargo, *Clark, ignorando esto, paso a afirmar que simplemente por ser tan abundantes las diferencias, tuvieron que suceder distintos orígenes y procesos de evolución para cada una de las diversas formas de vida, ya que de ninguna manera, pudieron haber evolucionado unas de otras.

El libro de Clark perturbó al mundo científico, y **los evolucionistas trataron de acallar este asunto; pero una década más tarde, *Richard Goldschmidt, de la Universidad de California en Berkley, publicó una alternativa diferente:** Que debió haber sucedido simultáneamente, un gigantesco y multimillonario número de mutaciones, que en forma súbita, transformó una especie en otra. Esta ilusa teoría de *Goldschmidt, bajo el liderazgo de *Stephen Jay Gould, parece ser cada vez más aceptada por los evolucionistas.

Así, cuando *Clark reconoció la imposibilidad de la evolución entre los grupos principales de plantas y animales, él propuso que cada uno, en forma independiente, se originó a partir de arena y agua. **También *Goldschmidt y *Gould reconocieron la imposibilidad de la evolución de una especie a otra**, y plantearon la teoría de que más o menos cada 50,000 años, y por pura casualidad, miles de millones de mutaciones favorables, cooperando e interrelacionándose entre sí, fueron capaces de producir una nueva especie. (Para profundizar en el tema, léase el capítulo 10: Las Mutaciones.)

LOS CLADISTAS. (*#6/5 *Cladists against Evolution**) **¿Qué hay acerca de los expertos que clasifican las plantas y animales? ¿Qué opinan ellos sobre la controversia respecto a las especies y sus relaciones con sus ancestros?**

A los científicos que se especializan en categorizar (clasificar) las formas de vida, se les llama taxónomos. Un sorprendente número de ellos han ingresado al grupo de los cladistas.

Cladística se deriva del sustantivo griego *klados* que significa “rama”. Los *cladistas* son los científicos que estudian, por su valor intrínseco, las clasificaciones biológicas, teniendo como propósito, descubrir las relaciones que hay entre los organismos, pero sin el afán de establecer su ascendencia u origen. En otras palabras, los cladistas son científicos que después de haber detectado en las plantas y animales, tantas evidencias en contra de la evolución, han decidido simplemente desecharla, y dedicarse exclusivamente al estudio de las plantas y animales. Se interesan en estudiar las diversas formas vivas porque les interesan saber más de esas formas vivas, y no porque tengan como propósito comprobar la evolución.

En otras palabras, los cladistas son especialistas en la clasificación biológica, que han abandonado la teoría de la evolución: La reconocen como una teoría absurda e imposible, y desean estudiar las plantas y animales sin el requisito de “ajustar” sus descubrimientos al molde de que tuvieron “ancestros” y “descendientes.” Así, son verdaderos científicos a quienes les preocupa la realidad, y no las suposiciones.

Uno de los principales científicos británicos, que ha sido evolucionista toda su vida, afirma: “Así ahora podemos ver las dudas en toda su magnitud. Los cladistas argumentan que para una buena taxonomía, la evolución es totalmente innecesaria. Por otro lado, la explicación darwiniana sobre el origen de las nuevas especies, no les resulta convincente, pues para ellos la historia de la vida es aún más ficción que hechos, y la explicación darwiniana sobre la evolución en términos de adaptación y selección, es en gran medida, mera retórica... Me parece que el marco teórico [de la teoría de la evolución], está ejerciendo una muy limitada influencia sobre los progresos que actualmente se hacen en la investigación biológica.

Es más, me parece que algunos aspectos del darwinismo y neodarwinismo, han obstaculizado el progreso de la ciencia.” **Colin Patterson, The Listener. [Patterson es el paleontólogo en jefe del Museo Británico de Historia Natural en Londres].*

LAS ESPECIES NO ESTÁN CAMBIANDO. Si se concluye que una especie no puede transformarse en otra, entonces no pudo haber evolución. Tal cosa no debería sorprendernos. Por ejemplo, **el registro fósil revela que el murciélago no ha cambiado desde su primera aparición en el registro fósil hace supuestamente, “59 millones de años;” sin que se haya encontrado forma transicional alguna que le precediera.** Lo mismo se puede afirmar de todas las demás criaturas, ya que **en el registro fósil sólo existen formas completas y fijas, con amplias brechas entre una especie y otra.** Tales brechas tampoco nos sorprenden; pero angustian seriamente a los evolucionistas. En el capítulo 12 (*Fósiles y Estratos*), trataremos en detalle estos asuntos.

“Nadie ha producido jamás una especie mediante mecanismos de selección natural; y nadie siquiera se ha acercado a ello.” **Colin Patterson, “Cladistics,” en entrevista por radio de la BBC, Marzo 4, 1982.*

“La mayoría de las especies no presentan un cambio direccional a través de su existencia en la Tierra. En el registro fósil, aparecen casi igual a como estaban cuando desaparecieron. Así, sus cambios morfológicos son, por lo general, limitados y sin dirección alguna.” **Stephen Jay Gould, “Evolution’s Erratic Pace”, en Natural History, Abril 1980, p. 144.*

“La evolución requiere de formas intermedias entre las especies, y la paleontología [el estudio de los fósiles] no las ha proporcionado.” **David Kitts, “Paleontology and Evolutionary Theory”, en Evolution, Septiembre 1974, p. 467.*

Todo esto representa un terrible problema para los evolucionistas.

“La evolución... tiene problemas intrínsecos, debido a las problemáticas complejidades de los mecanismos del desarrollo y de la genética, y las nuevas interrogantes que han surgido sobre el misterio central: la especiación misma.” **Keith S. Thomson, “The Meanings of Evolution”, en American Scientist, Septiembre/Octubre 1982, p. 529.*

Y los evolucionistas tienen buenas razones para estar angustiados, **pues todas las evidencias que han logrado encontrar para sustentar sus argumentos, no son sino cambios dentro de la misma especie (la llamada “microevolución,” que no es realmente evolución), y nunca cambios de una especie en otra (la macroevolución, la única verdadera evolución).**

“Dos libros bellamente ilustrados y de gran influencia en los años recientes, han sido: *Evolution*, por Ruth Moore y los editores de *Life* (un volumen de la *Life Nature Library*); y el “*Atlas of Evolution*,” de Sir Gavin de Beer, que es aún más bello, desde el punto de vista de su producción e ilustraciones. Pero la impresionante evidencia que llena ambos volúmenes, no son sino ejemplos de microevolución.” *Frank Marsh, “The Form and Structure of Living Things”, en Creation Research Society Quarterly, Junio 1969, p. 21.*

NO HAY ESPECIES TRANSICIONALES. El problema de la especiación está en las brechas, pues no existen especies transicionales que si la evolución fuera cierta, deberían de abundar.

Simplemente no existen formas transicionales que llenen las brechas. En su desesperación, a los evolucionistas se les ha ocurrido la siguiente respuesta: Que “las transiciones se hicieron tan lentamente, que nunca dejaron huella o resto alguno”. Un momento. ¿Cómo pudo suceder eso? Lo razonable es que mientras más lenta fueran las transiciones, más grande sería el número de formas transicionales que deberían haber permanecido en los estratos fósiles, para ser examinados por la posteridad.” **Steven M. Stanley, “Macroevolution and the Fossil Record”, en Evolution, Vol. 36, No. 3, 1982, p. 460.*

Y nada menos que *Charles Darwin, concuerda con nosotros: “Cuando descendemos a los detalles, podemos probar que ninguna especie ha cambiado [y no podemos probar que alguna especie si haya cambiado]; tampoco podemos probar que los supuestos cambios fueron benéficos, lo cual constituye el fundamento de la teoría.” **Charles Darwin, en *Francis Darwin (ed.), The Life and Letters of Charles Darwin Vol. 2 (1887), p. 210.*

QUE TOMA MILLONES DE AÑOS HACER UNA ESPECIE. (**#7/4 Millions of Years for One Species**). Eso es lo que dicen los evolucionistas. Pero ¿Cómo pueden existir millones de especies cuando los evolucionistas nos dicen que toma un millón de años hacer cada una de ellas? “Toma millones de años a una especie evolucionar para convertirse en una nueva especie; le toma diez millones a un género nuevo para aparecer.

Se requieren cien millones de años para que aparezca una clase completa; y miles de millones para un filo. Y hasta ahí llegamos con nuestra imaginación. Dentro de un billón de años, es posible que la vida inteligente llegue a ser tan diferente de los humanos actuales, como los son ahora los humanos de los insectos... Que un ser humano se convirtiera en una nube parecería inverosímil, pero esa es la clase de cambio que se esperaría que ocurriera en unos mil millones de años.” *Freeman Dyson. Declaración hecha en 1986, citada en Asimov, Book of Science and Nature Quotations, p.93. [Un matemático estadounidense].*

Si toma millones de años producir una sola nueva especie, no habría habido tiempo suficiente para que los millones de especies actualmente conocidas, hicieran su aparición, ni tiempo suficiente para que todos los cambios que las especies han experimentado, se

llevaran a cabo. **Un dogma de la evolución dice que hace dos mil millones de años, no había ningún vestigio de vida en el planeta Tierra, y que a partir de ese “breve” periodo de tiempo, fue que todas las formas de vida aparecieron y evolucionaron.**

“Se conjetura que la evolución se inició hace dos mil millones de años... por causas que continúan ahora en operación, y por lo tanto que pueden estudiarse experimentalmente.” *Theodosius Dobzhansky, *Genetics and the Origin of Species (1951)*, pp. 3-11 [Universidad de Columbia].

Si se necesita un millón de años para que cambie una especie en otra, los dos mil millones de años, sólo darían el tiempo necesario para que se produjeran 2000 nuevas especies. Ante esto, un evolucionista respondería que más de una especie estaba cambiando al mismo tiempo, en varias partes del mundo, y así fue como los millones de especies actuales, pudieron evolucionar y aparecer en solo dos mil millones de años.

Pero esa es una súper simplificación. **¿Qué acerca del proceso escalonado que en teoría convirtió en humano a la primera criatura unicelular, que se formó a sí misma, a partir de arena y agua de mar? ¡Esa sola progresión escalonada requeriría de cientos de miles de cambios de gran magnitud! Sin embargo, sólo se conceden “millones de años” para que se completaran todos esos cambios.**

“La evolución, en términos muy sencillos, significa que la vida progresó a partir de un organismo unicelular, hasta su estado más alto, el ser humano, gracias a una serie de cambios biológicos que tuvieron lugar a lo largo de millones de años.” *Houston Post, Agosto 23, 1964, p. 6.

Miles de millones de especies transicionales tendrían que haberse formado en el proceso ascendente de la escalera evolutiva, desde la ameba hasta el humano; pero tales formas transicionales simplemente no existen, y nunca han existido. Solo hay brechas entre las especies, cuando que haber existido múltiples formas transiciones para que la evolución ocurriera. Sin ellas, la evolución no pudo darse.

Hasta los evolucionistas mismos confiesan que dado que los cambios de una especie para convertirse en otra, se llevan a cabo tan lentamente, que no son perceptibles ni a lo largo de una vida entera.

“La evolución, por lo menos en el sentido en que Darwin habla de ella, no es posible detectarla durante la vida entera de un solo observador.” *David G. Kitts, "Paleontology and Evolutionary Theory," *Evolution*, Vol. 28, Septiembre 1974, p. 466.

Si los cambios transicionales ocurren con tal lentitud, un vasto número de especies transicionales deberían estar vivas actualmente, y muchas más, deberían estar presentes en el registro fósil; pero no están; no existen, ni nunca han existido.

Aunque la cita anterior de *Kitts indica que los cambios no se pueden apreciar a lo largo de una sola generación, los cambios intermedios de una especie convirtiéndose en otra, deberían ser observables por varias generaciones. ¿Por qué entonces los cientos de miles de pinturas de siglos pasados, muestran al ser humano y a los animales, tal como son en la actualidad? Podemos retroceder miles de años en el arte, y no encontraremos cambios en la apariencia de las especies animales, o humana.

Cinco mil años de historia, divididos entre 25 años por generación, representan 200 generaciones que han transcurrido entre la actualidad y el tiempo de los más antiguos egipcios; **cinco mil años en el que no se han apreciado cambios evolutivos.** Sin embargo, sólo hemos estado hablando de la escalera evolutiva desde el microbio hasta el humano. Pero ¿qué acerca de los otros cientos de miles de escaleras? **Para cada especie debería encontrarse la escalera de formas transicionales que condujeran a ella.**

Miles sobre miles de millones de especies transicionales deberían estar grabadas en las rocas fósiles, y aún actualmente presentes en la naturaleza. Sin embargo, no vemos nada de esto. Cien años de desesperada búsqueda de los evolucionistas no han bastado para encontrar una sola forma transicional. Y las transiciones no pueden encontrarse puesto que nunca existieron.

LAS SUBESPECIES SE PROPAGAN DESMESURADAMENTE. Las nuevas subespecies pueden producirse muy rápido, y ise siguen produciendo en la actualidad! La reorganización de los genes es lo que las produce. Y **cuando las subespecies se aíslan unas de otra por varios años, sucede que a veces, ya ni siquiera se cruzan entre sí; sin embargo, continúan siendo sólo subespecies y no especies diferentes.** A continuación se presentamos varios ejemplos.

“Una variedad de *Drosophila paulistorum*, que era por completo interfértil con otras variedades cuando se recolectó por primera vez, desarrolló la esterilidad propia de los híbridos, después de haber sido aislada en un cultivo durante pocos años...”

“Cinco especies endémicas y diferentes de cíclidos (peces), se encuentran en el Nabugabo, un pequeño lago que fue separado del lago Victoria hace menos de 4000 años...”

“En las aves tenemos el clásico ejemplo del gorrión europeo (*Passer domesticus*) que fue introducido en América del Norte alrededor de 1852. Desde entonces, los gorriones se han diseminado y se han diferenciado geográficamente por razas, adaptándose en peso, longitud de ala y de pico, y en coloración, de acuerdo a las diferencias ambientales de América del Norte... todo esto se logró en aproximadamente, sólo 118 generaciones (hasta el año 1980).”

“Para 1933, el gorrión había llegado a la ciudad de México, donde a partir de entonces, ha desarrollado una subespecie distinta. R.E. Moreau concluyó en 1930, que el tiempo mínimo requerido [por la evolución] para que un ave desarrollara una subespecie, era de 5,000 años; sin embargo, el gorrión requirió sólo de 30 años. Tal y como se ha comentado atinadamente: ‘Aquí, al analizar la teoría

evolutiva, podemos juzgar el valor de la especulación comparándolo con el de la observación.' " (E.B. Ford, *Genetics and Maptation*, 1976).

"Los conejos fueron introducidos en Australia apenas alrededor de 1859; y sin embargo, la riqueza de variedades presentes en la actualidad en ese lugar, es muy extensa, y sobrepasa con mucho, la observada en Europa (Wildlife Research 10, 73-82, 1965)." A.J. Jones, "Genetic Integrity of the 'Kinds' (Baramins)," *Creation Research Society Quarterly*, Junio 1982, p. 17.

Los datos anteriores explican por qué son tan abundantes las llamadas "especies" en el mundo de hoy; pues en realidad, en la inmensa mayoría de los casos, no sino subespecies.

"Según el finado Theodosius Dobzhansky, en nuestro planeta tenemos 1,071,500 especies de animales, 368,715 especies de plantas, y 3,230 representantes del reino monera (algas verde azules, bacterias y virus). Sabrosky nos dice que los artrópodos constituyen alrededor de 82 por ciento de todas las especies animales; que de los artrópodos, 92 por ciento son insectos; y que de los insectos, alrededor del 40 por ciento son escarabajos." Frank L. Marsh, "Genetic Variation, Limitless or Limited?," en *Creation Research Society Quarterly*, Marzo 1983, p. 204.

Los taxónomos han hecho una gran mezcla de especies con subespecies; aunque muchos científicos utilizan con frecuencia la palabra "especie" en un sentido suficientemente amplio como para incluir en ella, a una multitud de subespecies. **Así, en repetidas ocasiones, a una subespecie se le clasifica como especie.**

NO DEBERÍA HABER ESPECIES. De hecho, si la evolución fuera cierta, no debería haber en lo absoluto, especies distintas, sino sólo innumerables formas transicionales. Los grupos de plantas y animales sólo pueden organizarse en sistemas ordenados, debido a la separación (diferenciación) que existe entre las especies. Pero si la teoría de la evolución fuera correcta, no podrían existir especies distintas, sino sólo una maraña confusa de formas transicionales, cada una con ligeras diferencias en comparación con las otras. Este es un punto muy significativo e importante.

"¿Por qué habríamos de clasificar a las plantas y animales en tipos o especies? En un fascinante editorial de la revista *Natural History*, Stephen Gould comenta que los biólogos han tenido gran éxito en dividir el mundo viviente en especies distintas y separadas... 'Pero (dice Gould), ¿cómo podría la existencia de especies distinguibles ser justificada por la teoría [de la evolución], que proclama que los incesantes cambios son el hecho más fundamental de la naturaleza? Para un evolucionista, la pregunta persistente es: ¿por qué existen las especies? Si todas las formas de vida han aparecido mediante una expansión gradual, provocada por mutaciones selectivas, a partir de un reducido banco de genes, los organismos en realidad, deberían mostrar entre sí, sólo cambios graduales, y sin límites distintivos." Henry Morris and Gary Parker, *What is Creation Science?* (1987), pp. 121-122.

Otro renombrado evolucionista, también se pregunta así, porqué existen las especies: "Si una línea de organismos puede constantemente, modificar sus estructura en varias direcciones, ¿porqué es que hay algunas tan suficientemente estables y distintivas como para merecer llamarse especies? ¿Cómo es que el mundo no está repleto de toda variedad concebible de formas intermedias? *G.R. Taylor, *Great Evolution Mystery*, (1983), p. 141.

El hecho de que las especies existan, de que no haya brechas (con formas transicionales) entre ellas, y que las especies actuales sean idénticas a aquellas que vivieron "hace millones de años," constituye un problema importante para los evolucionistas.

No sólo existe una inmensa complejidad dentro de cada especie, sino además, una barrera bien definida entre las especies.

"En los últimos treinta años aproximadamente, la especiación ha llegado a ser el principal problema sin resolver... [A través de los años, al tratar de solucionar este problema] no estamos sino peor, pues las investigaciones sólo han agregado mayor complejidad a la complejidad ya presente..." "Cada vez más biólogos están de acuerdo con el Profesor Hampton Carson de la Universidad de Washington, St. Louis, cuando afirma que la especiación es 'uno de los problema principales y no resueltos de la biología evolutiva.' " *Gordon R. Taylor, *Great Evolution Mystery* (1983), pp. 140-141.

"Muchas especies e incluso familias enteras permanecen, de modo inexplicable, constantes (sin cambios). El tiburón actual, por ejemplo, apenas puede diferenciarse del tiburón de hace 150 millones de años..."

"Y según el Profesor W.H. Torpe, Director del Sub-Departamento de Comportamiento Animal en Cambridge, y una autoridad mundial, este es el verdadero problema de la evolución. Él dijo en 1968: '¿Qué es lo que hace que tantos grupos de animales se mantengan asombrosamente constantes, a través de millones de años? A mí me parece que este es el (verdadero) problema actual [de la evolución]. Más que los 'cambios,' el problema es la constancia (ausencia de cambios).'" *G.R. Taylor, *Great Evolution Mystery* (1983), pp. 141-142.

Si la evolución produce especies de manera constante, ¿por qué no están las especies actuales transformándose en nuevas especies?

EL PRINCIPIO DE LEBZELTER Y EL PRINCIPIO DE HARDY-WEINBERG. Los evolucionistas realmente han batallado mucho tratando de encontrar algo que le dé validez a la teoría de la evolución que le enseñan a los alumnos en la escuela. Por esta razón, **varios estados en E.U.A., requieren que los estudiantes memoricen una ecuación de segundo grado, denominada el principio de Hardy-Weinberg. Los maestros dicen que esta fórmula matemática prueba la evolución. Un paralelo de este, es llamado principio *Lebzelter. Así que tomaremos tiempo para explicar ambos principios:** En 1932, Viktor Lebzelter planteó el "Principio Lebzelter": "Cuando el humano vive en grandes conglomerados, la raza tiende a ser estable, mientras que las culturas tienden a diversificarse. Pero cuando vive en

grupos pequeños y aislados, la cultura permanece estable, mientras que la diversidad en la raza, evoluciona. *Viktor Lebzelter, *Rassengeschichte de Menschheit (1932)*, p. 27

Dicho en palabras más sencillas: Cuando la gente vive, socializa, y selecciona parejas de un grupo grande, sus características raciales se estabilizan; mientras que al mismo tiempo, se desarrolla una variedad de subculturas. En cambio, **cuando los humanos sólo tienen un número restringido de gente con quien socializar y casarse**, los patrones culturales en ese grupo pequeño, tenderán a permanecer estables, mientras que **la tendencia a desarrollar anormalidades en la raza, aumentará**. Eso es cierto; y la causa de ello, son las relaciones sexuales entre parientes cercanos.

“La forma más rápida para hacer que se expresen los rasgos letales [de los genes], es practicando la endogamia intensa y continua.” *Willard Hollander, "Lethal Heredity," en *Scientific American*, Julio 1952, p. 60. “Cuando un gen recesivo surge por mutación, cada cierto tiempo, en un matrimonio, se llega a presentar en dosis doble (la necesaria para que se manifieste); y esto sucede más frecuentemente cuando el matrimonio es entre primos.” *G. Dahlberg, citado en *Ernst Mayr Animal Species and Evolution (1963)*, p. 518.

Aunque los evolucioncitas nos dicen que este principio de Lebzelter es otra evidencia de la evolución, la realidad es que no lo es, pues aunque es un concepto útil, no ayuda en nada a los darwinistas. Los evolucioncitas declaran que son los grupos pequeños, restringidos (plantas, animales, y seres humanos) los que han producido las nuevas especies. Pero no existe evidencia alguna de que se hayan producido nuevas especies. El principio Lebzelter sólo se refiere al entrecruzamiento dentro de una misma especie.

Sin embargo, reconocemos que el principio Lebzelter tuvo efecto tanto inmediatamente después de la creación, como nuevamente, al final del Diluvio. O sea, en los tiempos de Adán y Eva, y otra vez, cuando los ocho miembros de la familia de Noé salieron del Arca. Así, debido a que sólo existía un pequeño grupo de personas, se desarrolló una alta tendencia a generar una importante variedad de linajes raciales. A medida que los grupos humanos se diseminaron, después del incidente en la Torre de Babel, éstos se establecieron en nuevas regiones (China, Africa, India, etcétera), formando muchos grupos pequeños que eventualmente, se fueron estabilizando en razas distintas, en la medida en que permanecieron separados de otros grupos. Pero en todo este proceso, nunca se produjo ninguna NUEVA especie; la evolución no ocurrió, y sólo se produjeron subespecies (a las que en el caso de los humanos, se les llama “razas”).

En cuanto al principio de Hardy-Weinberg, se trata tan sólo de una ecuación algebraica, formulada por dos científicos, que demuestran el principio Lebezelter. Sólo de eso se trata; pero tampoco aporta prueba alguna de la evolución.

EL LEGADO DE DARWIN. Es bien sabido que realmente *Charles Darwin tuvo bien poco que decir sobre el origen de las especies (o el origen de la vida en un “ambiente primitivo”); pues en lugar de ello, él concentró todos sus esfuerzos en tratar de refutar la existencia de las especies fijas. Sin embargo, con el paso de los años, su confusión sobre el origen de las especies llegó a ser tal, que nunca logró estar seguro sobre cómo fue posible que una especie pudiera transformarse en otra.

En su testamento, dejó un donativo para Los Jardines Botánicos Reales de Kew, Inglaterra, en donde se estaba preparando el *Index Kewensis*, un catálogo gigantesco que clasificaría e incluiría a todas las especies conocidas de plantas. “Algunos botánicos han hecho comentarios sobre la ironía de que el gran evolucionista, que convenció al mundo de que las especies eran entidades en transformación y no fijas, haya financiado, como su último regalo a la ciencia, la elaboración de una lista inmensa y definitiva de las especies.” *R. Milner, *Encyclopedia of Evolution (1990)*, p. 236. Así, irónicamente, el último acto de *Charles Darwin, fue financiar la clasificación de las diferentes especies.

CONCLUSIÓN. En forma por demás atinada, así es como un autor resume la situación: “Cualquier persona que después de contemplar el ojo de una mosca doméstica, la mecánica del movimiento de un dedo humano, el camuflaje de una polilla, y la construcción de toda clase de materiales con sólo modificar la disposición de unos protones y electrones, siga sosteniendo que todo este diseño ocurrió sin un Diseñador; y que todo ocurrió por mero y ciego accidente, es una persona que cree en milagros mucho más sorprendentes que cualquiera de los de la Biblia.

“Considerar al humano con sus artes y aspiraciones, con su conciencia de sí mismo y del universo; con sus emociones y su moral; y su habilidad para concebir una idea tan grande como la de Dios, simplemente como una forma de vida un poco superior a las otras, que forman su escalera evolutiva, es provocar preguntas más profundas de las que es posible responder.” *David Raphael Klein, "Is There a Substitute for God?" en Reader's Digest, Marzo 1970, p. 55.*

POSDATA: QUE PRONTO DESAPARECERÁN. Es interesante señalar que si bien **el problema de la evolución es que las especies no están cambiando, el problema actual de la humanidad, es que las especies están desapareciendo**. “Las especies [vegetales y animales], están desapareciendo a una velocidad alarmante.

Por lo general [especulan los evolucioncitas], las especies existentes se extinguen aproximadamente a la misma velocidad con que evolucionan las nuevas especies; pero a partir del año 1600, se ha notado que esta ecuación se ha incrementado desequilibradamente.

“Estimaciones bien fundadas, indican que el ritmo actual con que se extinguen las especies, es de cuarenta a cuatrocientas veces mayor a la habitual. Otra estimación calcula que actualmente, hay 25,000 especies en peligro de extinción; y otra, que durante las dos próximas décadas, tan sólo en América del Sur, un millón de especies más, podría desaparecer. A este ritmo, se calcula que

aproximadamente el veinte por ciento de las especies actualmente presentes en la Tierra, estarán extintas para el año 2000; y que lo más probable es que tal tendencia persista.

“Esta impresionante velocidad de extinción, al parecer no tiene precedentes en la historia del planeta, y muchos expertos afirman que representa nuestra más alarmante crisis ecológica.” *G. Jon Roush, “On Saving Diversity, in *Fremontia (California Native Plant Society)*, Enero 1986.

LA EVOLUCIÓN NO PUDO HACER ESTO.

La codorniz construye su nido y pone sus huevos en el suelo, por lo que todos los polluelos deben romper y salir del cascarón al mismo tiempo. Por eso es que la codorniz sólo empieza a empollarlos, hasta que termina de poner más o menos una docena de huevos. ¿Por qué espera hasta entonces? ¿Quién le dijo que lo hiciera así? Es más: Se sabe que a pesar de que los fetos no se desarrollan con la misma velocidad, todos los polluelos salen del cascarón al mismo tiempo. ¿Cómo se logra ésto? Pues los científicos pudieron al fin, descubrir la razón: Sucede que los fetos que se desarrollan más rápido, empiezan a dar ligeros golpes en los cascarones de sus vecinos, provocando que los más lentos, aceleren su desarrollo. ¡No cabe duda que la naturaleza continuamente nos asombra!

El topo no está ciego, pero aunque tiene buenos ojos, éstos se esconden tras su pelaje. El topo no corre muy rápido, pero ¡que rápido puede excavar! Sus patas delanteras parecen pequeñas espadas con garras perfectamente diseñadas para excavar, en sus extremos. Además, en su nariz y en su cola, tiene terminaciones nerviosas muy especiales, y cuidadosamente diseñadas para percibir vibraciones mínimas. Así, el topo es capaz de escuchar a los gusanos y larvas que enterrados en la tierra sólida, se arrastran a varios centímetros de distancia. Es por eso que el topo, lejos de perjudicar el suelo cultivable, se come y elimina las larvas perjudiciales que destruyen a las plantas.

Una ardilla, rata, o castor, tienen dientes perfectamente diseñados. Cuando quieren cortar usan a manera de afilado cincel sus dientes, y para hacerlo, deslizan su mandíbula hacia delante. En cambio para masticar y moler su comida sin interferencias, y con sus dientes posteriores, vuelven a deslizar su mandíbula, ahora hacia atrás, logrando así guardar seguramente, sus afilados dientes frontales.

CAPÍTULO 11. PREGUNTAS DE REPASO Y ESTUDIO SOBRE LAS ESPECIES.

Para alumnos del 5º año de primaria al 3º de secundaria

1. *Memorice a conciencia, las ocho categorías (reino, filo, clase...) de la clasificación de las especies. Sin importar cuán avanzados sean sus estudios en las ciencias naturales, esto le resultará útil el resto de su vida.*
2. *Discuta las varias definiciones que hay de lo que llamamos especie.*
3. *Existen varios nombres para una verdadera especie: especie, verdadera especie, géneros del Génesis, la Baramin, la especie biológica. ¿Cuál consideras tú la mejor y por qué?*
4. *Los evolucionistas señalan a la microevolución como prueba de que ocurrió la evolución. ¿Por qué la llamada microevolución no es de ningún modo, prueba de la evolución?*
5. *Escriba un resumen sobre la contribución de Carl Linnaeus.*
6. *Explique la diferencia entre un taxonomista “englobador” y otro “separador”. ¿Cuál de los dos cree usted que causa la mayor confusión a quienes tratan de identificar las verdaderas especies?*
7. *Explique la oración: “No existe un verdadero árbol de la evolución; sino sólo muchas ramas separadas”.*
8. *Explique por qué la depleción genética no permite que sea posible la evolución. Incluya los cometarios de De Wit al respecto.*
9. *¿Por qué la reproducción selectiva no proporciona evidencias de la evolución? ¿Por qué, a final de cuentas, es más bien una evidencia en contra de la evolución?*
10. *¿Por qué se dice que con respecto al promedio genético, hay un límite en la capacidad de variación en los descendientes de una especie?*
11. *¿Por qué el desplazamiento genético es una evidencia inadecuada de la evolución?*
12. *¿Cuál es la postura de los cladistas? ¿Por qué la adoptaron?*
13. *¿Cree usted que las investigaciones de Gregor Mendel, beneficiaron o perjudicaron a las teorías de los evolucionistas? ¿Por qué?*
14. *Dé dos razones que expliquen por qué la mula no debe considerarse como el inicio de una nueva especie.*

Capítulo 12

FOSILES Y ESTRATOS.

Porqué la teoría de los fósiles y estratos, es un fraude.

Este capítulo se basa en las páginas 497 a 605 de El Origen De la Vida, contenido en el Tomo 2 de la serie de tres tomos, *Evolution Disproved* (la Evolución descartada). No están incluidas en este capítulo por lo menos 472 citas hechas por científicos. Estas las encontrará, junto con mucho más sobre el tema, en nuestro sitio de Internet: evolutionfacts.com

Nota: Un asterisco (*) precediendo un nombre, significa que tal persona, hasta donde se sabe, no es creacionista.

Este es el capítulo más largo y uno de los más importantes de este libro. Los restos fósiles proporcionan a los evolucionistas su única esperanza real de encontrar evidencias de que la evolución ocurrió. Si los fósiles no aportan testimonios de que la evolución ocurrió en el pasado, tampoco puede estar ocurriendo ahora.

La única evidencia sustancial de que la evolución tuvo lugar en edades previas (si es que tal evidencia existe), debe de encontrarse en *los fósiles*. De la misma manera, la única evidencia definitiva y actual de que realmente existen mecanismos mediante los cuales la evolución pudo ocurrir, sea en el pasado o el presente (si es que tal evidencia existe), debe encontrarse en la llamada *selección natural*, y en *las mutaciones*. Hay un capítulo en el presente libro, que trata de cada uno de estos temas (capítulos 9,10, y 12).

El tema parece complicado, pero en realidad no lo es. **Comenzaremos el presente capítulo con una introducción y panorama general sobre algunos de los problemas con los fósiles. Luego daremos suficiente atención a cada uno de esos problemas — y otros más— a fin de que se tenga una visión clara de los principios y conclusiones.**

Y cuando logremos esto, usted se sorprenderá de la cantidad abrumadora de evidencias que sustentan que **no hay absolutamente ni un indicio en los registros fósiles, de que la evolución haya ocurrido alguna vez en nuestro planeta.**

“Aún no conocemos los mecanismos de la evolución, a pesar de los argumentos expresados con extraordinaria seguridad sobre algunos puntos; tampoco parece factible que hagamos mayores progresos mediante los métodos clásicos de la paleontología o la biología. De seguro tampoco avanzaremos más en el tema, saltando de aquí para allá gritando: ‘Darwin es dios, y yo, fulano de tal, soy su profeta.’” *Errol White, *Proceedings of the Linnean Society, Londres, 177:8 (1966)*.

1. INTRODUCCIÓN

DEFINICIONES. (*#1/9 *Introduction**). La mayoría de la gente no sabe mucho sobre geología. **A continuación se señalan las principales áreas que estudia la geología. De los términos geológicos aquí definidos, le recomiendo que ponga especial atención a los escritos en cursiva y negrita.**

Las principales ramas de la *Geología Física* son: 1) *Geoquímica*, que es el estudio de las sustancias contenidas en la tierra, y de los cambios químicos que experimentan. 2) *Petrología* es en general, el estudio de las rocas. 3) *Mineralogía* es el estudio de los minerales, tales como el hierro y el uranio. 4) *Geofísica* es el estudio de la estructura, composición, y desarrollo de la tierra. 5) *Geología estructural* es el estudio de las localizaciones y formas de las rocas que se encuentran a grandes profundidades de la tierra.

Tanto la geología física como la geografía histórica incluyen tres áreas: 1) *Geocronología* es el estudio del tiempo geológico. 2) *Procesos de la tierra* es el estudio de las fuerzas que producen cambios en la tierra. 3) *Sedimentología* es el estudio de los sedimentos y las formas en que éstos se asientan.

La geología histórica comprende por lo menos cuatro campos: 1) *Paleontología* es el estudio de los fósiles (Los *paleontólogos* son aquellos que estudian los fósiles). 2) *Estratigrafía* es el estudio de los estratos rocosos en los cuales se encuentran los fósiles.

3) *Paleogeografía* es el estudio de la geografía pasada de la tierra. 4) *Paleoecología* es el estudio de las relaciones entre las plantas y animales prehistóricos, y sus alrededores (medio ambiente).

Los fósiles son los restos de los seres vivos, tanto vegetales como animales, o de sus huellas. Tales restos o huellas se encuentran en las *rocas sedimentarias*. Las rocas sedimentarias se componen de estratos, que son capas de piedras, apiladas una sobre la otra, a la manera de las capas de un pastel. A las rocas sedimentarias, por contener fósiles, también se les llaman *rocas fosilíferas*.

Los cazadores de fósiles utilizan la palabra *taxones* (taxón en singular) para describir los diferentes tipos básicos de las diferentes plantas y animales encontrados en los registros fósiles. Con esto, por lo general, se refieren a las especies, pero en ocasiones, a géneros, o a clasificaciones con más divisiones, como familias o incluso filos. Taxón es por lo tanto, un término un tanto flexible, que se mencionará en algunas citas de este capítulo. El término *Taxón superior*, se refiere a las criaturas más grandes, como los vertebrados (animales con columna vertebral).

“A la parte de la geología que trata sobre el análisis del registro geológico del pasado, se le denomina *geología histórica*. La geología histórica se apoya principalmente en la *paleontología*, que es el estudio de los fósiles y su evolución, según está preservado

en el registro fósil, con el fin de identificar y correlacionar el registro lítico (de las rocas), de la antigüedad.” *O.D. von Engeln and *K.E. Caster, *Geology* (1952), p. 423.

Estos restos fósiles pueden ser conchas, colmillos, huesos, o esqueletos completos. Un fósil también puede ser la huella dejada y preservada, de la pata o la cola de un animal, un ave, o un reptil. Pueden ser incluso gotas de lluvia. Muchos fósiles no contienen en el presente su material original, pero se componen de depósitos minerales que han infiltrado sus restos, y han adoptado sus formas.

Los fósiles son extremadamente importantes para la teoría de la evolución, porque constituyen el único registro de plantas y animales de los tiempos antiguos. El registro fósil es de la mayor importancia como prueba de la evolución, pues en los fósiles, los científicos deberán encontrar toda la evidencia necesaria para probar que una especie evolucionó a partir de otra.

“Aunque el estudio comparativo de los animales y plantas vivos, pueden aportar evidencias circunstanciales muy convincentes, los fósiles nos proporcionan la única evidencia documental e histórica de que la vida evolucionó de formas más simples a otras más complejas.” *Carl O. Dunbar, *Historical Geology* (1949), p. 52.

“Por fortuna, existe una ciencia capaz de observar el progreso de la evolución a través de la historia de nuestra Tierra. *La geología* estudia los estratos rocosos de la tierra, que se fueron colocando uno sobre otro, en las épocas geológicas pasadas, y a lo largo de cientos de millones de años. Además, determina su orden y tiempo de aparición, y da a conocer los organismos que vivieron en cada uno de esos periodos (estratos). Por lo tanto, *la paleontología*, ciencia que estudia los restos fósiles, es la que nos presenta la evolución orgánica como un hecho visible.” *Richard B. Goldschmidt, “An Introduction to a Popularized Symposium on Evolution”, in *Scientific Monthly*, Vol. 77, Octubre 1953, p. 184.

LOS PALEONTÓLOGOS CONOCEN LOS HECHOS. (*#3/25 The Experts Speak*) El estudio de los fósiles y de las mutaciones, figuran como las dos evidencias claves de la evolución: La evidencia fósil prueba o descarta que la evolución ocurrió en el pasado; y las mutaciones, prueban o descartan la posibilidad de que la evolución pudo o puede suceder.

Es por eso que *los paleontólogos* y *los genetistas*, de entre todos los científicos, son los que tienen la mayor probabilidad de manifestar públicamente, con disgusto, su repudio a la teoría de la evolución. (*A.H. Clark, *Richard Goldschmidt, *Steven Gould, *Steven Stanley, *Colin Patterson, etc.); y es que han invertido sus vidas y trabajo (sin obtener los frutos esperados), en alguno de los dos pilares principales de la evolución: Sus evidencias (los fósiles), y el mecanismo mediante el cual ocurre (las mutaciones), y en la parte del cuerpo en donde debe ocurrir (el ADN).

LOS CAZADORES DE FÓSILES. (*#2 The Fossil Hunters). Durante más de un siglo, miles de hombres han dedicado su vida entera a encontrar, limpiar, catalogar, y almacenar millones de fósiles. Este trabajo demanda tiempo y es fatigoso; sin embargo, no han encontrado la evidencia que buscaban.

NO HAY EVOLUCIÓN EN LA ACTUALIDAD. Los evolucionistas admiten que la evolución (la transformación de un tipo de animal en otro diferente) no ocurre en la actualidad.

“Ningún biólogo ha visto el origen, por evolución, de algún grupo principal de organismos.” *G. Ledyard Stebbins, *Process of Organic Evolution*, p. 1. [Stebbins es genetista.]

TODO DEPENDE DE LOS FÓSILES. Está claro entonces, que dado que la evolución no ocurre ahora, todo lo que les queda a los evolucionistas para probar su teoría, es que haya en los fósiles, la evidencia de formas de vida que sólo existieron en el pasado. Si la evolución es la causa de la vida en la tierra, entonces deberían existir miles de formas de vida en evolución en los fósiles. Y para que la evolución se completara, esas formas de vida deberían estar presentes en gran abundancia. Además, los fósiles deberían revelar grandes números de especies en proceso de transmutación: criaturas mitad pez y mitad reptil, etc.

A lo largo de estos estudios, nos referiremos a las clases o tipos básicos de plantas y animales como “especies”. Sin embargo, como se expuso en el capítulo 11 (Especies animales y vegetales), debe tomarse en cuenta que los biólogos con frecuencia clasifican como “especies” a plantas y animales que son subespecies.

UNIFORMITARISMO. (*#4/29 Uniformitarianism vs. Catastrophism*). **Un postulado fundamental de la evolución es el concepto de uniformitarianismo** (o uniformismo). **Según esta teoría, la forma en que todo ocurre en la actualidad, es la misma en que siempre han ocurrido las cosas en nuestro planeta.** Este punto de vista, encuentra un gran apoyo en los estratos rocosos. Se dice que como en el presente, en las áreas sin precipitación pluvial, no más de una pulgada de sedimento se deposita cada año, se supone entonces que una cantidad no mayor a ésta, es la que se debió haber depositado por año, en esos mismos lugares, en el pasado. Y dado que hay estratos rocosos gruesos que contienen fósiles, quiere decir que tales estratos y su contenido deben haber requerido millones de años para depositarse. Así es como lo explica esta teoría.

El punto de vista opuesto se conoce como catastrofismo, y enseña que en el pasado, hubo una gran catástrofe (el diluvio universal), que en pocos meses, asentó y formó todos los estratos de roca sedimentaria, enterrando, en forma abrupta, todos los seres vivos que dentro de ellos, se convirtieron en fósiles.

LA TEORÍA QUE LO INICIÓ TODO. Los naturalistas de París, pocos años antes de que naciera *Charles Lyell, descubrieron estratos rocosos que contenían fósiles. *Lyell, tiempo después, incluyó esta información en su importante libro *Principios de Geología*, y

decidió dividir los estratos en 3 grandes segmentos. Él decidió fechar a uno, como reciente; a otro, como viejo y al tercero, como muy antiguo.

Nótese que a *Lyell y a otros, se les ocurrió la datación de los estratos a principios del siglo XIX, cuando muy poco se conocía aun sobre los estratos rocosos y sus fósiles. Los primeros en ser estudiados, fueron algunos estratos encontrados en Inglaterra, Escocia, y Francia. *Lyell basó su teoría de las edades, en la cantidad de especies aún vivientes, que estaban representadas en los fósiles de cada estrato. Cuando en un estrato se encontraban pocos fósiles de seres aún viviendo actualmente, entonces *Lyell los fechaba como más antiguos.

Pero de entonces a la fecha, ya ha quedado establecido que la teoría de *Lyell no concuerda con la realidad: el porcentaje de especies que aún viven, es muy alto en todos los estratos, y además, según sea su localización, las especies descubiertas en el mismo estrato, varían de un lugar a otro. Pues aún así, tras discutir sobre los detalles, los seguidores de Lyell persistieron con su engaño, y aunque cambiaron los nombres originales de los principales estratos, continuaron apoyando y elaborando sobre tal error. Y aunque algunos de los estratos cambiaron de nombre, a finales del siglo XIX, los científicos del siglo XX, se quedaron estancados en este error, vestigio del siglo XIX, dado que eso es lo que se les enseñó en los institutos de educación superior y en las universidades.

LAS ERAS. Se dice que los estratos rocosos que contienen fósiles, se pueden colocar en uno de tres segmentos principales llamados eras. En la parte superior, se encuentran las rocas de la Era *Cenozoica*. Debajo de ésta, aparecen los niveles de la Era *Mesozoica*; y más abajo, la capa de la Era *Paleozoica*. (**Cenozoica significa “vida reciente”, mesozoica significa “vida media,” y Paleozoica significa “vida antigua”.**)

En el fondo, está el Periodo Cámbrico, el cual contiene las rocas con fósiles, más profundas de la Tierra, y por debajo de éste se encuentra ya, el Precámbrico (prácticamente sin fósiles).

FECHAS EN QUE SE ORIGINARON LAS ESCALAS DEL TIEMPO GEOLÓGICO. Esta teoría de los fósiles y los estratos es genuinamente arcaica. Los fundamentos de esta teoría se establecieron cuando muy poco se sabía sobre los estratos y los fósiles; pero aún así, la geología y la paleontología han cargado con ella desde entonces. A continuación se proporcionan las fechas en que las primeras escalas de tiempo geológico se desarrollaron:

LOS PERIODOS:

Cuaternario	-1829
Terciario	-1759
Cretáceo	-1822
Jurásico	-1795
Triásico	-1834
Pérmico	-1841
Carbonífero	-1822
Devónico	-1837
Silúrico	-1835
Ordovícico	-1879
Cámbrico	-1835

LAS ERAS:

Cenozoica	-1841
Mesozoica	-1841
Paleozoica	-1838

Quizá lo más ridículo de esto es que los resultados del actual radio fechado de las rocas, que no existía cuando se postularon las teorías del siglo XIX, son actualmente forzados a cuadrar con la datación de estratos hecha arbitrariamente en el siglo XIX. Esto se logra, aceptando sólo unas cuantas muestras que se adaptan a las fechas dadas en el siglo XIX, y descartando todas las restantes. (Véase el capítulo 6: Métodos imprecisos de fechado o medición del tiempo).

EVIDENCIAS DE LA EVOLUCIÓN. Si la evolución fuera un hecho, debería haber, en sucesos actuales y en el registro de sucesos pasados, abundantes evidencias de la transformación de unas especies en otras. Pero, ni en lo observado en la historia pasada, ni en el presente, se ha visto que tal cosa suceda. Previo a la historia escrita, sólo tenemos las evidencias fósiles.

Los científicos, alrededor del mundo, han colectado y estudiado fósiles por más de cien años, y literalmente, han logrado reunir millones de ellos; pero en todas sus investigaciones, esto es lo que han descubierto: 1) Que no hay evidencias de que una especie se haya transformado en otra. 2) Que en los fósiles se encuentran nuestras mismas especies modernas, más unas cuantas más que ya están extintas. 3) Que no hay formas transicionales o transformadas a medias, entre las especies bien definidas.

Sí, existen criaturas extintas entre los fósiles: Son plantas y animales que ya no viven en la tierra. Pero incluso los científicos, concuerdan en que **las especies extintas no constituyen una evidencia de evolución. Aún así, los evolucionistas exhiben los huesos de dinosaurios como una gran prueba de la evolución, cuando que en realidad no lo son, pues ¡la extinción no es evolución!**

Antes de proseguir este estudio, debemos mencionar dos puntos que contribuyen a aclarar el problema:

¿POR QUÉ HAY SERES TAN COMPLEJOS EN EL FONDO? Como ya lo mencionamos, el estrato más bajo de los que contienen fósiles, es el *Cámbrico*. Por debajo de éste está el *Precámbrico*. En el *Cámbrico*, justo por encima del *Precámbrico*, ya se encuentran invertebrados (sin columna dorsal), como los Trilobites y los Braquiópodos, que en realidad son animalitos muy complejos, lo mismo que otros animales, y plantas modernas.

¿Cómo es que se encuentran abundantes criaturas tan complejas y multicelulares en el fondo del Cámbrico, el último de los estratos con fósiles? Pues el hecho es que ahí están, y que aparecieron súbitamente, y sin evidencia alguna de que hayan evolucionado a partir de algún ser inferior.

“Lo cierto es que como todo paleontólogo lo sabe, que la mayoría de las nuevas especies, géneros, familias, y prácticamente todas las categorías por encima del nivel de las familias, aparecen en el registro [fósil], súbitamente, y sin estar precedidas por alguna gradual y continua transición o secuencia conocida.” *George G. Simpson, *The Major Features of Evolution*, p. 360.

Los paleontólogos (“cazadores de fósiles”), llaman a este fenómeno (e inmenso problema para los evolucionistas), “la explosión cambriana,” debido a que un vasto número de complejas criaturas, súbitamente aparecieron en ese estrato fósil, y sin evidencia de que hayan evolucionado a partir de seres menos complejos.

Abordaremos el problema precámbrico-cámbrico, más adelante en este mismo capítulo.

¿Qué fue pues, lo que ocasionó esta repentina y abundante aparición de tantas formas de vida? ¿Qué fue lo que causó la formación de los estratos? ¿Por qué se encuentran todos esos fósiles en los estratos? ¿Cuál es la respuesta para todas estas interrogantes?

EL DILUVIO DEL GÉNESIS. La respuesta es que un gran Diluvio (el descrito en la Biblia en Génesis capítulos 6 al 9), cubrió rápidamente toda la tierra con agua, y cuando ésto sucedió, múltiples sedimentos de piedras redondas, grava, arcilla, y arena, fueron depositados sucesivamente y en los diferentes estratos, en los cuales, quedó sepultada toda la vida vegetal y animal de ese tiempo. Al quedar bajo enorme presión, estos sedimentos se convirtieron en lo que conocemos hoy como las “rocas sedimentarias”. (La arcilla se convirtió en pizarra; la arena en lajas; y las mezclas de grava, arcilla y arena, formaron rocas compactas). **Toda esa gran masa de material depositado por el agua, cubrió a millones de seres vivos, siendo el resultado, los fósiles actualmente presentes en los diferentes estratos de roca sedimentaria.**

Cuando el Diluvio inundó el mundo, los primeros en ser sepultados fueron los animales de lento movimiento; luego le siguieron los animales con mayor tamaño y con movilidad algo más rápida, y así sucesivamente. Así, actualmente, al excavar esos estratos rocosos, encontramos que el estrato más profundo, tiende a tener las criaturas de movimiento más lento; y que en los estratos superiores, se pueden encontrar progresivamente, los fósiles de animales con movimientos más rápidos.

Los científicos evolucionistas aseguran que los estratos más profundos tienen millones de años (570 millones de años para el más antiguo: el *Cámbrico*), y que el que está por encima de todos, es el más reciente. Así se dice que *el Plioceno*, tiene 10 millones de años de antigüedad; y *el Pleistoceno*, 2 millones de años.

Pero descubriremos que la realidad es que las evidencias indican que todos los estratos sedimentarios, con todo y su cúmulo de fósiles, fueron depositados en un corto periodo de tiempo.

¿HAY SUFICIENTES EVIDENCIAS DISPONIBLES? Antes de continuar, es vital saber si se dispone de suficientes evidencias para resolver el problema de los fósiles. ¿Podemos actualmente saber con seguridad, si de acuerdo con el registro fósil, la evolución ha ocurrido o no?

Sí, ¡sí lo podemos saber! Desde principios del siglo XIX, muchos han trabajado arduamente, tratando de encontrar evidencias de la evolución en los estratos fósiles.

“La suficiencia del registro fósil como para proporcionar evidencias concluyentes, está sustentada por el hecho de que 79.1 por ciento de las familias de vertebrados terrestres en existencia hoy, ya están representadas en los fósiles. (Si se incluyen las aves, sube a 87.7 por ciento).” R.H. Brown, *“The Great Twentieth-Century Myth”*, en *Origins*, Enero 1986, p. 40.

“Charles Darwin mantuvo grandes expectativas en la geología y la paleontología, pero aún en 1859 [cuando publicó su libro *El origen de las especies*], él admitió que ya ambas representaban la evidencia más contundente en contra de su teoría.

Para él, los fósiles constituían un desconcertante rompecabezas, pues no revelaban evidencia alguna de una evolución gradual y continua de la vida, a partir de un ancestro común. Así, aunque para Darwin los fósiles eran un enigma, ignorando el problema, encontró consuelo en la fe que tenía de que futuras excavaciones, revirtieran la situación, y finalmente comprobaran que su teoría era correcta.”

“Él declaró en su libro *El origen de las especies*: ‘El registro geológico es extremadamente imperfecto y esto explica, en gran medida, por qué es que no encontramos las variedades intermedias, que relacionan a todas las formas de vida extintas y existentes

entre sí, mediante finos y graduados pasos. Aquel que rechace estos puntos de vista sobre la naturaleza del registro geológico, con toda razón rechazará mi teoría entera' [citado de la sexta edición (1901) del libro de Darwin, páginas 341-342].

"Ahora, más de 120 años después, y tras una exploración geológica por demás extensa y cuidadosa de todos los continentes y del fondo del mar, el cuadro es mucho más vívido y completo de lo que era en 1859. Se han descubierto depósitos que contienen cientos de miles de millones de fósiles, de tal manera que *nuestros museos están atestados con más de 100 millones de fósiles, de 250 mil especies diferentes*. La disponibilidad de esta profusa cantidad de sólidos datos científicos, debería permitir a los investigadores objetivos, determinar si Darwin iba por buen camino." *Luther D. Sunderland, Darwin's Enigma (1988), p. 9* [Las cursivas son nuestras].

"Hay, en los museos alrededor del mundo, cien millones de fósiles, todos identificados y catalogados." *Porter Kier, citado en New Scientist, Enero 15, 1981, p. 129.*

Siendo que en los museos y en otras colecciones privadas, hay cien millones de fósiles, estos deberían ser más que suficientes como para que se localizaran los eslabones perdidos y se comprobara así, la teoría de la evolución.

Así es. Ya se dispone de suficiente información como para que se pueda determinar con certeza, a partir del registro fósil, si la evolución alguna vez ocurrió en nuestro planeta. Este capítulo les presentará un resumen de los datos disponibles.

"La razón de las aparentes abruptas apariciones, y de las brechas (entre las especies), ya no puede atribuirse a la imperfección de los registros fósiles, como lo era para Darwin, cuando la paleontología era una ciencia joven. Con *más de 200 millones de especímenes catalogados, y correspondientes a 250 mil especies fosilizadas*, muchos paleontólogos evolucionistas, como Stanley, aceptan que el registro de fósiles es suficiente." *W.R. Bird, The Origin of Species Revisited (1954), p. 48* [Las cursivas son nuestras].

"En parte, el papel de la paleontología en la investigación evolutiva se ha definido de manera estrecha, debido a la falsa creencia, que data de los tiempos de Darwin y sus primeros seguidores, de que el registro fósil está deplorablemente incompleto. En realidad, el registro tiene la suficientemente alta calidad, como para permitirnos emprender, a nivel de las especies, ciertos tipos de análisis significativos." **S. Stanley, "Macroevolution," p. 1 (1979).*

"Se han identificado más de 10 mil especies fósiles de insectos; más de 30 mil especies de arañas, y números similares de criaturas marinas. Sin embargo, es muy improbable que se encuentren evidencias de los cambios que paso a paso, condujeron a una transición evolutiva mayor. La supuesta transición de insectos sin alas a insectos con alas, aún está por encontrarse, lo mismo que la transición entre los dos tipos principales de insectos con alas: Los paleópteros (como las libélulas), y los neópteros (la mosca común, los escarabajos, las hormigas, y las abejas)." **Fred Hoyle, "The Intelligent Universe: A New View of Creation and Evolution", 1983, p. 43.*

150 AÑOS DE EVIDENCIAS ACUMULADAS. Debido a tan inmensa cantidad de evidencias fósiles, *Heribert-Nilsson de la Universidad de Lund en Suecia, tras 40 años de estudios en paleontología y botánica, afirmó que los faltantes (los eslabones perdidos), ya no se encontrarán jamás.

"A partir de los hallazgos paleobiológicos disponibles, no es posible ni siquiera hacer una caricatura [un vago esbozo] de la evolución.

El material fósil es ahora tan completo que... la falta de series transicionales, no puede atribuirse a la escasez del material. Las deficiencias son tan reales que nunca serán remediadas." **N. Heribert-Nilsson, Synthetische Artbildung (The Synthetic Origin of Species), 1953, p. 1212.*

Desde hace más de un siglo y por el estudio de los fósiles, suficiente cantidad de evidencias fósiles se ha acumulado como para determinar que los fósiles que deberían llenar las brechas que hay entre los géneros del Génesis, no podrán encontrarse jamás. Incluso **Charles Darwin* admitió este problema en su libro: "¿eslabones intermedios? Ciertamente, la geología no revela ningún cambio gradual, orgánico y discreto, y esta es quizá la más obvia y seria objeción que puede argüirse en contra de la teoría [de la evolución]." **Charles Darwin, Origin of the Species, citado en *David Raup, "Conflicts Between Darwin and Paleontology", en Field Museum Bulletin, Enero 1979.*

Por más de un siglo, cientos de personas han dedicado a esto su vida, en un intento por encontrar los eslabones perdidos. Si las formas transicionales que conectan una especie con otra, en realidad existieron, a estas alturas, ya se habrían encontrado.

Sunderland (ya citado anteriormente), dijo: "**Nuestros museos están repletos con más de 100 millones de fósiles, de 250 mil especies diferentes**".

A continuación, en dos breves párrafos, se proporciona una clara descripción de la magnitud del problema del eslabón perdido:

"El tiempo requerido para que uno de estos invertebrados evolucione hasta un vertebrado, o un pez, se ha calculado en aproximadamente en 100 millones de años; y se cree que la evolución de un pez en anfibio, requirió de alrededor de 30 millones de años.

La esencia de la nueva visión darwiniana, es la de una evolución lenta y gradual. De una planta o animal en otro, mediante la gradual acumulación de micro-mutaciones, y gracias a la selección natural de las variantes más favorecidas.

"Si el punto de vista de la evolución es cierto, el registro de fósiles ya debería haber producido un enorme número de formas transicionales. Los museos de historia natural deberían estar rebosando con incuestionables formas intermedias. Alrededor de 250 mil especies de fósiles han sido colectadas y clasificadas. Tales fósiles han sido recolectados al azar, de rocas que se supone que

representan todos los periodos geológicos de la historia de la tierra. De acuerdo con la teoría de la evolución y la ley de probabilidades, la mayoría de estas 250 mil especies deberían representar formas transicionales. De ahí que, si la evolución es cierta, no debería ya haber dudas, cuestionamientos, o debates, respecto al hecho de la evolución,” *Duane T. Gish, “The Origin of Mammals”, en Creation: the Cutting Edge (1982), p. 76.*

La cita anterior constituye un excelente resumen del problema de las brechas sin fósiles. **Supuestamente, el registro fósil contiene un registro de los miles de millones de años de vida terrestre. Si toma “100 millones de años” para que un invertebrado evolucione, a través de formas transicionales, hasta llegar a ser un pez, los estratos fósiles deberían mostrar vastos números de las formas intermedias correspondientes. Pero nunca las muestran.** Los científicos que discuten estos hechos entre ellos; deberían cumplir con su responsabilidad de comunicárselos al público.

La evidencia apoya la información proporcionada en el libro más antiguo existente en el mundo: el libro de Génesis.

2. FECHADO DE ESTRATOS Y FÓSILES

¿CÓMO SE DETERMINA LA EDAD DE LAS ROCAS? Existe una abundante cantidad de fósiles, diseminada por todo el mundo, en varios de los estratos sedimentarios; pero ¿cómo se determina la edad de las rocas y los fósiles? **En esta sección aprenderemos que la edad de las rocas se determina a partir de las teorías sobre los fósiles, y que la edad de los fósiles se determina a partir de las teorías sobre las rocas.**

“Difícilmente tomaremos un periódico o una revista en la actualidad sin que se nos informe, exactamente, cuántos millones de años atrás, ocurrió un acontecimiento notable en la historia de la tierra.” **Adolph Knopf, citado en Isaac Asimov’s Book of Science and Nature Quotations, p. 62 [Knopf fue un geólogo estadounidense].*

Examinemos el proceso de datación o determinación de la edad con mayor detenimiento.

LA HISTORIA REAL. La historia real data de hace 4,500 años. La primera dinastía de Egipto dejó registros que se remontan al año 2,200 a.C. (Esa es la fecha corregida según lo determinaron los eruditos).

El relato de Maneto se remonta a 3,500 a.C. Véase el capítulo 21 (Fechado arqueológico). [Debido a la falta de espacio, tuvimos que omitir casi todo ese capítulo en este libro; pero puede consultarse completo, en nuestro sitio de Internet]. **Moisés comenzó a escribir parte de la Biblia alrededor de 1,480 a.C., y él escribió sobre acontecimientos ocurridos hacia el 4,000 a.C.** Sin embargo, los evolucionistas aseguran que ellos pueden determinar la edad de esta o aquella roca, que data de hace millones de años.

La columna geológica entera (desde su parte inferior hasta la superior), se supone que abarca un periodo de 2 mil millones de años, y a cada estrato, se le han asignado millones de años. **¿Sobre qué bases presuponen que pueden asignarle fechas tan antiguas, al origen de las diversas rocas?** Con la excepción de la lava de alguna erupción volcánica reciente, nadie ha presenciado el momento en que las rocas se depositaron por primera vez. Una persona recoge un pedazo de roca perteneciente a un pasado distante, y a pesar de que ella sólo cuenta con medio siglo de edad, afirma que puede determinar que la edad de la roca es de 110 mil millones de años.

LA EDAD NO SE DETERMINA POR LA APARIENCIA. La edad de las rocas no se determina por su apariencia, pues rocas de todo tipo (piedras calizas, pizarra, gabro, etcétera), se pueden encontrar en todas las “eras” evolutivas. Tampoco se determina la edad de las rocas por su contenido de minerales, metales, o petróleo, pues todo tipo de minerales se pueden encontrar en prácticamente cualquier “era”.

LA EDAD NO SE DETERMINA POR LA UBICACIÓN. La edad de las rocas no se determina de acuerdo con las rocas vecinas a ella. Las rocas que se encuentran por encima de ciertas rocas en un estrato sedimentario, pueden ser las mismas que están por debajo de esas rocas, en el siguiente estrato. Así, las “rocas más antiguas” pueden situarse por encima de las llamadas “rocas más jóvenes”. **Tampoco puede fecharse las rocas, por su estructura, fracturas, defectos, o pliegues.** Nada de eso influye en el fechado que los evolucionistas aplican a las rocas. **Los libros de texto, las revistas, y las exhibiciones de los museos, dan la impresión de que es la ubicación de los estratos lo que determina su edad, pero esto no es cierto.**

“En efecto, es un hecho (físico-estratigráfico) bien establecido, que las rocas unitarias y sus límites, a menudo traspasan los planos de tiempo geológico, de manera sumamente irregular, aún en distancias cortas.” **J.A. Jeletzky, “Paleontology, Basis of Practical Geochronology”, en Bulletin of the American Association of Petroleum Geologists, Abril 1956, p. 685.*

LA EDAD NO SE DETERMINA POR LA UBICACIÓN EN EL PLANO VERTICAL. La edad de las rocas, no se determina por lo alto o profundo que estén, en los estratos, en otras palabras, porque sean las rocas de “encima,” o las “del fondo,” o las de “en medio.” **Su ubicación en el plano vertical y su secuencia, poco influyen en este asunto.** Tiene que ser así, ya que la disposición de los estratos en cualquier parte del mundo, muestra pocos indicios de uniformidad. (Más sobre el tema, después, en este capítulo).

LA EDAD NO SE DETERMINA POR LA RADIATIVIDAD. La edad de los estratos rocosos no se determina por su contenido de minerales radiactivos. Su fechado fue determinado décadas antes de que alguien escuchara o pensara en la datación radiactiva. Además, aprendimos en el capítulo sobre *métodos de fechado*, que son tantas las circunstancias por las que la datación radiométrica puede ser incorrecta, que no nos atrevemos a confiar en el uranio o minerales similares, como métodos confiables de fechado.

El hecho es que la edad de las rocas, no se determina por ninguna de sus características físicas. ¿Cómo son entonces, fechadas?

¿DATACIÓN DE ACUERDO A LOS FÓSILES? Se dice que la edad de los estratos se determina por sus fósiles. Bueno, ahora sí llegamos a algo concreto. Aunque los estratos en ocasiones están mezclados, o por encima o debajo de donde deberían de estar, o simplemente ausentes, cuando menos, podemos determinar la edad de los presentes, de acuerdo con los fósiles que contienen.

Pero ¡Un momento! No podemos determinar la edad del estrato ni aún basándonos en el 99 por ciento de sus fósiles, puesto que ¡los mismos tipos de fósiles encontrados en un estrato, están también presentes en muchos otros estratos!

Además, en cada estrato se encuentran millones de fósiles que representan cientos e incluso miles de especies diferentes de vida vegetal o animal.

Por todo lo anterior, **lo que encontramos es un verdadero laberinto desconcertante con estratos mezclados y hasta inexistentes, cada uno, con restos fósiles de una amplia variedad de plantas y animales antiguos, que podemos encontrar incluso en otros estratos rocosos.**

Y aún así, en medio de tal confusión, los evolucionistas nos aseguran que la datación por fósiles es de extrema importancia, lo cual es cierto, pues sin ella, el científico evolucionista no tendría fundamento para teorizar sobre las “eras antiguas” de la tierra. **El fechado por fósiles, es crucial para su teórico castillo de naipes.**

Pero si la edad de las rocas no puede determinarse de acuerdo a la mayoría de los fósiles que contienen, ¿cómo entonces se determina la edad de las rocas?

LA EDAD DE LAS ROCAS SE DETERMINA POR LOS FÓSILES INDICE. (*#5/6 Index Fossils*). De acuerdo con los evolucionistas, la edad de un estrato está determinada por la presencia de lo que ellos llaman sus “fósiles índice” o indicadores. Así, en cada estrato se han identificado fósiles que generalmente no aparecen en los otros estratos, y que han sido tomados como justificación para fechar tanto al estrato como a todos los demás fósiles encontrados en él.

Aunque les parezca ridículo, esa es la forma en que se calcula la edad de los estratos. **Pues ¿qué magia hay en estos fósiles que tienen el poder de decirle a los humanos la FECHA en que vivieron? (o sea, cuántos millones de años atrás). Por lo general, los fósiles indicadores son pequeños invertebrados marinos (sin columna vertebral), que no hubieran podido subir a niveles superiores, en el tiempo del diluvio.** Aún así, se supone que su presencia es prueba plena y cierta, de que un estrato sedimentario es tantos millones de años menor o mayor que otro.

Pero, igual de misteriosamente, la magia desaparece cuando se encuentra que un fósil índice sigue vivo aún. “La mayoría de las especies de culandrillo [una clase de helecho], se encuentran extintas; y en efecto, ellas sirvieron como fósiles indicadores para su estrato, hasta que se encontró uno vivo”. “El fósil más reciente del celacanto (un pez enorme), tiene alrededor de 60 millones de años; pero desde que se descubrió uno vivo, en las costas de Madagascar, ya dejó de ser utilizado como ‘fósil indicador’ (o sea, como fósil que es capaz de determinar la madures y edad de los demás fósiles presentes en ese estrato).” *Michael Pitman, Adam and Evolution (1984), pp. 186, 198.*

La realidad es que dentro de cada estrato, se encuentra una absoluta confusión de miles de diferentes tipos de plantas y animales. Aún así, **los evolucionistas sostienen que basta con que se encuentre uno sólo de estos tipos de criaturas (un “fósil indicador”), para que automáticamente, a un estrato se le asigne un nombre, y más: una edad (que se remonta a millones de años atrás), que corresponderá a cuando se supone que todas esas criaturas vivieron. Pero, en realidad no hay manera de determinar, con sólo examinar un fósil indicador en particular, qué tantos millones de años atrás existió. Así, todo esto no es más que parte de una fantástica teoría evolucionista, que en realidad, no es otra cosa que un gigantesco fraude.** Y muchos científicos expertos, ya la han denunciado como falsa.

A cualquier roca que contenga fósiles de un tipo de trilobite (*Paradoxides*) se le denomina roca “cámbrica,” suponiéndose por ello, que la edad de todas las otras criaturas que se encuentre en esa misma roca, será de hace 600 millones de años; mientras que las rocas que contienen otro tipo de trilobite (*Bathyrurus*), son clasificadas arbitrariamente, como correspondientes al periodo Ordoviciano, que se extendió durante 45 millones de años, a partir de hace 480 millones de años.

Pero ¿cómo pudo alguien idear tan antiguas fechas sólo con examinar dos variedades diferentes de trilobites? La verdad es que no es posible, y que no es más que ciencia ficción pretender hacerlo.

Añada a esto el problema de la mezcla de fósiles indicadores (cuando fósiles indicadores de varios estratos, son encontrados juntos). Ese es un problema que los paleontólogos no discuten en público. Así, a medida que analizamos un aspecto tras otro de la evolución (estelar, geológica, biológica, genética, etcétera), encontramos que no es sino poco más que un libro de historietas de ciencia ficción, cuidadosamente elaborado.

LA EDAD DE LOS FÓSILES SE DETERMINA POR UNA TEORÍA. Pero ahora surge la incógnita: **¿Cómo pueden los geólogos evolucionistas saber qué fechas aplicar a los fósiles indicadores? La respuesta a esta pregunta es: “De acuerdo con una teoría.”**

Así es como lo hacen: Primero, los darwinistas especulan sobre cuáles animales aparecieron primero, y en qué fecha entraron a escena. Luego, determinan la edad de las rocas de acuerdo con su teoría (sin tomar en cuenta la gran mezcla de otros fósiles presentes en ese estrato), y asignándoles (arbitrariamente) a ciertos fósiles “indicadores,” fechas y antigüedad, basadas en su teoría. Este no es sino un gigantesco fraude fundado en un razonamiento circular.

“Los fósiles proporcionan la única evidencia histórica y documental, sobre que la vida evolucionó de formas simples a formas cada vez más complejas.” *Carl O. Dunbar, *Historical Geology*, 2ª edición (1960), p. 47.

La conclusión sobre qué fósiles aparecieron primero, se basa en presuposiciones hechas por la teoría de la evolución: Así, los estratos rocosos son analizados; unos cuantos fósiles indicadores son localizados (si es que se encuentran); y de acuerdo con ello, a cada estrato se le da un nombre. **Puesto que los estratos pueden encontrarse por arriba, por abajo, o en medio de otros estratos, y en la mayoría de los lugares, algunos hasta pueden estar ausentes, ¿cómo pueden los teóricos “determinar la edad” de cada estrato? Pues la realidad es que lo hacen a base de especulación evolutiva, y simplemente asignándoles las fechas que se imaginan que deben tener.**

Este tipo de actividad se debe calificar como ficción interesante, pero seguramente, no puede ser considerada ciencia. Así, la verdad es ésta: **Que fue la teoría de la evolución la que se utilizó para determinar la edad de los fósiles; y no los estratos, ni los “fósiles indicadores.”**

“Los paleontólogos de vertebrados se han apoyado en la ‘etapa de la evolución,’ como el criterio para determinar la relación cronológica de la fauna. Antes del establecimiento de las fechas físicas, la progresión evolutiva era el mejor método para determinar la edad de los estratos fosilíferos.” *J.F. Evernden, *O.E. Savage, *G.H. Curtis, y *G.T. James, “K/A Dates and the Cenozoic Mammalian Chronology of North America,” en *American Journal of Science*, Febrero 1964, p. 166.

“Estratos fosilíferos” son aquellos que contienen fósiles. Tenga en mente que **sólo las rocas sedimentarias tienen fósiles, pues fueron los sedimentos depositados en el tiempo del Diluvio, que luego se endurecieron bajo la presión, y posteriormente se secaron convirtiéndose en rocas.** En las capas fundamentales de granito, basalto, etc., no se encuentran fósiles.

“Supuestamente, el fechado de cada estrato y de todos los fósiles que se encuentren en él, se basa en los fósiles indicadores, pero la realidad es que se basa en las especulaciones sobre la evolución, y ninguna otra cosa más.” “Mientras más se estudia la paleontología, más se tiene la seguridad de que la evolución se basa sólo en la fe.” *Randy Wysong, The Creation-Evolution Controversy* (1976), p. 31.

Los “fósiles indicadores” se fechan de acuerdo con la teoría. Pues en medio de la confusión de los estratos mezclados y los faltantes, no habría forma posible de “fechar” las rocas (o fósiles), por las condiciones catastróficas de los estratos sedimentarios, donde se aprecia una absoluta confusión. Así que los evolucionistas aplican su teoría a los estratos.

Así, decidieron que ciertos gusanos de agua presentes en un estrato, eran 80 mil años más antiguos que otros gusanos de agua, presentes en otro estrato; y luego, de acuerdo con lo anterior, determinaron la edad de todos los otros fósiles presentes en ese mismo estrato. ¿No les parece esto algo absurdo? ¿Cómo pudo haberse determinado la edad a un gusano de agua de hace millones de años?

“Debido a la esterilidad de sus conceptos, la geología histórica, la cual abarca la paleontología [el estudio de los fósiles] y la estratigrafía [el estudio de los estratos rocosos], se ha vuelto estática e improductiva. Los métodos actuales para delimitar los intervalos de tiempo, los cuales son las unidades fundamentales de la geología histórica, y para establecer las cronologías, son de dudosa validez. Peor aún, los criterios de correlación (el intento de igualar en el tiempo, o sincronizar, la historia geológica de un área con la de otra), son por lógica, vulnerables. Los hallazgos de la geología histórica son dudosos porque los principios en los cuales se basa, son inadecuados (en cuyo caso deberían reformularse), o falsos (en cuyo caso deberían descartarse).

Pero la mayoría de nosotros [los geólogos], se rehúsa a descartar o reformular, y el resultado es el presente estado deplorable de nuestra disciplina.” *Robin S. Allen, “Geological Correlation and Paleoecology”, *Bulletin of the Geological Society of America*, Enero 1984, p. 2.

Con los impresionantes nombres y los grandes números que se les han asignado a los diversos estratos, se ha intentado darles un aire de autoridad científica. La gente común, que no es experta en la nomenclatura de la paleontología, cuando se enfrenta a estas listas de grandes palabras, tiende a darse por vencida, pues consideran que tales listas son demasiado imponentes como para ser entendidas, y aún menos, cuestionadas.

Pero la verdad es que tales impresionantes nombres y grandes números, sólo cubren una teoría vacía, sin evidencia sustancial que la fundamente.

RAZONAMIENTO CIRCULAR (*#6/10 Circular Reasoning*). Al examinarla, nos damos cuenta que la teoría sobre el fechado de los estratos, está basada en un razonamiento circular.

“El razonamiento circular” es un método de falsa lógica, mediante el cual “ésto se utiliza para probar aquello, y aquello se utiliza para probar esto”. También se le llama “razonando en círculo.” Desde hace más de cien años, se describió mediante la frase *circulus in probando*, que en latín significa “un círculo en la prueba”.

Hay varios tipos de razonamiento circular usados para sustentar la teoría de la evolución, y uno de ellos es el usado con relación al método de fechado geológico, en el que “el fechado de los fósiles se determina de acuerdo con el estrato en que se encuentran, y a la vez, el fechado del estrato de determina de acuerdo con los fósiles que en él se encuentran.” Otro razonamiento circular de la evolución dice: “los fósiles y las rocas se interpretan de acuerdo con la teoría de la evolución, y la teoría de la evolución es comprobada, de acuerdo con la interpretación que se le dé a los fósiles y las rocas”.

Así, los evolucionistas: 1. Utilizan su teoría de los estratos rocosos para determinar la edad de los fósiles, y luego, 2. Utilizan su teoría de los fósiles para determinar la edad de los estratos rocosos.

Así han comentado el problema del razonamiento circular, varios científicos: “La acusación de que la construcción de la escala geológica implica circularidad, tiene cierta validez,” *David M. Raup, “Geology and Creationism”, *Field Museum of Natural History Bulletin*, Marzo 1983, p. 21.

“Las personas inteligentes, aunque no versadas en el asunto, desde hace mucho han sospechado la presencia de razonamiento circular cuando se usan las rocas para determinar la edad de los fósiles, y se usan a los fósiles para determinar la edad de las rocas. Los geólogos nunca se han molestado en pensar en una buena respuesta; pues sienten que no vale la pena el esfuerzo de explicarlo, siempre y cuando se obtengan resultados en su trabajo; pero tal actitud supone un pragmatismo tipo “cabeza dura.” *J.E. O’Rourke, “Pragmatism versus Materialism and Stratigraphy”, *American Journal of Science*, Enero 1976, p. 48.

“¿Sostienen las autoridades, por un lado, que la evolución se documenta mediante la geología y, por otro, que a geología se documenta mediante la evolución? ¿Qué no es este, un argumento circular?” *Larry Azar, “Biologists, Help!”. *BioScience*, Noviembre 1978, p. 714.

Esto es lo que escribió un profesor de paleobiología de la Universidad Estatal de Kansas: “Contrariamente a lo que la mayoría de los científicos dicen en sus escritos, el registro de los fósiles no respalda la teoría darwiniana de la evolución, dado que es esa teoría (junto con otras más), la que usamos para interpretar el registro fósil. Pero al hacerlo, nos hacemos culpables de caer en un razonamiento circular, cuando luego decimos que el registro fósil, sustenta esa teoría.” *Ronald R. West, “Paleontology and Uniformitarianism”, en *Compass*, Mayo 1968, p. 216.

*Niles Eldredge, director del Departamento de Paleontología del Museo Estadounidense de Historia Natural, en Chicago, comentó lo siguiente: “Y esto conlleva cierto problema, pues si determinamos la edad de las rocas por sus fósiles, ¿cómo es que después podemos voltearnos y hablar de los patrones de cambio evolutivo a través del tiempo, por el registro fósil?” *Niles Eldredge, *Time Frames: The Rethinking of Darwinian Evolution*, 1985, p. 52.

El preservador de las colecciones zoológicas de la Universidad de Oxford escribió lo siguiente: (Aquí) “surge un argumento circular:

Interprete el registro fósil de acuerdo con una particular teoría de la evolución; examine tal interpretación, y luego, note que ésta confirma la teoría. Pues claro que lo haría ¿o no? *Tom Kemp, “A Fresh Look at the Fossil Record”, *New Scientist* 108, Diciembre 5, 1985, p. 66.

UNA DOBLE CÍRCULAR. El razonamiento circular es la base, no sólo de la teoría de los fósiles, sino de toda la teoría de la evolución.

En primer lugar, el razonamiento circular da las bases sobre la “evidencia” de que la evolución ocurrió en el pasado (**cuando la edad de los fósiles se determina mediante la teoría de datación de los estratos; y la edad de los estratos se determina mediante los fósiles**).

Y en segundo lugar, el razonamiento circular, da las bases sobre el “mecanismo” mediante el cual, en algún tiempo, se supone que ocurrió la evolución (Por ejemplo: **Los sobrevivientes sobreviven. Los más aptos sobreviven porque son más aptos. Pero aún así, de acuerdo con esto, todo lo que lograron fue sobrevivir, y no evolucionar, transformándose en algo mejor.** (Véase el capítulo 9: La Selección Natural).

A través de este libro, encontraremos muchos otros ejemplos de la extraña lógica usada por los evolucionistas: 1. Que **la materia tuvo que provenir de algo: por lo tanto, que de algún modo, tuvo que provenir de la nada** (capítulo 2: El Big Bang y La Evolución Estelar); 2. Que **los seres vivos tuvieron que proceder de algo; por lo tanto, que de alguna manera, tuvieron que surgir a partir de tierra sin vida.** (Capítulo 7: El Medio Ambiente Primitivo).

Mediante el uso del razonamiento circular, la teoría de la evolución pretende separarse (no sujetarse), de las leyes de la naturaleza; pues hay factores limitantes en las leyes de la química, biología, y física, que impiden que la materia, o los seres vivos, se originen a partir de la nada, o que evolucionen.

Así, toda la teoría de la evolución se basa en un inmenso razonamiento circular, ya que al aceptar su teoría, los evolucionistas aceptan junto con ella, todas las demás ideas absurdas que pretenden probarla.

“Pero el peligro de la circularidad sigue presente. Para la mayoría de los biólogos, la razón más poderosa para aceptar la hipótesis de la evolución, es su aceptación de alguna teoría que la incluye. Pero hay otra dificultad: El ordenamiento temporal de los eventos biológicos más allá de la sección local, involucra críticamente, una correlación paleontológica, la cual presupone la no repetibilidad de los eventos orgánicos en la historia geológica. Aunque existen varias justificaciones para esta presuposición, la mayoría de los paleontólogos contemporáneos, aceptan que se apoyan en la aceptación de la hipótesis evolutiva.” *David G. Kitts, “Paleontology and Evolutionary Theory”, en *Evolution*, Septiembre 1974, p. 466.

PROBLEMAS FUNDAMENTALES. A medida que estudiamos el registro de los fósiles, nos encontramos con una variedad de problemas muy serios que socavan la teoría de los estratos y los fósiles. *Tres de los más importantes son los siguientes:* 1. **Que en el fondo de todos los estratos fosilíferos (de la columna geológica), se encuentra el estrato Cámbrico, que encontramos que está repleto de forma de vida complejas y multicelulares.** A esto, se le denomina “*la explosión cámbrica,*” por la súbita aparición

simultánea, de múltiples formas de vida. 2. **Que no hay (formas) especies transicionales en ninguna parte de toda la columna geológica. A este problema también se le ha denominado el de las brechas sin fósiles, o de los eslabones perdidos.** 3. **Que es frecuente encontrar estratos fuera de lugar, o en desorden.**

Tanto aislados como en conjunto, estos tres problemas destruyen el argumento evolutivo de los estratos rocosos. Pero aún existen muchos más problemas.

3. LA COMPLEJIDAD INICIAL

QUE EL MÁS SENCILLO ES IGUAL DE COMPLEJO. Debido a que las aguas del Diluvio primero cubrieron a todas las criaturas que no podían escapar con rapidez a niveles más altos, algunos de éstos “animales más sencillos,” fueron enterrados en los estratos sedimentarios más bajos. Sin embargo, todas esas criaturas ya contaban con complejas estructuras internas.

Unas de las criaturas más comúnmente encontradas en el estrato fosilífero más profundo (el Cámbrico), son los *trilobites*. Estos eran pequeñas criaturas que nadaban y pertenecían al mismo grupo que los insectos (los artrópodos). Sin embargo, minuciosos estudios, han revelado que **tenían ojos extremadamente complejos.**

Las matemáticas necesarias para analizar la estructura de sus lentes, son tan complicadas, que no pudieron desarrollarse sino hasta mediados del siglo XIX.

Un experto, *Norman Macbeth, en un discurso en la Universidad de Harvard, en 1983, declaró lo siguiente: “He tratado con biólogos durante los últimos veinte años, y me he dado cuenta que de algún modo, les ha estorbado su excesiva educación. Desde la niñez se les ha sumergido en la visión darwiniana, y como resultado de ello, ésta ha tomado posesión de sus mentes a tal grado, que casi son incapaces de apreciar muchos sucesos que no armonizan con el darwinismo. Con frecuencia, estos hechos no existen para ellos; y en otras ocasiones, parecen ser excluidos o distorsionados. Permítanme darles varios ejemplos:

“Primero, y quizá el más importante, es la aparición inicial de los fósiles, ocurrida en el tiempo llamado ‘Cámbrico,’ hace 600 millones de años según lo estimado por los fósiles. Pero los fósiles que aparecen en ese tiempo [en el Cámbrico], muestran formas bastante bien desarrolladas. No empezaron muy abajo y evolucionaron poco a poco, durante largos periodos de tiempo. Así, en el más bajo de los estratos con fósiles [el Cámbrico], ya aparecen seres bastante desarrollados, y con formas más o menos parecidas a las actuales.”

“Un ejemplo de estos pequeños animalitos, es el llamado trilobite. Hay una gran cantidad de trilobites fosilizados, desde el principio mismo, sin que haya progresión [sin formas de vida intermedia que por evolución, nos lleven a él]. Y si se los examina de cerca, encontrarán que no son animales sencillos. Son pequeños, pero tienen unos ojos que se han examinado a fondo en años recientes: *ojos que simplemente, son asombrosos.*

“Están formados por docenas de pequeños túbulos, todos colocados en ángulos ligeramente diferentes, con el fin de cubrir todo el campo visual. Así, cada túbulo apunta a cada uno de los puntos del horizonte. Pero estos túbulos son aún mucho más complejos, pues contienen una lente que está ópticamente orientada en una forma por demás complicada, y además, para poder ver, todos (los túbulos con lentes), tienen que estar unidos a otra capa localizada justo en el sitio correcto... Así, *mientras más complicado es (este ojo), menos probable parece que simplemente se hubiera desarrollado a partir de la nada.*”

“Esta situación ha preocupado a todos desde el principio. Es como tenerlo todo desde el mismo comienzo del drama; como si “desde que se abre el telón (y aparecen las primeras formas de vida en el estrato cámbrico),” los actores ya se encuentran en el escenario, listos, y con vestimentas completamente modernas.” *Norman Macbeth, *Speech at Harvard University, Septiembre 24, 1983, citado en L.D. Sunderland, Darwin’s Enigma (1988), p. 150.*

Recuerde que estamos hablando sobre una de las criaturas más comunes en el fondo de los estratos fósiles, y del que sin embargo, Science News declaró que **el trilobite tenía “el lente ocular más sofisticado jamás producido por la naturaleza.”** (*Science News 105, Febrero 2, 1974, p. 72).

Cada ojo de los trilobites tenía dos lentes. He aquí lo que escribió uno de los principales investigadores de los trilobites: “De hecho, esta combinación de dos lentes oculares, se corresponde mucho con dispositivos típicamente asociados con los inventados por los humanos, por lo que descubrir que ya existían en los trilobites, fue realmente sorprendente; pero considerar que los trilobites desarrollaron y usaron tales dispositivos oculares, hace 500 mil millones de años, hizo que nuestra sorpresa fuera aún mayor. Pero un descubrimiento final: que la interface de refracción entre las dos lentes oculares del trilobite, fue diseñada (“*diseñada*”) de acuerdo con la construcción óptica ideada por Descartes y Huygens a mitad del siglo XVII, raya ya en la más pura ciencia ficción... Así, el diseño de las lentes oculares del trilobite, bien podría calificar para el registro de una patente. *Riccardo Levi-Setti, *Trilobites, segunda edición, University of Chicago Press, 1993, pp. 54, 57.*

Criaturas en extremo complicadas desde el principio mismo, y sin nada que condujera a ellas: Tal es el testimonio de los estratos. “Las rocas claman” y tienen un mensaje que comunicarnos. ¿Lo estamos escuchando?

ESOS MARAVILLOSOS TRILOBITES. Hay enormes cantidades de complejos trilobites en el estrato cámbrico; y sin embargo, debajo del Cámbrico prácticamente no hay nada que se semeje a un fósil. **Como se mencionó antes, estas pequeñas criaturas ya tenían ojos maravillosamente complicados; pero además, tenían otras características muy avanzadas:**

1. Patas articuladas y apéndices, lo que indica que tenían complejos sistemas musculares. 2. Un exoesqueleto queratinoso (una sustancia dura como cubierta exterior). 3. Ojos compuestos y antenas, lo cual indica un sistema nervioso complejo. 4. Órganos respiratorios especiales, que indican un sistema circulatorio sanguíneo. 5. Boca con partes complejas, lo indica que sus requerimientos alimenticios eran complejos.

Otro de los muchos tipos de criaturas que se encuentra en abundantes cantidades en el estrato cámbrico, son los gusanos marinos segmentados. Como sucede con los trilobites, encontramos que también poseen una musculatura compleja, requisitos y hábitos especializados de alimentación, sistema circulatorio sanguíneo, y un avanzado sistema nervioso.

NO HAY DE LO SIMPLE A LO COMPLEJO. Los evolucionistas sostienen que el registro de fósiles va de lo simple a lo complejo. Pero los investigadores han descubierto que las criaturas “simples” eran a la vez, complejas. De hecho, en realidad son pocos los ejemplos del registro fósil en que se puede decir que hay una progresión de “lo simple a lo complejo”. Esto se debe en parte, al hecho de que los fósiles aparecieron todos súbitamente, y en grandes cantidades y variedades; en demasía, como para encontrar progresión de sencillo a complejo. Ya desde el principio, se encuentran órganos complejos, tales como estómagos, intestinos, cerdas y espinas; ojos y sensores, que demuestran la presencia de un sistema nervioso. Por ejemplo, considere las especializadas células aguijón (nematocistos) incluidas en el cuerpo de las aguamalas, con sus arpones en forma de hilo en espiral, y que son disparadas repentinamente. ¿Cómo podrían éstas haber evolucionado?

No permita que nadie le asegure que en el estrato cámbrico sólo hay criaturas “simples o primitivas” o “a medio desarrollar.”

4. LA APARICIÓN REPENTINA DE LA VIDA

LA EXPLOSIÓN CAMBRICA (*#7/52 *The Cambrian and Precambrian Problem**). El estrato más profundo con contenido fósil, es el Cámbrico. Por debajo de éste, se encuentra el Precámbrico, en el cual no hay fósiles, con la excepción de la ocasional presencia de algunas algas, en su parte más superficial. **Los paleontólogos llaman a esta sorprendente situación “La Explosión Cámbrica.”**

Comenzando con los estratos fósiles, en el más profundo, el Cámbrico, encontramos una rica variedad de tipos diferentes de fósiles. **Pero cada tipo (especie) de fósil en el Cámbrico es diferente a los demás. No hay mezclas entre ellos. Para que haya evolución, necesitaría haber mezclas en las especies; pero tal cosa nunca ocurre en la actualidad, y nunca ocurrió anteriormente.** Al buscar fósiles en el mundo antiguo, verá que sólo había especies distintas y distinguibles; y al ver el mundo actual a su alrededor, verá que también, sólo hay especies diferentes una de las otras.

Mientras que hay vastas cantidades (miles de millones) de fósiles correspondientes a miles de especies diferentes, de complejas criaturas, en el Cámbrico, por debajo de éste, prácticamente no hay ni uno. **La enorme cantidad de especies transicionales que deberían conducir hacia las complejas especies del Cámbrico, simplemente no existen.**

CADA GRUPO PRINCIPAL ESTA REPRESENTADO EN EL CÁMBRICO. En el Cámbrico encontramos esponjas, corales, aguamalas, moluscos, trilobites, crustáceos, y prácticamente, **cada una de las principales formas de vida invertebrada.** En 1961. *Kai Peterson escribió: “Todos los filos de animales invertebrados se encuentran representados en los depósitos cambrianos.” *Kai Peterson, *Prehistoric Life on Earth*, p. 56.

Eso significa que ahí, en los estratos fósiles cambrianos, se pueden encontrar por lo menos una especie representativa de cada filo de animal sin columna vertebral. **Sólo faltaba un filo: los vertebrados.**

En el tiempo en que Peterson escribió ésto, se creía que ningún vertebrados (animales con columna vertebral) había aparecido antes del periodo Ordoviciano Inferior (justo por encima del Cámbrico); pero tal creencia fue descartada, cuando en Wyoming, E.U.A., en 1977, se descubrieron en el estrato Cámbrico superior, fósiles de heterostracán, un tipo de pez completamente desarrollado; hallazgo que se reportó en el *Science Magazine*, del 5 de Mayo de 1978.

Este descubrimiento ubica a todos y cada uno de los principales filo animales, en las rocas cámbricas. Aunque nunca se menciona esto en los libros de texto, **esta noticia sacudió al mundo profesional**, y para los evolucionistas, hizo que su situación siguiera empeorando.

Pues dado que en la “explosión cámbrica” súbitamente aparecieron todos los tipos principales de seres vivos; este solo hallazgo, destruye los fundamentos mismos de la teoría de la evolución, ya que **todo tipo básico de plantas y animales, ha sido ya encontrado desde el estrato Cámbrico.** Así, aunque los evolucionistas prefieren no discutir sobre esto, el hecho es que **por lo menos un representante de CADA FILO, ha sido encontrado en el Cámbrico.**

“Hasta hace poco, los fósiles más antiguos de peces conocidos provenían de la piedra caliza de Harding, correspondiente al periodo Ordoviciano Medio, en Colorado, E.U.A. Estos eran fósiles de peces “primitivos” heterostracán, (clase Agnatha), sin mandíbula. Así, hasta entonces, los vertebrados eran el único grupo principal de animales, no encontrado en forma de fósiles, en las rocas del Cámbrico.

“[Aquí el descubrimiento de los fósiles de peces heterostracán del Cámbrico se expone en detalle]... Este descubrimiento de peces vertebrados en el Cámbrico, es sin duda, el descubrimiento de fósiles más importante del periodo 1958-1979. La evidencia ahora se encuentra completa respecto a que todas las categorías principales de vida vegetal y animal, se encuentran en el Cámbrico.” *Marvin L. Lubenow, “Significant Fossil Discoveries Since 1958”, en Creation Research Society Quarterly, Diciembre 1980, p. 157.*

Así, no sólo la vida animal compleja, sino también la vida vegetal compleja, están representadas en el Cámbrico. **Las plantas con flores, por lo general se consideran una de las formas de vida más avanzadas en el reino vegetal. Pues sépase que las esporas de plantas con flores, también se encuentran representadas en los estratos cambrianos.**

“Esporas atribuidas a plantas terrestres se han encontrado en las rocas precámbricas y cámbricas en el Báltico. Es incierto si algunas de éstas provienen ya de briofitos.” *Robert F. Scagel, et al., Plant Diversity: an Evolutionary Approach (1969), p. 25.*

Durante el Diluvio del Génesis, las plantas tenderían a arrastrarse a estratos superiores, pero su polen podría ser acarreado fácilmente hasta las capas aluviales más tempranas del estrato Cámbrico e incluso el Precámbrico.

“Así como los fósiles de la mayoría... de las otras plantas terrestres se han descubierto en los depósitos cámbricos, lo mismo sucede con las plantas con flores. En 1947 Ghosh y Bose reportan haber descubierto en los lechos salinosos pseudomorfos, y los pliegues de acarreo de Dandot, Salt Range, Punjab, India (depósitos cambrianos), túbulos de angiospermas y de dicotiledóneas superiores, tanto con fibras hundidas como libriformes. Más adelante aseguraron que una investigación posterior, confirmó su reporte original, y los mismos resultados se obtuvieron del sistema cambriano de Vindbyam, y del Cámbrico de Cachemira, donde además, habían varios tipos de trilobites. Las posteriores reseñas de Axelrod y Leclercq reconocieron estos hallazgos.” *Marvin L. Lubenow, “Significant Fossil Discoveries Since 1958”, en Creation Research Society Quarterly, Diciembre 1980, p. 154.*

5. AUSENCIA DE VIDA POR DEBAJO DEL ESTRATO CAMBRICO.

EL PRECÁMBRICO. En contraste con éste, prácticamente no existen formas de vida debajo del Cámbrico. **Las rocas cambrianas contienen literalmente miles de millones de pequeños trilobites, junto con muchas, muchas otras especies complejas; sin embargo, debajo del Cámbrico, en el Precámbrico, no encontramos prácticamente ninguna forma de vida.** El mensaje del estrato rocoso es: **Hubo una “SÚBITA y abundante aparición de la vida; pero por debajo, ¡NO HAY VIDA!”** Además, ahí donde comienza esta extraordinaria explosión de abundancia de vida, en el Cámbrico, ya encontramos complejidad, y no simplicidad en las formas de vida.

“Los animales multicelulares aparecen de pronto y en una rica variedad desde el Cámbrico; pero por debajo de éste, en el Precámbrico, no se encuentra ninguno.” (**Preston Cloud, “Pseudofossils: A Plea for Caution”, en Geology, Noviembre 1973, pp. 123-127.*)

Es verdad, que hay algunos hallazgos discutibles que sugieren presencia de vida en el Precámbrico; pero la mayoría de los científicos reconocen que, en el mejor de los casos, son algas. Estas *algas verde azules*, aunque son plantas pequeñas (unicelulares), bioquímicamente ya son muy complejas, y capaces de captar la energía solar, transformándola en energía química (por fotosíntesis).

Tales organismos están ahí, porque probablemente se encontraban creciendo en el suelo, cuando las aguas del diluvio las inundó por vez primera.

LOS ESTROMATOLITOS. Los únicos macrofósiles que aparecen en grandes cantidades en el Precámbrico, son los *estromatolitos*. Estos son restos tipo arrecifes, que se piensa pudieron ser formados por precipitados de materia mineral, de comunidades microbianas, principalmente de algas verde azules, por efecto de la fotosíntesis. **Así, los estromatolitos son vestigios de formaciones químicas y no de seres vivos.** Por un tiempo se creyó que *la formación Isua*, en Groenlandia, de 3.8 mil millones de años de antigüedad, contenía la evidencia más antigua de vida. Pero en 1981, se descubrió que tales evidencias, no eran más que erosionados cristales de carbonato de magnesio y calcio: “Un análisis posterior de las rocas más antiguas del mundo, han confirmado que no contienen restos fosilizados de células vivas, sino cristales de carbonato tipo dolomita, oxidados por el agua que se filtró en la roca.” **Nigel Henbest, “‘Oldest Cells’ are Only Weathered Crystals”, en New Scientist, Octubre 15, 1981, p. 164.*

Dos años más tarde, un reporte actualizado en el New Scientist, sobre las “rocas (precámbricas) más antiguas” de Groenlandia, afirmó lo siguiente: “Los geólogos no han encontrado una evidencia concluyente de vida, en las rocas de Groenlandia.” **Chris Peat y *Will Diver, “First Signs of Life on Earth”, en New Scientist, Septiembre 16, 1983, pp. 776-781.*

Los comentarios de los científicos, califican cómo súbita, la aparición de una gran cantidad de organismos, desde el inicio mismo del Cámbrico. **Todo lo cual favorece el concepto de la Creación y del Diluvio del Génesis, y no, el de una lenta evolución desarrollada a lo largo de millones de años.**

6. NO EXISTEN ESPECIES EN TRANSICION.

EL PROBLEMA DE LAS BRECHAS (**#8/55 No Transitions, Only Gaps**). Aunque en esta sección abordaremos cuatro problemas específicos, frecuentemente los mencionaremos juntos, durante la exposición.

1. **No existen especies transicionales que precedan o conduzcan a la aparición de las primeras criaturas multicelulares que aparecen en el Cámbrico,** el más profundo de los estratos con fósiles.

2. **Tampoco hay especies transicionales en las otras partes (estratos) del registro fósil.**

3. **Las especies fosilizadas, con frecuencia se encuentran no en uno, sino en muchos estratos diferentes.**

4. **La gran mayoría de las especies encontradas en los fósiles, siguen vivas en la actualidad.**

NO HAY TRANSICIONES. **La Explosión Cámbrica es el primero de los problemas principales respecto al registro fósil; la falta de formas en transición, es el segundo. Pero de todos los problemas, éste, la falta de criaturas transicionales (a mitad del camino**

evolutivo, entre especies diferentes), en la columna geológica, es actualmente para el evolucionista, quizás la crisis de mayor magnitud. De hecho, es una de los mayores, entre los muchos problemas críticos que enfrenta la teoría de la evolución.

“La evolución requiere formas intermedias entre las especies, y la paleontología no se las proporciona.” *D.B. Kitts, *Paleontology and Evolutionary Theory* (1974), p. 467.

En los fósiles, no encontramos transiciones de un género de criatura a otro. En lugar de eso, sólo encontramos tipos (géneros) bien diferenciados, de plantas o animales.

“Es un hallazgo en el registro fósil conocido, que la mayoría de los taxones aparecieron abruptamente. No se originan, por regla, por una secuencia de predecesores que van cambiando de manera casi imperceptible, tal como creía Darwin que debería ser lo usual, en la evolución.” *G.G. Simpson, en *The Evolution of Life*, p. 149.

Para complicarles más las cosas, **en el registro fósil, es posible encontrar las mismísimas criaturas que aún tenemos en la actualidad, junto a unas cuantas especies ya extintas, previas a nuestra era.**

Por eso, se concluye que **ni en la actualidad ni en la antigüedad, han existido formas transicionales o intermedias entre las verdaderas especies.**

“Cuando examinamos una serie de fósiles de cualquier edad, podemos elegir uno y decir con toda confianza: ‘Este es un crustáceo,’ (o una estrella de mar, o un braquiópodo, anélido, o cualquier otro tipo de criaturas según sea el caso).” *A.H. Clark, *The new evolution: Zoogenesis*, p. 100.

Por eso, en los estratos rocosos, podemos encontrar caballos, tigres, peces, e insectos, pero no formas transicionales. Así, encontramos caballos de gran tamaño y caballos pequeños, pero nada que sea parte caballo y parte alguna otra cosa.

Tras dedicar años al cuidadoso examen del registro fósil, comparándolo con el de las especies vivas de hoy, un famoso biólogo del Instituto Smithsonian, escribió estas palabras:

“Desde el principio [desde el nivel más bajo, de la columna geológica], todos los grupos principales de animales han mantenido la misma relación entre ellos. Los crustáceos siempre han sido crustáceos, los equinodermos siempre han sido equinodermos, y los moluscos siempre han sido moluscos. No existe la más mínima evidencia que sustente cualquier otro punto de vista.” *A.H. Clark, *The New Evolution: Zoogenesis* (1930), p. 114.

“De acuerdo a la evidencia tangible que hasta ahora hemos podido descubrir, somos forzados a concluir que todos los grupos principales de animales, desde el principio, mantuvieron prácticamente la misma relación entre ellos, que la que tienen en la actualidad.” *Op. cit., p. 211.

LAS BRECHAS ENTRE LOS FÓSILES. Este hecho manifiesto, no es menos que un repudio a la teoría de la evolución. Incluso, los evolucionistas le han dado un nombre a este problema: **Le denominan “las brechas entre fósiles.” No hay manera de encontrar criaturas que sean mitad pez y mitad ave, o mitad cerdo y mitad vaca; sólo tipos bien definidos de animales y plantas, tal y como los conocemos en la actualidad.**

Un problema relacionado con el anterior, es el hecho de que grandes números de fósiles, se extienden a través de muchos estratos, supuestamente abarcando millones de años. Esto significa que, a través del registro fósil, esas especies nunca experimentaron cambios a lo largo de “millones de años”.

EL PULPO. Este es un excelente ejemplo de lo que estamos hablando: **El calamar y el pulpo, son los más complejos entre los invertebrados** (animales sin columna vertebral). El ojo de los pulpos, es tan extraordinariamente complejo, como el de los humanos; y al revisar con cuidado el registro fósil, se encontrará sólo con calamares y pulpos, y nada más. Nunca ha habido algo evolucionando hacia ellos, o evolucionado a partir de ellos. Siempre ha habido sólo calamares y pulpos. Es cierto que encontrará una especie extinta, llamada *nautiloide*; pero aparentemente, era no menos, sino aún más compleja.

Examinando aún con mayor cuidado el registro fósil, se encontrará con que **los pulpos aparecen temprano en los estratos fósiles. La razón de esto es sencilla: Cuando un pulpo se asusta, puede o encogerse y esconderse debajo de una roca o saliente, o bien, salir disparado mediante una propulsión de un chorro de agua. Por esta razón, es que algunos pulpos quedaron enterrados en los estratos inferiores, y otros, en los superiores. Es más, podrá descubrir que los pulpos se encuentran en casi todos los estratos fosilíferos, desde el inferior hasta el superior.** Concluimos que muchos pulpos continuaron desplazándose hasta los niveles más altos, mientras las aguas seguían elevándose.

Posteriormente al diluvio, el equilibrio en la naturaleza aparentemente actuó en contra de los nautiloides, que fueron devorados por sus enemigos, hasta el grado de que actualmente, ya no existe ni uno. Aquí, “*la supervivencia del más apto*” de Darwin [que el más apto sobrevivirá más que los otros], al parecer no se aplicó a los nautiloides, los cuales siendo distintivamente diferentes de los pulpos y los calamares, eran aparentemente más capaces que ambos. Por último, al examinarlos con todo detalle, encontrará además, que los pulpos y calamares encontrados en todos los estratos, son idénticos a los actuales.

LOS ESLABONES PERDIDOS (*#11/133 *Searching for Transitions [más de cien citas]**) [Debe mencionarse que en el Apéndice II, después del capítulo de Fósiles y Estratos, en nuestro sitio evolutionfacts.com, se encuentra la recopilación de citas más larga de todas. Contiene 25 categorías y 133 citas. Pero hay suficientes citas a continuación, como para sustentar la tesis principal].

Los eslabones están perdidos. Casi todos los fósiles son como los animales actuales, y los eslabones que debería haber entre ellos, no aparecen. Son pocos los científicos que en la actualidad, continúan buscando eslabones entre los principales grupos de vertebrados o invertebrados, pues ¡Ya se dieron por vencidos! Los eslabones simplemente no existen, ni jamás han existido.

Los evolucionistas saben exactamente, cómo deberían lucir tales formas transicionales; pero no han podido encontrarlas en el registro fósil. Y no las han encontrado, a pesar de que miles de personas las han estado buscando desde principios del siglo XIX. Así, **busquen donde busquen**, los paleontólogos (cazadores de fósiles), encuentran las mismas especies distinguibles y comunes, que existen hasta hoy, junto con algunas otras ya extintas. Pero nótese que las extintas no son formas transicionales entre las especies conocidas. Por ejemplo, **los grandes dinosaurios no son formas transicionales, sino especies bien definidas, que se extinguieron en la antigüedad, probablemente por las aguas del Diluvio.** (Contrario a las impresionantes pinturas de dinosaurios, que los evolucionistas gustan mostrar como prueba de su teoría, la verdad es que la extinción de una especie definida, no es evolución, ni proporciona evidencia alguna de ella).

La búsqueda para encontrar los eslabones perdidos que llenen las brechas entre los distintos tipos (géneros), ha dado por resultado que se acumulen enormes colecciones de fósiles. Recuérdense las afirmaciones mencionadas anteriormente, de Sunderland y *Kier, que aseguran que ya son más de 100 millones de fósiles los que han sido examinados por los paleontólogos alrededor del mundo.

“Ya no hay necesidad de disculparse por la pobreza del registro fósil, ya que en algunos sitios, se ha vuelto extraordinariamente rico y casi inmanejable, y el descubrimiento de cada vez más fósiles, supera a la capacidad de integrarlos... Aún así, el registro fósil continúa formado principalmente de brechas. *T. Neville George, “Fossils in Evolutionary Perspective”, en Science Progress, Enero 1960, pp. 1, 3.*

Si no hay formas transicionales en el registro de fósiles, no ha habido evolución.

7. LA APARICIÓN SUBITA.

APARICIÓN SUBITA DE TAXONES SUPERIORES (*#9/22 Abrupt Appearance*). Así como las criaturas más pequeñas y lentas aparecen de repente en el Cámbrico, **por arriba del Cámbrico, criaturas de mayor tamaño y movimiento más rápido, también aparecen de forma súbita:** Tigres, salmones, leones, pinos, tuzas, halcones, ardillas, caballos, etc., aparecen **por millones.**

La evolución no puede explicar esta súbita aparición, que los científicos calificados, reconocen así: “La abrupta aparición de taxones superiores en el registro fósil, ha sido un eterno misterio. No sólo los restos característicos y distintivos de filos aparecen de repente, sin ancestros conocidos, sino además, varias clases de filos, órdenes, clases, etc., aparecen generalmente, casi al mismo tiempo, y sin [formas] intermedias conocidas.” **James W. Valentine y *Cathryn A. Campbell, “Genetic Regulation and the Fossil Record”, en American Scientist, Noviembre-Diciembre, 1975.*

“A pesar de estos ejemplos, es cierto, como todo paleontólogo lo sabe, que la mayoría de las nuevas especies, géneros y familias, y casi todas las categorías por encima del nivel de las familias, aparecen en el registro [de fósiles] de pronto, y no son precedidos por secuencias transicionales, continuas, y graduales conocidas.” **George G. Simpson, The Major Features of Evolution, p. 360.*

“La súbita emergencia de los principales tipos adaptativos, tal y como se hace aparente en el registro fósil, por la aparición abrupta de familias y órdenes, continuaron dándonos problemas. Tal fenómeno permanece en la tierra de nadie de la genética, y más allá de los límites de la experimentación. Pocos paleontólogos en la actualidad, se aferran a la idea de que futuras recolecciones, podrán algún día, cerrar las brechas... pero la mayoría, consideran las discontinuidades observadas, como definitivas, y les buscan alguna explicación.” **D. Dwight Davis, “Comparative Anatomy and the Evolution of Vertebrates”, en Genetics, Paleontology, and Evolution (1949), p. 74.*

8. ESTASIS

LAS ESPECIES NO CAMBIAN (*H 13/17 Stasis*). Un principio importante observado por todos los paleontólogos que trabajan con fósiles, es conocido como la *estasis* (“El Fijismo”). **La estasis, significa que se retiene cierta forma, en la que se permanece fija (sin cambios).**

En otras palabras, que una especie no cambia de una a otra. El problema para los evolucionistas es el hecho de que los animales del registro fósil nunca cambiaron. **Toda criatura desde su primera aparición en el registro fósil, lo hace con cierta forma y estructura que permanece sin cambios (fija), durante “millones de años,” y que permanece idéntica hasta la actualidad, o hasta su extinción y desaparición.** Así, mientras tales criaturas vivieron, no hubo cambios en ellas; no hubo evolución, y nunca hubo evidencia de lo que los paleontólogos denominan *gradualismo*, es decir, cambios graduales de una especie para transformarse en otra. Sólo hubo estasis. Tanto **el problema de las brechas** (la inexistencia de formas transicionales entre las especies), y **el problema de la estasis** (de las especies fijas y que no cambian), arruinan toda la teoría de la evolución.

“La historia de la mayoría de las especies fosilizadas presenta dos características incongruentes con el gradualismo: 1. La “Estasis: La mayoría de las especies no presentan un cambio direccional durante su estancia en la tierra, pues aparecen en el registro de fósiles con un aspecto muy similar al que tienen cuando desaparecen; así el cambio morfológico que llegan a presentar, por lo general es limitado y sin dirección alguna.

2. Aparición súbita: En cualquier localidad, una especie no surge gradualmente y mediante la constante transformación de sus ancestros, sino que aparece súbitamente, y totalmente formada.” *Steven Jay Gould, “*Evolution’s Erratic Pace*”, en *Natural History*, Mayo 1977, p. 14.

9. AUSENCIA DE CAMBIOS DEL PASADO AL PRESENTE.

LOS FÓSILES SON IGUALES A LOS QUE AUN VIVEN. Todos los fósiles se pueden clasificar en uno de dos grupos: 1) Las plantas y animales que se extinguieron, y 2) Las plantas y animales iguales a los que actualmente existen. Ninguna de estas dos categorías, constituye evidencia alguna de evolución, ya que no hay formas transicionales que lleven a ellas, o que salgan a partir de ellas. Todas son especies distintas.

Algunas de estas criaturas se extinguieron en el tiempo del Diluvio o poco después; pero **todas las criaturas que no se extinguieron, permanecen en esencia idénticas, ya sea como fósiles, o en la forma de sus representantes actualmente vivos.** Este es uno de los puntos principales. Ni ha ocurrido evolución de las especies, ni los fósiles proveen evidencia alguna de evolución.

10. NO HAY SUFICIENTES ESPECIES

DEBERÍA HABER MÁS ESPECIES. Según la teoría de la evolución, las especies tuvieron que haber experimentado un enorme número de cambios en la antigüedad; pero no encontramos evidencia de esto en las rocas. **Como evidencia del cambio de una especie en otra, se deberían encontrar un gran número de especies transicionales, intermedias entre una especie y otra, cosa que no sucede.**

Un destacado paleontólogo lo explica así: “Existen unas 250,000 diferentes especies conocidas de plantas y animales fósiles... A pesar de tan abundante información, no deja de ser sino una mínima fracción de la diversidad que [según la teoría de la evolución], debió haber existido en el pasado. Además, hay más de un millón de especies actualmente vivas, y... (Por ello), podemos predecir cuántas especies deberían de existir en nuestro registro de fósiles. Tal número es por lo menos, 100 veces mayor al número que hemos encontrado.” *David M. Raup, “Conflicts between Darwin and Paleontology”, en Field Museum of Natural History Bulletin, Enero 1979, p. 22.*

1. La evidencia fósil no contiene suficientes especies diferentes, y 2. No revela que en la antigüedad, hayan existido especies en evolución sucesiva. Pero, además, los expertos de fósiles admiten que demasiados nombres se han aplicado a los fósiles de supuestas “especies nuevas” que se han encontrado. Considere lo siguiente:

CONFUSIÓN DE NOMBRES. Ahora mencionaremos un punto técnico que aumenta la confusión conforme los paleontólogos tratan de indagar la verdad acerca de los fósiles. Tal punto da lugar también a que aparezcan en el registro fósil, más especies extintas de las que en realidad son.

Los cazadores de fósiles tienen la práctica de darle diferente nombre a la misma especie, cuando la encuentran en periodos diferentes.

Al respecto, el *Dr. Raup, paleontólogo principal de Museo Field de Historia Natural de Chicago, afirma que hasta 70 por ciento de los fósiles “nuevos” han sido nombrados de manera incorrecta.

“Al Dr. Eldredge (del Museo Americano de Historia Natural de Nueva York), se le preguntó: ‘¿Los paleontólogos llaman a las mismas criaturas de modo diferente cuando se les encuentra en periodos geológicos diferentes?’ Él contestó que aunque esto suceda, no deja de ser un error. Cuando se le preguntó lo mismo al Dr. Patterson del Museo Británico de Londres, él respondió: ‘¡Oh, sí! Eso se hace en gran medida’. Después se le preguntó: ‘Eso no parece muy honesto. ¿Usted no haría eso, verdad? A lo que él dijo: “espero que no...”’

“Esta práctica ¿no generaría muchas más especies de las que en realidad hay? El Dr. Raup (del Museo de Chicago), dijo que sí; y que quizás hasta 70 por ciento de las especies descritas (en las rocas fósiles), se encuentra más adelante, que son exactamente las mismas que especies aún existentes. Así que hasta 70 por ciento de las especies encontradas y nombradas, no debieron recibir nuevos nombres; pero los recibieron bien sea por ignorancia, o por normas de procedimiento (incorrectas) seguidas por los taxónomos.” *L.D. Sunderland, Darwin’s Enigma (1988), pp. 130-131.*

Obviamente, tal práctica agudiza el problema para los expertos. En este capítulo nuestro interés se centrará en los hechos y principios subyacentes, no obstante que **duplicar o triplicar los nombres de una especie fósil, les dificulta más a los expertos librarse del embrollo darwiniano.**

“Un asistente del Dr. Eldredge, que estudia fósiles de trilobites en un Museo Estadounidense, explicó al autor cómo toma la decisión de nombrar una nueva especie: ‘Busco al fósil durante dos semanas y, luego, si creo que se ve lo suficientemente diferente, le doy un nuevo nombre. Así es que sólo es asunto de juicio, sin normas de procedimientos.” *Op. cit., p. 131.*

Los expertos nos dicen que existen “millones de especies,” cuando que la realidad es que no hay tantas. Los taxónomos son los que clasifican y asignan nombres a las plantas y animales. Entre ellos, se conocen como ‘separadores’ a los que se les facilita más crear nuevos nombres, que tomarse la molestia de identificar adecuadamente cada espécimen en cuestión.

“Todos sabemos que muchas de las aparentes cadenas evolutivas no son otra cosa que ideas concebidas en los cerebros de ciertos paleontólogos. Así, un *separador*, en una biblioteca, puede fabricar más especies que millones de años de mutación genética.” *V.

Ager, "The Nature of the Fossil Record", *Proceedings of the Geological Association*, Vol. 87, No. 2, 1976, p. 132 [presidente del Departamento de Geología, Universidad Swansea].

(Léase más sobre el tema en el capítulo 11, *Especies de Plantas y Animales*). Es bien sabido entre los expertos, que existen más *separadores* que *englobadores*, simplemente porque asignar un nuevo nombre al fósil encontrado, es más fácil y da más fama, que realizar todo el arduo trabajo de investigar quién lo nombró por primera vez, y "englobarlo" con las especies ya conocidas y nombradas.

*Edward Cope y *Othniel Marsh fueron dos de los principales coleccionistas de fósiles para museos, del occidente de los Estados Unidos de Norteamérica. Se odiaban a morir, y durante décadas, duplicaron los nombres de múltiples especímenes. (Léase más sobre esto en el capítulo 11. *Especies de Plantas y Animales*).

"Lamentablemente, a causa de la amarga rivalidad entre Cope y Marsh, en los últimos tiempos, Leidy (un coleccionista de fósiles anterior a ellos), fue olvidado. Al respecto, el paleontólogo Henry Fairfield Osborn, director del Museo Americano de Historia Natural, recordó que muchos de los animales del Eoceno y del Oligoceno, recibieron hasta tres nombres en la literatura científica: El nombre original dado por Leidy, y los otros dos, dados por Cope y Marsh." *Milner, *Encyclopedia of Evolution* (1990), pp. 272-273.

11. MÁS GRANDES ANTES QUE AHORA.

HAY FÓSILES MÁS GRANDES EN EL PASADO. Es un hecho intrigante el reconocer que **si la evidencia del registro fósil sustentara alguna modificación en las especies, ésta sería involución, más que evolución, ya que ahora sabemos que las plantas y animales en la antigüedad, eran frecuentemente de mayor tamaño que cualquiera de los actuales.**

Así, no sólo no encontramos que alguna vez se rebase la línea de una especie a otra, sino que descubrimos que **las especies en vez de estar evolucionando, con el paso del tiempo se están degenerando cada vez más.**

Un principio fundamental de la teoría de la evolución es que las criaturas han de evolucionar en otras cada vez más complejas y de mayor tamaño. Pero la realidad, es que el registro fósil no sustenta ninguna de estas dos teorías. No sólo es muy clara la evidencia sobre la complejidad inicial de los invertebrados, que supuestamente son de las formas de vida más "inferiores," sino que además, están las diferencias en cuanto al tamaño:

"[Edward Drinker] Cope es conocido entre muchos estudiantes por la llamada 'Ley de Cope' que afirma, a grandes rasgos, que todo continúa haciéndose más grande... Pero, ¡vaya que esto en general, no es cierto! Ya que por ejemplo, el tigre moderno es más pequeño que el tigre colmillos de sable, de la última era de hielo... Los *equisetos* actuales de nuestras zanjas, son minúsculos, comparados con los *equisetos* de 60 pies [18 m] encontrados en el Carbonífero. ¿Y dónde están los caracoles gigantes del Cámbrico temprano o las ostras gigantes del terciario?" *G.R. Taylor, *Great Evolution Mystery* (1983), p 122.

También, tómese en cuenta que la Biblia indica que en los tiempos antiguos, la gente vivía más, y era de mayor estatura promedio que la actual. Así que **no debería sorprendernos que también las criaturas extintas fueran de mayor tamaño que las que viven en la actualidad**, pues probablemente también vivían más tiempo.

Así, entre los fósiles podemos encontrar lo siguiente:

Plantas: 1) Alguna vez existieron plantas enormes, mayores que cualquier vegetal vivo actualmente. 2) Hubo helechos con una altura hasta de cincuenta pies (15 m), y frondas de 5-6 pies (1.5 a 1.8 m). 3) La planta cola de caballo, crecía con una anchura de 12 pulgadas (30.5 cm) de diámetro. 4) Los árboles de grandes alturas (100 pies o 30 m), con troncos de 4-6 pies (1.2 a 1.8 m) de diámetro, sólo se encuentran en forma de fósiles, pues actualmente, ya no existe ninguno vivo.

Pequeños seres marinos: 5) **Trilobites** gigantes hasta de 18 pulgadas (46 cm) de largo, actualmente inexistentes, pues las criaturas vivas que más se les asemejan, son mucho más pequeñas. 6) Alguna vez vivieron **cefalópodos** (*Enckiceras proteiforme*) de concha recta, de hasta 15 pies (4.5 m) de largo; y **escorpiones marinos** (*Euryprids*) de 9 pies (2.8 m). Nada con tan inmensas dimensiones, se encuentra en la actualidad entre ellos. Es más, los *Euryprids* fosilizados, son reconocidos como los artrópodos de mayor tamaño que alguna vez hayan vivido.

Insectos: 7) Algunos insectos medían hasta 4 a 8 pulgadas (10 a 20.5 cm) de largo. Por ejemplo, la distancia entre las puntas de las alas de las **libélulas**, llegó a ser de 29 pulgadas (73.66 cm), y algunos **centípedos** (cien pies), medían hasta 12 pulgadas (30.5 cm) de largo.

Anfibios: 8) Los anfibios actuales son pequeñas salamandras o ranas. Pero en el pasado, existieron los gigantes **estegocéfalos**, de los cuales el **Onychopus gigas** pesaba hasta 500 libras (227 kg).

Grandes seres marinos: 9) ¿Qué les parecería encontrarse con un **tiburón** con quijadas de 6 pies (1.83 m) de ancho? Pues así eran los tiburones en los tiempos antiguos. 10) El **basilosaurio** era un mamífero marino con una cabeza de 4 pies (1.2 m), un cuerpo de 10 pies (3 m) de largo, y una cola de 40 pies (12 m).

Aves: 11) La **Diatyma** parecía un avestruz, pero de 7 pies (2.1 m) de altura, y con una cabeza tan grande como la de un caballo. 12) El **fororraco** tenía una altura de casi 8 pies (2.4 m), y un cráneo de 23 pulgadas (58.5 cm) de un extremo al otro. 13) La **Dinornis** tenía 10 pies (3 m) de altura, y se reconoce como el ave de mayor tamaño que jamás haya existido.

Grandes Mamíferos: 14) El *andresarco mongol*, tenía un cráneo de 2½ pies (76 cm) de largo, y es uno de los carnívoros más grandes que haya existido. 15) Imagine conocer a un *rinoceronte* de cuernos largos, y 14 pies (4.3 m) de altura; y a otro rinoceronte, el *Baluchiterio*, que tenía 13 pies (4 m) de altura, y 25 pies (7.6 m) de largo.

16) También, existieron los inmensos *mamuts* lanudos, los gigantes *mastodontes* peludos, y los *mamuts imperiales* de 14 pies (4.3 m) de altura. 17) Sabemos que alguna vez, existieron *armadillos* gigantes, y *perezosos* tan grandes como elefantes. 18) Así como Cerdos (*Entelodontes*) de 6 pies (1.8 m) de altura; y 19) Un *bisonte* (*Bison latifrons*), con una separación de 6 pies (1.80 m), entre sus cuernos.

Reptiles: 20) Los *fitosaurios*, parecidos a los cocodrilos, medían 25 pies (7.6 m) de largo, y los *ictiosaurios*, parecidos a los delfines, tenían 30 pies (9 m) de largo. 21) También hubo reptiles marinos (los *mosasaurios*), de hasta 35 pies (17 m) de largo; y *tortugas* marinas (*Archelon*) de 11 pies (3.4 m). 22) El *Pteranodon*, tenía 25 pies (7.6 m) de punta a punta en las alas; y 23) además, existieron los gigantes reptiles terrestres, como el conocido *Tiranosaurio rex* de 45 pies (3.7 m) de altura; el *Brontosaurio* de 65 pies (19 m) de largo; el *Estegosaurio* de 10 toneladas (9,000 kg) de peso; y el *Diplodoco* de 80 pies (24.5 m) de largo. El *Brachiosaurio*, tenía una altura de 50 pies (15 m), 100 pies (30.5 m) de largo, y pesaba 80 toneladas (7,250 Kg), o sea, aproximadamente el triple del peso del dinosaurio más grande conocido hasta la actualidad, colocándose en el rango de peso de la actual ballena azul, la cual se dice que actualmente, es la criatura más grande del planeta.

En 1971, *Douglas Lawson encontró en Texas, tres especímenes del ave de mayor tamaño: El *Pterosaurio*, cuya distancia de punta a punta en las alas, era de 51 pies (15.5 m), el doble que cualquier reptil volador hasta entonces descubierto. En contraste, el ave actual, con mayor despliegue en las alas, el albatros errante, mide 11 pies (3.35 m); y un avión de propulsión a chorro, alcanza una distancia de ala a ala, de 43 pies (13 m).

12. REVISIÓN DE LA EVIDENCIA BÁSICA DE FÓSILES

EL ÁRBOL PERDIDO. En el registro fósil no existe un “árbol genealógico;” pues no hay un tronco común, ni unas cuantas ramas principales. Sólo hay ramas finales (géneros y especies). Si usted quita las conexiones principales en un árbol (el tronco y las grandes ramas principales) ¿Qué le queda? Sólo las ramas finales separadas y regadas unas junto a otras, en el suelo. Pues precisamente esa, es la imagen que encontramos al analizar las diferentes especies de plantas y animales actuales; y es también la misma imagen que encontramos en la columna geológica, donde tampoco hay un tronco común con unas cuantas ramas principales, sino sólo ramas finales, cada una diferente de todas las demás.

“Por lo que se puede juzgar de acuerdo con el registro geológico, los grandes cambios parecen haber surgido, por lo general, en forma más bien súbita, en términos de tiempo geológico. Así las formas fósiles intermedias entre las grandes subclasificaciones, como las órdenes y clases, rara vez aparecen.” *Paul A. Moody, *Introduction to Evolution (1962)*, p. 503.

EL PROYECTO DE INVESTIGACIÓN MUNDIAL WOODMORAPPE. Desde la temprana infancia, todos hemos sido expuestos a las graficas de la llamada “*Columna geológica*,” que muestran los estratos sedimentarios, con sus “fósiles índice” (indicadores), y sus impresionantes fechas. **Pues un análisis científico correlativo, notorio por su meticulosa profundidad y cobertura mundial, fue publicado en el número de Diciembre de 1983, del *Creation Research Society Quarterly*. Fue escrito por John Woodmorappe, y consiste de 53 páginas, con 807 citas bibliográficas, 17 tablas y gráficas muy detalladas, 35 mapas mundiales, y 2 mapas regionales.**

En este largo artículo, Woodmorappe sustenta varios puntos interesantes, entre los cuales se citan los siguientes: 1. Los fósiles no tienden a colocarse unos sobre otros, en los distintos estratos sucesivos; en cambio, tienden a mezclarse entre sí, en los estratos sucesivos; y una tercera parte de ellos, se extienden a través de tres estratos y hasta más.

2. No existe una progresión ordenada de los estratos, a partir del fondo y hasta el estrato superior. Los fósiles indicadores (o índice), progresivamente “superiores” no se encuentran necesariamente en estratos “superiores,” como se supone que debería ser. Así, los fósiles indicadores, no tienden a colocarse unos sobre otros en estratos sucesivos; en cambio, por lo general se localizan aquí y allá, en lo que más parece una distribución al azar. Tales fósiles más a menudo se agrupan a una gran distancia horizontal, de los otros fósiles indicadores, sobre los cuales se supone que deberían estar. Más de 9,500 casos de los principales fósiles indicadores, fueron registrados en 34 mapas mundiales, con la finalidad de analizar su patrón de superposición.

Grande fue el cuidado que se tuvo para asegurar que los datos de estos mapas fueran tan precisos, como fuera posible. Después de preparar mapas para cada uno de los fósiles índice o indicadores, Woodmorappe los colocó unos sobre otros a trasluz, con el fin de comparar y tabular los casos en los cuales los fósiles indicadores se encontraban unos sobre otros, y en armonía con la teoría clásica de los estratos rocosos evolutivos.

Por fin, se preparó la tabla 3, con el fin de comparar los 34 mapas mundiales con fósiles indicadores (Estos mapamundi, están disponibles para ser copiados en papel traslúcido o en acetatos listos para colocar unos sobre otros, para su exposición en salas de clase o conferencia).

“La tabla 3 ha sido diseñada para mostrar los resultados de la superposición de los mapas 1 al 34. Ahí se hacen 479 comparaciones cruzadas, entre los resultados de un fósil índice, con todos los pertenecientes a los demás periodos geológicos. Se puede apreciar que sólo un mínimo porcentaje de cualquiera de los fósiles índices, en todas sus localizaciones, se llega a colocar por encima, o por debajo de algún otro fósil índice de otro periodo geológico diferente. En otras palabra, los fósiles índice de diferentes periodos geológicos, invariablemente tienden a esquivarse entre sí, desde el punto de vista geográfico, lo cual puede tomarse como

evidencia *prima facie* de que todos los fósiles son equivalentes desde el punto de vista ecológico, y biogeográfico, invalidándose así, todos los conceptos sobre evolución, periodos geológicos, y tiempo geológico.

En cambio, para un diluviólogo (estudioso del diluvio universal), esta tendencia de los fósiles de dos diferentes ‘eras,’ a ser incompatibles desde el punto de vista geográfico, es más fácil de comprender a la luz del Diluvio Universal (del Génesis).”

Una Tabla 4, fue diseñada para mostrar las posibles superposiciones múltiples de los “fósiles índice” (en más de dos ocasiones, y de acuerdo con la Tabla 3). Los resultados finales de esta presentación, fueron desastrosos para la teoría de la evolución, ya que “no se encontró tendencia alguna en algún fósil índice en lo individual, a colocarse regularmente, en cierta yuxtaposición o en ninguna, con relación a los demás.” *John Woodmorappe “A Diluviological Treatise on the Stratigraphic Separation of Fossils.” Creation Research Society Quarterly, Diciembre 1983, p. 150-151 [las negritas son nuestras].*

Como ya hemos explicado con anterioridad, esto es con relación a los **“fósiles indicadores,” que son presentados como prueba fundamental de la teoría de la evolución, en lo que toca al ordenamiento y fechado de los estratos fósiles.** He aquí la conclusión de Woodmorappe, respecto a los fósiles índice:

“Un total de más de 9,500 ocurrencias a nivel global, de los principales fósiles indicadores, se han integrado en 34 mapas mundiales, con el propósito de identificar su tendencia a superponerse. En 479 ocasiones de yuxtaposición, se demuestra que sólo un pequeño porcentaje de fósiles indicadores tienden a yuxtaponerse uno sobre otro. Y muy rara vez, más de una tercera parte de todos los 34 fósiles índice (nunca más de la mitad de ellos), llegan a encontrarse simultáneamente, en un radio de 200 millas (320 kilómetros), a la redonda. *Op. cit., p. 133 [las negritas son nuestras].*

1. Al principio de la página 151 de su artículo, él analiza otras causas posibles, y los mecanismos del Diluvio, como posibles soluciones al enigma de por qué estos fósiles muestran un patrón tan confuso.

2. Woodmorappe incluye en su extensa discusión, en las páginas 167 a 171, las razones por las que cree que se han encontrado tan pocos fósiles de mamíferos, aves, y humanos. Para copias del artículo y las tablas, consulte la referencia bibliográfica *John Woodmorappe “A Diluviological Treatise on the Stratigraphic Separation of Fossils.” Creation Research Society Quarterly, Diciembre 1983, p. 150.*

CONSULTANDO A LOS EXPERTOS. *Dejemos por un momento, el examen de las evidencias dadas por los estratos fósiles, y lo que enseñan; y por ahora, vamos a trasladarnos hasta los tres acervos paleontológicos más grandes del mundo.*

Primero iremos al **Museo Británico de Historia Natural, donde el *Dr. Colin Patterson** está a cargo de su enorme colección de fósiles. Después de publicar su libro *Evolution* en 1978, al ***Dr. Colin Patterson del Museo Británico de Historia Natural, se le preguntó por qué no incluyó una sola fotografía de un fósil transicional. En respuesta, el Dr. Patterson declaró lo siguiente:**

“Concuerdo absolutamente con sus comentarios sobre la falta de ilustraciones directas de transiciones evolutivas en mi libro. Si conociera alguna, fosilizada o viviente, de seguro la hubiera incluido. Pero si usted sugiere que debí usar un artista para que representara tales transformaciones, ¿de dónde obtendría el artista la información necesaria? Pues honestamente, yo no podría proporcionársela.”

“Sería difícil contradecir a [Steven] Gould [de Harvard], y al personal del Museo Estadounidense, cuando dicen que no hay fósiles transicionales. Yo, como paleontólogo, me ocupo mucho en los problemas filosóficos en torno a la identificación de las formas ancestrales del registro fósil. Y usted me dice que yo debería, cuando menos, mostrar una foto del fósil a partir del cual, cada tipo de organismo se desarrolló. Pues le hablaré sin rodeos: no existe ni un tal fósil, sobre el que pudiera formular un argumento incontrovertible; y la razón es que los conceptos sobre ancestros y descendientes, no son aplicables al registro fósil. Aunque es fácil crear historias de cómo una forma dio lugar a otra, y encontrar razones por las cuales las etapas fueron favorecidas por la selección natural, tales historias no son parte de la ciencia, pues no hay manera de ponerlas a prueba” **Dr. Colin Patterson, carta fechada Abril 10, 1979 a Luther Sunderland, citada en L.D. Sunderland, Darwin’s Enigma, p. 89.*

*Dejemos por ahora al *Dr. Colin Patterson en Londres, y vayamos al Museo Field de Historia Natural en Chicago.* Es uno de los museos de Historia Natural, más grande y antiguo de los Estados Unidos de Norteamérica, y probablemente del mundo: **Alberga el 20 por ciento de todas las especies fósiles conocidas.**

Habiendo tenido la oportunidad de estudiar con cuidado todo este material durante años, el ***Dr. David Raup**, paleontólogo principal del Museo Field, está más que calificado para hablar con autoridad. Así es como él comienza un artículo clave, que resume lo que revelan las evidencias fósiles:

“La mayoría de la gente supone que los fósiles constituyen una parte importante del argumento general, a favor de las interpretaciones darwinianas sobre la historia de la vida. Desafortunadamente, esto, en sentido estricto, no es cierto.” **David Raup, “Conflicts between Darwin and Paleontology,” en Field Museum of Natural History Bulletin, Enero 1979.*

A continuación, el ***El Dr. Raup** cita una declaración bien conocida de ***Charles Darwin**, sobre que él (***Darwin**), se sentía “avergonzado” por la falta de evidencias fósiles sobre los orígenes (el problema cambriano), y las transiciones (el problema de las brechas entre especies), que prevalecía en sus días. **Luego *Raup declara que la situación actual es aún peor, ya que ahora, aún con la mucha mayor evidencia fósil disponible, el mensaje que seguimos recibiendo de los fósiles es el mismo que entonces le dieron a Darwin.**

Sobre los escritos de *Darwin con respecto a su esperanza de que en el futuro se desenterrarían los fósiles que llenarían las brechas, y proporcionarían los eslabones perdidos, *Raup dijo:

“Estamos ahora a 120 años del tiempo de Darwin, y el conocimiento del registro fósil se ha expandido en gran manera; pero a pesar de que ahora contamos con un cuarto de millón de especies fósiles, la situación no ha cambiado mucho. El registro de la evolución es sorprendentemente escaso, e irónicamente, tenemos aún menos ejemplos de transición evolutiva, que los disponibles en los tiempos de Darwin. Con esto, quiero decir que algunos de los casos clásicos de cambios darwinianos en el registro fósil, como la evolución del caballo en Norteamérica, tuvo que descartarse o modificarse como resultado de información (posterior), más detallada.” *Dr. David Raup, en op. cit.

Dejemos ahora Chicago, y viajemos a uno de los museos más grandes de E.U.A., el Museo Americano de Historia Natural, de la Ciudad de Nueva York, donde, el *Dr. Niles Eldredge, está a cargo de su enorme colección de fósiles.

Mientras asistía a una convención de escritores de ciencia, en Gatlinburg, Tennessee, en noviembre de 1978, **un periodista le preguntó al *Dr. Eldredge sobre las evidencias que hay en el registro fósil, con relación a los cambios transicionales entre una especie y otra.** Un informe de su respuesta, se imprimió poco tiempo después en Los Ángeles Times: “Nadie ha encontrado tales criaturas intermedias. Estas, durante mucho tiempo han sido propuestas para llenar las brechas del registro fósil, brechas que los defensores del gradualismo (los cambios evolutivos graduales de una especie a otra), confiadamente esperaban que algún día fueran llenadas, cuando al fin se localizaran los estratos rocosos con la antigüedad apropiada.

Pero todas las evidencias fósiles hasta la fecha, no han podido hacer aparecer los eslabones perdidos, y existe la convicción creciente entre muchos científicos, que estas formas transicionales nunca existieron.” *Niles Eldredge, citado en “*Alternate Theory of Evolution Considered*,” en Los Angeles Times, Noviembre 19, 1978.

Los doctores *Patterson, *Raup, y *Eldredge, ya habían dedicado su vida entera al análisis de fósiles, antes de hacer las declaraciones anteriores; y juntos, han estado a cargo de por lo menos, el 50 por ciento de las principales colecciones de fósiles del mundo. Así, no sólo tienen la evidencia y conocen la evidencia, sino que además, trabajan con ella día tras día. En sentido figurado, se sientan sobre la pila más alta de huesos fósiles que existe en el mundo, y por lo tanto, saben muy bien de lo que están hablando. **Su conclusión es: “No existen formas transicionales.”**

¡Pero SIN formas transicionales NO puede haber evolución! Ya que DE ESO se trata la evolución. La evolución no consiste en transformar cobre en sulfuro, ni aire en luz solar, ni lobos en perros pastor alemán, sino el real cambio de una especie en otra.

La evolución es que uno de los tipos básicos de plantas o animales se cambie en otro de los tipos básicos de plantas o animales (como que manzanos se transformen en robles, o cabras en vacas). Deberían existir evidencias de esos cambios en el registro fósil. Y tales evidencias serían las “formas transicionales” que llenarían las “brechas” entre los tipos básicos. Pero tales transiciones no se han encontrado por ninguna parte.

EL PEZ QUE SE CONVIRTIÓ EN NUESTRO ANCESTRO (*#10 From Fish to Amphibian*). De acuerdo con una de las leyendas de la evolución, un punto crítico en nuestros ancestros ocurrió cuando a un pez un día se le ocurrió arrastrarse fuera del agua, para **empezar a caminar.** Todo esto le pareció tan emocionante, que decidió transformarse en animal terrestre. El resto, es historia evolutiva pura: Eventualmente, aparecieron los anfibios, reptiles, aves, mamíferos, y el humano. Así que usted tiene mucho que agradecer a ese pez y sus ocurrencias.

En los años 1980, **Luther Sunderland, entrevistó a los paleontólogos encargados de cinco de los museos de historia natural, más grandes de Estados Unidos, y responsables del cuidado de cuando menos el 60 por ciento de las colecciones de fósiles existentes en el mundo. Una de las preguntas que les hizo fue precisamente sobre el tal pez que saltó a tierra, y empezó a caminar. Y otra de sus preguntas fue sobre si conocían alguna especie transicional.** La respuesta de los cinco varones a ambas preguntas fue, o un silencio estudiado, o una embarazosa evasión del tema. Para la historia completa sobre esta entrevista, consulte (*#10 From Fish to Amphibian*) en nuestro sitio *evolutionfacts.com*; y luego, el Apéndice 10 de este capítulo: Fósiles y Estratos. Para conocer más sobre este maravilloso cuento de hadas, lea el capítulo 22: Ciencia Ficción En La Teoría De La Evolución.

LA GRAN PREOCUPACIÓN DE DARWIN. Hace más de cien años, *Charles Darwin reconoció la importancias del problema de las brechas entre los fósiles (la falta de especies transicionales). En su tiempo, ya eran bien conocidas las brechas, y al darse cuenta que esas brechas debilitaban su teoría general, él escribió lo siguiente:

“Esta es quizá, la más obvia y seria objeción que se puede argüir contra la teoría (de la evolución). La explicación radica, creo, en la extremada imperfección del registro geológico.” *Charles Darwin, *Origin of the Species*, sexta edición (1956), pp. 292-293.

Pero *Darwin expresó su esperanza de que las brechas se llenaría más tarde, aún después de su muerte. Así, desde su tiempo (*Darwin murió en 1882), se ha realizado una gran campaña para terminar con aquellas “imperfecciones,” del registro fósil. Pero los cientos de miles de fósiles que se han encontrado y examinado hasta hoy, sólo revelan, con una mayor claridad y nitidez, a las especies que existen en la actualidad, junto con los fósiles de algunas otras especies ya extintas.

AHORA ESTÁN PEOR QUE ANTES. *Charles Darwin especulaba que, en el mundo moderno, la selección natural, transformaba unas especies en otras flamantes especies nuevas. Pero la realidad es que descubrimos que *Darwin estaba equivocado (véanse los capítulos 9, 10 y 11: Selección Natural, Mutaciones, y Especies Animales y Vegetales).

*Darwin también afirmó que en un futuro, el registro fósil debería mostrar lo que la selección natural había estado haciendo en el pasado, y que el descubrimiento posterior de más fósiles, demostraría que su teoría era cierta; pero los fósiles actualmente, demuestran que *Darwin estaba equivocado. *Raup dice que la situación de los fósiles es incluso peor ahora de lo que lo fue en los días de *Darwin, y otros expertos concuerdan con él.

¡Los esfuerzos desesperados de los evolucionistas son ocasionados por su frenético intento por probar que la evolución es verdadera! Pero tales esfuerzos, sólo han logrado sacar a luz, con los fósiles, una vasta riqueza de datos que son más que suficiente para sepultar su teoría. Y en efecto tal evidencia la enterraría, si la verdad se diera a conocer a todos. Pero la realidad es que tanto los libros de texto oficiales, como muchas revistas populares, siguen machacando la falsa afirmación de que “Se ha comprobado que la evolución es un hecho,” argumentando como evidencias y prueba de ella, el ejemplo de la polilla moteada, y del supuesto fenómeno de la “recapitulación.” (Consulte sobre la polilla moteada en el capítulo 9: Selección Natural; y sobre el fenómeno de la recapitulación, en el capítulo 16. También lea el capítulo 17: El Escaparate Evolutivo, que lo dejará pasmado).

Ya sea en el pasado fósil, o en el mundo natural, actualmente a nuestro alrededor, es obvio que las únicas variaciones que se aprecian, siempre suceden dentro de las verdaderas especies; y nunca con el fin de transformar una especie en otra. Podemos criar nuevas variedades de rosas, palomas, o perros, pero todas las variantes, seguirán siendo, o rosas, o palomas, o perros. Los estudios genéticos actuales, muestran con claridad, que las mutaciones y la selección natural, obrando de manera individual o conjunta, nunca pueden producir cambios evolutivos; cosa que además, es confirmada por las evidencias del registro fósil.

LO QUE SE REQUIERE PARA SOBREVIVIR. Hablando de la “supervivencia del más apto,” podemos afirmar que la misma larga supervivencia de la teoría de la evolución, refuta tal concepto, pues ella misma hace evidente la supervivencia de los conceptos “científicos” más débiles, absurdos, y fáciles de refutar.

La evolución como teoría sobrevive porque 1) el público no sabe lo que está sucediendo, 2) la mayoría de los científicos trabajan en áreas o campos muy estrechos, y no ven el panorama completo que usted está viendo en este libro, y 3) muchos investigadores concienzudos no se atreven a publicarlos, por miedo a perder sus puestos y sueldo.

Sí, los científicos trabajan en áreas o campos estrechos: **Muchos biólogos y genetistas se lamentan de no encontrar evidencias de la evolución en su campo (las especies vivientes y la investigación genética); pero se consuelan, al suponer que quizás la evidencia fósil, ya la haya fundamentado.**

Los paleontólogos y los expertos en estratigrafía, lamentan el vacío de la evidencia evolutiva en los estratos fósiles (especies que previamente vivieron sobre la tierra) pero suponen que, seguramente, los sorprendentes avances en el estudio de las especies, y en la investigación genética, la sustentan.

Es un hecho que muchos eruditos e investigadores sólo asisten a sus reuniones científicas cerradas, y rara vez se toman el tiempo para intercambiar conocimientos con los especialistas de otros campos de estudio diferentes al suyo. **Muchos expertos de cada especialidad científica, suponen que los expertos de otros campos, han demostrado con solidez, la teoría de la evolución, a pesar de que es obvio que en su campo de estudio, tal teoría, esté lista para caer por tierra.**

Actualmente es tanto lo que se sabe sobre cada reducida área de la ciencia, que son pocos los expertos que se toman el tiempo de evaluar el panorama completo. Además, es obvio que al público en general, se le presenta el panorama EQUIVOCADO. A pesar de que podemos afirmar que la teoría de la evolución está actualmente tan muerta, como las aves *Dodo* de las islas Mauricio, que se extinguieron hace casi doscientos años, la mayoría de la gente del mundo moderno no lo sabe.

ALGUNOS DE LOS PROBLEMAS. He aquí algunos de los problemas relativos a los fósiles de los estratos. Cada uno de estos problemas son lo suficientemente graves como para destruir por sí sólo, la teoría de la evolución, desde el punto de vista de la paleontología y la estratigrafía:

- 1) La vida aparece de repente, y sin precursores, en el nivel más profundo de los estratos fósiles: el Cámbrico.
- 2) Las formas de vida inferiores que primero se hacen aparentes, son pequeñas, de lento movimiento, y propias del mar poco profundo; son extremadamente abundantes (su número alcanza miles de millones de especímenes), y ya son muy complejas.
- 3) En el fondo de los estratos, en el Cámbrico, no se encuentran especies transicionales.
- 4) No hay fósiles justo por debajo del Cámbrico: en el Precámbrico.
- 5) No hay especies transicionales en el Precámbrico.
- 6) No hay especies transicionales, en ninguno de los otros estratos fosilíferos (del Ordoviciano para arriba).
- 7) Los taxones (formas de vida) superiores (castores, jirafas, etc.), aparecen igual de súbitamente, en los estratos más altos, y sin rastro de formas de vida transicionales que conduzcan hacia ellas.
- 8) Además, cuando aparecen, éstos se encuentran en gran variedad y cantidad.

13. LOS FÓSILES

UN NÚMERO INMENSO DE FÓSILES. Uno de los hechos más sorprendentes sobre los estratos sedimentarios en todo el mundo, son las vastas cantidades de fósiles que contienen. Sin un Diluvio universal, hubiera sido imposible que cantidades tan inmensas de

plantas y animales, se hubieran enterrado con la rapidez necesaria para fosilizarse. Así es, es inmenso el número de fósiles que fueron sepultados rápidamente:

Aproximadamente una séptima parte de la superficie terrestre es tundra (lodo congelado), donde se encuentran los restos fosilizados de **millones de mamuts**, junto con otros animales grandes y pequeños. También hay **grandes concentraciones de enormes huesos de dinosaurios**, en muchos lados del mundo. Sólo en las excavaciones hechas en el estado de Utah, E.U.A., se han encontrado osamentas de **más de 300 diferentes tipos de dinosaurios**. Igualmente, hay **vastos lechos de plantas fósiles** en diversos lugares, que actualmente son llamadas minas de carbón. Sólo en Geiseltal, Alemania, se encontraron **los restos de 6,000 vertebrados**, y en estrato pérmico, en Texas, E.U.A., se encontró un **gran cúmulo de anfibios**, y en otros lugares también de Texas, se han desenterrado **enormes cantidades de almejas fósiles**, a pesar de que actualmente, nunca las almejas vivas, se encuentran tan juntas unas de otras. Al examinarlas, se encontró *que las conchas de las almejas estaban cerradas. Cuando una almeja muere, la concha se abre, excepto cuando antes de morir, es súbitamente enterrada bajo toneladas de lodo y piedras*. En un lugar de Sudáfrica, existen alrededor de **800 mil millones de fósiles de anfibios y reptiles, en un área de 200 mil millas cuadradas** [517,980 km²].

Old Red Sandstone en Inglaterra tiene **miles y miles de millones de peces**, diseminados en 10 mil millas cuadradas, con hasta 1,000 fósiles de peces por metro cuadrado. Los trilobites se encuentran entre los fósiles más pequeños y suelen encontrarse en el fondo del estrato cámbrico, sin embargo, tanto **el cámbrico como sus trilobites, pueden encontrarse en lo alto de las montañas, hasta a 7 mil pies de altura**. Siendo los trilobites criaturas marítimas y de aguas poco profundas, ¿Qué tipo de inundación las pudo llevar a tales alturas?

Estas gruesas capas de estratos sedimentarios fosilíferos, cubren alrededor de las tres cuartas partes de la superficie terrestre, y llegan a tener un espesor de hasta 40 mil pies (12 mil metros).

CERROS DE COLECCIONES. Existen cerros y cerros de especímenes fósiles en las colecciones de paleontólogos y museos. Ha habido personas buscando fósiles desde principios del siglo XIX, y el resultado está a la vista: No hay evidencia alguna de evolución, en el registro fósil.

Hace 4,300 años, una gran catástrofe, el Diluvio, se extendió sobre toda la tierra. De la misma manera, **en nuestros días, una gran catástrofe ha inundado la teoría de la evolución.** Nadie menos que una autoridad en paleontología del Instituto Smithsonian, describe así la magnitud del problema: “Existen 100 millones de fósiles, todos identificados y catalogados en museos de todo el mundo.” **Porter Kier, citado en New Scientist, Enero 15, 1981, p. 129 [científico del Instituto Smithsonian].*

También **David Raup*, paleontólogo principal del Museo Field de Historia Natural de Chicago, describe así el meollo del problema: “Así que la escala geológica de tiempo y los datos básicos del cambio biológico con el tiempo son (ahora), totalmente independientes de la teoría evolutiva. En los años posteriores a Darwin, sus defensores esperaban encontrar progresiones predecibles, pero en general, éstas no han sido encontradas.

Sin embargo, el optimismo ha sido pertinaz, de tal manera que algo de fantasía pura, se ha infiltrado en los libros de texto.” **David M. Raup, “Evolution and the Fossil Record”, en Science, Julio 17, 1981, p. 289.*

NO HAY FOSILIZACIÓN ACTUALMENTE. Hace varios años, dos científicos intentaron fosilizar restos de animales. Según los libros de texto, no debería ser difícil lograrlo. Así, **Rainer Zangerl* y **Eugene S. Richardson Jr.* colocaron peces muertos en jaulas metálicas, y los tiraron en varias lagunas y pantanos de Luisiana. Cuando regresaron seis y medio días más tarde, encontraron que las bacterias y los carroñeros, habían consumido todas sus partes blandas, y habían esparcido sus huesos por toda la jaula.

A pesar de que los estratos sedimentarios están repletos de fósiles de peces, actualmente, cuando un pez muere, jamás se fosiliza: Se hincha, flota, y es consumido por carroñeros y otras pequeñas criaturas.

“Cuando un pez muere, su cuerpo flota, o se hunde hasta el fondo, para ser rápidamente devorado, en cuestión de horas, por otros peces. Sin embargo, el pez fósil conservado en las rocas sedimentarias, a menudo se preserva con los huesos intactos. Así, diseminados en grandes áreas, hay bancos enteros de peces que alcanzan los miles de millones de especímenes, que aunque en estado de agonía, nunca muestran señales de haber sido atacados por carroñeros.” **Immanuel Velikovsky, Earth in Upheaval (1955), p. 222.*

Los estratos tienen grandes números de animales en ellos, pero si un animal muere en la actualidad, nunca se fosiliza. Se pudre y descompone, si es que los buitres no lo encuentran primero, ya que actualmente, los animales muertos no se fosilizan.

“Los innumerables millones de cadáveres de búfalos que quedaron diseminados por las planicies, hace apenas dos generaciones, difícilmente dejaron huella alguna, ya que fueron devorados por lobos y buitres a las pocas horas o días de su muerte, y aún sus esqueletos, por efecto del clima, han casi totalmente desaparecido, al desintegrarse hasta hacerse polvo.” **Carl O. Dunbar, Historical Geology (1949), p. 39.*

Aunque en los estratos, abundan las plantas fosilizadas; sin embargo, cuando actualmente una hierba, arbusto, o árbol se muere, eventualmente se vuelve tierra, pero no se endurece ni convierte en fósil.

Se requieren condiciones muy especiales para producir fósiles, y estas condiciones se presentaron una sólo vez en la historia. La evidencia es clara en el sentido de que fue un fenómeno mundial, y que sucedió en forma muy, muy rápida.

UN ENTERRAMIENTO RÁPIDO. Un hecho sorprendente sobre los fósiles es que **fueron depositados al mismo tiempo, y mucho muy rápido.**

¿Dónde están los bisontes actualmente? Como acabamos de leer, la mayoría de los bisontes murieron a manos de cazadores en las planicies de los Estados Unidos de Norteamérica, hace más de cien años. Pero, ¿dónde están sus fósiles? No hay ninguno. Millones de bisontes murieron, pero no dejaron restos fosilizados. Los bisontes muertos o se pudrieron, o fueron consumidos por los carroñeros, y sus restos lentamente, se desintegraron y eventualmente, fueron reintegrados a la tierra.

El hecho es que actualmente no se forman fósiles; sin embargo, en los estratos sedimentarios, encontramos literalmente miles de millones de ellos, y un cuidadoso análisis de los estratos, revela que obviamente, todos fueron depositados por una inundación masiva.

La impresionante inmensidad de estas fosas comunes llenas de fósiles es fantástica. Y pensar que esto nunca ocurre en la actualidad, hablando de la magnitud de los depósitos sedimentarios que encontró en Geiseltal, en Alemania central, *Newell dice: "Más de seis mil restos de animales vertebrados, y un gran número de insectos, moluscos, y plantas, se encontraron en estos depósitos. Los restos comprimidos de los tejidos blandos de muchos de estos animales, mostraban detalles de su estructura celular, y hasta pequeñas porciones de pelo, plumas, y escamas... (así como) el contenido estomacal de algunos escarabajos, anfibios, peces, aves, y mamíferos, (que) nos dieron evidencias directas, sobre sus hábitos alimentarios." *N.O. Newell "Adequacy of the Fossil Record," en *Journal of Paleontology*, Mayo 1959, p. 496.

En las condiciones actuales, sería prácticamente imposible que grandes números de plantas y animales fueran enterrados súbitamente. Sin embargo, encontramos que **los fósiles fueron enterrados tan rápido, que aún podía identificarse la comida en el estómago de muchos.**

Fueron tan rápidamente sepultados, que aun detalles de sus partes blandas, eran visibles. Las evidencias de **una intensa y rápida comprensión, constituye una prueba más, de lo extraordinariamente rápido que fueron sepultados, pues todas las formas de vida, fueron súbitamente aplastadas.** *Se han encontrado tiburones aplanados hasta un mínimo grosor de ¼ de pulgada [1.27 cm], aún con su cola elevada, lo que sugiere un enterramiento catastrófico repentino, pues sólo una acción rápida podría lograr eso.*

"Robert Broom, un paleontólogo sudafricano, estimó que existen ochocientos millones de esqueletos de animales vertebrados, sólo en la formación Karro." *Op. cit., p. 492.

Al describir fósiles de arenques (unos peces), en los depósitos del Mioceno en California, un experto de la Inspección Geológica de Estados Unidos dice: "Más de mil millones de peces, de 6 a 8 pulgadas [15 a 20.5 cm] de largo, en promedio, murieron en un área de 4 millas cuadradas [10 km²], en el fondo de la bahía." *Harry S. Ladd, "Ecology, Paleontology, and Stratigraphy," en *Science*, Enero 9, 1959, p. 72.

¿Qué fue lo que ocurrió? Pues ¡una terrible catástrofe que de repente, inundó la tierra entera! Se han encontrado conchas marinas fosilizadas en las montañas más altas del planeta, incluyendo la cordillera más alta de todas, el Himalaya, que atraviesa en forma de arco, el Asia Central.

PECES COMIENDO PECES. Científicos de la Universidad de Princeton, trabajando en Fossil Lake, Wyoming, **encontraron el fósil de un pez comiéndose a otro pez. Debido a que ambos peces fueron aplastados al ser súbitamente enterrados, los paleontólogos podían apreciar al pez que estaba dentro del otro, con su cola apenas saliendo de la garganta del más grande.** Era una perca tragándose un arenque. **¡Se requirió un acontecimiento repentino para lograr capturar y matar a un pez comiéndose a otro pez!** Nada similar ocurre en la actualidad.

En el Salón de Paleontología de la Universidad Estatal de Kansas, puede verse **un pez de 14 pies (4 m) que se comió a un pez de 6 pies (1.8 m). El pez aún no había sido digerido cuando ambos fueron sepultados.**

HUELLAS DE FÓSILES. Leonard Brand y James Florence hicieron una excelente investigación. Recopilaron **la mayoría de los registros de huellas fósiles en aproximadamente 800 ponencias publicadas, así como los datos de cinco de los principales museos paleontológicos.** Esta información se correlacionó con los registros de enterramiento de fósiles.

Al comparar toda la información, llegaron a conclusiones sorprendentes:

1. **Las aves y mamíferos fueron sepultados** (literalmente, por cerros de lodo y piedra que repentinamente se deslizaron), **cerca de los mismos niveles donde se encontraron las huellas de sus especies. Esto ocurrió en las eras Terciaria y Cuaternaria (al final de Diluvio).**

2. Pero **debajo de los estratos más altos, las huellas de anfibios, dinosaurios, y otros reptiles que no eran dinosaurios, se encontraron a niveles muy por debajo de donde las masas de sus cuerpos fueron enterrados.**

Este segundo descubrimiento es más bien sorprendente. **Si hubieran transcurrido largas eras entre cada estrato, entonces las huellas y cuerpos debieron haberse encontrado juntos** (en el mismo estrato). *Pero si un solo Diluvio universal fue responsable de todos los estratos, entonces sí podríamos esperar encontrar las huellas de un gran número de anfibios, reptiles y dinosaurios, dejadas mientras caminaban en los primeros días del diluvio, y posteriormente (en un estrato posterior), sus cuerpos sepultados.*

Se encontrarán más datos y gráficas en el artículo de Brand y Florence que se cita a continuación:

“Durante la primera parte del Diluvio hasta mediados de éste, un gran número de anfibios y reptiles se movían y dejaban huellas (en el suelo mojado y reblandecido por la lluvia).

Más tarde, conforme progresó el Diluvio (Jurásico superior y Cretáceo), con excepción de los grandes dinosaurios, quedaron muy pocos anfibios y reptiles que dejaron huellas (fosilizadas); pero durante el Cretáceo, cuando las únicas huellas preservadas eran las trayectorias de los grandes dinosaurios, ya muchos cuerpos de anfibios y reptiles, estaban siendo sepultados, creando los abundantes bancos de fósiles del Cretáceo. Ya para la era Cenozoica, casi no quedaron anfibios o reptiles que dejaron huellas reservables... Durante el Diluvio, las aves y los mamíferos se trasladaron a las tierras altas, lejos de las cuencas donde se acumularon los fósiles, quizás por las variaciones ecológicas, o debido a comportamientos de adaptación a la inusual crisis biológica ocasionada por el Diluvio.” *Leonard Brand y James Florence, “Stratigraphic Distribution of Vertebrate Fossil Footprints Compared with Body Fossils,” en Origins, Vol 9, no. 2 (1982), p. 71.*

LAS PLANTAS Y ANIMALES NO QUEDARON JUNTOS. Según la teoría, durante un periodo de millones de años, al morir las plantas y animales, cayeron al suelo y se transformaron en fósiles (aunque tal fosilización nunca ocurre en la actualidad). Gradualmente y durante siglos, se cubrieron de tierra, tal como ahora las hojas caídas se convierten en tierra.

Pero la realidad, es que **rara vez encontramos plantas y animales juntos en los estratos fósiles**. Por esta razón la región llamada “Minium’s Dead Cow Quarry,” en Kansas, E.U.A., es especialmente apreciada por los paleontólogos: Es una excepción a la regla, pues contiene plantas y semillas de éstas, en la misma roca en que hay también animales. **R. Milner, Encyclopedia of Evolution 1990, p. 307.*

¿Por qué normalmente, no se encuentran plantas y animales juntos en los estratos fósiles? La razón es sencilla; Porque todos fueron desplazados en forma diferente, por el Diluvio universal. **El agua tendía a ordenarlos, lo que dio por resultado que grandes masas flotantes de vegetación, fueran relocalizadas, depositadas, y convertidas en las actuales minas de carbón, mientras que otros sitios en los estratos, se transformaron en “cementerios de fósiles,” llenos de animales desplazados por el agua, y acumulados ahí.**

¿QUÉ FORMA TIENEN LOS FÓSILES? Existen millones y millones de fósiles, y usted podrá preguntarse ¿qué aspecto tienen los fósiles? ***Pues a continuación se describen siete tipos principales de fósiles:***

1. Las **Partes duras** (como huesos y conchas) de algunas plantas y animales, fueron las preservadas.
2. El **Carbón**, fue lo único que se preservó. Es de ahí que provienen los lechos actuales de carbón.
3. **Moldes y relieves** de la forma original. Aunque el material original se disolvió, la forma del ser vivo se preservó en forma de molde. Hacer este tipo de fósil requiere igualmente, un enterramiento rápido.
4. **Madera Petrificada**. En ocasiones la madera se petrificó. Un excelente ejemplo de esto es el Bosque petrificado (Petrified Forest) de Arizona, donde encontramos troncos enteros de árboles que se convirtieron en piedra. Esto sucede porque después de su rápido enterramiento, cada célula de la madera es sustituida gradualmente, por minerales provenientes de un flujo subterráneo de agua.
5. **Huellas de animales**. Miles de trayectorias de animales se han preservado en piedra, y tales huellas **siempre representan al animal huyendo**. En Glen Rose, Texas y en otros lugares, se han encontrado huellas de humanos gigantes, y **en el mismo estrato donde se conservaron huellas humanas, se han encontrado huellas en trayectoria, de dinosaurios. Esto demuestra que los humanos fueron contemporáneos de los dinosaurios y no que vivieron millones de años después de ellos**, como proclaman los evolucionistas. (Se encontrará más información sobre esto, en el capítulo 13: El hombre Primitivo).
6. **Marcas de olas pequeñas y salpicaduras de gotas de lluvias. Nunca se han encontrado impresiones de granizo antiguo (son muy distintas a las de las gotas de lluvia), lo que nos hace pensar que el clima debió de ser templado cuando se inició el diluvio.** (**W.H. Twenhofel, Principles of Sedimentation (1950), p. 621.*)

7. Los **rastros de lombrices, excretas, plumas, sustancias químicas, e incluso olor** a pez, fueron preservados, gracias a que fueron sepultados súbitamente.

FÓSILES DEL CAMBRICO CON GRAN DETALLE.

Antes de concluir esta sección sobre de qué están formados los fósiles, debemos mencionar que en ocasiones, las partes blandas de plantas y animales han quedado claramente grabadas en las rocas sedimentarias.

Un excelente ejemplo de ellos son los fósiles del llamado “Burguess Pass.” En 1910 una caravana de mulas cargadas se esforzaba por cruzar el sendero “Burguess Pass” en lo alto de las montañas rocallosas de British Columbia, E.U.A, cuando una tropezó y pateó una roca negra. Uno de los hombres examinó la roca y encontró que tenía marcas fósiles finamente detalladas. Posteriormente, el Instituto Smithsonian envió paleontólogos y asistentes que removieron toneladas de piedras de la ladera de esa montaña y otras vecinas, enviando 35,000 fósiles para ser analizados y conservados en el museo Nacional de la ciudad de Washington, B.C., E.U.A.

Los fósiles pertenecían principalmente a seres rastreros del antiguo fondo del mar, como gusanos, trilobites, braquiópodos, conchas, y otros. **¡Aquí, en estas muy altas montañas, los restos blandos de animales del Cámbrico (el más profundo de los estratos fosilíferos), quedaron claramente visibles! Aún algunos delicados órganos internos, quedaron grabados en la piedra. Pero aunque se**

supone que deberían haberse encontrado las formas transicionales que evolucionaron hasta esas especies comunes del Cámbrico, esto no sucedió. Sin embargo, “Burguess Pass” y otros sitios vecinos excavados (como la Montaña Stephen), produjeron copiosas cantidades de fósiles representativos de casi todos los tipos o géneros de seres vivos.

“Aún se llegó a más que delimitar el contorno de los cuerpos (e incluir sus huesos fosilizados), pues aún los órganos blandos internos, fueron en ocasiones grabados como radiografías en miniatura. Dentro de los fósiles encontrados, hay una gran variedad de los grupos principales. Ya me referí anteriormente a tres de los grupos principales: braquiópodos, gusanos, y artrópodos (Trilobites); pero casi todos los tipos principales de animales, han sido identificados aquí, con excepción de los vertebrados. *Harold O. Coffin, “Famous fossils from a Mountaintop,” en Origins, Enero1, 1974, p.46.*

BOSQUE ENTERADO. Otra dramática evidencia de un diluvio catastrófico de dimensiones masivas, como causa de los estratos sedimentarios, es el bosque enterrado.

Por supuesto que las minas de carbón son otro ejemplo de un bosque enterrado, y *serán analizadas más adelante en este mismo capítulo.* Uno de los mejores lugares para ver bosques enterrados, es “Specimen Ridge” en el parque Yellowstone, en Montana, E.U.A. Ahí se pueden apreciar **varias capas de árboles petrificados.** Los evolucionistas uniformitarianistas, alegan que tales árboles, nacieron, crecieron y murieron en ese sitio, y que gradualmente, mientras permanecían inmóviles ahí, fueron cubiertos por depósitos de tierra a través de las edades. Poco a poco, tras decenas de miles de años, otros árboles murieron ahí y fueron cubiertos de polvo depositado a lo largo de miles de años. Pero **el análisis cuidadoso del área, demuestra que todos tienen una antigüedad, forma de sepultura, y área vecina, similar.** Una serie de fuertes corrientes de agua, desviadas por flujos y lloviznas volcánicas contrarias, arrastró y colocó cada estrato sedimentario en ese lugar.

Póngase a pensar por un momento: **¿Moriría un árbol quedando en forma vertical por medio millón de años, mientras es cubierto por uno tras otro estrato rocoso? Pues el hecho es que existen aún en las minas de carbón, los árboles fosilizados llamados poliestráticos (porque uno de sus extremos está en un estrato, y el otro, en uno o dos estratos superiores).**

(Tanto más adelante en este capítulo, como en el capítulo 14, y otro poco, en el 6, mencionamos más sobre las implicaciones de **estos árboles fósiles, de posición vertical, y poliestráticos).**

LOS FOSILES NO EXTINTOS. La gran mayoría de las plantas y animales que vivieron hace mucho tiempo, fueron iguales a los actuales, con la excepción de algunas especies extintas. **He aquí una muestra de lo que se puede encontrar en los estratos sedimentarios de la “columna geológica” completa; pero recuérdese que en ningún lado del mundo se encuentra tal columna en forma “completa.”** Así, iniciando desde el estrato inferior hasta el superior, esto es lo que encontramos:

Precámbrico: Algas, bacterias, hongos

Cámbrico: Esponjas, caracoles, aguamalas.

Ordoviciano: Almejas, estrellas de mar, gusanos.

Silúrico: Escorpiones y corales.

Devónico: Tiburones y otros peces con pulmones.

Carbonífero: Helechos, cucarachas.

Pérmico: Escarabajos, libélulas.

Triásico: Pinos, palmas.

Jurásico: Cocodrilos, tortugas.

Cretácico: Patos, pelícanos.

Paleoceno: Ratas, erizos.

Eoceno: Lémur, rinocerontes.

Oligoceno: Castor, ardillas, hormigas.

Mioceno: Camellos, aves.

Plioceno: Caballos, elefantes.

Pleistoceno: Humanos.

(Más adelante en este mismo capítulo, en la sección: “Fósiles fuera de lugar,” mencionaremos que los fósiles no están estrictamente confinados a cierto estrato, sino que frecuentemente, se encuentran muy por arriba o muy por debajo de su estrato asignado).

Es obvio, que de acuerdo con la lista previa, esas especies existentes anteriormente, son iguales a las actuales. Por supuesto que hay especies y tipos (géneros) que se han extinguido, pero es sumamente interesante mencionar que ¡algunas de las especies que se creían extintas, recientemente se han encontrado vivas!

Mencionemos algunas de las miles de especies vivas, cuya apariencia actual, es idéntica a la que supuestamente tenían hace millones de años: La cucaracha (250 millones de años); la estrella de mar (500 millones de años); el tiburón (181 millones); el erizo de mar (100 millones de años); árbol ginkgo (200 millones de años); libélulas (170 millones de años); las bacteria (600 millones de años).

Consideremos al murciélago. Todos los fósiles de murciélago lucen idénticos al murciélago actual. *Jepsen reportó haber encontrado el fósil de murciélago más antiguo conocido (*G.L. Jepsen. Reportado en Science, Diciembre, 9, 1966). En el artículo, se incluyen una fotografía de su esqueleto y un esquema de su posible apariencia, y el tal murciélago de supuestamente 50 millones de

años de antigüedad, tiene un esqueleto idéntico al de cualquier murciélago moderno. ¿Y por debajo de éste? Ni un fósil de alguna forma transicional que llevara hacia él, a partir de “formas más inferiores de vida,” fue localizado. Así, desde que apareció por primera vez el murciélago, ¡nunca fue otra cosa que murciélago!

FOSILES VIVIENTES. (*#17 *Living fossils [coelacanth and plesiosaur]**) [En el apéndice 17 de nuestro sitio web, se encuentran historias, 4 fotografías, y más, pero no citas].

Hay especies que sólo se encuentran en las rocas sedimentarias, y que supuestamente tienen millones de años de antigüedad, y que han sido declaradas “extintas desde hace millones de años.” Y aunque se les presenta como evidencias de la evolución, la realidad es que la extinción no es evidencia alguna de evolución, esto es, de evolucionar hacia nuevas formas de vida.

Aún así, **en décadas recientes, algunas de estas especies declaradas “extintas desde hace millones de años,” se ha encontrado que en realidad no están extintas.**

La GRAN pregunta es esta: ¿Dónde pues estuvieron durante todos estos “millones de años” en que aparecen ausentes en los estratos sedimentarios superiores?

“Mucho antes de que empezara a investigar a fondo sobre el tema, ya habían especulado sobre algunos aspectos intrigantes; asuntos que no parecían concordar con el argumento (evolucionista), y que los libros de texto excluían en su gran mayoría.

Está por ejemplo, el hecho de que algunas criaturas a pesar de que nunca evolucionaron, continúan exitosamente como “fósiles vivientes.” Las abejas conservadas en ámbar del periodo Terciario, son prácticamente idénticas a las abejas actuales; y todos han escuchado sobre el Celacanto que supuestamente se había extinguido desde inicios del periodo Cretáceo. También el mundo vegetal tiene fósiles vivos, como el del árbol Gingko, con sus hojas diferentes a cualquier otro árbol moderno.” *G.R. Taylor, *Great Evolution Mystery (1983)*, pp. 25-26. Son tantos los fósiles vivientes que se han encontrado, que los científicos ya le dieron un nombre a su estudio: La Criptozoología, el estudio de los animales “ocultos.” *De acuerdo con los evolucionistas estos animales vivieron un tiempo, luego “se ocultaron” por millones de años, y actualmente, siguen vivos.*

He aquí una lista de algunos de esos fósiles vivientes actualmente:

1. El Celacanto. El pez crospterigiano. “Extinto” desde el Cretáceo, que **aunque no se encuentra en los estratos fosilíferos de los últimos “50 millones de años,” actualmente se encuentra vivo.**

2. El Metasequoia. “Pino del amanecer” supuestamente extinto desde el Mioceno, **y ausente de los estratos durante los últimos “60 millones de años;” y sin embargo actualmente vivo.**

3. El Tuatara. Un reptil con cabeza picuda, “extinto” desde el Cretáceo, **y ausente de los estratos durante los últimos “135 millones de años,” pero vivo actualmente.**

4. La Neopilina. Un molusco segmentado de aguas profundas, “extinto” desde el Devónico, **y ausente de los estratos durante los últimos “500 millones de años,” pero vivo actualmente.**

5. La Lígula. Un braquiópodo (concha marina), “extinto” desde el Ordoviciano, **y ausente de los estratos durante los últimos “500 millones de años,” pero vivo actualmente.**

El ahora famoso *Celacanto*, era un gran pez conocido sólo por sus restos fósiles, **y supuestamente extinto desde hace 50 millones de años, hasta que varios especímenes fueron encontrados nadando en el océano.** El primero de ellos, se encontró en la red de un pescador en las costas de Madagascar, el 25 de diciembre de 1938, y desde entonces 8 más han sido encontrados vivos.

Sólo se necesita un momento para llegar a la siguiente sorprendente conclusión: **¿Cómo fue que habiéndose extinguido el Celacanto hace 50 millones de años, se encuentra actualmente vivo? Para que fuera declarado “extinto” por tanto tiempo, los paleontólogos tuvieron que haber encontrado sus fósiles en los estratos más antiguos, y no haberlo encontrado en ninguno de los estratos más recientes. ¿Cómo es que no se encuentra el Celacanto en esos estratos más recientes? ¿Habrá decidió hibernar por 50 millones de años?**

Esta es una clara evidencia de que los estratos sedimentarios fueron depositados en poco tiempo, durante el Diluvio Universal, en vez del paulatino y lento depósito a razón de menos “de 2 cm por cada doscientos años” que proponen los teóricos de la evolución.

Es interesante mencionar que **algunos de estos “fósiles vivientes,” anteriormente fueron usados por los evolucionistas como “fósiles índice,” con el fin de sustentar la antigüedad de un cierto estrato.** La mayoría de estos fósiles índice eran pequeños organismos marinos, que vivían en las mayores profundidades del mar (trilobites, graptolitos, amonites), de tal manera que no sería excepcional que algunos de ellos aún tengan actualmente representantes vivos, pues aún es muy limitada la exploración hecha del fondo del mar. **Hay científicos que están seguros que pronto serán capaces de encontrar trilobites vivos** (léase “*Start Search for Living Trilobites,*” *Science Digest, Septiembre, 1959*, ya que un fósil viviente, muy parecido a los trilobites, ya fue encontrado (léase “*living fossil Resembles Long-Extinct Trilobite,*” *Science Digest, Diciembre 1957*).

Se podrían citar muchos otros ejemplos. Aquí, dos más: “En el siglo XIX, unos cazadores reportaron la leyenda común entre miembros de una tribu del Congo, sobre un enorme animal con pezuña hendida, “cabeza de jirafa,” y “estrías de cebra” en sus ancas y patas traseras. La mayoría de los zoólogos la descartaron como una leyenda local; pero Sir Harry H. Johnston, quedó fascinado cuando

leyó sobre esta desconocida bestia de los bosques. Años después, organizó una expedición en busca de tal criatura, a la que los nativos llamaban *Okapi*. Tras varios intentos fallidos y casi desastrosos, finalmente pudo capturar un Okapi vivo en 1906. Siendo uno de los pocos nuevos mamíferos descubiertos en el siglo XX, el Okapi resultó ser un representante vivo de un género (*palaeofragus*), conocido por sus fósiles, y considerado por los zoólogos, como extinto desde hace 30 millones de años.” *R. Millner, *Encyclopedia of Evolution* (1990), p.102.

“De acuerdo con *Science News* (Junio 9, 1990, p.359), los botánicos consideraban que una especie de Cornejo (*Dogwood tree*), el *Diplopanax stachyanthus*, había muerto hace 4 millones de años, y que aparentemente, sólo quedaban restos fósiles de este árbol. Pero ahora, un botánico de la Universidad Estatal de Washington, ha examinado la fruta fosilizada de árboles considerados extintos hace 15 millones de años, y encontró que es esencialmente idéntica a la fruta de un árbol de la familia del Cornejo, descubierto en la China en 1928.”

“Pero, ¡Espere un momento! Si la evolución es influida por la supervivencia del más apto, se esperaría que las especies más viejas e inferiores, desaparecieran y fueran reemplazadas por especies mejores, superiores, y más evolucionadas. Si así fuera, ¿Qué hace un árbol con 15 millones de antigüedad, aún vivo en la actualidad? Debería haberse extinguido hace mucho tiempo, de otra manera, la supuesta antigüedad de 15 millones de años, es un craso error. De cualquier manera, evidentemente, algo está mal en la teoría de la evolución.” Bob Van Kannon, “*A Living Fossil*,” *The Adventure*, Septiembre 1990.

La existencia de “fósiles vivos,” es un problema serio para los evolucionistas. **La teoría de la evolución está fundamentada en varios conceptos, de los que dos son aquí, seriamente violados: 1. Que si una especie queda extinta, no puede volver a existir. 2. Que las especies evolucionan hacia otras mejores, y nunca pueden regresar a sus formas más primitivas.** Si tal especie en particular dejó de existir durante los pasados 15 millones de años, ¿cómo es que existe actualmente?

LOS DINOSAURIO EXTINTOS. Desde los tiempos de *Charles Lyell, **la extinción de los dinosaurios ha sido considerada como una de las pruebas sobresalientes de la evolución, a pesar de que lo único que realmente prueba, es que los animales pueden extinguirse.** No hay ningún hallazgo en los dinosaurios, que pruebe la evolución (cambio de especies), o el cambio de una forma de vida en otra. Lo que los dinosaurios extintos sí prueban es que la teoría del uniformitarianismo (la base de la evolución), es incorrecta; pues fue una catástrofe masiva, la que venció y destruyó a los dinosaurios.

Para que los dinosaurios pudieran probar la evolución, deberían encontrarse formas transicionales que llevaran hacia ellos; pero los dinosaurios como todas las demás, fueron especies bien definidas.

LOS DINOSAURIOS VIVOS. **A los evolucionistas les interesa sobremanera que se siga creyendo que actualmente no hay dinosaurios vivos.** De acuerdo a su teoría, los dinosaurios vivieron durante la era Mesozoica (desde hace 225 hasta hace 65 millones de años). Si alguno fuera encontrado vivo actualmente, los evolucionistas creen que eso debilitaría su teoría; pero la realidad es que ni apoyaría ni debilitaría su teoría, ya que los dinosaurios (pasados o presentes), no son evidencia alguna del proceso evolutivo.

En todos los museos del mundo, se exhiben los huesos de dinosaurios como evidencia de la evolución, y se supone que su mera extinción, fundamenta tal concepto. Pero ¿sabía usted que ya fue encontrado un dinosaurio vivo? En abril de 1977, un barco pesquero japonés, en la costa este de Nueva Zelanda, capturó en sus redes una criatura muerta de 4,000 libras (1,814 kg). Fue fotografiada, dibujada, y cuidadosamente medida, conservándose muestras de sus aletas, con el fin de hacer análisis de sus tejidos. Tenía **toda la apariencia de ser un Plesiosaurio, o sea un dinosaurio marino, que hasta 1977, sólo se había encontrado en forma fósil.** Los científicos japoneses quedaron convencidos de que se trataba de un Plesiosaurio, y Japón imprimió una estampilla postal de la criatura, en honor del hallazgo (Copias de la fotografía y los esquemas puede encontrarse en la internet, y en la página 107 del excelente libro por Ian Taylor, *In the Minds of Men*).

Pero hay otras criaturas que cumplen los requisitos para considerarse dinosaurios. **¿Qué es un dinosaurio? Simplemente es un reptil muy grande.** Algunos cocodrilos, lagartos, y caimanes (e iguanas gigantes), son reptiles enormes.

“Aunque actualmente se encuentran extintos en un 99%, y rara vez miden más de 12 pies (4 m) de largo, a principios del siglo XX, hubo cocodrilos americanos que llegaron a medir cerca de 20 pies (6.5 m) de largo (*Lea el National Geographic Magazine de Enero 1967, p. 137*); y hace apenas 500 años, el *aepyornis*, un dinosaurio volador de cerca de 10 pies (3 m) de altura y casi media tonelada de peso, todavía vivía en la isla de Madagascar (*lea National Geographic Magazine, de Octubre 1967, p. 493*).” *John C. Witcomb, *World that Perished* (1988), p. 30.

“Dado que los enormes esqueletos que han sido restaurados a partir de restos fosilizados, pertenecen sin lugar a dudas a reptiles, éstos fueron llamados por Sir Richard Owen, un zoólogo, del siglo XIX, *dinosaurios* (en griego, “lagartos terribles”), aunque por parecerse más a los cocodrilos que a los lagartos, debieron haberse llamado “dinococodrilos.” *Asimov’s *Book of Facts* (1979), p. 136.

Pero sigue habiendo actualmente, criaturas grandes y pequeñas, parecidas a los cocodrilos.

Aunque algunos dinosaurios extintos eran tan pequeños como una gallina, hay actualmente, animales modernos y bastante grandes, semejantes a los cocodrilos. Hay algunos cocodrilos (*Crocodylus porosus*) que llegan a medir hasta 33 pies (10 m) de largo, y todos son reptiles grandes, pesados y feroces.

El **Dragón Komodo** (*Varanus Komodoensis*), es otro reptil grande que se parece mucho a un dinosaurio. Fue descubierto en 1912; y aunque los evolucionistas han intentado descartarlo llamándolo un tipo de “lagarto,” seguramente es más que eso. Considere la siguiente descripción: “Su cuerpo está cubierto de pequeñas escamas, su cuello es grueso y su cabeza ancha y elongada.

Tiene dientes de 1cm de largo, y una a larga lengua hendida, de 30 a 40 cm (12 a 16 in.) de largo. Tiene extremidades bien desarrolladas, con grandes garras en las patas. Su larga cola no tiene divisiones y tiende a desviarse hacia un lado. El dragón Komodo, es el depredador más grande de las islas donde vive (en Indonesia). Caza jabalíes, venados, cerdos salvajes, macacos y ratas, y excava los huevos de aves rastreras. Puede correr tan rápido como un humano, por cortas distancias. Se dice que algunos especímenes menos grandes, tienden a emboscarse en los árboles sobre los trayectos de otros animales, y caer sobre venados y cerdos, cuando pasan.” **Great Book of the Animal Kingdom (1988), p. 152.*

El dragón Komodo, un reptil verdaderamente gigante, que ataca y mata a los grandes cerdos, tiene una vida media de 25 años, mide 3 metros (10 pies) de largo, y pesa unos 160 Kg (350 lb.), siendo definitivamente más grande que algunos de los reptiles extintos y llamados “dinosaurios.” (Hubo una gran variedad de dinosaurios ahora extintos: algunos fueron muy pequeños; algunos corrían muy rápidamente, como los avestruces actuales, o capturaban pájaros con sus patas delanteras; y aún otros, volaban, como aves.)

El dragón Komodo es el más grande de su género, del que hay 31 especies, algunas bastante grandes. La mayoría habita las islas al norte de Australia, como la especie **Papúa monitor** (*Varanus salvadori*), **que aunque es más largo que el dragón Komodo (más de 4 m: 13 pies), no es tan voluminoso.**

Varios científicos prominentes, incluyendo *Myer, considera que los caimanes y cocodrilos, son fósiles vivientes.

“Los cocodrilos del Nilo y los caimanes de Norteamérica, pertenecen a un grupo de reptiles conocidos como cocodrilianos de nariz ancha, que en las áreas cálidas del mundo, son los más grandes depredadores terrestres. Son fósiles vivientes, en el sentido de que se asemejan, en la forma y aspecto de sus cuerpos y cabezas, a formas de vida ancestral.” **Ernst Myer, “Crocodylians as living fossils,” en Living Fossils (1984), p. 105.*

FÓSILES EXTINTOS. ¿Y qué hay de las criaturas fosilizadas que ahora están extintas? Todo lo que prueban los fósiles de extintos, como los de los dinosaurios, es que los animales pueden desaparecer, pues la extinción ni es evolución, ni provee evidencia alguna de la evolución.

Además de los dinosaurios, hay un buen número de especies de plantas y animales que se extinguieron. Es interesante mencionar que generalmente, **las especies que se extinguieron, eran más complejas que las de las plantas y animales actualmente vivos.**

NINGUNO DE LOS FÓSILES O ESTRATOS SON ANTIGUOS. Fósiles de todos los niveles y estratos sedimentarios, han sido fechados por medio del método de residuos de aminoácidos (*ver capítulo 6: Métodos Inexactos de Fechado*); y **los científicos se han quedado atónitos al descubrir que tanto los fósiles más “recientes,” como los más “antiguos” (incluyendo a los del Cámbrico), revelan tener aún rastros de aminoácidos.** Estas son noticias asombrosas y contrarias a la teoría de la evolución, ya que **significan que en vez de estar separados unos de otros por cientos de millones de años, ¡TODOS los estratos fosilíferos, fueron depositados, más bien recientemente, y prácticamente al mismo tiempo!** Así, con el fin de “preservar a los fósiles” como un trofeo y prueba de la evolución, se ha especulado que la presencia de aminoácidos en los fósiles más antiguos, son consecuencia de un acto de contaminación, que de alguna manera, se infiltró en ellos en tiempos recientes.

A conchas tan antiguas como las del estrato Jurásico, que supuestamente tienen una antigüedad de 135 a 180 millones de años, se les han encontrado aún aminoácidos ligados a estructuras proteicas. Así, **tales residuos de aminoácidos provienen de estructuras internas de las conchas, que por lo tanto, ¡no pueden tener más de unos cuantos miles de años de edad!** Por lo tanto, los estudios de residuos de aminoácidos en los estratos fosilíferos, demuestran que nos hay tal cosa como estratos sedimentarios ancestrales.

RESTOS HUMANOS EN DEPOSITOS ANCESTRALES. Casi al final del capítulo 13: *El Hombre Primitivo*, describiremos varios hallazgos que **evidencian la presencia de seres humanos en los que los evolucionistas consideran como carbón y rocas extremadamente antiguas.** Tal información claramente descarta las teorías del fechado basadas en *la columna geológica*, por lo que resumiremos tal información aquí; pero para una descripción más detallada, consulte el capítulo 13: El Hombre Primitivo.

Se supone que el ser humano moderno, varones y mujeres, sólo ha existido sobre la tierra, durante los últimos 2 millones de años, mientras que la mayor parte de los estratos sedimentarios, se extienden entre los 35 y los 570 millones de años de antigüedad; sin embargo, hay evidencias de que los humanos estaban presentes cuando tales sedimentos fueron depositados. Tales hallazgos significan que o los humanos tienen billones de años de antigüedad, o que esos estratos, son mucho más recientes.

Tanto las evidencias presentadas en el capítulo 3: La Edad De La Tierra, como en el capítulo 13: El Hombre Primitivo, prueban que tanto el planeta, como la humanidad, son relativamente jóvenes, y que no tienen más de 6 mil a 10 mil años de antigüedad.

He aquí algo de la evidencia presentada en el capítulo 13:

1. La Mujer De Guadalupe. El esqueleto casi completo de una mujer, fue encontrado en una piedra caliza de supuestamente 28 millones de antigüedad, y que formaba parte de un bloque duro, grueso, y de más de 1.5 Km (1 milla) de largo.

2. El cráneo de Calaveras. **Un cráneo humano, completamente mineralizado, fue encontrado en el estrato Plioceno, que supuestamente tiene “más de 2 millones de años de antigüedad.**

3. Huellas humanas. En varios sitios de Norteamérica y en Laetoli, África, se han encontrado huellas de pisadas humanas:

1) **Huellas en Glen Rose: A lo largo de todo el siglo XX, varias huellas de pisadas tanto de niños como de adultos entre 38 y 55 cm (15 a 21.5 pulgadas), fueron preservadas en rocas del Cretáceo temprano (que supuestamente datan de hace 120 millones de años)**, en el lecho del antiguo río Pulaxay, en Texas, E.U.A. Las huellas de los niños siempre van acompañadas de huellas de adultos, y en una ocasión, **se cruzan con las grandes huellas dejadas por un dinosaurio, que pasando sobre ellas, al igual que las de los humanos, muestran que iban corriendo** (como huyendo).

2) **Huellas en Atelope Springs:** Tanto William Meister como otros, han encontrado, en Utha. E.U.A., **huellas de sandalias humanas, pisando trilobites, en estratos cámbricos (de hace "570 millones" de años)**.

3) **Evidencias en las minas de Carbón. Restos humanos y reliquias de varios tipos, han sido encontradas en las minas de Carbón,** que datan de hace "millones de años." Se incluyen un cráneo humano, dos dientes humanos gigantes, una cadena de oro, hilo de oro, clavos de acero, un tornillo metálico, un objeto en cuña, y una olla de metal.

14. EL CARBÓN.

¿POR QUÉ NO SE FORMA CARBÓN ACTUALMENTE? (*#20-21/13 considering Coal/Making Petroleum and Coal*). *Un enigma relacionado, es la gran cantidad de petróleo y carbón en nuestro planeta. Los expertos reconocen que el petróleo proviene de animales ancestrales, y que el Carbón, proviene de plantas ancestrales.*

Que en algún momento anterior en la historia de la Tierra, la vida animal y vegetal fueron súbitamente sepultadas, produciéndose así, el petróleo y el carbón; cosa que en ninguno de los dos casos, se está produciendo en la actualidad. Esto constituye un gran misterio para los científicos.

Aunque las minas de carbón constituyen menos del uno por ciento de los estratos sedimentarios rocosos, tienen sin embargo, un significado muy especial para los que buscan comprender el registro geológico. El estrato llamado Carbonífero, es el que contiene la mayor parte del Carbón; pero también se puede encontrar éste en otros estratos. **El carbón se forma cuando los restos de las plantas son fuertemente comprimidos y calentados, por el peso de gruesas capas de sedimentos depositados sobre ellos.** Es frecuente que se puedan identificar en los márgenes de los depósitos de carbón, las plantas que lo formaron. **Seguramente, fueron enormes los bosques que fueron sepultados para producir tal cantidad de Carbón.**

La teoría uniformitariana (o uniformista), también llamada **la teoría autóctona**, sostenida por los evolucionistas, enseña que el carbón, en forma regular, se fue formando a través de millones de años (aunque se acepta que actualmente no se está formando).

De acuerdo a esta teoría, grandes ciénagas de plantas fueron la fuente de los inmensos lechos de carbón que actualmente existen. Se dice que grandes cantidades de las plantas de las que se formó el carbón, se acumularon en pantanos de agua dulce, durante miles de años.

Pero tal teoría no concuerda con los hechos. 1) La mayor parte de los depósitos de carbón provienen de plantas y árboles (como los pinos) que no crecen en los pantanos. 2) Actualmente no se produce carbón en los pantanos. 3) No se conoce lugar alguno en el mundo, en donde en el fondo de las ciénagas llenas de plantas, se estén formando estratos típicos de carbón. 4) **algunas vetas de carbón tienen hasta 30 a 40 pies (9 a 12 m) de profundidad, lo cual representa un cúmulo de 300 a 400 pies (122 m) de grueso, formado por residuos de plantas en una sólo veta; concluimos que la condición requerida para producir todo ese carbón, fue realmente extraordinaria.**

"Aunque un cúmulo de plantas (como en una ciénaga o pantano), puede demostrar cómo la materia vegetal se puede llegar a acumular en un solo sitio, en cantidades considerables, de ninguna manera es comparable a las grandes extensiones de vegetación que dieron lugar a la formación de las grandes vetas de carbón actuales... ninguna ciénaga o pantano (actualmente), lograría proveer suficiente residuo vegetal, como para formar una gran veta de carbón." *E.S. Moore, "Coal: Its Properties, Analysis, Classification. Geology; Extraction, Uses and Distribution" (1940), p. 146.

La segunda teoría es llamada la teoría Alóctona, que sugiere que **el estrato de carbón, se formó a partir de las plantas y árboles que durante un diluvio masivo que inundó continentes enteros, fueron arrancados, y rápidamente relocalizados, transportados, y depositados en sitios distantes del original.**

He aquí varias evidencias que favorecen este segundo punto de vista: 1) **La inmensa cantidad de vegetación que fue sepultada,** necesaria para producir el carbón. 2) **La forma en que la vegetación fue tan súbitamente depositada y sepultada.** 3) El hecho de que **fósiles marinos, como peces, moluscos, y braquiópodos, son frecuentemente encontrados en las minas de carbón.**

"El pequeño gusano redondo marino *Spirobis*, frecuentemente está unido a las plantas carbonizadas del estrato carbonífero tanto de Europa como Norteamérica. Dado que hay mínimas evidencias anatómicas que sugieran que las plantas carbonizadas estuvieran adaptadas a los pantanos de agua de mar, la coincidencia de animales marinos con plantas no marinas, sugiere que la mezcla de ambas, tuvo lugar durante su transporte, lo cual apoya el modelo alóctono." *Stuart E. Nevins, "The Origin of Coal," in Up With Creation (1978), p. 241.*

Hay una tesis doctoral, que menciona en detalle, cómo es que el carbón pudo haberse formado rápidamente, gracias a las condiciones provocadas por un diluvio universal, que causó el transporte de grandes masas de árboles flotantes, que junto con otra

vegetación, se hundieron, creando así los actuales lechos de carbón. (S.A. Austin, "Depositional Environment of the Kentucky No.12 Coal Bed, et. al.," *Geology Ph. D., dissertation, Pennsylvania State University, 1979*).

4) **Los troncos verticales (árboles poliestráticos), de 10 a 30 pies (3 a 9 m), y más de altura, que frecuentemente se encuentran en los estratos asociados con la presencia de carbón, o en el carbón mismo. Para lograr esto, los sedimentos de carbón tuvieron que formarse y solidificarse rápidamente, y antes de que los troncos pudieran pudrirse y caer por tierra horizontales.**

"...se describe un árbol que fue sepultado a una profundidad de 4.6m (15 pies). Debido a que el árbol se encuentra en la posición de crecimiento y no muestra regeneración en sus raíces, muy probablemente fue sepultado rápidamente, y antes de que pudiera deteriorarse." *R.C. Milici, et. Al., "The Mississippian and Pennsylvanian (Carboniferous) Systems in the United States: Tennessee," *United States Geological Survey Professional Paper 1110-G32-4*.

5) **Algunas veces, estos troncos verticales, están invertidos**, y en ocasiones, fue tanta la vegetación arrastrada por el diluvio, que **los troncos se llegan a encontrar intercalados a diferentes niveles, con relación a los demás.**

Justo tras la gran explosión del volcán Santa Helena, en mayo de 1980, una observación del lago cercano "Spirit Lake," mostró una gran cantidad de vegetación flotando en él, incluyendo **árboles flotando en posición vertical o casi vertical, debido al peso de sus raíces y la gran circunferencia inferior del tronco.**

Aún así, las condiciones del lago Spirit, no igualaron ni cerca, las condiciones del Diluvio Universal, ya que no hubo un enterramiento súbito asociado, por lo que no hubo formación de fósiles ni carbón.

6) **Los troncos huecos de grandes árboles encontrados en las vetas de carbón, fueron rellenos de materia no propia de ese sitio, demostrando que ya sea los troncos o el carbón, fueron transportados a ese lugar a partir de otro distante.**

7) La *Estigmaria*, es el nombre que se les da a las raíces de estos árboles. Los estudios hechos por Rupke en 1960, revelaron que estas raíces fueron traídas a partir de otro lugar (*N.A. Rppke, "Sedimentary Evidence for the Allochthonous Origin of *stigmaria*," in *Geological Society of America Bulletin, Vol 80, 1969, pp. 2109 a 2114*).

8) El carbón se encuentra en capas llamadas *ciclotemas*, y **entre cada una de estas capas, se encuentra material sedimentado por agua, como arenisca, piedra caliza, pizarra, barro, etc.;** y aunque cada una de las capas de carbón pueda ser delgada en profundidad, generalmente es asombrosamente ancha en cuanto a su extensión. Los estudios estratigráficos modernos, demuestran que **una de estas vetas de carbón se extiende hacia el este, desde Oklahoma, Missouri y Iowa, a través de Indiana, y hasta Ohio y Pennsylvania, y hacia el sur, hasta Kentucky, E.U.A. Así, esta veta por sí sola, se extiende a lo ancho del centro y este de E.U.A., en un área de unas 100 mil millas cuadradas** (más de 250 mil Km²). **No existen ningunas condiciones actuales que pudieran duplicar tal producción de carbón vegetal**, y sin embargo los geólogos evolucionistas, insisten en que "el presente es la clave para el pasado," o sea que la forma en que suceden las cosas actualmente, es la misma, de cómo sucedieron en las eras pasadas.

9) Por **encima y por debajo de las vetas de carbón, se encuentran capas de barro compuestas de tierra que no es propia de los pantanos ni bosques. Además, no hay señas de la tierra fértil que fue necesaria para que floreciera la exuberante vegetación que se transformó en carbón. Por todo esto, se concluye que es obvio que tanto las capas de barro, como la de vegetación intermedia, que se transformó en carbón, fueron transportadas y depositadas allí, subsecuentemente.**

10) En todo el mundo, por más de cien años, se han encontrado grandes rocas, ajenas a la región, mezcladas en las vetas de carbón, con pesos promedio de 12 libras (5 Kg.), siendo las más grandes hasta de 161 libras (73 Kg.). (Léase *P.H. Price, "Erratic Boulders in Sewell Coal of West Virginia," in *Journal of Geology, Vol. 40, 1932, pp.62 a 73*).

11) Por último, **el análisis de la estructura del carbón mismo, demuestra orientación en las partículas, tipos de textura, y microlaminación, que indican que la vegetación fue transportada hasta ese sitio**, y no que ahí nació y creció. **Tanto al carbón como al petróleo, (al igual que los fósiles), sólo se les encuentra en los estratos sedimentarios.** Por lo tanto, toda la evidencia dada por un cuidadoso estudio del carbón, señala hacia el Diluvio Universal, como el evento que provocó el depósito de cada uno de esos estratos.

12) **Tanto el petróleo como el carbón, pueden formarse en un tiempo relativamente corto.** Los científicos e investigadores, han descubierto que no son difíciles de hacer artificialmente, y que pudieron haber sido hechos por la naturaleza igual de rápido, siendo la clave para lograrlo, una enorme presión.

15. LOS PROBLEMAS CON LOS ESTRATOS FISICOS.

Los sedimentos rocosos, frecuentemente no están colocados como se supone que lo deberían de estar, si es que fueron depositados lentamente, a lo largo de millones de años.

Los cinco problemas principales al respecto, son: 1) **Hallazgo de fósiles en los estratos incorrectos.** 2) **Ausencia de estratos.** 3) **La presencia de geocíclines** (plegamiento de las rocas). 4) **Megabrequias** (enormes formaciones rocosas redondeadas y fuera de lugar). 5) La presencia de **Fallas verticales** (acantilados). *Discutiremos cada una de estos en esta última sección del capítulo.*

LAS PERSISTENTES CONTROVERSIAS SOBRE LOS ESTRATOS. Los estratos dibujados en las tablas de los libros de texto y las revistas, se ven muy completos y organizados. Sin embargo, en la realidad, no se encuentran así. **Tal problema es tan serio, que las controversias entre expertos sedimentólogos contendientes, han persistido por años.**

Y dado que las evidencias lo hacían todo tan confuso, nadie en realidad sabía quién tenía la razón. Finalmente, todos arbitrariamente, se pusieron de acuerdo en el patrón que se presentaría hasta el día de hoy, en los esquemas (tablas) de los estratos (columna geológica).

Como ejemplo mencionaremos *la controversia protagonizada por Sedgwick-Murchison-La Beche*, con relación a los estratos Cámbrico, Silúrico, y Devónico: “Sedgwick fue el primero en describir los fósiles del estrato *Graywacke* bajo, al que llamó el sistema Cámbrico, en referencia a un antiguo nombre para Gales. Subsecuentemente, los estudios le llevaron a diferentes niveles del *Graywacke*, donde el meticoloso y territorial Murchison, reclamó mucho del dominio de Sedgwick para su recién fundado sistema (estrato) Silúrico.”

“Inevitablemente, casi todos los miembros de la Sociedad Geológica fueron involucrados en la refriega, y cuando otro geólogo de la época, Sir Henry Thomas de la Beche, reclamó parte de la *Graywacke* para su periodo Devónico, las líneas en contienda, quedaron definidas. Por casi una década, la Gran Controversia sobre el Devónico, como fue llamada, llenó de furiosas contribuciones las revistas y publicaciones científicas. Las manipulaciones políticas detrás de bambalinas, estuvieron tan complicadas como el mismo *Graywacke*.” *R. Milner; *Encyclopedia of Evolution (1990)*, p. 401.

En otro párrafo, Milner explica cómo fue que Murchison resolvió la controversia: “Cuando los contendientes se mostraron completamente incapaces de definir donde quedaban los límites naturales; Murchison sin embargo, encontró una forma de resolver la disputa: Se nombró a sí mismo director de la Inspección Geológica Nacional, y simplemente ordenó que el término Cámbrico fuera borrado de todos los libros de Gobierno, y de los mapas geológicos.” *R. Milner; *Encyclopedia of Evolution (1990)*, p. 69.

Tiempo después de su muerte, se decidió que parte del Silúrico de Murchison, sería nuevamente nombrado el “Cámbrico.”

FÓSILES FUERA DE LUGAR (*#14/27*). ¿Ha notado que **en las tablas convencionales de los estratos, ciertos fósiles siempre aparecen en un estrato específico?** Esta es otra generalización en la teoría de la evolución que no ha sido comprobada como correcta, ya que en la realidad, **los fósiles frecuentemente son encontrados en el lugar incorrecto, sobre todo en estratos mucho más profundos y antiguos que en el que se supone que aparecieron por evolución.**

Hay tres maneras en que los expertos lidian con este problema. 1) **Ignorando la evidencia.** 2) **Diciendo que cuando grandes cantidades de fósiles son encontrados en rocas sólidas, por abajo del estrato correcto, fue porque fueron “deslavadas” junto con la roca sólida, hasta los estratos inferiores.** 3) **Y cuando son encontrados por arriba de su estrato teóricamente correcto, dicen que se “reubicaron” a sí mismos, en un estrato superior.** O sea, que fueron capaces de escabullirse, deslizarse, o lanzarse a través de roca sólida, hasta los estratos superiores.

REUBICARSE Y DESLAVARSE. Como ya se leyó anteriormente, los términos “*reubicarse*” y “*deslavarse*,” se usan para explicar el hallazgo de fósiles que por su localización, contradicen la teoría (También las “*Fallas verticales*,” que en breve se discutirán, son usadas para explicar la reubicación de cantidades mucho mayores de tales fósiles).

“Es frecuente que los fósiles se encuentren en donde se supone que no deben estar. Es entonces cuando se afirma que tanto la fauna (animales) o flora (plantas) en cuestión, sobrevivió por más tiempo del que antes del hallazgo se suponía (una simple extensión de su rango estratigráfico), o que fue “*reubicado*.” Para reubicarse, se afirma que el fósil fue erosionado fuera de la roca de su estrato más antiguo, para luego ser incorporado en una roca de un estrato más reciente. El fenómeno contrario, se denomina “*deslavado*.” Aquí, se dice que el organismo fue “deslavado” a una roca mucho más antigua que las correspondientes al tiempo en que vivió, y que luego, ahí es donde se fosilizó.” *John Woodmorappe, “An Anthology of Matters Significant to Creationism and Diluviology: Reporte 2,” en Creation Research Society Quarterly, March 1982, p.209.* (Para una lista de más de 200 fósiles fuera de lugar, lea, en este mismo reporte, las páginas 210 a 214).

PRESENCIA DE POLEN Y ESPORAS EN EL CAMBRICO (*#15/4*). Un problema asociado es el hecho de que **se ha encontrado polen de plantas con flores en el Cámbrico y aún en las partes superiores del Precámbrico.**

Esto por supuesto, está en total desacuerdo con la teoría de la evolución que asegura que las plantas con flores, no aparecieron sino muchos millones de años después. ¡**Esto significaría que la “Explosión Cámbrica” incluyó la aparición de plantas con flores!**

LOS SALTOS. (*#16/7 Problems with Skipping*). Otro problema más con relación a los fósiles, ha sido denominado “*Los Saltos*.” **Una especie aparece en un estrato, y desaparece (“se salta”) totalmente en el siguiente o dos más, y súbitamente, reaparece nuevamente.** Es más, como ya se ha mencionado hay especies que han aparecido en un estrato y luego desaparecen completamente de los demás, hasta que repentinamente, son descubiertas como aún vivas y en perfecto estado, en nuestro tiempo.

ESTRATOS FUERA DE LUGAR. (*#19/34 Mixed Strata and Overthrusts*). Los problemas de la “columna geológica” con sus estratos y sus fósiles, siguen agravándose cada día más. **Hasta ahora hemos analizado los problemas relacionados con los fósiles; pero ahora vamos a enfocarnos en los estratos mismos, y aprenderemos que la situación se torna totalmente insostenible.** La teoría de la evolución ha sido incapaz al tratar de resolver, con éxito, estos obstáculos infranqueables.

AUSENCIA DE ESTRATOS. Aunque a muchos les sorprenda, **la única evidencia en cuanto a la aparición geológica y sucesiva de la vida, está en las tablas o esquemas propuestos por los geólogos, y en su imaginación. No hay formación geológica alguna en la que podamos encontrar:** 1) **Todos los estratos en orden.** 2) **Todos los estratos aunque sea en desorden.** 3) **La mayoría de los estratos**

sea en orden o en desorden. En cambio, lo frecuente es que encontremos algunos estratos aquí y otros por allá, y que muchas veces se encuentren en desorden (fuera de su orden y secuencia teórica).

Nunca, en ningún lado del mundo, se han encontrado todos los estratos en su secuencia teórica y correcta de acuerdo con “la columna geológica,” como formando un “emparedado” de estratos. La mayor parte de los sitios estudiados (incluyendo el “Gran Cañón Del Colorado” que no presenta más de la mitad de los estratos), no presentan más de 2 a 8 de los 21 estratos teóricos, a pesar de que teóricamente, todos deberían estar presentes en todos lados. ¿Cómo es que pueden estar ausentes algunos estratos? Pues el hecho es que así es como sucede en todos lados del planeta. En el suroeste de E.U.A., para poder encontrar el estrato Paleozoico, tenemos que trasladarnos al Gran Cañón; para encontrar el estrato Mesozoico, tenemos que viajar a la parte este de Arizona; y para encontrar el Terciario, nuevamente nos tenemos que trasladar, ahora a Nuevo México. Así en ningún lado o localización, se puede encontrar la columna geológica de los evolucionistas, completa, puesto que no es más que un producto de la imaginación.

“Prácticamente en ningún lugar de la Tierra, se puede encontrar la llamada “Columna Geológica.” Es más en la mayoría de los continentes, más de la mitad de los periodos geológicos están ausentes. Solo 15 a 20 por ciento de la superficie terrestre, tiene un tercio de estos periodos en el orden correcto. Aún en el Gran Cañón, que representa unos 150 millones de años de esta imaginaria Columna geológica, están ausentes. Por todo ello, pretender que se pueda usar la supuesta columna geológica para fechar los fósiles, no es más que una falacia.” *Walter T. Brown, In The Beginning (1989), p.15.*

“Los datos obtenidos de los continentes y el fondo del mar, muestran que el sistema de 10 estratos, a escala global, está pobremente representado: Aproximadamente al 77% de la superficie terrestre y oceánica *le faltan siete o más* (el 70% o más) de los estratos; al 94% de la superficie terrestre, *le faltan 3 o más de los estratos*; y se estima que al 99.6%, *le falta cuando menos un estrato*. Sólo hay unos cuantos sitios en el mundo (aproximadamente un 0.4% de su superficie), en el que se han descrito los 10 estratos del sistema (Nepal occidental; Bolivia occidental; y Polonia Central)... Así, la columna geológica completa, compuesta de su sistema completo de estratos, sólo existe en los diagramas dibujados por los geólogos.” *S.A. Austin, Impact 137, November 1984, p.2 (el énfasis es del escritor).*

Las siguientes citas contienen asombrosas consideraciones por parte de los autores, que haremos bien al tomarlas en cuenta: “Si se hiciera una pila (columna), usando el grosor mayor de cada uno de los lechos sedimentarios, de cada era geológica, esta tendría cuando menos, una altura de 100 millas (161 Km)... Es obviamente imposible que aún una fracción considerable de esto, se tuviera en sitio alguno.” **O.von Englen y *Kaster; Geology (1952), pp. 417-418.*

“Independientemente de su forma de considerarlo, el geólogo debe reconocer los siguientes hechos: No hay sitio alguno de la Tierra con un registro completo de las rocas... Para reconstruir la historia de la Tierra, se deben recoger y juntar piezas de información diseminadas por miles de lugares diferentes, alrededor del mundo. Y aún así, el resultado será en el mejor de los casos, un registro aún muy incompleto. Si la historia completa de la Tierra es comparada con una enciclopedia de 30 volúmenes, sería raro que pudiéramos obtener de un sitio dado, un volumen completo de información. Algunas veces la contribución geológica total de una región, sólo será el equivalente a varios capítulos, o quizás sólo al contenido de un párrafo o dos. Es más, frecuentemente nos vemos reducidos al estudio de pequeñas piezas de información diseminadas, más bien comparables a unas cuantas palabras o hasta letras.” **H. Brown, *V. Monnett, y *J. Stovall, Introducción a la Geología (1958), p.11.*

“Simplemente nos estamos engañando a nosotros mismos, si creemos que en algún lugar, hay algo aún parecido a una sucesión completa de algún segmento de la columna estratigráfica.” **Derek V. Age, Nature of the Stratigraphical Record (1981), p. 32.*

Los evolucionistas dicen que el término correcto para esta incongruencia, es “discontinuidad;” y que no sería propio para los científicos usar la frase “ausencia de estratos,” porque si están ausentes, ¿A dónde se fueron? ¿Cómo fue que miles de millones de años de vida terrestre, simplemente se esfumaron?

“Potencialmente y de mayor importancia para el pensamiento geológico, son las discontinuidades que indican la ausencia de grandes porciones de historia geológica, a pesar de que los estratos en ambos lados de la discontinuidad, están perfectamente paralelos y no muestran señal alguna de erosión. ¿Será que millones de años desaparecieron sin un efecto aparente? Una posible, aunque controversial conclusión, es que nuestros relojes geológicos y conceptos estratigráficos, necesitan reparación.” **William R. Corliss, Unknown Earth (1980), p.219.*

¿Cómo es que puede estar tan incompleta la columna geológica, cuando la teoría de la evolución enseña que fue depositada uniformemente, y en forma lenta y silenciosa, a través de millones de años? La verdad es que nuevamente, los estratos rocosos apuntan hacia el hecho de que hubo una terrible catástrofe mundial, un Diluvio, y no un depósito gradual de estratos sedimentarios, formados por restos de plantas muertas y polvos arrastrados por el viento.

EL GRAN CAÑÓN DEL COLORADO. Quien visita el Gran Cañón, se asoma a una gran fisura hecha sobre la superficie terrestre, que tiene hasta una milla (1.6 Km) de profundidad. **En el fondo del mismo, se puede apreciar al río Colorado, que sigue su sinuoso trayecto, por unas 200 millas (320 Km).** Para cuando el visitante se despide, ya tiene dándole vueltas en la cabeza, infinidad de charlas dadas por los Servicios del Parque Nacional, diagramas, cifras de millones de años, y cortometrajes incluyendo nombres como *Kaibab, toroweap, Devónico, Pérmico, y Cámbrico.* Pero lo que no se le dice al visitante es que el Gran Cañón, que tiene representados más estratos que la mayoría de los sitios de la Tierra, sólo muestra CINCO de los DOCE estratos del principal sistema de estratos: El

primero, quinto, sexto y séptimo, con pequeñas porciones aquí y allá, del cuarto. ¡**Completamente ausentes, están el segundo, el tercero, octavo, noveno, décimo, onceavo y doceavo!**

Enseguida, se muestra la lista de los 12 principales estratos, del fondo a la superficie, tal y como se ilustran en las gráficas de la llamada “*columna geológica*” que se incluyen en los libros de texto. **Los estratos que se pueden identificar en el Gran Cañón, se escriben con NEGRITA. El Devónico, que sólo se encuentra parcialmente en algunos de sus sitios, se escribió además, en *itálica*.**

12. CUATERNARIO.

11. TERCARIO.

10. CRETACEO.

9. JURASICO.

8. TRIASICO.

7. PERMICO.

6. PENSILVANICO.

5. MISISIPIANO.

4. DEVONICO.

3. SILURICO.

2. ORDOVICIANO.

1. CAMBRICO.

QUE EL GRAN CAÑÓN DEL COLORADO SE FORMÓ RÁPIDAMENTE. “El hallazgo de tantas discontinuidades mayores en el Gran Cañón es una fuerte evidencia a favor del depósito de los estratos en corto plazo. Si fueran millones de años los que separaran a cada uno de estos estratos, ¿cómo explican los evolucionistas la anomalía que significa que al río Colorado, sólo le haya tomado unos cuantos “millones” de años, excavar unos 8,000 pies (2,438 m) de sedimentos que supuestamente tomaron hasta 500 millones de años en ser depositados, mientras que tales estratos no muestran señales de erosión alguna? La más obvia y sencilla explicación es que tales estratos fueron depositados en un lapso suficientemente breve, como para no permitir la erosión, y que posteriormente, fueron recortados por el paso de un gran volumen de agua en movimiento, mucho mayor al que actualmente muestra el río Colorado, y que además, todo esto sucedió hace relativamente poco tiempo.” *A.W. Mehlert, Creation Research Society Quarterly, Junio 1987, p. 28.*

En general, se puede decir que el Gran Cañón constituye una sobresaliente evidencia del Diluvio del Génesis.

“Una de las más espectaculares evidencias de lo que un diluvio con un año de duración, puede lograr, se puede apreciar en el Gran Cañón de Arizona. Esta gigantesca formación, tiene en algunos sitios, más de 5,000 pies (1,500 m) de profundidad, y 25,000 pies (7,620 m) de anchura, y se extiende por más de 100 millas (160 Km), hacia el este y el oeste.” *John C. Withcomb, World that Perished (1988), p. 74-75.*

A pesar de que el río Colorado se encuentra en el fondo del Gran Cañón, es típicamente un río sinuoso, lo cual es propio de terrenos más bien planos. Los ríos sinuosos, no son los que tienden a hacer recortes profundos en la superficie. Son los ríos rectos y empinados, con aguas rápidas y abundantes, los capaces de erosionar profundamente la tierra, arrastrando rocas sueltas a lo largo de su cauce descendente.

El río Colorado es pues, un río serpenteante, propio de terrenos planos, y **no pudo haber excavado el Gran Cañón a menos que 1) una colosal cantidad de agua haya fluido; 2) Los sedimentos y capas que componen las paredes del Cañón, a través de las cuales estaba recortando el río, fueran aún blandas, o sea, que habían sido recientemente depositadas por las aguas del diluvio, de tal manera que aún no se solidificaban hasta convertirse en roca; y 3) un que suceso más bien rápido, fue el que causó tal torrente de agua.**

Y todas estas son precisamente las condiciones que el Diluvio pudo haber propiciado. **El río Colorado fue el que drenó (desahogó) una inmensa extensión de Utah y la parte oriental de Nevada, que estaba cubierta entonces por un lago que, tras un movimiento de tierra, fue drenado súbitamente.** (Lea el capítulo 14: *Los Efectos del Diluvio*, para mayor información sobre los eventos durante y después del diluvio).

Poco tiempo después del diluvio, mientras la era volcánica estaba en su apogeo, y los estratos recién formados, aún estaban blandos, la superficie terrestre se elevó en una gran área, y *el enorme lago Bonneville*, se vació. Fue ese gran torrente de aguas fluyendo hacia el suroeste, el que formó el Gran Cañón. El Gran Lago Salado, es lo que queda de aquel antiguo e inmenso lago. Si algún día visita esos lugares, podrá apreciar la antigua orilla del lago *Bonneville*, marcada aún por encima de las faldas de las montañas circundantes.

Nótese que el río Colorado no arrastró muchas rocas a lo largo de su cauce, y esto es porque el gran Cañón aún no se había solidificado en forma de roca, cuando fue excavado. **Si el río Colorado hubiera excavado a través de roca sólida, podríamos encontrar grandes masas de piedra (redondeadas) dentro, y a las orillas del cauce y el lecho del río. Pero no se ve tal cosa.** En contraste, podemos observar en otros lados, que por acción glacial tardía, cuando ya las rocas se habían solidificado y endurecido, las aguas movieron grandes masas de rocas (que quedaron redondeadas), como se puede apreciar en el río Merced, al pie del bosque Yosemite.

LAS BRECHAS ENTRE LOS ESTRATOS. Estamos aprendiendo que no sólo hubo brechas entre los fósiles, sino que también existen entre los estratos. Pues estos dos hallazgos juntos, sentencian a muerte a la teoría de la evolución, en lo que toca a los estratos sedimentarios y la evidencia fósil.

Se supone que la Tierra fue cubierta gradualmente por cada uno de los 12 estratos principales enlistados arriba, durante un periodo de millones de años.

Si así hubiera sido ¿Porqué la mayoría de tales estratos está ausentes en la mayoría de las regiones del mundo? ¿Por qué es que más de la mitad están ausentes en el mejor representante de ellos, el Gran Cañón Del Colorado?

Si los estratos de roca sedimentaria fueron lentamente formados, a través de millones de años, en una forma uniformitaria, entonces, todos los estratos deberían estar presentes en toda la superficie de la Tierra. Recuerde que la teoría de la Evolución dice que “cada estrato representa el sedimento acumulado a través de millones de años, en una cierta época o era anterior de la historia terrestre.” Si esta teoría fuera cierta, entonces TODOS los estratos deberían encontrarse uniformemente, en todo el globo terráqueo.

He aquí una declaración en lenguaje científico: “Muchas de las unidades con discontinuidad son consideradas cronoestatigráficas, a pesar del hecho de que las superficies con discontinuidad, inevitablemente seccionan horizontes isócronos, y por lo tanto, no pueden considerarse verdaderos límites cronoestatigráficos.” *C. Hong Chang, “Unconformities-bounded Stratigraphic Units,” en *Boletín de la Sociedad Geológica de América*, Noviembre 1975, p.1544.

Esto en castellano, quiere decir: Muchos de los estratos fosilíferos que están inclinados, doblados, o mal colocados, teóricamente deberían representar largos periodos de tiempo, pero en la realidad, hay tanta confusión al respecto, que es imposible que tales estratos, midan cosa alguna.

LAS EVIDENCIAS DE LAS ROCAS. Si el diluvio del Génesis fue el causante de la súbita formación de los estratos rocosos, entonces esperaríamos encontrar a los estratos, tal y como actualmente están.

Esto es lo que esperaríamos encontrar: 1) **Cúmulos de animales inundados y cubiertos** aquí y allá. 2) **Estratos mal colocados o ausentes** por todos lados. 3) Presencia frecuente de **Geosinclinales** (estratos torcidos o doblados). 4) **Mega rocas**, como una ocurrencia frecuente dentro de los estratos. 5) **Estratos invertidos**. 6) **Fallas geológicas** (desplazamiento de unos estratos sobre otros), en las cuales **un estrato “más reciente,” yace sepultado muy por debajo de un estrato “más antiguo.”** 7) **Troncos (de árboles) verticales** (árboles poliestráticos), colocados con un extremo en un estrato y el otro en otro estrato que supuestamente corresponde a otra era geológica. 8) La presencia de los **animales marinos más lentos, en el estrato más profundo y de los animales terrestres con mayor movilidad, en estratos superiores.** 9) **El raro hallazgo de aves** en los estratos, por su capacidad de volar hasta lo más alto. 10) **La dificultad para encontrar fósiles de simios, y la casi imposibilidad de hallar fósiles humanos**, ya que ambos tendrían la capacidad de escalar hasta las partes superiores y permanecer ahí hasta que en caso de ahogarse, sus cuerpos muertos flotarían y se descompondrían en vez de ser sepultados y cubiertos por sedimento y fosilizarse. 11) **El hallazgo de formas complejas de vida aún en el estrato más profundo**, con rocas fosilíferas (la llamada “Explosión Cámbrica”), **con prácticamente nada, por debajo de éste.** 12) Y en prácticamente todos los estratos fosilíferos, **la presencia sólo de las mismas especies distintas y diferentes que actualmente podemos observar en la tierra y el mar, junto con algunas otras ya extintas**, pero con la ausencia absoluta en los estratos fosilíferos, de algún tipo de formas transicionales.

GEOSINCLINALES. Hay muchos sitios en donde las capas de rocas sedimentarias se han plegado o doblado. Algunos de estos estratos rocosos plegados son pequeños, pero otros son enormes y cubren áreas de varios kilómetros cuadrados (montañas plegadas). En algunos lugares, los estratos se pliegan hacia la profundidad de la Tierra, o bien, se proyectan hacia arriba, en bloque, en forma casi vertical, formando picos montañosos (**montañas con fallas en bloque**). Hay aún otros sitios en donde la falla toma la forma de una “U” gigantesca, ya sea formando un montículo proyectado hacia arriba (**fallas anticlinales**), o invertida, formando una depresión (**fallas sinclinales**). Hay ocasiones en que las rocas llegan a formar ángulos rectos como resultado de tal plegamiento.

“Es razón de asombro, contemplar que fuertes y quebradizas rocas puedan doblarse en pliegues tan puntiagudos.” *C.R. Longwell, *A. Kropf, y R.F. Flint, *Outlines of Physical Geology* (1950), 2ª. Ed., p 246.

El nombre genérico para todas estas fallas, es **geosinclinales**. En las **anticlinales**, las capas superficiales del doblez están bajo tensión, pero generalmente, sin fracturas, y en muchas ocasiones, sin siquiera mostrar grietas. **Hay dos hechos obvios: 1) Que fueron enormes las fuerzas que causaron tal plegamiento.**

2) Que el plegamiento ocurrió mientras la roca aún estaba considerablemente blanda.

Lo que en realidad sucedió fue que las capas aún blandas, depositadas por el diluvio, fueron plegadas por los convulsivos movimientos de la tierra, completando posteriormente, ya con su nueva y torcida forma, su secado, endurecimiento y transformación en roca sólida.

“Las rocas fueron dobladas en sus estadios tempranos, cuando los sedimentos eran aún maleables, y antes de que su metamorfosis (en roca sólida) se llevara a cabo. Esto fácilmente explicaría los hechos, siempre y cuando todo se hubiera llevado a cabo en un corto periodo de tiempo (meses); pero, por supuesto, que sería difícil descartar la conclusión de que una catástrofe mayúscula tuvo que haber estado involucrada.” *Ian Taylor, In the Minds of Men* (1987), p. 105.

LAS MEGA ROCAS (*megabreccias*). Estas son gigantescas rocas redondeadas, que fueron trasladadas a su lugar actual por las aguas de un inmenso diluvio. En todos lados, se encuentran estratos rocosos con alguna de estas mega rocas incluidas en ellos. Una roca equivalente a un metro cúbico, puede llegar a pesar hasta 3 toneladas (6,614 lbs.). La mayoría de las mega rocas son aún mayores, y es obvio que tales gigantescas rocas fueron transportadas (rodadas) hasta su presente localización.

En Perú, bloques con pesos de hasta 5 mil toneladas métricas (11 millones de lbs.), se encuentran en el estrato Eoceno, muy lejos de su origen. Cada mega roca redondeada, tiene 10 a 15 metros de diámetro (32 a 49 pies). En Texas, cortes de 30 metros de diámetro (casi 100 pies), pueden encontrarse entre piedras arcillosas, sin que haya rocas de composición similar en la vecindad.

Nota del Traductor: Se pueden dar otros ejemplos, como el inmenso cúmulo apretado (formado por miles de ellas) de mega rocas (todas redondeadas y de varios metros de diámetro y varias toneladas de peso), arrastradas y amontonadas unas sobre otras (rebasando los 3 mil metros sobre el nivel del mar), hasta el lugar conocido como Sierra La Rumorosa, en Baja California, México, que consiste de varios inmensos cerros de rocas, es una área bien delimitada, y junto al inmenso lecho seco de fina arena (de varios Km de diámetro) de la llamada laguna salada. Vea la fotos coleccionadas en el Internet bajo "La Rumorosa."

Vemos como los estratos siguen haciendo estragos sobre la teoría de la evolución; *pero como se dice comúnmente: "¡Esto aún no es nada!" Analicemos ahora las fallas geológicas.*

16. LAS FALLAS GEOLOGICAS

Las fallas geológicas constituyen parte del problema con los estratos, sin embargo, son tan importantes, que se merece una sección para ellas solas. Al considerar las implicaciones que tiene este asombroso obstáculo en contra de la teoría de la evolución, nos preguntaremos cómo es que alguien puede pretender que los estratos rocosos puedan ser usados como elementos para fechar, y creer que unos estratos son "millones de años" más o menos "viejos" que otros.

LAS FALLAS GEOLOGICAS (*#19/34 Mixed Up Strata and Overthrusts*). Ésta es la más impresionante de las evidencias que descartan una de las teorías fundamentales de la teoría de la evolución: La teoría de los estratos.

William "strata" Smith (1769-1839), originario de Inglaterra, fue una de las primeras personas en el mundo, que empezó a analizar los estratos de roca sedimentaria; y también fue uno de los primeros que supusieron **lo más básico de la teoría de los estratos: "Que los estratos más antiguos deben estar por debajo de los estratos más jóvenes."** El llamó a tal teoría, la "*doctrina de la superposición.*"

La evolución enseña que algunas plantas y animales *son largas eras "más viejas"* que otras, y que existieron sobre la tierra, "*millones de años*" antes que "*las más jóvenes,*" aparecieran por evolución. **Al aplicar esta teoría a los estratos rocosos, como método para fecharlos, se infiere que cada estrato debe tener una edad que es millones de años mayor que la del siguiente estrato, por encima de él.**

"La cronología básica de la historia terrestre, fue establecida al identificar diferentes estratos o capas como formaciones geológicas, y al relacionar éstas, con las otras capas. Se basa en la presuposición de que los lechos inferiores fueron depositados primero, y que por lo tanto son más antiguos, mientras que los lechos superiores (más tardíos), son más jóvenes." *R. Milner, *Encyclopedia of Evolution* (1990), p. 421.

Si tal teoría es correcta, entonces los estratos MAS ANTIGUOS, siempre deberán aparecer POR DEBAJO de los estratos MAS RECIENTES.

Si la teoría es incorrecta, entonces encontraremos que frecuentemente los estratos están invertidos. Pues precisamente eso es lo que encontramos en la superficie terrestre.

Para estudiar los estratos debemos trasladarnos a las montañas, ya que es ahí donde los hayamos más claramente expuestos. **En todas las regiones montañosas de todos los continentes del globo terráqueo, encontramos numerosos ejemplos de estratos supuestamente "más antiguos," superpuestos SOBRE estratos supuestamente "más jóvenes."** Una extensa lista de tales áreas, se puede encontrar en el **Boletín de la Sociedad Americana de Geología, Febrero 1959, pp. 115-116.*

Esta contradicción en contra de la teoría de la evolución sobre los estratos sedimentarios y los fósiles, es tan común, que ha recibido varios nombres, todos con el prefijo "las fallas..." por lo que así nos referiremos a ellas, aquí.

En vez de aceptar la realidad, los evolucionistas han inventado una explicación fantástica para las fallas geológicas que implican una alteración en el orden de los estratos: En algún momento, en las eras pasadas, los estratos inferiores (y por lo tanto "más antiguos"), supuestamente se deslizaron lateralmente, muchos kilómetros, para luego reubicarse al ser "empujados," sobre y encima de los estratos "más jóvenes."

"La única explicación para que los estratos (más jóvenes) estén sepultados, es que las (más antiguas) rocas cristalinas fueron relocalizadas tras una falla geológica subhorizontal, que las encimó." *F.A. Cook, *L.D. Brown, y *J. E. Olwer, "*The Southern Appalachians and the Growth of the Continent,*" en *Scientific American*, October 1980, p.161.

¡Tal explicación es verdaderamente increíble! ¡Muchas de las grandes fallas geológicas (translocación de estratos) abarcan cientos, si no es que miles, de kilómetros cuadrados! En su desesperación ante tales problemas, las personas pretenden "mover montañas" con el fin de apoyar su agonizante teoría.

“Podríamos hasta demostrar que un estrato se ha invertido completamente, si podemos enseñar que los fósiles propios de los estratos superiores, yacen ordenadamente, por debajo en un estrato inferior.” *A. Geikie, *Textbook of Geology* (1963), p. 387.

“Desde su más temprano descubrimiento, la existencia de grandes extensiones de fallas geológicas (con translocación de estratos), ha representado una paradoja de la mecánica, que nunca ha sido satisfactoriamente resuelta.” *M.K. Hubbert y *W.W. Riley, “*Role of fluid Pressure in Mechanics of Overthrusting Faulting*,” en el *Boletín de la Sociedad Americana de Geología*, Febrero 1959, pp. 115-117.

Si los geólogos evolucionistas no pueden sustentar como verdad su teoría sobre las fallas geológicas, necesariamente perderán una prueba fundamental para la evolución: Que los fósiles constituyen una evidencia del fecho las largas eras de tiempo. Pero **los fósiles constituyen una prueba de la evolución, solamente porque se supone que los estratos más recientes, yacen encima de los estratos más antiguos.**

“Los fósiles han proporcionado, por su registro de la evolución de la vida en este planeta, una clave sorprendentemente efectiva, para el posicionamiento relativo de los estratos, en áreas considerablemente retiradas unas de otras, y en los diferentes continentes.” *H.D. Hedberg, en *Bioscience*, Septiembre, 1979.

LA MONTAÑA HEART. He aquí uno de los muchos ejemplos de una falla geológica (con translocación de estratos): La falla de la Montaña Heart, en Wyoming, E.U.A., es un área triangular de 30 millas de ancho por 60 millas de largo (48 X 96.5 Km), cuyo ápex se proyecta hacia la esquina noreste del parque Yellowstone. Incluidas en esta gigantesca falla, se encuentran 50 diferentes bloques de estratos del Paleozoico (Ordoviciano, Devónico y Missisipiense). **Estos descansan en posición horizontal como si pertenecieran originalmente a ese lugar; pero con la salvedad de que YACEN SOBRE un lecho del Eoceno, que supuestamente es 250 millones de años más joven! Las fotografías de la línea que delimita la falla entre el estrato Paleozoico y el Eoceno, demuestra que están perfectamente ajustadas e íntegras.** No hay evidencias de aplastamiento masivo de rocas (como se esperaría si es que el estrato superior y “más antiguo” se hubiera pesadamente deslizado sobre el estrato inferior y “más joven”). Y a pesar de la intensa búsqueda, los científicos **no han podido localizar sitio alguno que pudiera considerarse el original, a partir del cuál esta gigantesca masa se haya deslizado horizontalmente,** por encima, y sobre el otro estrato.

“La Montaña Heart ha sido siempre desconcertante desde el punto de vista estructural porque no hay raíces u origen estructural conocido y a partir del cual se pudo derivar. Es más, no se conoce una falla superficial, o una zona de falla, dentro de ella o en sus alrededores, a partir de la cual la capa superpuesta se haya desplazado.”

Un experto *Pierce, dijo que la solución yacía en “la gravedad” (*Op.cit, p 592 y 598); pero como otros casos de “encimamiento,” ¡aquí se involucra una montaña entera! **La Montaña Heart es alta, y no una planicie o un valle bajo. Tiene un lecho que yace horizontalmente, formado por cientos de metros de roca, que descansa muy por encima de las planicies de Wyoming, y las que desde sus alturas, se pueden apreciar.** Se requeriría un tipo especial de gravedad para encimar esta masa de miles y miles de toneladas de roca hasta esas alturas, y con un cuidado tal, que lograra hacerla descansar en su sitio, mostrando un lecho perfectamente definido y ajustado. Hemos de suponer que este triángulo con base de casi 50 X 100 Km de roca compacta y sólida, milagrosamente “gravitó” (así lo describen algunos expertos) a partir de algún sitio distante, **para luego ascender por encima de todas las demás rocas que quedaron por debajo de ella, en la planicie.**

LA FALLA DE LEWIS. Esta otra gigantesca falla por superposición, en Montana. E.U.A., fue por primera vez descubierta en 1901, y es otro de los problemas de este tipo. “La falla por superposición de Montana tiene una longitud de aproximadamente 217 Km (135 millas), con un desplazamiento horizontal de unos 24 Km (15 millas), siendo el plano de la falla descendente en sentido suroeste, y con un ángulo como de 3 grados.” *William D. Thornbury, *Principios de Geomorfología* (1954), p. 268.

A partir de la anterior descripción por *Thornbury, estudios adicionales han revelado que **la falla de Lewis tiene casi 5 Km (3 millas) de profundidad, 217 Km (135 millas) de longitud, y entre 56 y 65 Km (35 a 40 millas) de ancho.** (Lea *C.P. Ross y *Richard Rezak, “*The Rocks and Fossils of Glacier National Park*,” en *U.S. Geological Survey Professional Paper*, 294-K. 1959, pp.422,424.).

¡Esta es una enorme cantidad de roca! Y con el fin de proteger su teoría sobre los estratos fósiles, **la sociedad de evolucionistas, tranquilamente nos dicen que TODA ESA ROCA, se deslizó lateralmente, a través de muchos kilómetros, y a partir de algún otro sitio.** Pero esta falla por sobreposición es de dimensiones verdaderamente enormes. **He aquí como localizarla:** En un mapa de Norteamérica 1)Ponga una X en un punto un poco al norte de la montaña Crownsnest en la carretera 3, justo en la frontera entre British Columbia E.U.A. y Alberta, Canadá. 2) Ponga una segunda X un poco por debajo de Cut Bank Montana. 3) Desplácese hacia el oeste, a partir de la segunda X, hasta el límite sur del Parque Nacional Glacier, e inclúyalo todo en el límite suroeste, colocando ahí una tercera X. 4) Ahora desplácese hacia el norte por todo el límite del Parque Nacional Glacier hasta su límite noroeste, y coloque ahí la cuarta X; y por último, conecte las cuatro X. ¡Todo ese territorio del noroeste que bordea el Pacífico, con un espesor de hasta 5 Km de profundidad, se supone que viajó hasta ahí a partir de algún otro lado!

Pero no solo la falla de Lewis incluye todo el Parque Nacional Glacier y la Montaña Chief, sino **¿sabe que hay debajo de ella? Una capa de esquisto, que no es más que barro endurecido, que no muestra señales de haber sido perturbado.** El esquisto fácilmente se desmorona cuando es comprimido o “lijado” por una presión horizontal, y **tan inmensa área de roca**

prácticamente horizontal, se supone que se deslizó lateralmente, una gran distancia, y sobre el frágil esquisto, ¡sin haberlo alterado en lo más mínimo!

“La línea de la falla (tal y como se puede apreciar desde el valle Bow), es nítidamente horizontal, y las dos formaciones se muestran bien conformadas una sobre la otra. Las capas Cretáceas de esquisto (barro endurecido) que yacen por debajo de la falla superpuesta de Lewis, con la excepción de que se aprecian francamente curvadas hacia el este en varios sitios, muestran mínimas alteraciones como consecuencia del deslizamiento de la piedra caliza sobre ellas; y su apariencia casi intacta, difícilmente es compatible con la extrema falla (deslizamiento horizontal) que fue necesaria para que se llegara a su localización actual.” *J.L. Kuip, “Flood Geology,” en *Journal of the American Scientific Affiliation*, January 1950, pp. 1-15, citando a *R.G. McConnell, un geólogo canadiense).

Se esperaría que la falla de Lewis hubiera arrastrado una gran masa de rocas fracturadas (en escombros y fragmentos), delante y a los lados, mientras se deslizaba sobre la capa inferior; pero no hizo tal cosa, y no hay tales escombros. Esto es prueba más que suficiente para saber que la falla de Lewis no se deslizó lateralmente.

Comentando con relación a que no hay señales de “escombros o fragmentos de roca” desplazados mientras supuestamente la falla de Lewis se deslizaba lateralmente a través de muchos kilómetros, *Ross y *Rezak, dos experimentados geólogos, expresaron así sus dudas:

“El desplazamiento de tal bloque sobre la superficie, como se cree ahora que sucedió, de acuerdo con las condiciones del terreno, debió de haber desfigurado y fracturado tanto a las colinas, como a sí mismo, en mayor o menor grado; pero ninguna evidencia de alguno de estos fenómenos, se ha encontrado.” *C.P. Ross y *Richard Rezak, *Op. Cit. P. 424.*

Un científico de la Universidad de California, examinó personalmente, el punto de contacto sobre el cual descansa la falla de Lewis, en la roca subyacente, e hizo la siguiente declaración: “En la actual línea de contacto, my delgadas capas de esquisto siempre estuvieron presentes... una delgada banda de esquisto blando, se proyecta hacia el bloque superior de piedra caliza tipo Altyn. Esto parece indicar claramente, que justo antes de que la piedra caliza tipo Altyn fuera depositada... una delgada y aguada capa de esquisto (barro), de un octavo a un dieciseisavo de pulgada de grueso, fue depositada ahí... El cuidadoso análisis de varios sitios, no demostró evidencia alguna de refriego o deslizamiento, o límites pulidos, tal y como se esperarían encontrar de acuerdo con la hipótesis de una masiva superposición.”

“Otro sorprendente hecho fue el hallazgo de dos capas de piedra caliza (Altyn), de cuatro pulgadas de grosor, que se encuentran intercaladas (en medio de) el esquisto Cretáceo... y aún más, éste, estaba perfectamente unido (“encementado”) tanto a la capa superior de piedra caliza, como al esquisto subyacente. También, el análisis cuidadoso de estas capas intercaladas, no demostró ni la más mínima evidencia de acción abrasiva, tal y como uno esperaría encontrar si estas capas hubieran sido proyectadas entre las dos capas de esquisto, tal y como la teoría del superposicionamiento demanda.” *Walter E. Lammerts, carta personal fechada el 27 de Noviembre de 1957, y dirigida a H.M. Morris, citada en J.C. Withcomb y H.M. Morris, The Genesis Flood (1961), pp. 189-191.*

Fuerzas de fricción fantásticamente enormes, tuvieron que haber sido vencidas con el fin de deslizar horizontalmente, estas masas monumentales de roca, y nadie ha podido explicar cómo es que pudo haberse esto logrado. Esta más allá de las leyes de la física. Sin embargo, los evolucionistas aseguran que sin lugar a dudas, ésto pudo lograrse si la superficie inferior estaba mojada, Pero un científico (*Terzaghi), tras unas cuantas pruebas, encontró que en la realidad, **el agua incrementaría (en vez de disminuir), la resistencia a la fricción.**

La falla de Lewis consiste de una masa de roca, formada por seis capas, que supuestamente se deslizó horizontalmente, sobre un estrato “más joven.” Tales capas en conjunto, tienen 3 millas (5 Km) de espesor.

“esta translocación de estratos fue descrita inicialmente, y nombrada la falla de Lewis, por Willis en 1901. Consideremos ahora los estratos rocosos que forman la capa supuestamente sobrepuesta. Empezando por el estrato fundamental, la piedra caliza (tipo Altyn), que tiene un grosor promedio de 700 m (2,300 pies); sobre esta, está la capa llamada Appekunny que tiene un grosor de más de 900 m (3,000 pies); y sobre ella, se acumula una columna de rocas de algo menos de 5 Km (3 millas) de altura, que forma la llamada “serie en cinturón.” *John W. Read, Fossils, Strata, and Evolution (1979), p. 30.*

La sobreposición de Lewis tiene 217 Km (135 millas) de largo, y un grosor máximo de ¡casi 5 Km (3 millas)! Y esto es lo que encontramos en el “cinturón de estratos,” o capas, tal y como aparecen en el Parque Nacional Glacier, enlistados de arriba a abajo:

Argilita (un tipo de barro) **de Kintla** (nombre de una montaña). Presente en la cima de algunas montañas.

Piedra Caliza de Shepard. Tiene un espesor de 183m (600 pies).

Piedra caliza de Siyeh. Esta segunda capa de piedra caliza, tiene como 1.6 Km (1 milla) de espesor, y más de 1.2 Km (4,000 pies), desde de su base, a la cima.

Argilita de Grinnell. El Argil es un tipo de barro, y la Argilita un tipo de esquisto frágil. Este estrato tiene más de 900 m (3,000 pies) de espesor.

Argilita Appekuny. Esta segunda capa de esquistos, también tiene unos 900 m (3,000 pies) de espesor.

Piedra Caliza Altyn. La piedra caliza está compuesta principalmente de carbonato de calcio, por lo que no es tan resistente como otras rocas; esta capa mide unos 700 m (2,300 pies) de espesor.

Con este análisis detallado de la falla de Lewis, se hace obvio porqué es imposible la teoría de la superposición; pero hay muchos otros casos de superposición en el mundo.

Todo esto es importante porque si se concluye que la teoría de la superposición de estratos es incorrecta, entonces todo el concepto de la “columna geológica” está errado, y se tendrá que concluir que los estratos rocosos con todos sus fósiles, NO fueron depositados a través de largos periodos de tiempo, ni con cierto orden.

EL MATTERHORN. Todos han visto fotografías de la montaña triangular llamada Matterhorn, que es parte de los Alpes Penninos, localizada en la frontera entre Valais Suiza, y la región de Piedmont en Italia, a unos 65 Km (40 millas) al este del famoso Mont Blanc.

Es una de las más espectaculares montañas del mundo, luce como una puntiaguda pirámide, y mide 4,476 m (14,685 pies) de altura. Pues ¿sabía que el Matterhorn en su totalidad, no es sino otra gigantesca falla por superposición? Los geólogos evolucionistas afirman que la montaña entera, se desplazó horizontalmente, hasta su lugar actual, desde un lugar distante, y a muchos kilómetros de ahí.

¡Pensar que es necesario afirmar que montañas completas tuvieron que haberse movido de su lugar con el único fin de apoyar la tan endeble teoría de la evolución!

Así, se supone que el Matterhorn tuvo que desplazarse lateralmente unos 50 a 100 Km (30 a 60 millas), raspando la superficie terrestre (quizás tomándose pausas para “recuperar el aire”), hasta llegar exitosamente a su sitio actual, pero sin haber dejado rastro alguno (como lo debería haber dejado), de su traumático desplazamiento. Nótese que el Matterhorn no es sino una de las varias montañas suizas que se encuentran fuera del orden geológico que les correspondería, y que por lo tanto, tuvieron que haber sido movidas a la fuerza, desde lejanas tierras, hasta su sitio actual.

EL MYTHEN. Otra de las monumentales montañas en los Alpes Suizos es el pico Mythen, que debe considerarse un verdadero “corredor de maratones,” pues se dice que **se trasladó desde el África hasta Suiza,** (seguramente empapándose al cruzar el Mediterráneo). En esta montaña, se encuentra el *estrato Eoceno* (de 55 millones de años de antigüedad), que **se supone debe estar por encima de todos éstos, por debajo** de los estratos Triásico (225 millones), Jurásico (180 millones), y Cretáceo (130 millones).

LAS APALACHES. Los geólogos siempre creyeron que como sucede con muchas otras montañas, las Apalaches (que incluyen la mayoría de las montañas del este de E.U.A.), eran producto de **fallas verticales**, que se proyectan desde las profundidades de la Tierra, hacia arriba, y hasta formar altos picos montañosos; pero entonces se hizo un descubrimiento desconcertante: **por debajo de la cordillera entera, hay un estrato supuestamente “más joven.”** Por lo tanto, ahora los expertos aseguran que **la cordillera entera se desplazó lateralmente, ja partir de las profundidades del océano atlántico, subiendo por sus playas, y arrastrándose sobre la superficie terrestre, hasta llegar a su localización actual!**

Consulte un mapa de Norteamérica y notará que la cordillera de los Apalaches se extiende desde por encima de Maine, hasta Birmingham, Alabama. “Los Apalaches que corren desde Newfoundland hasta Alabama, fueron probablemente formados, no por una falla vertical, como previamente se creía, sino por un grueso conglomerado de roca oceánica y continental que fue empujado horizontalmente, por lo menos 250 Km (155 millas), por encima de sedimentos previamente existentes... Bajo todo ese conglomerado (de los Apalaches), yace un estrato sedimentario plano, más joven y delgado (de 1 a 5 Km de grosor), que nadie pensaba que existía. Lo ancho e íntegro de tal capa... y su similitud con otros sedimentos encontrados en la costa este (de E.U.A.), nos confirman que las montañas no pudieron surgir de las profundidades (de la Tierra).” *Science News, 1979.*

Un librito que aunque pequeño es excelente y está repleto de diagramas y fotografía con relación al problema de los “estratos fuera de lugar,” se titula *Fossils, Strata, and Evolution (1979)*, editado por John G. Read.

Walter Lammerts pasó años coleccionando artículos de geología relacionados con el problema de las fallas por superposición de estratos, y ha publicado **8 listas que documentan 198 casos de formaciones en orden incorrecto, tan sólo en E.U.A.** (*W.E. Lammerts, “Recorded instances of wrong-order Formations of Presumed Overthrusts in the United States: Partes 1-8,” Creation Research Society Quarterly, ocho números entre Septiembre 1984 y Junio 1987.*)

LAS FALLAS POR SUPERPOSICION DESCARTADAS. El sentido común descarta la teoría evolucionista sobre las superposiciones de estratos (el desplazamiento lateral de enormes masas rocosas, desde varios kilómetros de distancia, por encima y sobre otros estratos más jóvenes), pero 3 investigadores decidieron en 1980, analizar el asunto científicamente, y descartaron la teoría de la superposición de estratos en su totalidad.

Ellos demostraron que **la terrorífica presión involucrada en el movimiento lateral de estas enormes masas rocosas, causaría tantas fracturas en la roca superpuesta, que la desmenuzaría en su totalidad.** Serían tan anormalmente enormes las fuerzas involucradas, que el proceso de desplazar lateralmente tan monumentales masas rocosas, sería prácticamente imposible. He

aquí como lo expresaron en lenguaje científico: “Si suponemos que las rocas no tienen resistencia a la tensión... entonces cuando la presión de sus poros excede su menor capacidad de tensión, se presentarán las fracturas correspondientes a la dirección de tal presión... Estas fracturas limitan la presión de sus poros... Y nosotros proponemos que la presión de los poros, nunca llegaría a las altas dimensiones requeridas para permitir el deslizamiento por gravedad... antes, las rocas experimentarían hidrofracturas.” *J.H. Willemin, *P.L. Guth, y *K.V. Hodges, “High Fluid Pressure, Isothermal Surfaces, and the Initiation of Nappe Movement,” en *Geology*, Septiembre 1980, p.406.

“Parece mecánicamente insostenible que grandes capas de roca pudieran haberse deslizado sobre superficies prácticamente planas, a través de distancias considerables.” *Philip B. King, “The Anatomy and Habitat of low-Angle Thrust Faults, en *American Journal Of Science*, Vol. 258-A, 1960, p. 115.

Recuérdese que el término fallas por desplazamiento, significa lo mismo que fallas por superposición.

17 CONCLUSION.

¿POR QUÉ LO HACEN? Ante tantas evidencias ¿Por qué los evolucionistas están dispuestos a llegar a tales extremos, con el solo fin de defender su amada teoría sobre la edad de los estratos? Pues lo hacen porque j están desesperados!, ya que la teoría del fechado por estratos y fósiles, es la piedra fundamental de la teoría de la evolución.

“Los fósiles proveen la única evidencia documentada e histórica, sobre la evolución de la vida a partir de formas simples hasta formas cada vez más complejas.” *C.O. Dunbar, *Historical Geology* (1960), p.47.

AFERRANDOSE A UN ERROR QUE PARECE DESMORONARSE (*#22/4 The Geological Clock*). En su reportaje sobre una de las principales conferencias sobre evolución, en 1980, la revista *Newsweek*, refiriéndose a las discusiones y argumentaciones que las personas sostenían entre sí, tratando de encontrar una buena razón que justificara seguir apoyando la sinrazón, heredada por Darwin, *Newsweek* escribió: “Las evidencias actuales obtenidas de los fósiles, señalan abrumadoramente en una dirección contraria al Darwinismo clásico que la mayoría de los Norteamericanos aprendieron en la secundaria... la ausencia del eslabón perdido entre los simios y el humano... no es sino el más glamoroso de toda una jerarquía de criaturas ilusorias. En el registro fósil, los eslabones perdidos son la regla... (pues) mientras más han buscado los científicos las formas transicionales entre las especies, más frustrados han quedado.” **Newsweek*, Noviembre 3, 1980.

¿Estará la evolución empezando a verse como una teoría sin esperanza? Pues no sólo es una teoría sin esperanza, sino que es inútil. Cuando *Charles Darwin publicó, allá por 1859, su libro “*El Origen De Las Especies*,” nadie sabía los descubrimientos que se harían más tarde; pero en nuestros tiempos, gracias a la gran riqueza de conocimientos que se han acumulado, la evolución ha quedado condenada a ser una teoría sin sentido y sin valor alguno.

LOS CIENTIFICOS SE ESTAN ANIMANDO. Cada vez más científicos se están dando cuenta de las evidencias y han decidido alzar su voz más audazmente, aunque aparentemente sólo entre ellos y en sus revistas científicas, mientras que el público en general, sólo continúa escuchando, como siempre, el alegato sobre que “*los fósiles comprueban la evolución*,” He aquí como lo expresa un profesor de zoología, de la Universidad de Oxford:

“De cualquier manera, ningún verdadero evolucionista, sea gradualista o no, usa el registro fósil como evidencia a favor de la teoría de la evolución y en contra de la creación especial.” *Mark Ridley, “*Who Doubts Evolution?*” en *New Scientist*, Junio 25 de 1981, p. 831.

*Colin Patterson invirtió su vida entera (como paleontólogo), tanto buscando fósiles como posteriormente organizándolos en uno de los museos más grandes del mundo, el Museo Británico de Historia Natural, eventualmente, el admitió que vivió auto engañándose toda su vida. En su conferencia, durante una convención de expertos en fósiles, en el Museo de Historia Natural de Nueva York, él expresó lo siguiente:

“Una de las razones por las que empecé a apoyar este punto de vista anti evolucionista, o no evolucionista, fue que el año pasado, reflexionando sobre que durante más de veinte años, había estado, de alguna manera trabajando a favor de la evolución, me levanté una mañana, después de que algo me sucedió durante la noche, y me di cuenta de que a pesar de los veinte años que había estado trabajando en el asunto, aún no sabía nada al respecto. La verdad es que es terrible aceptar que uno pueda vivir engañado por tanto tiempo, y que, o había algo mal en mí, o algo estaba mal en la teoría de la evolución. Como yo sabía que no había nada malo en mí, durante los últimos años, he estado haciéndoles esta simple pregunta a diversas personas y grupos de personas: ¿Puede usted decirme alguna cosa, aunque sea una sola cosa, que usted sepa que es verdadera, sobre la teoría de la evolución? Ya le he presentado esta pregunta al personal del Museo Field de Historia Natural de Chicago, y la única respuesta que obtuve fue un silencio total; luego, lo presente delante de los miembros de un seminario sobre Morfología Evolutiva en la Universidad de Chicago, un muy prestigiado grupo de evolucionistas, y por toda respuesta, recibí un silencio muy largo, que eventualmente, una persona interrumpió para decirme: Yo sí sé una cosa: Que no debe ser enseñada en la secundaria.” *Colin Patterson, *Conferencia dada en el Museo Americano de Historia Natural*, Noviembre 5, 1981.

Más tarde, Phillip Johnson, un profesor de la Universidad de Berkley, escribió: “En 1988, discutí en Londres por varias horas sobre evolución con Patterson, y él nunca se retractó de ninguna de las escépticas declaraciones que había hecho.” *Phillip E. Johnson, Darwin on Trial*, 1991, p.157.

LAS NUEVAS ROPAS DEL EMPERADOR. Hace tiempo, alguien escribió un cuento sobre un orgulloso rey que fue engañado por unos falsos sastres. Ellos, cuando le dijeron que podían proveerle los más finos, puros, y extremadamente delicados ropajes, fueron contratados por el rey para que le confeccionaran un nuevo conjunto. Cuando se lo presentaron, se dio cuenta de que era tan puro y transparente que no podía verlo; pero como se supone que el rey debe ser el que mejor aprecie las cosas, *no se atrevió a decir nada*.

Al fin, llegó el gran día en que se dispuso a desfilar por todo el pueblo, engalanado con sus nuevas ropas. Todos guardaban silencio mientras él se paseaba, montado en su noble corcel, y orgulloso, desplegando gran majestad, aunque sólo lo cubrían sus ropas interiores (y de acuerdo a otra versión, aun menos que eso).

Nadie se atrevía a decir nada, pues seguramente el rey podía, más que ningún otro, apreciar sus delicados ropajes. Pero *finalmente, un niño se atrevió a hablar* y dijo a su madre: “*¡El rey no trae nada de ropa encima!*” En ese momento, toda la multitud, como despertando de un profundo sueño, después de comentarlo de boca en boca, comprensiblemente, se unieron en un coro de carcajadas.

Del mismo modo, nosotros en pleno siglo XXI, nos inclinamos sumisamente ante las teorías de la “ciencia,” sin darnos plena cuenta de que un pequeño grupo de personas mantienen un estricto control sobre lo que se puede investigar y cómo se deben de reportar los hallazgos, mientras que la mayoría de los científicos, permanecen contemplándolos en silencio, temerosos de que por expresarse con verdad, puedan perder sus trabajos.

Al emperador le dijeron que “cualquiera que no estuviera capacitado para la posición que se le había dado, sería incapaz de ver sus delicadas ropas.” Y actualmente, a los estudiantes se les enseña que cualquiera que no crea en la evolución, no es apto para ocupar un lugar como científico. Así, **aún seguimos esperando que alguien, a voz en cuello, se atreva a gritar: “¡El emperador no trae ropas!” y “¡La evolución es un mito y no ciencia!”**

Lo cierto es que esa potente voz, tendrá que salir de la gente común, ya que la mayoría de los científicos temen denunciarlo.

“Si seguimos insistiendo en conservar y sostener a la teoría de la evolución, entonces estamos forzados a eliminar y descartar los conceptos sobre probabilidades en matemáticas. Pero si estamos convencidos que las matemáticas no mienten, entonces tenemos que descartar los conceptos actuales de la evolución, ya que ambas enseñanzas no son compatibles la una con la otra.

Como científicos objetivos ¿Cuál de las dos debemos apoyar? ¿Recuerdan el cuento sobre “las nuevas ropas del Emperador”? Ninguno de sus vasallos se atrevió a denunciar el hecho obvio de que el emperador estaba desnudo; en vez de ello, unos a otros competían por vociferar alabanzas a la calidad de los ropajes confeccionados, y hasta se atrevían a describir en detalle, la exquisita y fina costura que ribeteaba el ángulo inferior izquierdo de su imaginaria capa.

Todos se felicitaban, para satisfacción personal, de poder escucharse a sí mismos, describiendo las virtudes y belleza de la capa; y tuvo que dejarse a la mente sencilla de un ingenuo niño, la oportunidad de exclamar: “¡Todo eso no es cierto!” “¡El rey está desnudo!” ¿Les parece esto familiar? Pues la historia tiene una forma muy original de repetirse a sí misma.” *I. L. Cohen, Darwin Was Wrong. Un estudio en Probabilidades. (1984), pp. 217-218.*

Es realmente, creo yo, una rara situación, que los paleontólogos sigan insistiendo en que sus registros concuerdan con una lenta, constante, y gradual evolución, cuando que en lo privado, ellos han sabido desde hace más de cien años, que esto no es así. Lo que yo veo es fijismo, y la proclamación del fijismo a todo el mundo que aún cree que el registro fósil muestra un lento, constante, y continuo cambio (en contra de los patrones de cambio por saltos), de la misma manera que otros se creyeron lo de las “nuevas ropas del emperador.”**Norman Eldrege (Paleontólogo en Jefe del Museo de Historia Natural de la Ciudad De Nueva York), “Did Darwin Get it Wrong?” Noviembre 1,1981, p.6.*

“Ya estamos hartos de la falacia Darwiniana. Ya es tiempo de que proclamemos que *¡El emperador no trae ropas!*” **Kenneth Hsu, “Darwin’s Three Mistakes, en Geology 14 (1986), p.534.*

NOTA: En este capítulo no se explicó exhaustivamente, como los hallazgos de los estratos y fósiles, se relacionan con el Diluvio. Tal información se expondrá más ampliamente, en el capítulo 13.

LA EVOLUCIÓN NO PUDO HABER HECHO ESTO

Las anguilas de los ríos de Norteamérica y Europa, llegan hasta el Atlántico y nadan hacia el sur, hasta el Mar del Sargazo, una gran concentración de agua salada en el Atlántico Tropical, entre las Islas Bermudas y las Antillas, repleto de varias especies de sargazo y pequeñas criaturas. Tan pronto llegan ahí, las anguilas saben exactamente qué hacer: Descendiendo a profundidades entre 1,300 a 2,500 pies (400 a 800 m), ponen ahí sus huevos, y luego se van. Los progenitores pronto después de eso, mueren antes de poder conocer a sus criaturas. Debido a dónde se pusieron los huevos, los recién nacidos son arrastrados por la corriente hacia el este, fuera de las aguas del Golfo de México, y a profundidades de 700 pies (200 m); para luego seguir hacia la costa noreste del Norteamérica. La mitad de las anguilas siguen entonces hacia el oeste, por los ríos rumbo a los Grande Lagos, llegando hasta los lugares donde antes habitaron sus progenitores. Las demás, siguen atravesando el Atlántico hasta las costas de Europa. Al igual que las Norteamericanas, cuando ya están a varios cientos de metros de las playas, sufren cambios, justo cuando

les es necesario, adelgazándose, y desarrollando aletas pectorales y disminuyendo un poco de tamaño. Por fin, llegan a parecerse a sus antecesores, cosa que no necesitaban antes, cuando eran solo arrastradas por las corrientes marinas, pero que ahora necesitarán para alcanzar y penetrar los ríos. Tan pronto como se completan estos cambios, las anguilas dejan de comer, y viajan por los ríos europeos, algunas en Inglaterra, otras en la región del Mar Báltico, y aún otras, subiendo por los ríos de Francia. Por fin, algunas a través del estrecho de Gibraltar, alcanzan el Mediterráneo, mientras que otras se dirigen al Mar Negro. Así estos peces originalmente de agua salada, son capaces de seguir su migración en los ríos de agua dulce, sin ser notados por la mayoría de los depredadores, ya que son casi transparentes.

Cuando por fin llegan al lugar donde vivieron sus predecesores, empiezan nuevamente a comer, a crecer hasta su máximo tamaño, y a cambiar a color opaco, con franjas amarillas en la espalda y a los lados. Años después (3 para los machos, y 8 o 9 para las hembras), los ojos les empiezan a crecer, ya que necesitarán mejor visión para su travesía de regreso al mar. Se sabe que de ser necesario, son capaces de rodear cataratas y atravesar áreas cubiertas de niebla o rocío. Al ser identificadas y seguidas por los científicos, se ha descubierto que en su regreso al mar, nadan a profundidades de hasta 60 m (200 pies), hacia el noroeste, y hasta alcanzar las playas continentales, donde tan pronto llegan a alta mar, se sumergen hasta profundidades de 1,400 pies (400 m). Los radiotransmisores que se les han colocado, nos informan que tardan ¡unos 6 meses en viajar 3,500 millas (5,500 Km)!, y llegar de nuevo al Mar del Sargazo.

Hay un murciélago (*Nictophilus geoffroyi*), que por eco-localización, pude localizar pequeñas moscas en vuelo, aunque estén a 100 pies (30 m) de distancia, y que puede atrapar hasta 5 por segundo. Hay otro, el murciélago herradura de Europa, que ha desarrollado unas como “hojas” en su nariz (la que funciona como una bocina), con el fin de enfocar mejor (con un haz más delgado), sus sonidos.

Así, moviendo su cabeza de lado a lado, es capaz de rastrear finamente, todos sus alrededores. Aunque parezca increíble, hay otro murciélago que solo come peces, y que es capaz de detectarlos bajo el agua, con su eco-localizador. Esto implica un interesante problema de física, pues aunque este murciélago está bien equipado con un sonar de frecuencia modulada (FM), se sabe que el sonido pierde mucha de su energía al pasar del aire al agua y al llegar y al pez, y más aún, al regresar por el agua, al aire y a los oídos del murciélago, y sin embargo, el murciélago es capaz de percibir perfectamente el eco. ¿Cómo lo hace?

En todos los murciélagos, sonidos de muy alta frecuencia son emitidos por la boca o la nariz, y su eco es captado por sus orejas y oídos especializados. Un pequeño músculo en el oído externo, ¡cierra el oído precisamente antes de los 100 chillidos que emite por segundo, y los abre cuando el eco retorna! ¡Qué asombrosa precisión!

CAPÍTULO 12. PREGUNTAS DE REPASO Y ESTUDIO SOBRE LAS ESPECIES.

Para alumnos del 5º año de primaria al 3º de secundaria

1. Defina los siguientes términos: *Fósil*, *Estrato sedimentario*, y *Paleontólogo*.
2. ¿Por qué es tan extremadamente importante decidir si la evidencia de los fósiles apoya o no a la teoría de la evolución?
3. ¿Qué es lo que básicamente enseña el *Uniformitarianismo* (o Uniformismo)?
4. La teoría sobre el fechado basado en los estratos geológicos y los fósiles fue inventada a mediados del siglo XIX. ¿Por qué los evolucionistas necesitan forzar y torcer muchos de los descubrimientos hechos en los últimos años, con el fin de hacerlos coincidir con su teoría de más de 150 años de antigüedad?
5. Darwin estaba convencido que los posteriores descubrimientos de fósiles comprobarían su teoría. ¿Hay ya suficientes evidencias? ¿Han comprobado los hallazgos posteriores a él, la veracidad de su teoría?
6. ¿Cómo fue que en realidad los evolucionistas fecharon los estratos? ¿Por hallazgos en los estratos o en los fósiles?
7. ¿Cómo se le llama al razonamiento que dice que “los estratos sirven para fechar los fósiles, y que los fósiles sirven para fechar los estratos, y que la teoría sirve para fechar ambos”?
8. ¿Cómo es que el sorprendente y pequeño Trilobite da testimonio en contra de la teoría de la evolución?
9. La gran complejidad de los fósiles encontrados en el estrato sedimentario inferior (el Cámbrico), descarta la evolución y apoya que la gran catástrofe del diluvio ocurrió. ¿Por qué es esto cierto?
10. La aparición súbita de la vida en el estrato sedimentario inferior (la “explosión cámbrica”), descarta la teoría de la evolución y favorece la Creación y el Diluvio. ¿Por qué es esto cierto?
11. El hecho de que prácticamente por debajo del estrato Cámbrico (en el Precámbrico), no hay señales de vida fosilizada, descarta la teoría de la evolución y favorece la Creación y el Diluvio. ¿Por qué?
12. El hecho de que no hay especies transicionales (“eslabones perdidos”) en ni ninguno de los estratos con fósiles, y sólo hay “brechas” entre una especie y otra, descarta la teoría de la evolución, y apoya la Creación y el Diluvio. ¿Por qué?
13. El hecho de que cada uno de los Filum (géneros) principales han sido encontrados en el estrato sedimentario inferior (el Cámbrico), descarta la teoría de la evolución y apoya la Creación y el Diluvio. ¿Por qué es esto cierto?

Capítulo 13

EL HOMBRE PRIMITIVO.

Porqué es que no hay evidencia alguna de que el humano evolucionó a partir de cosa alguna.

Este capítulo se basa en las páginas 607 a 663 de *El Origen De la Vida*, contenido en el Tomo 2 de la serie de tres tomos, *Evolution Disproved* (la Evolución descartada). No están incluidas en este capítulo por lo menos 137 citas hechas por científicos. Estas las encontrará, junto con mucho más sobre el tema, en nuestro sitio de Internet: <http://evolutionfacts.com/>

Nota: Un asterisco (*) precediendo un nombre, significa que tal persona, hasta donde se sabe, no es creacionista.

En el capítulo previo (*Fósiles y Estratos*), analizamos las supuestas evidencias sobre la pasada evolución de las plantas y animales. En este capítulo, revisaremos los imaginarios ancestros de los seres humanos.

Precedidos por una introducción, se incluyen dos secciones: *Los homínidos*, y *El hombre primitivo*. La sección sobre *Los Homínidos*, tratará sobre lo que es llamado el hombre prehistórico. Al que también, podemos llamar, “el hombre de la evolución.” En alguna forma, es una adición al capítulo sobre los fósiles. Aunque en realidad, más bien parece una historieta sobre los fraudes como el Hombre de Piltdown, el hombre de Java, el Hombre de Tuang, etc. La sección final, *El hombre primitivo*, tratará de las evidencias geológicas e históricas sobre las personas de la antigüedad, o sea sobre “el humano en la historia.” Esto tiene cierto paralelo con la información contenida casi al final del capítulo 4 (*La edad de la Tierra*).

El concepto de que los humanos no somos más que animales modificados a partir de los simios, implica que no hay justificación para que haya valores morales, ni leyes que valga la pena obedecer; ni futuro, ni esperanza. Darse cuenta de esta terrible verdad, penetró en ocasiones, aún la oscurecida mente de *Darwin: “Dentro de mí, siempre surge la horrorosa duda de si las convicciones de la mente humana, que ha evolucionado a partir de las mentes de animales inferiores, son de valor alguno, o dignas de confianza. ¿Confiaría alguien en las convicciones de la mente de un chango, si es que hubiera convicción alguna en tal mente?” (*Charles Darwin, citado por Francis Darwin (ed.), *Vida y Cartas de Charles Darwin* (1903; reimpresas en 1971); vol. 1, p. 285.

1. INTRODUCCION

¿YA ENCONTRARON REALMENTE, LOS HUESOS DEL HOMBRE MONO? (*# 1/28 Man’s Non-human Ancestry Unknown*). Desde la escuela Primaria, a los niños se les habla del “*hombre de las Cavernas*,” y se les condiciona para que acepten la idea de que evolucionamos de formas inferiores de vida. También se les muestran los huesos y cráneos de nuestros supuestos “ancestros.”

Como adultos, frecuentemente escuchamos reportes sobre los restos fósiles encontrados, de los llamados hombres mono; y cada uno de estos descubrimientos, es exaltado como una prueba fundamental para la teoría de la evolución. **Los científicos le han dado el nombre de *Homínidos*, a estos restos supuestamente mitad humanos y mitad simios. ¿Realmente se han encontrado tales restos de esqueletos? ¿Estamos realmente emparentados con los simios?** En este capítulo, usted podrá analizar las evidencias disponibles y con ello, encontrará respuestas sólidas al respecto.

LOS SIMIOS. (*#2/28 From Ape To Man*). Los evolucionistas enseñan dos variantes de la teoría sobre el ancestro directo de los humanos. (1) Que tanto el humano como los simios, descienden de un ancestro común que existió hace unos 5 a 20 millones de años. (2) Que el humano desciende de un simio (como el chimpancé).

Se dice que el humano estuvo evolucionando hasta hace unos 100,000 años, cuando al dejar de evolucionar físicamente, inició una “evolución social y cultural.” Esto es un intento para explicar porqué es que en los anales de la historia, no hay registro sobre la evolución de los humanos.

Pero si tampoco hay evidencia alguna de que la evolución haya sucedido en los animales o las plantas, ¿será porque ellos también ahora, sólo están evolucionando culturalmente?

Además es por demás extraño que **si el humano es esencialmente igual a como era hace un millón de años, ¿Por qué es que empezó a dejar escritos, edificios y artefactos sólo a partir de hace unos cuantos miles de años? ¿Por qué es que la historia humana sólo registra los sucesos de los últimos 5 mil años?**

“La búsqueda del proverbial “eslabón perdido” en la evolución humana, el vaso sagrado (“santo grial”) de una perseverante secta de anatomistas y biólogos, es lo que sigue propiciando que el mito y la especulación sigan floreciendo tanto ahora, como lo hicieron hace cincuenta o más años. *Sir Solly Zukerman, “Mito y Método en Anatomía,” en el *Journal of the Royal College of Surgeons of Edimburg* (1966) vol. 11(2), pp. 87-114.

¿Desciende el humano de los simios? Nuestro ADN difiere del de todos y cada uno de los simios, changos, y demás. Hasta el número de vértebras en nuestra columna, es diferente al de los simios; y **nuestra capacidad craneana (cerebro), es completamente diferente a la de los grandes simios.**

Orangutanes..... 275 a 500 cc.

Chimpancés..... 275 a 500 cc.

Gorilas..... 340 a 752 cc.

Humanos..... 1,100 a 1,700 cc.

Es más, la capacidad craneana por sí misma, es una de las pruebas más evidentes para saber si un cráneo encontrado, pertenece a un simio o a un humano. Dado que hay variaciones en los tejidos y líquidos, la capacidad craneana nunca equivale exactamente al tamaño del cerebro; pero si nos da una buena aproximación. La capacidad del cráneo, generalmente se mide introduciéndole semillas o municiones hasta llenarlo, a través de un gran agujero colocado en la base (el Foramen Magnum), que luego se vacían en un contenedor que mide el contenido en centímetros cúbicos (c.c.). Los humanos tienen una capacidad craneana que varía entre 950 c.c. y 1,800 c.c., con un promedio de 1,400 c.c. (*R. Miller; *Enciclopedia de la Evolución (1990)*, p. 98.

Aunque la evolución dice que descendemos de los grandes simios, y que estos a su vez, descienden del Gibón y otros simios pequeños, analicemos algunas de las diferencias que hay entre el humano y los simios.

Algunas diferencias entre el humano y los simios. (1) El peso del humano al nacer, con relación al peso de la madre, es casi el doble del de los grandes simios (5.5 vs 2.4 a 4.1 veces); pero aproximadamente el mismo, o menor, que el de los changos (5 a 10), y el Gibón (7.5). (2) El orden de salida de los dientes, es igual en el humano y los changos del viejo mundo; pero diferente al de los grandes simios. (3) El caminar erguido, es muy diferente. El humano y el Gibón, habitualmente caminan erguidos; pero los grandes simios, no. Como sucede con las demás enseñanzas de la evolución, los hallazgos científicos favorecen el punto de vista creacionista, mientras que los evolucionistas y sus teorías inverosímiles, quedan fuera del dominio de la ciencia, los descubrimientos, y las leyes de la naturaleza. (4) La articulación con el cuello es más posterior en el humano que en los simios.

La distribución y forma de los dientes por ejemplo, muestra importantes diferencias entre el humano y el simio: “Muchos de los simios machos tienen muy desarrollados los caninos (colmillos) que usan para pelear y defenderse. En el sitio donde los caninos superiores hacen oclusión con la mandíbula inferior, se forman espacios entre los dientes. Estos *diastemas* (espacios) son característicos en las mandíbulas de los changos, gorilas, y otros monos, y por lo tanto, son usados como características útiles para la identificación en los cráneos fósiles, ya que están ausentes en los humanos. Si se encuentra una mandíbula con diastemas en los caninos, se considera que más probablemente está relacionada con los simios o changos, y no con la familia humana.” (*R. Miller, *Enciclopedia De La Evolución (1990)*, p. 69.

GENTES PRIMITIVAS. Aunque las civilizaciones antiguas eran avanzadas, de tiempo en tiempo, un grupo emigraba a nuevas regiones y por un tiempo, vivían en la cultura conocida como “**la edad de piedra.**”

Esto sucedía mientras tenían la oportunidad de construir ciudades, iniciar la agricultura, y la domesticación de animales (*Science Year: 1966, p. 256*).

Hay localidades en las que el clima y el medio ambiente, han sido especialmente hostiles, al grado de que algunos grupos, como los encontrados en Nueva Guinea y otros lugares, han continuado hasta nuestros días, viviendo en condiciones propias de la edad de piedra. Algunas de estas personas han perdido los conocimientos sobre agricultura, y la manufactura de armas, utensilios y casas, que sus ancestros tenían, y usan exclusivamente, rudos instrumentos de piedra y bambú, sin que hayan desarrollado la manufactura de armas.

Viven bajo los árboles, y los varones se pasan el día colectando gusanos, hojas, y frutos para dar de comer a su familia. **Muchos antropólogos consideran que tales personas que viven primitivamente, en un tipo de “era de piedra,” no son evidencia de formas primitivas de vida humana, sino más bien tribus que han experimentado una regresión con relación a la forma de vivir del resto de nosotros.**

“La mayoría de los participantes, estuvieron de acuerdo en que muchas de las llamadas “gentes primitivas” del mundo actual, no son a final de cuentas, tan primitivas; y sugirieron que algunas de las tribus cazadoras encontradas en África, India Central, Sudamérica, y el Pacífico occidental, no son reliquias de la Era de Piedra, como previamente se pensaba, sino los “residuos” de sociedades altamente desarrolladas que por diversas circunstancias, fueron forzadas a regresar a una manera menos desarrollada y más simple de vivir.” (**Science Year, 1966, p. 256*).

EL HOMBRE DE LAS CAVERNAS. La primera introducción que los niños tienen a la teoría de la evolución, son dibujos de dinosaurios y hombres de las cavernas. Es verdad que ha habido humanos que han vivido en cavernas, porque al emigrar de climas cálidos a uno más frío, escogieron vivir temporalmente en cavernas, mientras que decidían construir sus viviendas en la nueva localidad. **Pero el hecho de que unas personas decidieron vivir temporalmente en cavernas, no es prueba de la evolución de una especie en otra.**

*Diodorus Siculus, en sus escritos del 60 a.C., menciona a personas que vivían en cavernas a lo largo de la ribera del Mar Rojo. También describe a muchas otras tribus bárbaras y bastante primitivas, lo que nos demuestra que tanto las civilizaciones avanzadas, como las culturas cavernícolas y primitivas, existieron a la misma vez. **No hay pues, fundamento para concluir que esas culturas menos desarrolladas hayan sido ancestros de las más civilizadas.** Hay arqueólogos que nos relatan que en algunas partes de Palestina, vivían gentes, que a semejanza de los Neandertales, vivían en cuevas, mientras que no lejos de ahí, en Jericó, había personas viviendo en casas bien construidas y hermosamente decoradas.

LOS NEANDERTALES (*#3/7Neanderthal Men*). A los hombres de las cavernas, los evolucionistas les llaman "Neandertales." En 1856 unos trabajadores dinamitaron una cueva en el valle de Neader, cerca de Düsseldorf, Alemania, y dentro de ella, encontraron huesos de extremidades, pelvis, costillas, y una tapa de cráneo. **Los huesos fueron examinados por científicos y evolucionistas, y por años, se concluyó que pertenecían a seres humanos normales.** Hasta el fervoroso evolucionista y defensor de Darwin, *Thomas H. Huxley, dijo que pertenecían a personas y no eran prueba de la evolución. *Rudolph Virchow, un respetado anatomista alemán, dijo que **correspondían a seres humanos modernos que padecían raquitismo y artritis.** Muchos científicos actualmente, concuerdan en que la razón por la que tenían miembros inferiores arqueados, era porque padecían raquitismo, causado por una pobre exposición al sol.

En 1886, se encontraron dos cráneos similares en Spy, Bélgica; y a principio de los noventa, varios otros especímenes similares se encontraron en el sur de Francia. Actualmente hay unos 100 especímenes en diversas colecciones. Cuando un paleontólogo francés llamado *Marcelline Boule, dijo que pertenecían a criaturas parecidas a los monos, fue severamente criticado, aún por los evolucionistas, quienes aseguraban que estos fósiles pertenecían a humanos (*Homo sapiens*), deformados por la artritis.

Un análisis por demás excelente, de cómo el raquitismo y la artritis causan las deformidades peculiares del hombre de Neandertal, fue escrito por Ivanhoe en 1970, y publicado en la revista *Nature*. El artículo se tituló: *¿Tenía Virchow razón con relación a los Neandertales?*

"El hombre de Neandertal debió verse así no porque estaba cercanamente relacionado con los grandes simios, sino porque, de acuerdo con un artículo publicado en la revista británica *Nature*, padecía raquitismo. Es obvio que a la dieta del hombre de Neandertal, le faltaba vitamina D." **Nenanderthal had Rickets," en Science Digest, Febrero 1971, p.35.*

Dentro de las características del Neandertal, estaba tener **un arco supra orbitario prominente, que también se sabe que puede ser causado por el raquitismo. Virchow hizo notar que el fémur estaba arqueado, condición también frecuentemente asociada con raquitismo.**

La deficiencia de vitamina D causa osteomalacia (huesos mal calcificados) y raquitismo, que se asocia con cambios faciales discretos causados por un incremento en el tamaño de las órbitas de los ojos, especialmente en el sentido vertical. *D. J. M. Wright, en 1973, demostró que aún la sífilis congénita, podría haber causado las deformidades óseas presentes en los Neandertales. Aparentemente, **los Neandertales vivieron en una época en que no había mucha luz solar.** (La luz solar es indispensable para que la vitamina D se active en el cuerpo).**

Sabemos que la edad del hielo vino como consecuencia de una contaminación mundial causada por polvo volcánico. El clima era tan frío en ese tiempo, que **probablemente pasaban la mayor parte del tiempo dentro de las cuevas, de tal manera que no tuvieron adecuada exposición a la luz solar,** que además, estaba bloqueada por las condiciones atmosféricas presentes. Además, es posible que vivieran mucho más que los humanos actuales. La Biblia indica que las gentes inmediatamente posteriores al diluvio (incluyendo Abraham y hasta Moisés), tenían vidas más largas que las de los humanos actuales. (Al precipitarse como lluvia en el diluvio, la gruesa capa de agua atmosférica que rodeaba toda la faz de la Tierra, se incrementó enormemente la exposición de la superficie terrestre a las radiaciones ultravioletas provenientes del sol, y con ello, el daño que tales radiaciones causan sobre los tejidos expuestos, y el ADN, también se incrementó. Probablemente esta fue la principal causa de la significativa, gradual, y rápida disminución en la longevidad de los seres vivos, incluyendo los humanos, en los siglos que siguieron al diluvio).** (**notas del traductor).

En 1973, *H. Israel, hizo notar que aún **algunas personas actuales, desarrollan con la edad extrema, ciertas características similares a los Neandertales, como el arco supraorbitario prominente, la elongación de las órbitas, etc., por lo que hay evidencias de que seguramente, los Neandertales tenían varios cientos de años de edad.** Para mucho más información al respecto, léase el libro *Buried Alive (Enterrado Vivo)*, de Jack Cuozzo (1998), donde claramente **demuestra el autor, que los Neandertales tenían varios cientos de años de edad; que algunos de sus huesos craneanos les seguían creciendo con la edad; y que los evolucionistas los habían presentado con una mandíbula prominente para que se parecieran más a los simios.**

He aquí dos datos que no encontrarán en los libros de texto: 1. En 1908, **un típico esqueleto de Neandertal fue encontrado en Polonia. Había sido enterrado con su armadura de metal puesta, la que aún no estaba completamente oxidada** (*"Neanderthal in Armour"* en **Nature*, abril 23, 1908, p.587.) 2. **Un esqueleto de Neandertal fue encontrado en las Islas Filipinas, en 1910. Debido a la extrema humedad de ese lugar, era imposible que el esqueleto tuviera más de 100 años de antigüedad.** (*"Living Neanderthal Man,"* en **Nature*, Diciembre 8, 1910, p. 176). Un tercer hallazgo interesante es que se ha encontrado que **los Neandertales tenían una capacidad craneana mayor a la del humano actual, lo que pudiera indicar que**

tenían cerebros más grandes. Todo esto, demostraría una regresión de nuestra especie, a partir de individuos más longevos e inteligentes, en vez de una evolución progresiva. **La capacidad craneana es un indicador característico, con relación a sí el cráneo** (la parte del esqueleto que aloja el cerebro) **de un fósil, pertenecía a una persona, o un simio.** “La capacidad craneana de la raza Neandertal del *Homo sapiens*, era en promedio, igual o hasta mayor de la del humano actual.” (**Theodosius Dobzhansky “Changing Man” en Science, Enero 27, 1967, p. 410.*). La capacidad craneana humana normal, oscila entre 1,450 c.c. y 1,500 c.c., y el de los Neandertales era 1,600 c.c., en promedio. Así, aunque su arco supra orbitario era más bajo, su cerebro era mayor al del humano moderno.” *Michael Pitman, Adam and Evolution (1984), p. 87.* Así, la capacidad craneana promedio (del Neandertal), era un 13% mayor a la del humano promedio actual.” *Erich A. Von Fange, “Time Upside Down,” en Creation Research Society Quarterly, Junio 1974, p. 23.*

Además tenían una bien desarrollada cultura, arte, y religión. En conclusión, la mayoría de los científicos en la actualidad, están de acuerdo en que los Neandertales no eran sino gente sencilla que temporalmente, habitó en cuevas. Desafortunadamente, aún falta que tal forma de pensar se incluya en los libros de texto. En 1923, dos cráneos de tipo Neandertal fueron encontrados en Santa Bárbara, California, E.U.A., y **los científicos concluyeron que pertenecieron a indios de la región.** Los Neandertales pues, no fueron sino un tipo de humanos similares a nosotros.

CRO-MAGNON (Cromañón). (*#4/4 *Cro-Magnon and Rhodesian Man**). En 1968 se encontró este cavernícola en Les Eyzies, en el área de Dordogne de Francia. En el dialecto local, Cromañón significa “Gran Agujero.” Varios de los esqueletos encontrados en esa región, han sido proclamados como representantes del “eslabón perdido” entre los humanos y los simios. Pero la realidad es que **los Cromañón eran realmente humanos, posiblemente pertenecientes a una familia noble; que medían más de 1.80 m de estatura, y que tenían una capacidad craneana un tanto mayor a la de los humanos actuales.** Esto podría significar que tenían más cerebro que los humanos actuales.

Además, no sólo **había excelentes artistas** entre ellos, sino que **conservaban registros astronómicos.** Se concluye pues, que los cromañón eran personas normales y no changos; y que **no representan ninguna transición entre los simios y el humano.**

LOS HOMINIDOS.

VARIAS PREGUNTAS BÁSICAS. **Ahora tornaremos nuestra atención hacia una larga colección de fraudes.** Al analizarlos, uno por uno, hay ciertas preguntas que debemos conservar en mente:

1. **¿Por qué es que sólo se encontró un espécimen, y no cientos o miles de ellos?** Si estos fueron nuestros ancestros, debería haber millones de especímenes similares. Así como actualmente hay tantas personas vivas, debieron existir grandes cantidades de hombres mono durante el “millón de años” que se dice que el humano ha habitado sobre este planeta. Sobre todo si se recuerda que el *uniformitarianismo* (o uniformismo), enseña que las condiciones de vida y los climas en el pasado, fueron esencialmente iguales a los actualmente presentes en el mundo.
2. **¿Por qué, de cada espécimen, sólo se han encontrado pequeñas cantidades de huesos y nunca un esqueleto completo?** ¿Qué no es ésto sacar demasiadas conclusiones de tan reducida cantidad de evidencias? O ¿no será que **mientras más pequeño sea el hallazgo es más fácil sacar conclusiones sin fundamento**, al respecto? (más adelante, en este capítulo, aprenderemos que **si sólo se encuentran partes de los huesos, es fácil manipular su posición con el fin de concluir que pertenecen a cráneos y mandíbulas de hombres mono**).
3. **Aunque los huesos de desintegran** en pocos años en las regiones húmedas, y en pocos siglos en las regiones secas, **¿Cómo es que estos huesos especiales, no se desintegraron a pesar de que se supone que tienen “un millón de años” de antigüedad?** El sólo hecho de que se suponga que estos “huesos milenarios” no se desintegraron, sustenta el argumento de que **deberían haber por todos lados, millones más de huesos humanos, con la misma antigüedad, y pertenecientes a nuestros ancestros.** Actualmente hay miles de millones de gentes vivas en la Tierra; si los humanos han habitado la Tierra durante un millón de años, la Tierra debería estar llena con los huesos de nuestros ancestros.
4. **¿Cómo es posible que se encontraran huesos milenarios en tierras húmedas de Indonesia, China, e Inglaterra?** (sin siquiera estar incluidos en roca sólida).

En un artículo a propósito de la gran inauguración del Instituto Internacional Memorial, Louis Leakey, sobre Prehistoria Africana (TILLMIAP por sus siglas en inglés), en Nairobi, Kenia, *Lewin escribió: “Quizás más que ninguna otra ciencia, la prehistoria humana es una búsqueda predominantemente personalizada, y que provoca una atmósfera reverberante, por el frecuente choque de egos sobre exaltados. Y las razones para esto, no son difíciles de identificar, ya que el estudio del principio (los orígenes de la humanidad), el tópico en cuestión, es sumamente atractivo, ya que hay una reputación reservada, y la aclamación de las gentes, sólo para aquellos que logran desenterrar ancestros humanos cada vez más antiguos.

Pero el problema principal ha sido la ridículamente pequeña cantidad de fósiles de homínidos, sobre los cuales los especialistas en Prehistoria, ejercitan su imaginación y talentos.” (**Roger Lewin, “A New Focus for African Prehistory, en New Scientist, Septiembre 29, 1977, p. 793.*).

SOLO PEDAÇOS DE HUESOS. **Uno de los problemas, como se mencionó anteriormente, es que con lo único que los expertos pueden trabajar, son fragmentos de mandíbulas, pedazos de cráneos fracturados, y partes de otros huesos.** Nunca se ha

encontrado un solo esqueleto completo o casi completo de un individuo que relacione al humano con los animales. Pero cuando se trabaja con pedazos de huesos encontrados aquí y allá, la imaginación puede producir los más asombrosos “descubrimientos.” Hay ocasiones en que una de las piezas, ha sido encontrada a considerable distancia de las demás.

EL HOMBRE DE JAVA (*#5/5 *Java Man**). En 1891, se encontró el Hombre de Java. Este es un clásico ejemplo de la deliberada búsqueda de evidencia, para apoyar una teoría. *Eugene Dubois se convirtió en un evolucionista convencido mientras estudiaba en un colegio Holandés. Tras abandonar la escuela, empezó a buscar fósiles en Sumatra y en otras islas de las Indias Holandesas de Oriente, desde donde mandó de regreso a Holanda, miles de cajas con huesos animales. Posteriormente, viajo a la Isla de Java. En Septiembre de 1891, cerca del pueblo de Trinil, en un lugar húmedo, cerca de la ribera del río Solo, *Dubois encontró la tapa de un cráneo. Un año después y a 15 metros de distancia de donde había encontrada la tapa del cráneo, encontró un fémur, y posteriormente, en otro sitio, encontró tres dientes. *Dubois supuso 1. Que todos los huesos pertenecían al mismo individuo; y 2. Que tenían alrededor de un millón de años de antigüedad.

Cerca y en la misma condición (queriendo decir de la misma antigüedad), encontró además, dos cráneos humanos (conocidos como *los cráneos de Wadjak*); pero no publicó este último hallazgo ya que tenían una capacidad algo mayor a la del humano actual. Sin embargo, treinta y un años después, en 1922, admitió que sus cráneos pertenecían a simios.

Pero al principio, muy emocionado, *Dubois reportó su hallazgo (los pedazos de hueso), como el “*Hombre de Java*” y se pasó el resto de su vida, promoviendo su gran descubrimiento. Nótese que **el fémur era un hueso de un humano normal**. Como era de esperarse, muchos de los expertos pusieron en duda que todos los huesos pertenecieran al mismo individuo; y que aunque así fuera, consideraban que eran huesos humanos y no de simio. Aún así, *Dubois dedicó prácticamente el resto de su vida, a dar conferencias e informar a la gentes sobre los huesos del hombre mono que había descubierto en Java, entre 1891 y 1892, y al cual llamó *Pitcantropus erectus* (hombre mono erecto).

Los zoólogos británicos consideraron que era humano; los expertos alemanes concluyeron que era un simio; y los franceses conjeturaron que era algo entre los dos. Finalmente, en 1907, una expedición alemana fue enviada a Java para poner las cosas en claro; pero ***Dubois se negó a enseñarles su “colección de huesos,” o a colaborar con ellos en forma alguna**. Al arribar a Java, excavaron exhaustivamente el sitio en Trinil, y removieron 10,000 m³ de tierra, y llenaron 43 cajas con huesos, declarando al final que todo había sido una pérdida de tiempo. Su principal hallazgo fue que **los huesos del Hombre de Java encontrados por *Dubois, pertenecían a un estrato correspondiente a un volcán vecino, que había hecho erupción en el pasado reciente,** vertiendo la lava que sepultó a un número considerable de animales y personas.

15 años antes de su muerte y cuando la mayoría de los evolucionistas se habían convencido que su hallazgo no era más que huesos de un hombre moderno, ***Dubois anunció que estaba convencido de que los huesos pertenecían a un Gibón**. A pesar de ello, los libros de texto y las publicaciones populares, siguen mencionado que la supuesta (e imaginaria) edad del “Hombre de Java,” era de 500,000 años.

EL HOMBRE DE PILTDOWN (*#6/7 *Pitldown Man* / #10 *La Historia del Hombre de Pitldown**). **El Hombre de Pitldown fue encontrado en 1912.** Cuando fue anunciado por la Sociedad Geológica Británica, esto causó una gran sensación tanto en los periódicos, como en los círculos científicos, y se le dio el nombre científico de *Eoanthropus dawsoni*. **Durante unos 40 años, la comunidad científica veneró al Hombre de Pitldown, como la gran llave de la evolución humana,** aunque sólo existía un espécimen (cuando debería haber miles, si realmente fuera genuino).

Se hicieron pinturas sobre los grandes hombres que lo encontraron y estudiaron, y tres de ellos fueron posteriormente declarados caballeros por el rey de Inglaterra (Así es como se maneja la gloria).

En ese entonces, **se ignoró el reporte de un dentista que 1916, denunció que los dientes habían sido limados o rebajados por alguien. En 1953, *Joseph Weiner y *Kenneth Oakley, le aplicaron a los huesos una técnica de detección de Flúor, recientemente desarrollada, y encontraron que el Hombre de Pitldown era un fraude mayúsculo!** Alguien había colocado una mandíbula de simio junto a un fragmento de cráneo humano, y dientes limados de alguna manera, que cuidadosamente habían sido teñidos para que parecieran antiguos, y parte de un mismo ser vivo. Además, se importaron y colocaron junto a ellos, fósiles de otros mamíferos, y herramientas primitivas. **Tuvieron que pasar 40 años para desenmascarar este fraude en particular.** (*Más adelante discutiremos la historia de esto en más detalle*).

“Un análisis cuidadoso de los fragmentos óseos (en 1953), revelaron la asombrosa información de que todo había sido fabricado y que era un fraude perpetrado por Dawson, probablemente con el único fin de obtener fama. Los huesos craneanos eran una colección de piezas, algunas humanas y otras no. En unos fragmentos del cráneo, la parte superior era humana y la mandíbula era de simio. Los dientes habían sido limados, y la parte anterior de la mandíbula, fracturada para disimular el origen simio de la misma. Algunos fragmentos óseos habían sido teñidos, con el fin de ocultar que no eran fósiles, sino huesos recientes. Al taladrar los huesos, se obtuvieron virutas de hueso, en vez de polvo, que sería lo esperado si fueran verdaderos huesos fosilizados.” *Harold G. Coffin, Creation: Accident or design? (1961), p. 221.*

EL HOMBRE DE RODESIA. En 1921, en una cueva, se descubrió el llamado “Hombre de Rodesia.” A partir de entonces, tanto antropólogos como artistas, se dedicaron a convertirlo en una especie de criatura mitad humano y mitad simio, **hasta que se le**

dio la oportunidad de examinarlo a un anatomista competente, quien concluyó que no era otra cosa que un humano normal. Posteriormente, se le descubrieron además, caries, lesiones asociadas con una dieta moderna, y un orificio craneano producido ya sea de una bala o por un dardo, por lo que se concluyó que el Hombre de Rodesia, no era tan antiguo como se decía.

EL AFRICANO HOMBRE TAUNG. Fue descubierto en 1924, por Raymond Dart, **al toparse dentro de una cueva, con los huesos de la cara y una mandíbula de un simio inmaduro,** incluidos en una cantera de piedra caliza, en Sudáfrica. El se apresuró a enviar su reporte, adornándolo con extravagantes alegatos, y aunque la mayoría de los científicos descalificaron sus hallazgos, la prensa los proclamó escandalosamente, como el “eslabón perdido.” **Actualmente, la gran mayoría de los expertos, lo consideran simplemente como partes del cráneo de un simio joven.**

“En los simios, las diferencias asociadas con la edad, son especialmente significativas en la estructura del cráneo, pues los cambios ocurridos durante la transición de juveniles a adultos, son muy aparentes, cosa que no sucede en los humanos, por ejemplo. Así, el cráneo de un simio joven, es distintivamente diferente a la de un humano. Recordemos que el primer espécimen de Australopiteco descubierto por Raymond Dart, el “niño Tuang,” correspondió a un simio juvenil, y este cráneo juvenil, nunca debió compararse ni con un cráneo de simio adulto, ni con un cráneo humano.” *Duane Gish, Evolution: The Challenge of the Fossil Record (1985), p. 178.*

EL HOMBRE DE NEBRASKA (*#7/2 Nebraska Man*). Fue encontrado en 1922. Bueno, en realidad, sólo uno de sus dientes fue encontrado en 1922, y ¡con sólo eso, ya se le llamó “El Hombre de Nebraska!” Basándose en ese único diente, se le pidió a un artista que hiciera un dibujo completo, que después fue difundido por el mundo entero. Es más, **el Hombre de Nebraska fue una de “las evidencias” clave usadas en 1925, en el famoso juicio de Scopes** (Creación vs Evolución en las escuelas) llevado a cabo en Dayton Tennessee, E.U.A. Con todo, **en 1928, se descubrió que tal diente pertenecía a un cerdo considerado extinto;** pero del que en 1972, se encontraron especímenes vivos, en Paraguay. Aún así, *Grafton Smith, uno de los más involucrados en la publicidad del Hombre De Nebraska, fue declarado caballero por sus esfuerzos por divulgar tan asombroso (y falso) hallazgo. *Henry F. Osborn, fue el prometente paleontólogo, que ridiculizó a William Jennings Bryan, en el juicio de Scopes, declarando que ese diente era el “heraldo de los simios antropoides de América,” y que por sí sólo, “hablaba volúmenes de verdades.”

(*H.F. Osborn, *Evolution and Religion in Education, 1926, p. 103*). Todo esto sucedió a pesar de que durante el juicio, dos especialistas en dientes, del Museo Americano de Historia Natural, dijeron que tras un cuidadoso examen, el diente definitivamente pertenecía a una especie más cercana al humano que a los simios (*Science 55, Mayo 5, 1922, p.464*).

EL HOMBRE DE PEKIN. Este apareció en la escena internacional en la década de 1920. Cuando las finanzas de *Davidson Black estaban por agotarse, y necesitaba de ayuda, en 1927 logró encontrar un diente, cerca de Pekín, China. Fue entonces que gracias a “tan colosal hallazgo,” la *Fundación Rockefeller le apoyó, dándole 80 mil dólares norteamericanos más, para que continuará sus investigaciones. Así, *Black continuó su búsqueda y presentó un cráneo (del que se exhiben copias en los laboratorios de Biología), llamándole el *Sinantropo pekinensis* (“Hombre chino de Pekín”). Por tal descubrimiento, recibió honores todo alrededor del mundo. Tras su muerte, en 1934, el jesuita que ayudó a preparar el llamado Hombre de Piltdown (*Theilhard de Chardin), revisó los trabajos en ese sitio; y posteriormente, *Franz Weidenreich continuó el trabajo, hasta que en 1936, tras la invasión de China por Japón, todos los trabajos ahí se suspendieron.

A final de cuentas, se concluyó que el sitio correspondía al basurero de un pueblo cercano a Pekín, y aunque ahí se descubrieron miles de huesos de animales, **sólo unos cuantos cráneos humanos fueron encontrados, que no demostraban evidencia alguna de que hubieran evolucionado de algo más.** En ese mismo basurero de 50 m de altura, se encontraron montones de huesos de animales, y en total, 14 cráneos humanos en diferentes estados de conservación, 11 mandíbulas, 147 dientes, unos cuantos fragmentos de huesos del brazo, y fémures; junto con algunos utensilios de piedra, y residuos de cenizas de carbón, de algunos incendios previos.

Los cráneos, aunque humanos, tenían una capacidad promedio un poco reducida (1,000 c.c., capacidad presente actualmente en algunos humanos), y el área supra orbitaria (superciliar) prominente, característica de los Neandertales y el Australopiteco. Pero recuérdese que aún **actualmente, hay razas con el área superciliar prominente, y algunas mujeres filipinas, presentan crestas superciliares, que generalmente sólo se encuentran en los varones.** Concluimos pues, que los patrones varían, pero la especie humana continúa siendo la misma.

“El homínido (de Pekín), con sus robustos huesos del cráneo, mostraba crestas superciliares prominentes y una capacidad craneana un poco menor (como de 1,000 c.c.), que la del humano moderno (1,500 c.c.).” *R. Milner, *Encyclopedia of Evolution (1990), p.359*. Sépase que una capacidad craneana de 1000 c.c., no es necesariamente subhumana. En la actualidad, la capacidad craneana humana varía entre 1,000 c.c. y 2,000 c.c., con una ocasionalmente baja, de 750 c.c., y un promedio de 1,500 c.c. a 1,600 c.c.

Todos esos cráneos desaparecieron durante la Segunda Guerra Mundial, por lo que actualmente no los podemos examinar con técnicas modernas con el fin de determinar su genuinidad. “Por las calamidades sufridas durante la guerra, en la devastada Beijing (antes Pekín), se consideró que para las autoridades chinas, era imposible guardar seguramente los restos (óseos del Hombre de Pekín), por lo que Weidenreich, finalmente decidió embarcarlos en un cargamento militar destinado para E.U.A. Se

cree que estaban a bordo del buque S.S. President Harrison de la marina estadounidense, que fue hundido en el Pacífico, a mediados de Noviembre de 1941. Por lo que los huesos del Hombre de Pekín, probablemente ahora descansan en el fondo del mar. Sin embargo, existen versiones de que el cargamento nunca llegó al barco; que se quedaron abandonados en el puerto; robados por pillos, o simplemente, se perdieron en la confusión.” **Ibid.*

Así, la evidencia muestra que el sitio mencionado, o era un basurero, o un lugar donde tanto los animales como los humanos, fueron devorados. ¿Pero qué fue lo que realmente fue excavado? ¿Un poblado? ¿Un sitio de canibalismo ritual? El Hombre de Pekín fue representado casi exclusivamente por cráneos, pues casi ningún otro tipo de sus huesos fueron encontrados: Ni una pelvis ni una costilla, sólo cráneos. Y es de hacerse notar que los agujeros de los cráneos, fueron golpeados y agrandados como si se hubiera intentado sacar sus cerebros.” **Ibid.*

50 años más tarde, en la década de 1950, a *Ernst Mayr se le ocurrió un nuevo nombre: *Homo erectus*, e incluyó entre ellos, a varios de los hallazgos mencionados (El Hombre de Java, el Hombre de Pekín, y otros).

Debe mencionarse que lo único que queda del Hombre de Pekín, son moldes de yeso, y los moldes de yeso, no son considerados evidencia confiable.

AUSTRALOPITECINOS. (*#8/3 *Ramapithecus**; #9/17 *Australopithecus**). “*Australopiteco*” (“Mono del sur”), **es el nombre dado a una serie de huesos encontrados en África.** Tras examinar minuciosamente esos huesos, los antropólogos han declarado solemnemente, que provienen de una antigua raza de prehumanos, que vivieron hace 1 a 4 millones de años. Tales huesos han sido encontrados en varios sitios de África, como son Sterkfontein, Swartkrans, Koobi Fora, Olduvai, Hadar, y el río Orno. **Los australopitecos, como los simios actuales, tenían una gran variedad de representantes; pero todos eran simios.**

Uno de los más famosos, fue llamado “Lucy” quien será mencionada más adelante. Algunos expertos creen que estos simios, los australopitecos, descendieron de otro grupo de simios, los “Ramapitecos” (Ramapiteco en singular), que se supone existieron hace unos 12 millones de años. “No se conoce ningún ancestro comprobado de algún australopiteco antiguo, ni de ningún Homo (*habilis*) antiguo.” W. Mehlert, “*Los Australopitecos y el (supuesto) Hombre Primitivo,*” en *Creation Research Society Quarterly*, Junio 1980, p.25.

El llamado Homo habilis, no es sino otro simio. En la década de 1960, *Louis Leakey encontró algunos dientes y fragmentos de un cráneo, en Olduvai, y los fecho en 1.8 millones de años. Él decidió que pertenecían a la familia humana, por lo que los catalogó como *Homo* (los humanos son catalogados como *Homo sapiens*). Pero muchos expertos como *Brace y *Metress han demostrado claramente que el *habilis* no fue sino otro australopiteco de mayor cerebro.

El tamaño del cerebro. Los humanos tienen un tamaño cerebral promedio de 1,500 c.c. (centímetros cúbicos). En contraste, el *habilis* tenía 600 c.c. Otros tamaños cerebrales son: 800 c.c., para el de Hadar; y 900 c.c., para el de Koobi Fora. Casi todos los demás cráneos encontrados, tienen 500 c.c. Los cráneos del Taung y el Sterkfontein, tienen aproximadamente 430 c.c. cada uno, por lo que en la edad adulta, alcanzarían unos 550 a 600 c.c. Por lo que en lo que toca a tamaño cerebral, estos hallazgos no prueban nada.

Un excelente y detallado artículo al respecto, que incluye 13 tablas y gráficas, se encuentra en “*Algunas implicación de la variable capacidad craneal, en los especímenes de cráneos mejor conservados de los australopitecos*” por Gerarl Duffert (*Creation Research Society Quaterly*, Septiembre 1983, pp. 99-104). **En el artículo se revela que hubo mediciones fraudulentas de tales antiguos cráneos africanos. Cuando inicialmente fueron medidos, se reportó repetidamente, un alto volumen en centímetros cúbicos, en los cráneos, que posteriormente, otros investigadores, los reportaron con medidas mucho menores.**

“En general, los cálculos revisados en los cráneos de australopitecos, han demostrado reducciones en los volúmenes previamente reportados. El porcentaje de la diferencia es de 157.91 c.c.” *op. Cit. P.100.*

“La hipótesis de que el crecimiento cerebral era lo que marcaba el comienzo del humano, fue popular por mucho tiempo, pero dejó de estar de moda cuando se descubrió que el volumen endocraneano de los australopitecos no era mayor que el de los gorilas.” *Elwin L. Simons, *Evolución de los Primates: Una Introducción del lugar de los humanos en la Naturaleza* (1972), p.278.

Hablando de los australopitecos, *J. S. Weigner comentó: “La apariencia simia del australopiteco es tan marcada, que su perfil puede ser superpuesto en el de una hembra chimpancé, con una sorprendente coincidencia, lo que junto con otros aspectos, se presenta en claro contraste con el humano moderno.” *J. S. Wagner, *La Historia Natural Del Humano.*” (1973). En 1957, *Ashley Montagu, una prominente antropóloga estadounidense, escribió que estas características extraordinariamente similares a las de los simios, **no podían tener relación alguna con los humanos.** (*A. Montagu. *El primer millón de años del humano*).

Tras la más cuidadosa investigación, *Oxnard y Zuckerman, han llegado a la conclusión de que **el Australopiteco es un simio, y no un humano, ni tampoco una transición entre ambos.** “El Dr. Charles Oxnard y Sir Solly Zuckerman, fueron líderes en el desarrollo de un poderoso procedimiento de análisis multifactorial. Esta técnica computarizada, lleva a cabo simultáneamente, millones de comparaciones de cientos de dimensiones correlacionables, en los huesos de simios actuales, humanos y australopitecos.

Su veredicto de que los australopitecinos no son formas intermedias entre los simios y los humanos, contrasta francamente, con las más subjetivas y menos analíticas apreciaciones, por técnicas visuales, de la mayoría de los antropólogos. Esta técnica, sin embargo, no ha sido aplicada al más reciente de los australopitecinos, comúnmente conocido como "Lucy." *Walter T. Brown, En El Principio (1989), p.39.*

LUCY. Uno de los australopitecinos más recientemente encontrado, es Lucy. Fue desenterrado por *Donald C. Johanson, en Hadar, Etiopía, en 1975. Lo fechó en 3 millones de años B.P. ("Before Present" o sea, en Inglés, antes de la era presente, un equivalente usado por los ateos, para a.C.). En 1979, tanto *Johanson como *White, aseguraron que Lucy encajaba dentro de la clasificación de los hombres mono (*El Australopiteco afarensis*); pero aún antes de tan fantástico anuncio, la situación no parecía muy favorable para Lucy, pues en 1976, *Johanson dijo que **en contraste con los humanos, Lucy tenía una enorme quijada en forma de V.** (*National Geographic Magazine, 150:590 a 810*). En 1981, se declaró que **"penosamente, su apariencia era no humana."** (*Science 81, 2(2): 35-55*). La revista *Time* reportó en 1977, que **Lucy tenía un cráneo minúsculo, una cabeza tipo simio, y una cavidad craneana con una capacidad similar a la de un chimpancé: 450 c.c.; así como que "tenía piernas sorprendentemente cortas"** (*Time, Noviembre 7, 1979, pp. 68-69*).

El *Dr. Yves Coppens en su aparición en la BBC-TV en 1982, declaró que **el cráneo de Lucy era como el de un simio.** En 1983, *Jeremy Cheras, dijo que **el hueso del tobillo de Lucy (talus), se flexiona hacia atrás, como el del gorila,** en vez de hacia adelante, como en los humanos, quienes así lo necesitan para poder caminar erguidos, y concluyó que las diferencias entre Lucy y los seres humanos, son inequívocas. (**J. Cheras, New Scientist, 97:172, 1982*).

*Susman y *Stern, de la Universidad de Nueva York, examinaron cuidadosamente a Lucy, y declararon que **su pulgar era tipo simio, sus orjeos (dedos de los pies) eran largos y curvos, como para trepar árboles, y que vivía como los otros changos.** (*Bible Science Newsletter, 1982, p.4*).

Algunos científicos han concluido que los huesos de Lucy vienen de dos diferentes individuos, y comentando sobre esto, *Peter Andrews, del Museo Británico de Historia Natural, dijo lo siguiente: "Para complicar más el asunto, algunos investigadores creen que el espécimen *afarensis* (Lucy) es realmente la mezcla de dos especies diferentes. La evidencia más convincente de ello, son las características encontradas en las articulaciones de los codos y las rodillas." **Peter Andrews, "La descendencia Del Humano," en New Scientist, 102:24 (1984).*

Con relación a las articulaciones de las rodillas, *Owen Lovejoy, (un anatomista), el bien calificado asociado de *Richard Leakey, declaró en una conferencia dada en E.U.A., en 1979, que un análisis multifactorial de las rodillas de Lucy, reveló que era un simio. De tal manera que sea que pertenezcan a una o dos criaturas, ambas son de simios.

La teoría de *Johanson sobre Lucy, está basada en una suposición que asocia a dos fósiles encontrados a mil millas (1,609 Km), uno del otro: "Aunque los fósiles de Lucy fueron fechados inicialmente en 3 millones de años, *Johanson los ha anunciado como de 3,5 millones de años, debido a que dice que la especie era la misma que la de otro cráneo encontrado por *Mary Leakey en Laetoli, Tanzania. Al proponer que el hallazgo de *Mary Leakey es del mismo tipo del *Australopiteco afarensis*, está identificando a Lucy con otro fósil encontrado a mil millas de distancia de Afar (al norte de Etiopía), y con una antigüedad de medio millón de años más. *Mary rechazó que los dos fueran iguales y rehusó identificar su espécimen con el *afarensis* (de Johanson), y dijo que se sentía fuertemente ofendida por la intención de Johanson de "apropiarse" de su hallazgo, su reputación, y su mayor antigüedad, para darle autoridad a Lucy. Fue así que se inició la persistente contienda entre Johanson y los Leakeys." **R. Milner, Encyclopedia of Evolution (1990), p. 285.*

A final de cuentas *Johanson mismo, concluyó que Lucy no era más que un simio. "Johanson mismo, inicialmente describió sus fósiles como *Homo*, una especie humana, pero muy pronto cambió de parecer, debido a los hallazgos de su colega, *Tim White. Ahora se describen sus huesos como demasiado similares a los de los simios (tanto en la quijada, como en los dientes, y el cráneo), como para ser catalogados como *Homo*."

Aunque son lo suficientemente diferentes a los de los australopitecinos posteriores, como para asegurar que se trata de una especie diferente." *Ibid.*

Mehlert lo resume así: "La evidencia hace que sea abrumadoramente aparente, que Lucy no era otra cosa que una variedad de chimpancé pigmeo que caminaba como tal (torpemente en forma bípeda ocasionalmente, pero sobretodo, como cuadrúpedo). La "evidencia" sobre la supuesta transformación del simio en humano, es pues, extremadamente poco convincente." *A.W. Mehlert, news note, Creation Research Society Quarterly, Diciembre 1985, p. 145.*

EL HOMBRE CASCANUECES. Fue encontrado por *Louis Leakey en 1959, en la Cañada Olduvai, en África del Este, y es uno de los *Australopitecinos* ya mencionados. Ya que los Leakeys son mencionados frecuentemente con relación a los huesos de ancestros humanos, mencionaremos aquí que **Louis Leakey** nació en África y fue hijo de misioneros. Él y su esposa ***Mary,** alcanzaron doctorados, y tras su muerte, su hijo ***Richard** (quien nunca obtuvo un doctorado), junto con su madre, continuó la búsqueda de huesos. La Cañada de Olduvai está situada al este del África, como a 100 millas (160 Km) al oeste del Monte Kilimanjaro, y consiste de una cañada de unos 300 pies (91 m), que corta a través de 5 principales capas horizontales.

Leakey llamó a su hallazgo el Zinjantropo bosei, pero **la prensa le llamó el “Hombre Cascanueces” porque tenía una mandíbula mucho mayor que el cráneo. Probablemente, este fue otro caso de mala correlación de huesos del cráneo. Así, aunque el cráneo era de simio, como se encontraron algunos utensilios cerca, *Leakey decidió que el cráneo tendría que pertenecer a un ser en parte humano.** Muy pobre evidencia, pero así es como suceden las cosas en los anales de la evolución.

Cuando por primera vez lo anunció, *Leakey declaró que era el humano más antiguo: de unos 600,000 años, y aunque la edad era una adivinanza, se anunció justo cuando el patrocinio de *Charles Boise se había terminado. Siendo necesario un nuevo patrocinador, La *National Geographic Society* intervino, y es quien desde entonces, ha seguido financiado a los *Leakey.

En 1961, la edad del Hombre Cascanueces, fue determinada por el altamente impreciso método de Potasio-Argón (lea el capítulo 6: *Métodos de Fechado Inexactos*), en 1.75 millones de años, y esa historia sí que llenó los encabezados. En 1968, los mismos materiales fueron fechados por el Carbono 14, que aunque también es muy inexacto, es más seguro que el de Potasio-Argón. El resultado fue que el Hombre Cascanueces, sólo tenía unos 1,100 años de antigüedad. Pero aún hay más: colocado apenas unos metros sobre el nivel del Hombre Cascanueces, en 1913, *Hans Reck, un antropólogo alemán, descubrió un esqueleto humano completo.

Aunque se mencionó muchas veces éste hallazgo, y *Louis Leakey examinó personalmente tales restos en la década de 1930, en su conferencia de prensa de 1959, él nunca los mencionó, pues mencionarlos, habría arruinado su descubrimiento. El fechado con Carbono 14 del cráneo descubierto por *Reck (pues el resto del esqueleto desapareció del Museo de Munich), hecho en 1974, reportó una edad de 16,920 años. Aunque el fechado con Carbono 14 puede tener un amplio margen de error, la diferencia entre 16,920 y 1.7 millones de años, es colosal. **Eventualmente “Leakey aceptó que el Hombre Cascanueces, era tan sólo otro simio, lo mismo que el Hombre Taung de *Dart.**

En 1964, otro cráneo, este correspondiente a un humano, fue encontrado cerca de donde se habían encontrado los utensilios de *Leakey en 1959; y uno de “los huesos largos de la mano,” resulto al final, ser parte de una costilla humana.

EL CRÁNEO 1470. En 1972, *Richard Leakey anunció que había encontrado lo que él creyó que era un cráneo parecido al humano, y le dio la asombrosa edad de 2.8 millones de años. El Nombre oficial de este hallazgo fue KNM-ER 1470, pero comúnmente, se le conoce como el “cráneo 1470.” Si realmente este es un cráneo humano, entonces sería más antiguo que todos los huesos de sus predecesores hombres mono, que supuestamente fueron sus ancestros. Tanto Leakey como otros expertos en homínidos, creen que luce como un humano moderno con cerebro pequeño. **Nótese que este cráneo fue reconstruido a partir de varios fragmentos.** En 1972, Bernard Ngeneo, de la “pandilla homínida” de *Richard Leakey, fue el que encontró al este de Turkana, este cráneo mucho más completo.

Fue conocido como el cráneo 1470 por su designación de ingreso al Museo Nacional de Kenia. Este cráneo fue reconstruido en no menos de seis semanas, como un verdadero rompecabezas, y a partir de docenas de fragmentos, por Meave, la esposa de *Richard Leakey, y varios anatomistas más.

Fechado en 1.89 millones de años, y con una capacidad craneana de 750 c.c., Leakey considera que es el fósil más antiguo, de un verdadero ancestro humano. Desde su punto de vista, los australopitecinos y otros fósiles homínidos, pertenecían a otras ramas paralelas. “Leakey batalló duro para ganarle un lugar a su Cráneo 1470 (junto con los fragmentos de su *habilis*, previamente encontrados en Olduvai), debido a que la mayoría de los antropólogos consideraban que su cráneo era “demasiado parecido a los modernos” como para ser considerado tan antiguo como él, al principio, lo consideró.” *R Milner, *Encyclopedia of Evolution (1990)*, p. 217.

He aquí el anuncio original de Leakey con relación a su cráneo: “O decidimos descartar este cráneo, o descartar nuestra teorías sobre el hombre primitivo... (Esto) deja en ruinas el concepto de que todos los fósiles primitivos, pueden arreglarse en una secuencia ordenada de cambios evolutivos.” *Richard E. Leakey “cráneo 1470, “*National Geographic*, Junio 1973, p. 819.

Pero debe reconocerse que hay **humanos modernos, vivos, y con cráneos pequeños (de 750 c.c.); por lo que el hallazgo del cráneo 1470, de 750 c.c., no debe necesariamente considerarse un “ancestro” de los humanos.** “Las cualidades humanas de la mente, proclamó Keith, tan solo pueden aparecer cuando el volumen cerebral es de cuando menos 750 c.c., un punto apodado el “rubicón de Keith” (“la línea limítrofe de Keith”). ¿Y cómo él llegó al “límite mágico” de los 750 c.c.?... Pues era el volumen del cerebro humano funcional que los anatomistas habían descubierto en ese tiempo (cuando aún vivía *Sir Arthur Keith, uno de los involucrados en el fraude del Hombre de Piltdown).” *R Milner, *Encyclopedia of Evolution (1990)*, p. 249.

Algunos de los primeros comentarios sobre el cráneo 1470 son los siguientes: “El hallazgo del cráneo 1470, que según Richard Leakey tiene cerca de 3 millones de años, siendo que en realidad es humano, en el momento en que los antropólogos acepten los postulados de Leakey, se va a despedazar toda la historia evolucionista basada sobre los supuestos homínidos. Un artista trabajando para el National Geographic Magazine, obligadamente pintó una supuesta reconstrucción que es realmente humana; y lo único peculiar, es su nariz marcadamente chata, siendo que lo chato de la nariz no puede deducirse del contorno del cráneo.” *Nota noticiosa, Creation Research Society Quarterly, Septiembre 1974, p. 131.*

“Los últimos reportes de Richard Leakey son sorprendentes, y de ser verificados, van a reducir a escombros, los esquemas evolucionistas actualmente postulados, con relación a los orígenes del ser humano.” *Duane Gish, Evolución: Los fósiles dicen ¡NO! (1973), p.105.*

Después de considerar las implicaciones de la situación, el fechado del cráneo fue cuidadosamente corregido, pues de no hacerlo, implicaría que los humanos existieron desde hace 2.8 millones de años, y los expertos, no deseaban que antecediera a sus supuestos ancestros. “El cráneo 1470 descubierto por Leakey en 1972, fue originalmente “fechado” en 2.6 millones de años; sin embargo muchos antropólogos protestaron porque significaba que el “más moderno” cráneo 1470, habría precedido a todos sus supuestos antecesores. Por lo que el fechado del 1470 fue corregido, asignándole un estimado “más aceptable” de 1,8 millones de años.” *John N. Moore, “Enseñanzas sobre las preguntas con relación a los orígenes: El origen del ser humano” en Creation Research Society Quarterly, Marzo 1986, p. 185.*

Que este cráneo pudo haber sido el de un humano con microcefalia, un adolescente, o un simio. El cráneo carece del arco superciliar prominente típico de los *Homo erectus* (Hombre de Java, etc.), muchos neandertales, y los Australopitecos. Algunos fósiles de simios tenían arcos superciliares prominentes y otros no. En este caso, **el arco superciliar se desvanece hacia atrás abruptamente, como sucede en los simios; pero es algo más redondeado.** La capacidad del cráneo es equivalente al de un adolescente o un humano microcefálico; pero algo mayor al de un simio: 775 c.c. El gorila tiene 500 c.c. en promedio, y el australopiteco, solamente entre 442 y 530 c.c. El tamaño promedio del humano moderno, es de alrededor de 1450 c.c., pero hay excepciones al respecto. **Los microcéfalos, son humanos que tienen cerebros tan pequeños como de 775 c.c.** Esta condición es un defecto de nacimiento que aunque indeseable, sigue sucediendo de vez en cuando.

“Los humanos con microcefalia tienen una inteligencia marcadamente subnormal, pero sin embargo, aún muestran patrones de comportamiento específicamente humanos.” *Marvin Lubenow, “Evolutionary Reversals: The Latest facing Stratigraphy and Evolutionary Phylogeny,” en Bible-Science newsletter, 14(11):1-4 (1976).*

“Ninguno de estos homínidos primitivos tenían cerebros cercanos a la capacidad de los humanos modernos. Los índices de encefalización, muestran que los australopitecinos sólo estaban por encima de los grandes simios en cuanto a su capacidad cerebral relativa, y aún los cráneos más grandes (como el del 1470), está tan cerca del de los simios, como lo están del de los humanos.” **Henry M McHenry, “Fossils and the Mosaic Nature of Human Evolution,” en Science 190 (4213):425-431.*

Es significativo que la mandíbula inferior no fue encontrada. Esto habría dicho mucho. La cara del cráneo, por debajo de los ojos, sobresale hacia adelante en la manera de los simios. El maxilar y los molares son algo más grandes que el promedio de los humanos modernos, pero no más grandes que los de algunas personas. No parece haber una falta de soporte óseo por debajo de la nariz, como se encuentra en los gorilas. Los esqueletos faciales son relativamente mayores en los monos que el tamaño de la caja craneana. El cráneo 1470 está a mitad de camino en esta categoría, y no tanto como la de los seres humanos. **También tiene una larga zona del labio superior, como los tienen los monos.**

La visualización de tres cráneos por la parte posterior (un ser humano adulto, cráneo 1470, y el Australopiteco), encontramos que el cráneo de 1470 tiene similitudes con la de los Australopiteco. John Cuozzo, en un informe de 4 páginas, incluyendo dos dibujos y siete fotografías (Creation Research Society Quarterly, diciembre de 1977, pp. 173-176), ofrece interesantes pruebas de su afirmación de que el cráneo 1470 **puede haber sido la de uno de los primeros humanos adolescente, y que los daños en el cráneo, posteriores a su muerte, fueron la causa de las características simiescas presentes en el orificio nasal, etc.**

Francamente, no existen datos disponibles como para decir mucho más. No hay duda de que las cualidades específicamente humanas de expresión, etc., no se manifiestan en el cráneo. Es un hecho que los evolucionistas buscan entusiasmadamente, pruebas de que el hombre desciende de un antepasado simiesco. Sin embargo, más de cien años de búsqueda no ha revelado esto, aunque, como vimos en el capítulo de fósiles y estratos, millones de fósiles han sido excavadas del suelo y examinados. Si la humanidad realmente hubiera descendido de otra criatura, debería haber abundante evidencia fósil. Pero el hecho es que no se encuentra.

INVENTARIO DE HUESOS. (*#12 “Mayor Hominid Discoveries” *Los principales Descubrimientos sobre los Homínidos*). La mayoría de todos estos supuestos huesos de antepasados del hombre se han catalogado en un libro de **Time-Life: El eslabón perdido*, volumen 2, en la serie “*La aparición del hombre*,” publicado en 1972. **Incluye una lista completa de todos los hallazgos de Australopitecinos hasta finales de 1971. Aunque menciona más de 1,400 especímenes, la mayoría son poco más que trozos de hueso, o dientes aislados.** No hay ni un sólo esqueleto completo de un individuo, y todo lo que los antropólogos tienen en su bodega, son pedazos y fragmentos óseos.

“Los fósiles que decoran nuestro árbol genealógico son tan escasos que siguen siendo aún más los científicos disponibles que las muestras existentes. Es un hecho notable que todas las pruebas físicas que tenemos sobre la evolución humana, todavía caben, con espacio de sobra, dentro de un solo ataúd.” ** Science Digest, 9 de mayo de 1982, p. 44.*

Tal y como se registra en el apéndice “*El Hombre Primitivo*” de nuestra página web (*#12*), el número de piezas óseas que se han encontrado en todo el mundo, es extraordinariamente pequeño. Revise usted mismo la lista incluida en el apéndice. No es

de extrañar por qué cada nuevo pedazo de hueso descubierto, es tan anunciado en tantos periódicos. "La colección entera de los homínidos conocidos hasta hoy, difícilmente llega a cubrir la superficie de una mesa de billar. La colección (de huesos) es tan incompleta, y las muestras tan fragmentarias y no concluyentes, que más se puede decir sobre lo que falta, que sobre lo que está presente." *John Reader, *New Scientist* 89, 26 de marzo 1981, p. 802.

"No quiero echarles mucho a los paleontólogos, pero si usted se tuviera que pasar la vida recogiendo huesos y buscando pequeños fragmentos de cabezas y mandíbulas, seguramente también sentiría un extremo deseo por exagerar la importancia de tales fragmentos." *Greg Kirby, *Conferencia dirigida a la Asociación de Profesores de Biología, en Australia Del Sur, 1976 [profesor de la Universidad de Flinders]*.

"El problema con muchos de los antropólogos es que son tantos sus deseos por encontrar un homínido, que cualquier pedazo de hueso, tienden a convertirlo en un hueso de homínido." *Timothy White, *citado en New Scientist* 98, 28 de abril 1983, p. 199 [*Antropólogo de la Universidad de California*].

¿QUÉ SIGNIFICA TODO ESTO? Que todas las evidencias a partir de los huesos y fósiles encontrados, llevan a una sola conclusión: "Que la humanidad no evolucionó de ninguna otra forma de vida inferior. Así, los evolucionistas no han podido encontrar apoyo para alguna parte de su teoría de que el humano evolucionó a partir de los monos, primates, moluscos, gérmenes, o cualquier otra cosa.

He aquí cinco principales razones por las que la humanidad no desciende de los monos. Nótese que ya cubrimos en detalle, algunas de ellas en otros capítulos:

1. "La aparición brusca de formas fósiles sistemáticamente separadas, con brechas entre las diferentes formas fósiles. 2. Diferencias distintivas en el ADN, sus componentes químicos, y el patrón (diseño) de las estructuras similares. 3. Las Leyes de Mendel: La combinación, y recombinación, siempre da resultados fáciles de identificar tanto en plantas como en animales; así, como pruebas *concluyentes* sobre pautas no modificables en su forma de reproducción (diseños). 4. Características distintivas en el humano, como la conciencia de sí mismo, y el interés por lo metafísico. 5. Lo distintivo de la personalidad humana que incluye conceptos sobre la moral y la ética; y el pensamiento reflexivo, simbólico, y abstracto." John N. Moore, "*Enseñando las preguntas sobre los orígenes: El origen de los seres humanos,*" en *Creation Research Society Quarterly*, marzo de 1986, p. 184 (los énfasis son del autor).

Los antropólogos sostienen que el hombre desciende de un antepasado desconocido, y *Darwin dijo que era un mono. Si descendemos de un mono, ¿por qué tenemos un número diferente de vértebras en nuestra columna vertebral, al que los simios tienen? ¿Por qué es nuestra capacidad craneal totalmente diferente? Y, lo más importante, ¿por qué nuestro ADN distintivamente diferente al de los simios, monos, y todas las demás especies de la fauna silvestre?

Si aseguran que ya encontraron los huesos de nuestros antepasados homínidos. **¿Por qué es que entonces sólo pueden llenar un tablero con los huesos que se han encontrado? Debería haber millones de huesos, si es que vivieron por cientos de miles de años, antes que nosotros. ¿Y por qué todos esos huesos sólo parecen huesos de mono o de humanos, pero nunca como mitad uno y mitad otro?**

Ellos aseguran que **la antropología moderna de la evolución, se basa en los descubrimientos pioneros de seis hombres:** *Eugene Dubois, y su *Hombre de Java*, *Charles Dawson y su *Hombre de Piltdown*; el *hombre de Rhodesia* descubierto en 1921; el *Hombre de Nebraska* 1922, el *Hombre Africano de Taung*, de *Raymond Dart; y el *Hombre de Pekín*, de Davidson Black. **Sin embargo tanto los hallazgos de *Dubois y los de *Dawson se descubrió más tarde que eran flagrantes falsificaciones. Y de los Hombres de Rhodesia y de Taung, se concluyó que correspondían a simios. En cuanto al Hombre de Nebraska, resultó que el diente era de un tipo de cerdo; y del hombre de Pekín, se concluyó que sus huesos no eran otra cosa que restos 100% humanos.**

Incluso *Richard Leakey, el principal cazador de huesos de homínidos de los últimos 20 años, ha empezado a cuestionar la valides de todo esto. Cuando se le pidió en la televisión que mencionara el nombre de nuestro antepasado, se acercó a una pizarra y dibujó un gran signo de interrogación. "Para 1989, [Richard] Leakey empezó a distanciarse de su teoría original, insistiendo que cualquier intento de reconstrucción específica del linaje humano, era prematuro." *R. Milner, *Encyclopedia of Evolution* (1990), p. 218.

El tamaño del cerebro apunta hacia la conclusión de que la mayoría de los cráneos son de los simios, y unos cuantos, pertenecen a humanos. El Anatomista británico Sir Arthur Keith, se negó a aceptar que los fósiles de los australopitecinos africanos, eran antepasados humanos, dado que sus cerebros eran demasiado pequeños.

Las cualidades humanas de la mente, asegura Keith, sólo pueden aparecer cuando el volumen cerebral es de al menos 750 c.c., límite apodado 'Rubicón Keith' (la línea limítrofe de Keith); y con 450 c.c., el *Australopiteco africanus*, no reúnen los requisitos mínimos. "En los tiempos de Keith, los cráneos del *Homo erectus* con 950 c.c., podían ser cómodamente incluidos entre los humanos, ya que medidas se superponen con las de nuestra propia especie (1,000 a 2, 000 c.c.); pero los cráneos del *Homo habilis*, descubiertos posteriormente, medían unos 640 c.c., justo del otro lado del límite Rubicón. Los cráneos de los

Australopitecos adultos, están alrededor de los 500 c.c., medida mayor a la de los chimpancés, pero menor a la del *Homo habilis*." *R. Milner, *Encyclopedia of Evolution* (1990), p. 249.

SIMIOS BEBES Y CHANGOS GIGANTES. Sin embargo, otro problema muy significativo, se refiere al hecho de que hay simios muy jóvenes que llegan a tener cráneos similares a los de los seres humanos. "Los chimpancés y los gorilas adultos, por ejemplo, tienen caras alargadas, arcos superciliares gruesos, poderosas mandíbulas, y contenidos craneanos pequeños, con relación a su cráneo en general, y otras de sus proporciones características. Los Simios bebés, tienen cara plana, cráneo redondeado, cantos de la frente no prominente, mandíbulas proporcionalmente menores, y muchas otras características corporales sorprendente parecidas a las de los humanos." *R. Milner, *Encyclopedia of Evolution* (1990), p. 325.

Las implicaciones de este punto son de la mayor importancia, sin embargo, no han sido reconocido por muchos antropólogos evolucionistas. *Considere estos tres hechos:* (1) Es bien sabido que **muchos de los animales ahora extintos, eran gigantes en tamaño** (Véanse los capítulos 12 y 14 *Fósiles y Estratos y Efectos del Diluvio*, para más información sobre esto). (2) **Los monos jóvenes tienen cráneos con forma similar a la de los humanos.** (3) **Se han encontrado restos de lo que fue un mono extraordinariamente grande** (ver la cita más adelante).

Si juntas todos éstos hechos ¿Qué se obtiene? La posibilidad de que los cráneos que los antropólogos actualmente han encontrado con formas muy parecidas a las de los humanos, pero con capacidades craneanas pequeñas (entre 400 y 900 c.c.), pudieran corresponder a especímenes inmaduros de simios gigantes.

"[Hubo un simio gigante que vivió] a mediados del Pleistoceno, hace unos 300.000 años. Este enorme primate probablemente medía unos tres metros de altura y pesaba 600 libras, si se calcula que el resto de su cuerpo, era proporcional al tamaño de sus dientes y mandíbula. Se le llamó *Gigantopiteco* (mono gigante), ya que su mandíbula y dientes, eran cinco veces más grandes que los del hombre actual."

"En 1935, los restos de un *Gigantopiteco* fueron accidentalmente descubiertos en una farmacia de Hong Kong, por G.H.R. von Koenigswald, un paleontólogo holandés. No es raro que los boticarios chinos conserven fósiles inusuales (a los que llaman "dientes de dragón"), y que los usen pulverizados, en la elaboración de ciertos remedios. Como Von Koenigswald acostumbraba regularmente, buscar tales curiosidades en las farmacias, se quedó sorprendido al encontrarse con un enorme diente con un patrón dental de simio (Y-5). Cuando más dientes similares comenzaron a aparecer, una búsqueda de campo se organizó, que a partir de entonces, ha descubierto centenares de dientes y mandíbulas de *Gigantopiteco*, en diversos sitios de la China y Pakistán; sin embargo, no se ha logrado encontrar parte alguna del resto del esqueleto." Hay dudosos informes sobre el hallazgo de huesos de ambas especies [mono gigante y humanos], mezclados en un solo sitio [en Vietnam del Norte, donde hay investigadores que siguen encontrando huesos de *Gigantopiteco*]." *R. Milner, *Encyclopedia of Evolution* (1990), p. 192.

La búsqueda de cráneos de homínidos por lo general se ha llevado a cabo en zonas perfectamente capaces de conservar en buen estado, durante miles de años, tanto cráneos de simios como de humanos. Sin embargo, son relativamente pocos los que se han encontrado, simplemente porque el tiempo transcurrido es solamente de unos pocos miles de años.

Sin embargo, algunos de esos cráneos podrían corresponder a los de simios gigantes inmaduros, y parecer criaturas pequeñas con un cerebro bastante similar al de los humanos; pero con una serie de diferencias. Además, existe aún otra posibilidad: Monos gigantes. Así como se han encontrado simios gigantes, es posible que alguna vez existieran changos gigantes. Así, si se llegara a descubrir el cráneo de un chango gigante, éste podría parecer similar al de un humano con cerebro pequeño, aunque estaría asociado a otras características diferentes.

AVANCES CON EL ESPECTRÓMETRO DE MASAS. Esta es una herramienta de investigación de nuevo desarrollo, que provee un fechado mucho más preciso que los otros métodos de fechado. Al respecto, la siguiente declaración de Brown es muy significativa: (1) **La costosa máquina llamada espectrómetro de masa, es capaz de contar los átomos de C-14, dando totales más exactos.** (2) **Dado que toda muestra orgánica contiene sólo algunos átomos de radiocarbono, se concluye que ninguna tiene más de unos cuantos miles de años de antigüedad.** (3) **Fue por este método, que se encontró que los restos óseos más antiguos encontrados en el hemisferio occidental, sólo tienen alrededor de 5.000 años de antigüedad.**

"Varios laboratorios del mundo están ahora equipados para realizar un procedimiento muy mejorado, de datación por radiocarbono. Gracias al uso aceleradores atómicos, los átomos de carbono-14 en una muestra ahora puede ser realmente contados. Esto proporciona fechas por radiocarbono más precisas, aún en muestras muy pequeñas. El método estándar, aunque menos preciso, de fechado con radiocarbono, sólo intenta detectar y contar las raras desintegraciones de los átomos de carbono-14, que en ocasiones, pueden confundirse con otros tipos de desintegraciones radiactivas. En cambio, ésta nueva técnica a base del acelerador atómico, siempre logra detectar hasta las más pequeñas cantidades de carbono-14, contenidas en un espécimen de material orgánico, incluso de los materiales que los evolucionistas afirman que tienen millones de años, tales como el carbón. Las cantidades aunque mínimas, detectadas de carbono-14, siempre son tan consistentes, que se puede decir que aun pueden descartar la contaminación con otros materiales radiactivos. Lo importante es resaltar que si algún espécimen realmente tuviera millones de años de antigüedad, ya no habría prácticamente ninguna posibilidad de detectar átomos de Carbono 14 restantes en ellos."

"Once esqueletos humanos (los restos humanos más antiguos conocidos en el hemisferio occidental), han sido recientemente fechados por esta nueva técnica del *acelerador con espectrómetro* de masas, y en los once, se reportaron fechas de unos 5.000 años o menos, de acuerdo con radiocarbono residual y presente. Si más de los supuestos ancestros del hombre fueran sometidos a esta prueba y se descubriera que también aún contienen rastros de carbono-14, ocurriría una revolución científica de tal magnitud, que miles de libros de texto quedarían instantáneamente obsoletos." *Walter T. Brown, En El Principio (1989), p. 95.*

El problema es que cuando la ciencia ortodoxa descubre que un nuevo procedimiento derrumba los principales fundamentos de la evolución, lleva a cabo un encubrimiento. Por todo ello, es muy probable que nunca se permita que la técnica de espectrometría de masas pueda ser aplicada a los principales materiales pre-arqueológicos o arqueológicos antiguos (como los antiguos huesos de homínidos), pues tal método, revelaría que su edad es mucho más reciente que la reportada. Para más información sobre esto, vea la sección sobre el encubrimiento del radiocarbono en el capítulo 21, *La datación Arqueológica*.

3. EL HOMBRE PRIMITIVO.

SOLO UNA ESPECIE. (*#13/4 El Ancestro evolutivo Del Humano*) Es de interés mencionar que, después de haber invertido más de un siglo estudiando a las personas, **los expertos siguen estando de acuerdo en que todos los humanos, de todas las partes de la tierra, son miembros de una sola especie.** "El hombre moderno, el *Homo sapiens*, es el único homínido actualmente en la Tierra, y todos los seres humanos pertenecen a esta única especie." *R. Milner, *Encyclopedia of Evolution (1990), p. 215.* El nombre *Homo sapiens*, en latín significa "el hombre sabio".

LOS RELOJES Y CALENDARIOS. Los evolucionistas **presentan al tiempo, a partir de cuando la vida apareció por primera vez en el planeta Tierra, como un gigantesco reloj** en el que cada "hora," representa 50 millones de años, de tal manera que el total de "12 horas," abarca 600 millones años.

En este reloj imaginario, los invertebrados, por ejemplo, aparecieron a las 3 horas, los anfibios a las 5, y los reptiles a las 6; los mamíferos se originaron a las 9, y la humanidad, apareció unos cuantos minutos antes de las 12 horas. **Situado en un calendario de 365 días**, y poniendo el origen de la Tierra en el 1 de enero, los abundantes fósiles más antiguos, habrían aparecido en el día 21 de noviembre, y la aparición del hombre se colocaría a las 11:50 pm del 31 de diciembre. Se supone que las 11:50 p.m. del 31 de diciembre, es equivalente a hace unos 3 millones de años.

Además, **se supone que el hombre dejó de evolucionar hace más de 100.000 años. Pero si la evolución es por naturaleza, inherente, y sucede al azar, persistentemente, en forma progresiva, continua, y perenne, entonces ¿Por qué se detuvo hace unos 100,000 años?** Además, **si se supone que el hombre ha vivido aquí durante un millón de años, ¿por qué los datos históricos del humano sólo se remontan a hace menos de 5.000 años?**

CALENDARIO EVOLUTIVO. *Para empezar mencionemos los hechos evidentes que los evolucionistas han decidido ignorar: (1) Utilizando los datos históricos, arqueológicos y astronómicos disponibles, las fechas para el principio de la humanidad se encuentran tan sólo alrededor del 2,250 a. C.* (Aunque el espectrómetro de masas sitúa a los humanos hasta el 3,000 a. C, recordemos que la datación por radiocarbono es poco fiable por las razones explicadas en el capítulo 6: *Métodos de Fechado Inexactos*).

En segundo lugar, he aquí los datos que usan los evolucionistas: (2) Usando los resultados del notoriamente inexacto método con carbono 14, han extendido las fechas más tempranas de la humanidad hasta hace unos 15,000 años. (3) A esto se le ha añadido la evidencia fósil, que ha sido fechada arbitrariamente, y de acuerdo al controversial sistema de fechas elaborado en el siglo 19. Esto remonta la historia de la humanidad hasta hace 3 millones de años. Con estos datos, es posible comprender mejor **el calendario evolutivo propuesto** para nuestros supuestos antepasados:

Basándose en el fechado de los estratos fósiles, los artefactos encontrados en cuevas, y las pinturas rupestres, se propone:

La Edad Eolítica (Edad De Piedra inicial). Caracterizada por "Una cultura animalista, hábitos de comer mano-a-boca, etc., y el uso de piedras sin modificar." Fecha: Hace 3 millones de años.

La Edad del Paleolítico (Antigua Edad de Piedra): Había una "cultura del salvajismo, hábitos recolectores de alimentos, etc., y uso de piedras labradas." Fecha: Hace 1 millón de años.

Basándose en el fechado con Carbono 14, del material orgánico anexo a los artefactos de metal, sigue:

La Edad del Mesolítico (Edad de Piedra Media). En donde "Predomina la barbarie, hay agricultura incipiente, y el uso incipiente de la madera y piedra como materiales." Fecha: hace 15.000 años.

La Edad del Neolítico (Edad de Piedra Reciente). "Aparece la civilización y la economía de aldea; uso de piedra pulida." Fecha: hace 9.000 años.

Edad del Cobre. Aquí "Aparece la urbanización, el estado organizado, y el uso de la piedra pulida." Fecha: Hace 7.500 años.

La Edad del Bronce. "Hay urbanización y un estado organizado; y el uso del metal." Fecha: hace 7.000 años.

La Edad del Hierro. "Hay urbanización y un estado organizado; y mayor uso del metal." Fecha: hace 5.000 años.

Es importante reconocer que todos estos patrones de vida, se pueden encontrar actualmente. Hay grupos de personas en Nueva Guinea, en el sur de las Filipinas, y otras áreas primitivas, que actualmente usan los métodos de vida descritos para “la Edad de Piedra inicial, media, y reciente”.

Analicemos ahora las evidencias sobre los primeros seres humanos, que entran en conflicto con la teoría evolutiva: Para empezar, vamos a examinar dos hallazgos REALES de esqueletos humanos antiguos.

Ambos son sensacionales, pero nunca se encontrarán mencionados en los libros de texto por las razones que se explican a continuación.

LA MUJER DE GUADALUPE. “Bueno, usted dice, nunca he oído hablar de este.” ¡Pues claro que no! Porque nunca es mencionado por los evolucionistas, a pesar de que es un descubrimiento auténtico que ha estado en exhibición en el Museo Británico, por más de medio siglo. En 1812, en la costa de la isla caribeña francesa de Guadalupe, se encontró un esqueleto humano, completo en todos los sentidos, con excepción de la cabeza y los pies, y que pertenecía a una mujer de unos 5 pies 2 pulgadas [1.55m] de altura. Lo que hace a este hallazgo de gran importancia es el hecho de que **jeste esqueleto fue encontrado incluido dentro de en una extremadamente dura y muy antigua piedra caliza, que forma parte de una placa de más de una milla [1.6 Km.] de largo! Los métodos de fechado geológico modernos, dicen que esta formación geológica data de hace 28 millones de años, o sea, ¡25 millones de años antes de cuando se supone que el hombre moderno apareció por primera vez sobre la Tierra!**

Dado que tal fecha para una persona, no se ajusta a las de la teoría de la evolución, usted nunca encontrará a la Mujer De Guadalupe, enlistada junto con los *Homínidos*, en los libros de texto. Mencionarla, significaría refutar el fechado evolucionista de las formaciones rocosas.

Cuando inicialmente, en 1812, el bloque de dos toneladas de piedra caliza, conteniendo a la Mujer De Guadalupe, fue puesto en exhibición en el Museo Británico, éste fue presentado como una prueba del diluvio del Génesis. Pero eso fue 20 años antes de Lyell, y casi 50 años antes de Darwin. Por lo tanto, posteriormente, En 1881, el bloque fue discretamente quitada del exhibidor, y refundida en un sótano.

EL CRANEO DE CALAVERAS. En 1876, a 130 pies [39.6 m] por debajo de la tierra, se encontró “*el cráneo de Calaveras*” entre las gravas auríferas de la Sierra Nevada, en California, E.U.A. **El cráneo estaba completamente mineralizado, y fue autenticado por un médico que determinó que correspondía al de un hombre moderno. Además, se certificó que había sido encontrado en el estrato Plioceno, por un reconocido evolucionista** (*J. D. Whitney, jefe del Servicio Geológico de California). **¡Pero eso significaría que esta persona vivió hace “más de 2 millones de años!” Y refutaría las teorías evolutivas con relación tanto al fechado de los estratos rocosos, como a la datación del hombre antiguo. Literalmente docenas de morteros de piedra, cazuelas, y otros artefactos manufacturados, fueron encontrados cerca de este cráneo.**

*El Dr. W.H. Holmes, quien investigó el cráneo de Calaveras, presentó así, en 1899, sus resultados al Instituto Smithsonian: “Suponer que el hombre pudo haber permanecido sin cambiar física, mental, social, industrial, y estéticamente por más de un millón de años, en términos generales (y todo esto basado en las pruebas aportadas), parece, en el estado actual de nuestros conocimientos, difícilmente menos que un milagro. Así también, es igualmente difícil creer que tantas personas se hayan equivocado en cuanto a lo que vieron y encontraron.” * *W.H. Holmes, citado en H. Enoc, Evolución o Creación (1966), pp. 124-125.*

EL CRANEO DE CASTINEDOLO. Por muchos años, los cráneos humanos más antiguos conocidos, habían sido el de Calaveras, en California, y **el perfectamente conservado cráneo humano de Castinedolo, Italia.** *Arthur Keith, uno de los del grupo que anunció al mundo, el Hombre de Piltown, dijo lo siguiente:

“Cuando el estudiante del hombre prehistórico lee y estudia los relatos sobre los hallazgos de Castinedolo, surge dentro de él un sentimiento de incredulidad. No puede descartar el descubrimiento como falso, sin dañar su concepto de la verdad; pero tampoco puede aceptarlo como evidencia, sin trastornar sus creencias (esto es, en la evolución del humano). Es obvio que no podemos ignorar en silencio los hallazgos de Castinedolo, puesto que todos los problemas relacionados con el origen y antigüedad del hombre moderno, se concentran alrededor de él.” **Sir Arthur Keith, The Antiquity of Man, p. 43.*

LOS ESQUELETOS DE MOAB. Dos esqueletos fueron encontrados incluidos en rocas del Cretáceo, que supuestamente datan de hace 100 millones años. Moab, Utah, E.U.A., está situada en el este de Utah, en el Río Colorado, y cerca de la frontera con el estado de Colorado, E.U.A. La compañía Big Indian estuvo excavando en la roca de las minas de cobre de ahí, durante varios años.

Cuando la calidad del mineral llegó a ser demasiado pobre, los trabajos se detuvieron, estando a unos 15 pies [4.5 m] por debajo de la superficie de la colina. Fue entonces que el Sr. Lin Ottinger, un amigo del superintendente de la mina, recibió el permiso para excavar en busca de artefactos y muestras de azurita. Acompañado por unos amigos de Ohio, cavó y **encontró un diente y un fragmento de hueso obviamente humanos, y tras rastrear su origen, descubrió un esqueleto humano completo.** Fue entonces que se detuvo y notificó el hallazgo a W. Lee Stokes, jefe del Departamento de Geología de la Universidad de Utah, quien envió a la antropóloga de la Universidad, J.P. Marwitt, a investigar.

Trabajando con Ottinger, **Marwitt encontró un segundo esqueleto** en el lugar mismo donde había sido enterrado, con sus huesos intactos y aún naturalmente articulados, indicando que no habían sido perturbados por algún importante movimiento de tierra. También los huesos se apreciaban teñidos de verde, por la malaquita (carbonato de cobre), presente en la arenisca circundante.

Ambos esqueletos eran definitivamente de *Homo sapiens*, y definitivamente muy antiguos, pues fueron encontrados en los estratos del Cretáceo (supuestamente de hace 70 a 135 millones de años). Se concluyó que los cuerpos habían sido enterrados en el momento en que se depositó la piedra arenisca, que a su vez había permanecido intacta hasta el descubrimiento de los esqueletos.

"Fragmentos negros de chalococita, un tipo de mineral, primitivo del cobre, aún estaban presentes [en los esqueletos, al momento de su descubrimiento]. Nótese que los cambios (diagénesis) que provocan la modificación química de esta sustancia en azul de azurita, o en el verde de la malaquita (ambos minerales carbonatados que se forman cerca de la superficie y en las áreas oxidadas de la corteza terrestre), toman su tiempo. Clifford L. Burdick, "Descubrimiento de esqueletos humanos en la formación del Cretácico," en *Creation Research Society Quarterly*, septiembre de 1973, p. 110.

Los huesos, obviamente antiguos, fueron analizadas para determinar su antigüedad, comprobándose que sólo tenían varios miles de años: "El personal de la Universidad de Arizona realizó la prueba con Micro gelatina K Dahl, o prueba de la retención de nitrógeno en los huesos, y los encontró relativamente recientes en cuanto a su origen, y dentro de los límites de los tiempos bíblicos." Ibid. (Hay más información interesante, incluida en el artículo de Burdick mencionado anteriormente).

Consideremos ahora evidencias adicionales con relación al hombre primitivo.

HUELLAS HUMANAS. En el capítulo sobre *Los Fósiles*, ya mencionamos que hay huellas fosilizadas de patas de animales; pero debemos mencionar que también se han encontrado **huellas fosilizadas de pies humanos, grabadas en los estratos de rocas supuestamente muy antiguas. La evolución dice que el hombre no evolucionó sino hasta finales del Terciario, y por lo tanto que no puede tener más de uno a tres millones de años de antigüedad; pero se han encontrado huellas de pies humanos en rocas de estratos tan antiguos como los del periodo carbonífero, que supuestamente data de hace "250 millones de años."**

"En sitios que van desde Virginia y Pennsylvania, pasando a través de Kentucky, Illinois, Missouri, y hasta el oeste, en las Montañas Rocosas, se han encontrado huellas de pies humanos de 5 a 10 pulgadas de largo, y grabadas en la superficie de rocas expuestas. Y a medida que va pasando los años, cada vez se encuentran más." *Albert C. Ingalls, "El misterio del Carbonífero", en *Scientific America*, enero de 1940, p. 14.

La evidencia muestra claramente que estas huellas fueron hechas cuando las rocas eran aún barro húmedo. O bien el hombre moderno vivió en las eras evolutivas más tempranas de la prehistoria, o se hace necesario que todo el fechado de las rocas sea reducido hasta un plazo de tiempo mucho más corto, durante todo el cual, el hombre ya existía.

"Si el hombre, o incluso su antepasado simio, o los primeros antepasados mamíferos del mono, ya existían en el periodo Carbonífero, entonces toda la ciencia de la geología estaría tan errada, que todos los geólogos tendrían que renunciar a sus trabajos y mejor dedicarse a conducir camiones. Por lo tanto, por el momento al menos, la ciencia rechaza la interesante explicación de que el humano hizo tales misteriosas huellas en el barro del periodo carbonífero, con sus propios pies." *Ibid. Nótese que estas son realmente huellas humanas, y no huellas de simios, pues los pies de los simios y de los humanos, dejan huellas totalmente diferentes.

Los monos tienen esencialmente cuatro manos con el dedo gordo del pie oponible, en forma similar al pulgar. También su marcha es diferente y los simios tienden a caminar en cuatro patas apoyándose en sus nudillos.

LAS HUELLAS DEL LAETOLI. Las huellas de pies humanos descubiertas en Laetoli, África Oriental, se describen en la edición de abril de 1979, del *National Geographic Magazine*; y en la edición del 9 de febrero 1980, de la revista *Science News*. Las huellas lucen como las suyas y las mías. **Los evolucionistas reconocen que se ven exactamente como las huellas humanas, y aceptan que están grabadas en rocas de hace "3.5 millones de años;" pero se niegan a aceptar que fueron hechas por seres humanos,** porque hacerlo sería el fin de todas sus teorías sobre el fechado de los estratos rocosos. Un científico desesperado alquiló un oso amaestrado y lo hizo danzar en el barro húmedo, con la esperanza de que dejara huellas similares a las encontradas en las rocas de pizarra solidificada; pero su conclusión fue que las huellas de Laetoli, eran idénticas a las de la gente común.

***Mary Leakey, esposa del famoso antropólogo *Louis Leakey, y madre de *Richard Leakey, también encontró huellas de pies obviamente humanos, en rocas que supuestamente datan de hace casi 4 millones de años.** "Mary Leakey ha encontrado en Laetoli, África, huellas que se considera que datan de hace unos 4 millones de años, y que son idénticas a las huellas dejadas por los pies de humanos modernos, aunque algo más pequeños [*Mary O. Leakey, "Footprints Frozen in Time," National Geographic, 155 (4): 446-457 (1979)*], por lo que podrían corresponder a las huellas de una mujer moderna, y adolescente.

Por otra parte, *Mary Leakey y El *Dr. Johanson, han encontrado dientes y mandíbulas que, aunque son de nuevo, un poco más pequeñas, son de aspecto prácticamente idéntico a las de los humanos modernos. También estos restos, encontrados en Laetoli y Hadar, están fechados alrededor de hace 3.75 millones de años. Johanson también encontró en Hadar los huesos de una

mano, "misteriosamente igual a la nuestra," fechada también en un sustrato de hace 3,5 millones de años." *W. Mehlert*, *los australopitecinos y el (supuestos) hombre primitivo*, en *Creation Research Society Quarterly*, junio de 1980, p. 24.

"[En 1982, *Richard Leakey] también estaba convencido, por las famosas huellas de Laetoli, que el género *Homo* ya existía 3,75 millones años a.C. (700.000 años antes que "Lucy")." *A.W. Mehlert*, *nota noticiosa*, en *Creation Research Society Quarterly*, diciembre de 1985, p. 145 [énfasis del autor].

"En un lugar llamado Laetoli en Kenia, 30 millas [48.27 km.] al sur de la cañada de Olduvai, en 1976-1978, ella [Mary Leakey] hizo lo que consideró el descubrimiento más emocionante de su carrera: las huellas de los pies de tres homínidos que habían quedado impresas en las blandas cenizas volcánicas de hace más de tres millones de años. Se trata de un notable registro de un "comportamiento fosilizado," que establece que criaturas tipo humano, muy antiguas, caminaban exactamente como nosotros." * *R. Milner*, *Encyclopedia of Evolution* (1990), p. 270.

Los evolucionistas quedaron asombrados por el hallazgo, pero no pueden creer las evidencias puestas delante de ellos: que los seres humanos ya existían cuando esos "antiguos estratos" fueron formados, y cuando los tigres dientes de sable, aún vivían. Y es que **en el mismo nivel de estas huellas humanas, quedaron impresas las huellas de criaturas extintas, como el tigre dientes de sable**. He aquí algunos comentarios adicionales incluidos en el artículo del *National Geographic*:

"Se veían muy humanas y muy modernas, como para encontrarse en un terreno tan antiguo," dijo la experta en huellas de pies humanos, Dra. Louise Robbins de la Universidad de Carolina del Norte, en Greensboro, E.U.A. La huella mejor conservada, muestra el arco elevado, el talón redondeado, y el dedo gordo del pie, proyectado hacia adelante, todo lo cual era necesario para caminar erguido. Las presiones ejercidas y registradas por el pie, dan fe de un modo de andar a grandes zancadas. Se aprecian rozaduras presentes en el primer orjejo (dedo gordo), y un surco de costuras fosilizadas, rodea a la huella [página 452]. Los pasos proceden del sur y progresan hacia el norte en una línea bastante recta [página 453]. La detallada definición y nitidez de los contornos registrados, me convenció de que las huellas se imprimieron en una superficie húmeda que conservó la forma del pie" [página 453]. La forma de su pie era exactamente la misma que la nuestra [página 453].

[En el mismo nivel de esas huellas y cerca de las mismas], los rastreadores identificaron huellas de gacelas y otros animales casi indistinguibles de los actuales, pero los Dientes de Sable y el Chalicotheriidae con garras, que actualmente extintos, habitaban junto con ellos [página 454]. La Dra. Louise Robbins de la Universidad de Carolina del Norte, en Greensboro, una antropóloga especializada en el análisis de huellas de pies humanos, al visitar Laetoli, concluyó: "los patrones de presión por el peso, dejadas en las huellas, semejan a las de los humanos" [página 456]." * *Mary D. Leakey*, *"Footprints in the Ashes of Time"*, *National Geographic*, abril de 1979, pp. 452-456.

LAS HUELLAS DE GEDIZ. La revista científica *Nature* (254 (5501): 553 [1975]), publicó en 1970, la fotografía de huellas humanas que quedaron impresas en cenizas volcánicas cerca de Demirkopru, Turquía. Estas huellas impresas están actualmente en el Museo Nacional de Historia de Estocolmo, y **corresponden a un hombre que corría con rumbo al río Gediz, y que de acuerdo a su localización estratigráfica, los científicos estiman que datan de hace unos 250.000 años**. Estas huellas no son tan claras como las de Glen Rose.

LAS HUELLAS DE GLEN ROSE. En una formación de piedra caliza del Cretácico (de hace 70 a 135 millones de años) cerca de Glen Rose, Texas, E.U.A., se encuentran algunas notables huellas humanas de pies correspondientes a hombres gigantes, que aún pueden visitarse. (Pero cuando llegue, pídale a uno de los veteranos de ahí, que le diga dónde buscar, pues sucede que tan pronto quedan expuestas, poco a poco empiezan a erosionarse).

Glen Rose está situado en la región norcentral de Texas, cerca de 40 millas [64.36 km] al suroeste del área metropolitana de Dallas y Fort Worth. Es una zona con poca lluvia por lo que durante varios meses cada año, el Río Paluxy luce completamente seco. Ocasionalmente, este tranquilo río cambia su curso y se transforma en un rápido torrente, que debido a su pronunciada pendiente (una caída de 17 pies [5 m] por milla [1,6 Km]), es el segundo río más rápido en Texas, y en la época de las fuertes lluvias, llega a considerarse peligroso. Fue después de la terrible inundación de 1908, cuando el río subió 27 pies [8 m], que la primera huella se hizo notar, pues el río tomó un nuevo cauce y dejó al descubierto, en su antiguo cauce, **un fondo de roca plana con huellas de animales y pies humanos, en donde el barro húmedo de hace siglos, se había convertido en piedra sólida**.

L. Clifford Burdick, un geólogo de minas, y *Roland T. Bird, un paleontólogo del Museo Americano de Historia Natural, examinaron cuidadosamente las huellas y rindieron un informe. El autor de este libro mide más de seis pies [1.82 m] de alto, y su pié mide 10 ½ pulgadas [26.67 cm] de largo (una talla 12 de calzado). **Las huellas de los pies descubiertas en Glen Rose, miden 15 pulgadas [38.1 cm] de largo, y probablemente fueron dejadas por personas que medían 8.3 pies [2.53 m] de altura**.

"Sí, al parecer, son bastante reales, tan reales como la roca en donde se encuentran... La cosa más extrañas de su tipo, que jamás haya visto. En la superficie de cada huella se distinguía lo que semejaba la huella de un pie humano, perfecto en todo detalle; aunque cada huella era de 15 pulgadas de largo." **Roland T. Bird*, *"Thunder in His Footsteps"*, en *Natural History*, mayo de 1939, p. 255.

(Como se menciona más adelante en este estudio, **algunas de las huellas de pies humanos encontradas en Glen Rose medían 21 ½ pulgadas [54.6 cm] de largo, y por lo tanto habrían sido hechas por humanos de unos 11.8 pies [3.53 m] de altura**.)

Durante su investigación en el lecho del río Paluxy, cerca de Glen Rose, **el Dr. Bird encontró no sólo las huellas de pies humanos, sino también, al lado de ellos, tres trayectos con huellas de dinosaurios carnívoros tridáctilos (de patas de tres dedos), y las huellas de un Saurópodo gigantesco. Cada huella estaba profundamente hundida en lo que había sido lodo, y medía 24 x 38 pulgadas [60,9 x 96,5 cm], con 12 pies [3.65 m] de separación entre una y otra. Tanto las huellas humanas como las del dinosaurio demostraban pues, que ambos iban corriendo.** En 1938, bajo la supervisión de Bird, un trayecto completo de huellas de Brontosauero, fueron removidas y enviadas al Museo Americano de Historia Natural de Nueva York. Los hallazgos de C.L. Burdick, fueron publicados en la edición de primavera de 1957, de *The Naturalist*.

El llamado "período Cretácico" es el único en el que se supone que los dinosaurios existieron, y se dice que se extendió durante unos 65 millones de años (entre hace 135 millones y hace 70 millones de años), y se dice que el humano apareció no antes de hace 3 millones de años. La formación de "Glen Rose", como es conocida por los geólogos, está fechada dentro del llamado "Cretácico inferior," o sea, el de hace unos 120 millones de años.

Esta formación se describe como piedra caliza, que alterna con arcilla, marga, y arena, en varios tonos de café amarillento, y gris. Su grosor es de 40 a 200 pies [12 a 60 m.]. La preservación de estas huellas en piedra caliza, proporciona una prueba concluyente de que su formación fue rápida, y que tan pronto como las huellas fueron impresas, fueron cubiertas por capas de arcilla, arena, y grava, que impidieron que fueran borradas.

Además, gracias a que las huellas fueron cubiertas rápidamente, se evitó que fueran erosionadas. En su formación pues, no hay margen para que haya sucedido ni en centenares, ni menos, en millones de años. Actualmente, tan pronto como las huellas son expuestas, rápidamente empiezan a erosionarse.

Seguramente, las huellas fueron impresas, cubiertas, y preservadas rápidamente. Es muy posible que mientras las huellas eran impresas, ya estaban siendo cubiertas temporalmente, con sedimentos presentes en el agua turbulenta, mientras la tierra se movía hacia arriba y abajo, pues era un tiempo de masivas catástrofes geológicas.

Las huellas se hacen aparentes en varias de las capas de piedra caliza, y van quedando expuestas progresivamente, por la acción erosiva del río. Es así como **se han llegado a encontrar huellas humanas aún POR DEBAJO de la capa en donde están las huellas de los dinosaurios. Aquí además, se han encontrado fósiles de seres vivos terrestres; de las costas; y del mar; y ¡las huellas de humanos, se localizan por encima, o al mismo nivel, y hasta por debajo, del nivel donde hay huellas de osos, tigres dientes de sable, mamuts, y dinosaurios!**

Otra sorprendente evidencia de la genuinidad de estas huellas de pies humanos, es el fenómeno llamado "desplazamiento del barro." Las huellas humanas muestran desplazamiento del barro por delante y a los lados de donde se imprimieron los ortejos (dedos de los pies). Este fenómeno no ocurriría espontáneamente si las huellas fueran "las marcas de la erosión," como algunos evolucionistas han afirmado. Además, tanto en las huellas humanas, como en las de varios animales, aparecen las marcas llamadas "por laminado," y que son las que indican que el pie fue presionado a través de arcillas de diferente color, colocadas debajo de él.

Más de un centenar de senderos o trayectos con huellas de pies humanos, han sido descubiertos y estudiados en la zona del río Paluxy. La mayoría de las huellas fueron hechas por pies descalzos, pero hay algunas que sugieren que el pie tenía cierta cubierta; algunas de las marcas son de pies de niños, que siempre van acompañados de un adulto; y **algunas de las huellas, son de personas gigantes.** Cada huella tiene una separación regular en la zancada, y que corresponde al tamaño del pie. **Muchas de las huellas miden 16 pulgadas [40.64 cm], pero varios de los trayectos corresponden a un varón con una zancada de siete pies [2.13 m], y una huella de 21 ½ pulgadas [54.6 cm] de largo.**

Estimamos que las huellas de 16 pulgadas [40.64 cm], fueron hechas por una persona que medía 8.8 pies (2.7 m) de altura, y las de 21 de ½ pulgada [54.6 cm], por una persona de 11.94 pies [3.63 m] de altura.

"Una regla de oro antropológica sostiene que la longitud del pie, representa alrededor del 15 por ciento de la altura de un individuo." * *Mary D. Leakey, "Footprints in the Ashes of Time", National Geographic, abril de 1979, p. 453.* C.N. Dougherty, un quiropráctico local, de la zona de Glen Rose, en 1967 escribió un libro "El Valle de los Gigantes," y él es el que ha localizado, descrito, y fotografiado muchas de las huellas de pies humanos, encontradas ahí.

LA RAMA DEL PALUXY. Eso podría haber sido el final de la cuestión, pero **en agosto de 1978, mientras era acompañado por dos amigos, Fred Beierle decidió pasar la tarde buscando huellas. Pronto, se encontró con algo inusual en el cauce del río Paluxy: una rama carbonizada, que estaba en parte, incrustada en las rocas del Cretácico.**

"Yo estaba en busca de más huellas en lo que comúnmente se conoce como el segundo cruce, una sección del río, adjunto a la finca de Robert Mack, en donde hay muchas huellas de dinosaurios, y en la misma formación donde se encuentran las de los dinosaurios; y a unos 200 metros río abajo, encontramos la rama de un árbol quemado e incrustado en la roca del Cretácico. La rama era de aproximadamente 2 pulgadas [5 cm] de diámetro, y de 7 pies [2.13 m] de largo. Aparentemente se había caído e incrustado en el barro que posteriormente se iba a convertir en piedra caliza; y mientras que la rama ardía, parece haber quedado rápida y totalmente sepultada. Como probablemente siguió ardiendo durante algún tiempo, se convirtió en carbón

vegetal que quedó incrustado como tal, en la piedra caliza en la que el barro húmedo eventualmente se convirtió." *Fredrick P. Beierle, "un nuevo tipo de evidencia del río Paluxy," en Creation Research Society Quarterly, septiembre de 1979, p. 87.*

Los tres hombres consideraban que la rama se había caído de un árbol que había sido alcanzado por un rayo, y que por siglos, esa rama había permanecido completamente incrustada en rocas del Cretácico, que se dice es parte de la Era Mesozoica (con 135 a 170 millones de años de antigüedad). Esto fue cuando los dinosaurios caminaban sobre la tierra. El hecho de que la madera estaba hecha carbón y no cenizas, indica que cuando cayó y se enterró, se estaba quemando, y que luego fue completamente cubierta y fosilizada, mientras aún ardía.

La madera mostraba claramente las grietas que a menudo aparecen en la madera a medio quemar. Se encontraba orientada de este a oeste, en un ángulo casi recto con relación al río, y **la rama medía 2.26 m [7.47 pies] de largo. Su extremo oriental estaba oculto, incrustado en la roca, y sólo la parte superior quedó expuesta.** La sección más gruesa, tenía unos 5 cm (2 pulgadas) de ancho, mientras que la mayoría del resto de la rama, tenía unos 2.5 cm (1 pulgada) de diámetro.

Beierle le envió una muestra de esta madera fosilizada a *Reisner Berg, de la UCLA para radiofecharla, y **el resultado de la prueba con carbono-14 dio una fecha para la madera quemada y fosilizada, de aproximadamente 12,800 años, la cual con las correcciones pertinentes, está de acuerdo con el tiempo calculado para el Diluvio Universal** (Véase el capítulo 6. *Métodos de Fechado Inexactos*, para los problemas que tiene el fechado por radiocarbono). **Por lo tanto, las huellas de dinosaurios que se encuentra en la zona, incluidas en la roca del Cretácico, deben tener la misma antigüedad de no más de 12,000 años.**

"El análisis mostró que la madera tiene aproximadamente 12.000 años. Se concluye que el barro se endureció y petrificó después de que la rama cayó en él; y que las huellas de los dinosaurios encontradas en las rocas, fueron impresas en el barro, sólo muy poco tiempo antes de que este se endureciera, pues de otra manera nunca se hubieran conservado. Por lo tanto, las huellas preservadas en esa roca, tampoco pueden tener más de 12.000 años de antigüedad.

"Nadie, que yo sepa, ha puesto en duda que las huellas de dinosaurio encontradas en el río sean genuinas, por lo que concluimos que hace unos 12,000 años, aún existían los dinosaurios. Nótese que a esta conclusión, sigue que las huellas de pies humanos encontradas, se consideren genuinas o no; pero el hecho de que se consideren genuinas y relativamente recientes las huellas de los dinosaurios, no permite que haya razón alguna para dudar que pudieran encontrarse huellas de pies humanos en el mismo lugar." **op. cit., pp. 88, 131.*

LAS HUELLAS EN ANTELOPE SPRINGS. Los Trilobites son pequeños animales marinos ya extintos. **Los evolucionistas nos dicen que los trilobites son una de las criaturas más antiguas que han existido en el planeta Tierra, y que existieron millones de años antes de que existieran los seres humanos.**

William J. Meister, Sr., de profesión supervisor de redacción, (y, por cierto, un no-cristiano en ese tiempo), adquirió como pasatiempo, el buscar fósiles de trilobites en las montañas de Utah, E.U.A. Fue así que **el 1 de junio de 1968, encontró una huella de pie humano con un Trilobite incluido en la misma roca.** La ubicación está en Antelope Springs, unas 43 millas [70 km.] al noroeste de Delta, Utah, E.U.A. Esto sucedió cuando al quebrar por su canto, con un martillo, una roca grande, de 2 pulgadas de alto, ésta se abrió en sus manos, y para su gran sorpresa, encontró que **en uno de los lados, estaba una huella del pie de un ser humano con un Trilobite en ella. En la otra mitad de la roca, se encontraba junto a otros fósiles, otra huella casi perfecta de un pie humano que sorprendentemente, jusaba sandalia!**

La huella medía 10¼ pulgadas de largo por 3½ pulgadas de ancho en la parte anterior de la suela de la sandalia [26 x 9 cm], y 3 pulgadas de ancho [7.62 cm] a nivel del talón. La impresión del talón quedó marcada alrededor de un octavo de pulgada [1.6 cm] de profundidad, por debajo del grosor de la suela. **Era claro que la huella correspondía al pie derecho, porque se notaba que la sandalia estaba más desgastada en el lado derecho del talón. La huella incluía varios trilobites fácilmente identificables que habían sido comprimidos cuando fueron pisados por la persona.** Aquí tampoco había la posibilidad de que las huellas hubieran sido "grabadas" a mano en la roca, como algunos evolucionistas sugirieron que había sido el origen de las huellas encontradas en Glen Rose.

Estas huellas fueron encontradas a la mitad del ascenso de una escarpada montaña de 600 m (2,000 pies) de altura, en donde Meister relata que tuvo que tomar muchos descansos para ascenderla, y que en el sitio donde encontró las huellas, él tuvo que cavar en la ladera apoyos para sus pies, con el fin de buscar los trilobites.

Meister menciona que les platicó al Dr. Burdick y Sr. Carlisle, sobre el sitio, y esto es lo que a continuación sucedió: "En la primera semana de agosto, el Dr. Clifford Burdick, un geólogo de Tucson, Arizona, E.U.A., con muchos viajes en su haber, visitó el sitio del descubrimiento en Antelope Springs, junto con Sr. Carlisle [geólogo graduado en la Universidad de Colorado, E.U.A.]. En esta visita el Dr. Burdick dijo haber encontrado una huella de un niño descalzo, en el mismo lugar donde yo hice mi descubrimiento, y que 18 de agosto, me mostró. Un día antes, en Antelope Springs, mi familia y yo habíamos conocido al Dr. Burdick, y mientras estábamos ahí, ese mismo día, encontramos otra huella de sandalia; el Dr. Burdick continuó su búsqueda y para el lunes, 19 de agosto, me informó por carta, que había encontrado una segunda huella de niño. Así, además de mi descubrimiento y el del Dr. Burdick, un amigo mío, George Silver, cavando también en el mismo lugar, descubrió más huellas de

uno o varios seres humanos, también calzados con sandalias. En el hallazgo que él me mostró (que yo a la vez, mostré al Dr. Clark Melvin), había dos huellas, una aproximadamente una media pulgada [1.25 cm] por delante de la otra.

Por último, Dean Bitter, un maestro de las escuelas públicas de Salt Lake City, también descubrió otras huellas de seres humanos con sandalias, muy similares a las encontradas por George Silver y yo. Tanto el Dr. Cook como yo, hemos visto estos hallazgos hechos en Antelope Springs, a poca distancia del lugar de mi descubrimiento inicial." *William J. Meister, Sr., "El descubrimiento de fósiles de Trilobites y huellas de calzado humano, en 'los lechos de los Trilobites' - Una formación del Cámbrico en Antelope Springs, Utah, en Why Not Creation? (1970), p. 190.*

Mencionemos que como resultado de haber encontrado tales huellas, Meister se convirtió al cristianismo. ***Leland Davis, un asesor en geología, analizó los estratos en donde se habían encontrado las huellas y encontró que "prácticamente en su totalidad, ¡consistían en estratos del Cámbrico!" Recuérdese que este es el primero, el más antiguo, y el más profundo, de los estratos fosilíferos del planeta.**

Usted puede encontrar una descripción completa de los descubrimientos de huellas en Antelope Springs en el libro, *Why Not Creation? pp. 185-193.*

OTROS GIGANTES. Otras huellas similares de pisadas de humanos gigantes (así como sus restos óseos), han sido encontradas en Arizona y cerca del Monte Whitney, California, así como cerca de White Sands, Nuevo México y otros lugares de E.U.A.

En White Sands, Nuevo México, un gigante de la prehistoria, que caminó a través de un lecho lacustre desecado, dejó las huellas de las sandalias que usaba en sus pies, que medían unas 22 pulgadas [55.8 cm] de largo. Los restos de otros gigantes dos veces más grandes que los gorilas, fueron encontrados también, en Java.

Más tarde, los restos petrificados de un gigante encontrado en Sudáfrica, fueron reportados por el mundialmente renombrado antropólogo, Robert Broom. [Basado en estos hallazgos] El Dr. Franz Weidenreich (1946) propuso una nueva teoría en el sentido de que los antepasados del humano, realmente fueron gigantes.

El Dr. [Clifford] Burdick aseguró que uno de los misterios sin resolver es el del Gran Monumento Nacional de White Sands, cerca de Alamogordo, Nuevo México, E.U.A. Es una área de unos 175 acres [850,000 m²], cubierta por alabastro tan blanco como la nieve.

Se cree que este se depositó a medida que vientos áridos secaron paulatinamente, un mar interior. Aparentemente, en este sedimento fangoso, cuando ya se empezaba a endurecer, un gigante prehistórico cruzó el desecado lecho del lago, dejando una serie de huellas de pies calzados con sandalias. Hay 13 huellas de pisadas humanas de aproximadamente 22 pulgadas [55.8 cm] de largo, y 8 a 10 pulgadas [20 a 25cm] de ancho cada una, con una distancia entre cada paso, de cinco pies [1.22 m]." *H.R. Siegler. Evolution or Degeneration: Which? ("Evolución o Degeneración: ¿Cuál?"), (1972), p. 83.*

LAS HUELLAS DE ARIZONA. A las huellas de pisadas antiguas, se les conoce técnicamente como "icnofósiles." Recientemente, dos nuevos grupos de estas se han localizados en Arizona.

A finales de 1960, un avión privado piloteado por Eryl Cummings, hizo un aterrizaje forzoso en un camino de tierra a lo largo del llamado Lecho de Moenkopi, cerca del río Little Colorado, al norte de Arizona, E.U.A. Durante su estancia, Cummings descubrió, **sobre piedra arenisca, algunas huellas fósiles, que parecían corresponder a las pisadas de un niño descalzo. Además, cerca de estas, se podían apreciar algunas huellas de dinosaurios.** Cummings reconoció que los estratos pertenecían a la Kayenta, que los evolucionistas fechan en 190 millones de años de antigüedad. Aunque Cummings siempre quiso volver al sitio, nunca tuvo el tiempo ni los fondos necesarios para organizar una expedición, y fue así pasaron los años; hasta que en 1984, Lorraine Austin encontró huellas de pisadas similares, no lejos del sitio localizado por Cummings. Él comentó su hallazgo con Paul Rosnau, quien ese mismo año, visitó la zona (posteriormente designada como *sitio-1*). **Ahí, ambos localizaron muchas huellas de pisadas humanas, junto con huellas de pisadas hechas por dinosaurios; e inclusive, la huella de un niño que probablemente al tropezarse, apoyó la mano en el lodo para impedir la caída.**

Cuando Rosnau supo de los hallazgos de Cummings, le pidió instrucciones para llegar a su sitio, que resultó estar a sólo 3 Km del *sitio-1*; pero cuando en 1986 él intentó localizar las huellas mencionadas por Cummings, esto no fue posible porque aparentemente las huellas habían sido destruidas cuando el camino de tierra junto al cuál estaban, había sido ampliado. Sin embargo, alrededor de 100 millas [160 km] al oeste de esa misma carretera, en lo que fue llamado el *sitio-2*, **docenas de huellas de pisadas humanas, fueron encontradas.** Treinta páginas completas de informes sobre este descubrimiento, incluyendo una serie de fotografías, se encuentran en un artículo escrito en dos partes, por Paul Rosnau, Jeremy Auldane, George Howe, y William Waisgerber, en las ediciones de Septiembre y Diciembre de 1989, del *Creation Research Society Quarterly*.

Más de 60 huellas de pisadas humanas que fueron mapeadas y fotografiadas, fueron encontradas en Arizona, en el complejo del Cañón Glen, que se ha identificado como correspondiente al periodo Triásico y principios del Jurásico, fechados supuestamente con 175 a 100 millones de años de antigüedad. En ese mismo lugar, se han encontrado además, no menos 300 huellas fósiles de dinosaurios tridáctilos (de tres dedos); las huellas fosilizadas de un mamífero con pezuña hendida; los fósiles de moluscos bivalvos (almejas de agua dulce de la especie *Unlo complanatus*, que aún viven en varios lagos de Norteamérica); los fósiles de grandes anfibios aerobios (con pulmones); y 3 huellas fosilizadas de caprinos (ovinos domésticos o salvajes del tipo "Big

Horn"). Algunas de las huellas humanas estaban separadas por grandes zancadas, y otras correspondían a humanos que estaban de pie con el pie izquierdo y el derecho cerca el uno del otro. El resto correspondían a personas que iban caminando en diferentes direcciones. En algunos casos, las huellas eran de algún tipo de sandalia.

Éstos son algunos comentarios interesantes de los autores [Al describir una de las huellas]: "La otra era una huella casi perfecta de un pie descalzo, típica de las que se imprimen sobre lodo fresco. Se aprecia el talón hundido, el arco del pie casi al nivel de la superficie, la huella redondeada del metatarso (también hundido en el barro), y el ángulo formado por los ortejos." *op. cit., parte 2, p. 81.*

"Del mismo modo que una huella (fossilizada) de dinosaurio solitaria, confusa, y erosionada, no se considera auténtica, a menos que se encuentre en un sitio donde hay muchas otras huellas de indudable genuinidad, en los diferentes senderos formados por huellas de pisadas humanas que hemos localizado, hay huellas en donde claramente se aprecian los detalles del pie humano:

La superficie redondeada del metatarso, el arco del pie, el talón, y la inclinación de los dedos (ortejos), con lo que se descarta que la mayoría de nuestros descubrimientos, hayan sido producto de formaciones naturales fortuitas." *Op cit, pág. 91.*

"[Éstas son] dos características presentes en las huellas de pie humano auténticas: (1) sobre las superficies duras, se presentan en forma de reloj de arena; (2) sobre las superficies húmedas, el talón y la planta del pie hacen impresiones profundas, mientras que el arco del pie no. Yo considero que en el *sitio-2* (en Tuba City), hay huellas de pisadas humanas que cumplen con ambos requisitos." *Ibid.*

"Entre las impresiones (huellas), hay 30 que son aún mejores que las huellas de pisadas humanas reconocidas como auténticas, y que están en exhibición en el Museo del Condado de San Bernardino, en Redlands, California, U.S.A." *Ibid.*

"Aquí, predominan las huellas y los huesos fossilizados de animales carnívoros, como el Fitosaurio, y los dinosaurios Dilofosurus y Coelofisis. Si normalmente en los sistemas ecológicos siempre predominan los herbívoros, ¿indica esto que estos carnívoros habían bajado a esta zona para comerse a los muertos en la catástrofe?" *Op cit., p. 93.*

Un número notable de las huellas muestran que los humanos calzaban sandalias o zapatos (algo con la forma del pie, y que les cubría la planta). 1. Hay trayectos, tanto de pisadas de pies descalzos como con calzado, yendo en una sola dirección y cuya zancada, sugiere que caminaban calmadamente. 2. Algunas de las pisadas son casi idénticas, colocadas una junto a la otra, y separadas con la esperada distancia y ángulo entre ellas. (3) Hay impresiones de suelas con contornos bien definidos. (4) Existe un porcentaje anormalmente alto (22 por ciento) de pies calzados y descalzos, acumulados en grupos. (8) Hay otros pares de huellas, con extraordinaria similitud entre ellas, y siempre cerca, unas de otras. *Op cit., p. 92.*

OTRAS HUELLAS HUMANAS. Son muchas más las huellas humanas que se han encontrado en "estratos antiguos," donde se supone que no deberían encontrarse. Hay huellas humanas impresas en piedra arenisca (sandstone), cerca de Carson City, Nevada. Las impresiones son claras y bien definidas. Un reporte al respecto, se publicó en el **American Journal Of Science*. (También el libro de ** Herbert Wendt, "En busca de Adán," 1956, pp. 519-520*).

Cerca de Berea, Kentucky, alrededor de 1930, otras huellas humanas fueron localizadas en piedra arenisca, y fueron cuidadosamente analizadas por un geólogo del Estado. Algunas de ellas se encontraban en un patrón de caminata, con huellas nítidas, tanto del pie derecho como del izquierdo; y cada huella con sus cinco ortejos, y un arco bien definido. Se concluye que estas huellas no pudieron haber sido grabadas, porque algunas de ellas estaban parcialmente cubiertas por otro estrato de arenisca (de una antigüedad similar).

Unos mineros, en **Fisher Canyon, Pershing County, Nevada, E.U.A.**, mientras excavaban en una veta de carbón, **encontraron una huella de calzado. La huella es tan clara que aún los restos del hilo de coser usado, son aparentes. Nótese que la veta de carbón se encuentra en un estrato que supuestamente se remonta a hace 15 millones de años,** mientras que se cree que el humano no apareció por evolución, sino hasta hace apenas un millón de años. (*Andrés Tomás, "No somos los primeros," 1971, p. 24*).

Hay huellas humanas que fueron encontradas en los alrededores de **Managua, Nicaragua.**, cerca de un lago, y **entre 16 y 24 pies [4.8 a 7.3 m] por debajo de la superficie, y por debajo de otros 11 estratos de roca sólida.** Los evolucionistas durante más de un siglo, han estado en una controversia continua sobre de las huellas de Nicaragua. (Y es una controversia de la que prefieren huir). Inicialmente, estas impresiones fueron fechadas con 200.000 años de antigüedad; pero, ya que los pies lucían perfectamente modernos, se decidió disminuir su edad a unos 50.000 años. El único geólogo que visitó el lugar, **encontró además, rastros y huellas correspondientes a perros y caballos domesticados, a pesar de que cuando los europeos llegaron a América en el siglo 16, no encontraron en existencia, a los tales perros o caballos.**

Muy cerca de ahí, también se encontraron artefactos de piedra pulida, y puntas de proyectil. Las pruebas de carbono 14 recientemente aplicadas a las huellas, reportaron una antigüedad correspondiente al 3000 a.C.

Ello indica que en tiempos muy recientes, sucedió una terrible catástrofe que provocó el depósito, por encima del estrato donde se formaron las huellas humanas, de esos otros 11 gruesos estratos de roca sólida. Para complicarles más las cosas a los evolucionistas, se han encontrado además, huesos y fósiles de mastodontes, en esos 11 estratos superiores.

La Universidad de Harvard, también posee una huella de sandalia que fue encontrada al lado de huellas de animales y de pies humanos, cerca de la ciudad de **San Raphael, y hay otras huellas de pies humanos, que han sido encontradas en Sudamérica; New Harmony, Indiana; St. Louis, Missouri; Herculaneum, Missouri; y Kingston, New York, E.U.A.** (*Creation Research Society Quarterly, Marzo 1971, p. 205*).

RESTOS HUMANOS EN CARBÓN. Los restos de humanos y sus artefactos, han sido encontrados incluidos en el Carbón, a pesar de que se supone que este estrato corresponde a tiempos prehistóricos muy tempranos (de hace miles y miles de años), Su antigüedad se ha calculado generalmente en 300 millones de años. Ante estos sorprendentes hallazgos, los evolucionistas permanecen muy callados; pero para nosotros es muy comprensible cómo es que esto sucedió, ya que sabemos que los vastos bosques del mundo antiguo, se transformaron en carbón y petróleo en el tiempo inmediato y posterior al diluvio universal registrado en Génesis 6 al 9.

1. El Cráneo Freiberg. En Alemania, en 1842, al romper un bloque sólido de carbón, se encontró en su interior, un cráneo fosilizado incluido dentro del bloque. “En la colección de carbón de la Academia de Minería de Freiberg (Sajonia), hay un intrigante cráneo humano compuesto de carbón café, *manganiferiones* y *limonita fosfática*... Este cráneo fue descrito en 1842, por Karsten y Dechen.” **Otto Stutzer, Geology of Coal (1940), p. 271.* Pero de acuerdo con la teoría de la evolución, siendo que supuestamente éste corresponde al Terciario, el carbón debería anteceder por mucho a la aparición del humano.

2. Una Mandíbula de Niño. En 1958, un experto: Johannes Hurzeler del Museo de Historia Natural de Basel Suiza, encontró una mandíbula de un niño de aproximadamente 6 años de edad, en Toscana. La mandíbula había sido aplanada como una placa de hierro laminado. (**Harroux, One Hundred Thousand Years of Man's Unknown History [Los desconocidos Cien mil Años de la Historia humana], 1970, p. 29*).

3. Dos molares humanos Gigantes, fueron encontrados en noviembre de 1926, en la mina de Carbón Eagle Coal, en Bear Creek, Montana, E.U.A., (**Frank Edwards, Stranger than Science [Más extraño que la Ciencia], p. 77*).

4. Una Pierna Humana. Un minero de carbón, en West Virginia, E.U.A., encontró una pierna humana perfectamente formada y convertida en carbón. (*Creation Research Society Quarterly, March 1968, p. 147*).

RESTOS MANUFACTURADOS POR HUMANOS, EN EL CARBÓN. También se han encontrado, incluidos en el carbón, una gran variedad de objetos manufacturados por humanos. He aquí cinco de ellos:

1. Una Cadena De Oro. En 1891, en Morrisville, Illinois, E.U.A., mientras una dama llevaba hacia su estufa una palada de carbón, accidentalmente la dejó caer al suelo. Un gran trozo de carbón que se quebró en dos, dejó al descubierto una cadena de oro finamente estructurada, trenzada, y engarzada. Este hallazgo se reportó originalmente en el *Times de Morrisonville*, Illinois, el 11 de Junio, de 1891. Posteriormente, se encontró que la cadena de 10 pulgadas (25.4 cm) de largo, estaba hecha de oro de 8 quilates; y se reportó que al quebrarse el trozo de carbón en dos, en cada uno de sus fragmentos quedó incluido un extremo de la cadena, de manera que los dos fragmentos quedaron unidos por la cadena. Esto descartó la posibilidad de que la cadena hubiera sido con anterioridad, accidentalmente arrojada dentro del depósito de carbón.

2. Un Cubo de Hierro. En 1885, en la fundición de Isidor Braun, en Vocklabruck, Austria, un bloque de carbón se fracturó y de su interior salió un pequeño cubo de hierro. Tenía una profunda incisión a todo su alrededor, y dos de sus caras presentaban los bordes redondeados.

Aunque el hijo del dueño lo llevó al Museo Linz, en Austria, posteriormente ahí se extravió, aunque un molde del cubo, aún permanece en el museo. (*Andrew Tomas, We Are Not the First, 1971, p. 44*).

Una Olla de Fierro. En 1912, dos empleados de la Planta Municipal de Electricidad en Thomas, Oklahoma, E.U.A., estaban trabajando con una pila de carbón extraída cerca de Wilburton, Oklahoma. Cuando un trozo que se considero muy grande para echarlo en la caldera, fue quebrado con un hacha, de su interior, cayó una olla de hierro, dejando una impresión o molde de su forma en el carbón. Dos testigos firmaron un acta sobre el hallazgo, ante notario público, y la olla fue fotografiada, y hasta hoy, ha sido vista por miles de personas. (*Creation Research Society Quarterly, March 1971, p. 201*).

Una cucharita para Infantes. En 1937, siendo aún niña, la Sra. Myrna A. Burdick, junto con su madre, encontraron una cucharita para infantes en el carbón blando de Pensilvania. Una fotografía de la misma, puede aún encontrarse en el *Creation Research Society Quarterly, de Junio 1976 (p. 74)*. La dirección que se conserva de ellas es: 1534 Kearney Street, Casper, Wyoming 82601, E.U.A.

Un objeto en cuña. Un objeto metálico en forma de cuña, fue encontrado dentro de un trozo de carbón. (*Proceedings of the Society of Antiquarians of Scotland, Vol. 1, No. 1, p. 121*).

OBJETOS MANUFACTURADOS POR HUMANOS Y ENCONTRADOS EN LA ROCA. Objetos manufacturados por personas, también han sido encontrados en otros materiales diferentes al carbón, y fechados por los paleontólogos, con millones de años de antigüedad. He aquí siete de estos descubrimientos:

1. **Un Clavo de Hierro.** David Brewster encontró un clavo de hierro, en un bloque del cretáceo, de la Era Mesozoica. Un reporte al respecto, fue hecho por la Asociación Británica entre 1845 y 1851, mencionando que el clavo de hierro fue encontrado en un bloque de piedra de la cantera de Kingoodie, en el norte de Inglaterra, y que el bloque medía 8 pulgadas [20.32 cm] de grosor. Estaba colocado bajo la superficie; y la última pulgada del clavo, incluyendo su cabeza, estaban completamente incluidas en la roca, mientras que el resto, se encontraba muy corroído, y se proyectaba hacia una capa de arena. (*Sir David Brewster, Reporte de la reunión de la Asociación Británica para el avance de la Ciencia, Vol. 14, *Charroux, One Hundred Thousand Years of Man's Unknown History, 1970, p. 181).*

2. **Una Cadena De Oro.** En una cantera cercana a Tweed, por debajo de Rutherford Mills, Inglaterra, unos trabajadores descubrieron, a unos 20 cm por debajo de la superficie, una cadena engarzada de oro, incluida en la roca. Una parte de la cadena fue enviada a un periódico de la localidad, el *Kelso Chronicle (London Times, Junio 22, 1844, p. 8, col. 5).*

3. **Un Clavo de Fierro.** Probablemente mientras buscaba oro, en 1851, Hiram Witt, encontró en California, E.U.A., una pieza de cuarzo aurífero. Cuando accidentalmente se le cayó, un clavo de fierro con su cabeza perfectamente conservada, apareció dentro del cuarzo. Un reporte al respecto, se publicó en el *London Times* de 1851.

(Antes de concluir con este asunto, mencionaremos un hallazgo paralelo: **Que el cuarzo no requiere de millones de años para formarse. Cristales de Cuarzo que pudieron haberse formado en los últimos 15 años,** fueron encontrados en una mina de Nevada, E.U.A. En la misma área, un molino había sido derribado, formándose piedra caliza a su alrededor, y un pedazo de madera incluyendo un clavo, fue encontrado incluido en esa piedra caliza).

4. **Un Vaso de Plata.** Unos obreros que en 1851, estaban dinamitando cerca Dorchester, Massachusetts, E.U.A., encontraron un artefacto metálico con forma de campana, incluido en una placa de roca sólida. El artefacto mostraba grabados florares sobre la plata, y con un alto grado de valor artesanal.

Un reportaje de este hallazgo, fue posteriormente incluido en el *Scientific American (de Junio, 1851).*

5. **Un Tornillo de Metal.** Un molde de un tornillo, se encontró en un trozo de Roca (Feldspar). (Springfield Republican; reimpresso en el *London Times*, Diciembre 24, 1851, p. 5, col. 6).

6. **Una Vasija de Metal.** Una elaboradamente grabada vasija de metal, fue dinamitada a partir de roca sólida (Pudding Stone (*Scientific American*, Junio 5, 1852).

7. **Un Clavo de Metal.** En el siglo XVI, los conquistadores españoles, cuando el hierro no era conocido por los indios, se encontraron con un clavo de fierro de unos 15 cm de largo, sólidamente incrustado en la roca de una mina de Perú. El Virrey español conservó el misterioso clavo en su estudio, a manera de recuerdo, y un relato del hallazgo, se encuentra en una carta que se conserva en los Archivos De Madrid [véase archivos de 1572] (**Andrew Tomas, We Are Not the First, 1971, pp. 28-29).*

OBJETOS MANUFACTURADOS ENCONTRADOS EN EL SUELO. En sitios de la Tierra, demasiado profundos como para que (de acuerdo con la teoría de la evolución) pudieran haber sido hechos por humanos, o en los estratos que se han fechado como muy antiguos, se han encontrado objetos manufacturados:

1. **Una Muñeca.** En 1889, unos trabajadores estaban perforando un pozo artesiano, cerca de Nampa, Idaho, E.U.A., y a una profundidad mayor de 81 m., extrajeron una pequeña figurilla de barro cocido. Apenas por encima de donde se encontró la estatuilla, se había estado perforando, insertando un tubo de 15 cm de diámetro, a través de 4.5 m de lava basáltica. A esta se le ha llamado la "Imagen de Nampa" y se cree que en la antigüedad, pudo haber sido una muñeca o un ídolo. (*Immanuel Velikovsky, Earth in Upheaval, 1955).* (Como ya se mencionó anteriormente, en el capítulo 14, los *Efectos del Diluvio*, hay partes del noroeste de Estados Unidos de Norteamérica, que contienen gruesas capas de material volcánico, probablemente depositado inmediatamente después del diluvio).

2. **Una Moneda de Bronce.** En 1871, una moneda de Bronce, fue extraída de una profundidad de unos 35 m, cerca de Chillicothe, Illinois, E.U.A., por unos perforadores de pozos. Este extraordinario hallazgo, demuestra que antes de los indios, otras personas de la antigüedad, vivieron en Norteamérica; que usaban monedas, y que la tierra experimentó tremendos levantamientos y cambios como consecuencia de una catástrofe. (**Frank Edwards, Strangest of All, 1962, p. 101).*

3. **Pisos Pavimentados.** En 1936, un residente de Plateau City, Colorado, E.U.A., (cerca de Grand Junction), se puso a excavar un sótano, y a una profundidad de unos 3 m., él encontró un piso de loseta que fue pegado con cierto tipo de cemento, y que no se parecía a nada de lo encontrado en el valle. Estas losetas fueron encontradas en un estrato del Mioceno, que supuestamente se fecharía con 25 millones de antigüedad. (**Frank Edwards, Strangest of All, 1962, pp. 100-101).*

4. **Hallazgos en California, E.U.A.** Durante la fiebre el oro, del siglo XIX, los mineros de California encontraron gran cantidad de objetos raros, en partes muy profundas de la Tierra, o sea en "estratos pre-humanos." Es de interés mencionar que estas

personas de la antigüedad, eran capaces de cavar profundamente en las montañas, con el fin de extraer el oro y la plata. **Uno de sus túneles, cavado a través de roca sólida, tenía 64 m de profundidad; y en otro de ellos, se encontró un altar de adoración.**

OTROS HALLAZGOS HECHOS EN CALIFORNIA.

“(En California), a una profundidad de más de 90 m, en el túnel de una mina, se encontró un mortero para pulverizar oro; además, otro mortero con su mazo, con un peso de 13 Kg; había cuentas y piedras perforadas; un plato oval de granito con un peso de 18 Kg; y un cráneo humano a una profundidad de 40 m (por debajo de 5 capas de lava, separadas cada una por capas de grava). Es evidente que los humanos existieron antes de que se depositaran esas capas de lava, y antes de que los ríos en forma posterior al flujo de la lava, formaran los profundos cañones.”

“Una sorprendente cantidad de reliquias de piedra, han sido encontradas al lado de los esqueletos de camellos, rinocerontes, hipopótamos, caballos, y otros animales. Estos hallazgos se encuentran casi siempre en estratos que contienen rocas con oro, o grava. (*Creation Research Society Quarterly, Junio 1974, p. 23*).

Además, **una roca exquisitamente grabada y otras rocas trabajadas, pesando un total de más de 360 Kg, fueron encontradas a cientos de metros de profundidad, y reportados en un periódico de California (*Frank Edwards, Strange World, 1964).**

MARCAS HECHAS POR HUMANOS EN MADERA PETRIFICADA. Los científicos creen que la madera petrificada tiene millones de años de antigüedad. El bosque petrificado de Arizona, E.U.A., contiene uno de los mayores ejemplos de tales materiales. En varios sitios, se han encontrado marcas hechas por humanos, en la etapa previa a la mineralización de los troncos.

1. **Los Troncos Labrados De La India.** Hace algunos años, **se encontraron en la India, pequeños pedazos de piezas de madera, seguramente labradas antes de que esta se petrificara,** hallazgo que posteriormente fue reportado en un periódico de antropología (**Anthropos, 1963-64; 1969, 921-40*).

2. **Madera Cortada En Lombardía.** Varias piezas de madera **que previamente a su mineralización, habían sido cortadas con una especie de hacha,** fueron encontradas en Lombardía, Italia. Esta madera se fechó en el Periodo del Plioceno, que es considerada previa a la aparición del ser humano. (**Journal of the Transactions of the Victoria Institute, 13:343*).

MARCAS HECHAS POR HUMANOS EN HUESOS. **Se han encontrado huesos de animales con marcas hechas por humanos,** en localidades que los científicos consideran que fueron previas a la aparición del ser humano en la Tierra.

1. **Grabados En Huesos De Un Rinoceronte.** **El hueso fosilizado de un rinoceronte, presentaba marcas hechas por seres humanos.** Este hueso fue encontrado en un sitio cercano a Paris, donde en toda la historia registrada, no se ha sabido que hayan existido rinocerontes.

2. **Cuerno de Rinoceronte Labrado.** **Aparentemente, se uso un instrumento punzocortante en un cuerno de rinoceronte,** encontrado en Irlanda.

3. **Huesos de Dinosaurios, Perforados.** Este hallazgo les llegó como una sorpresa muy singular a los paleontólogos: **A dos huesos de saurios (dinosaurios), se les encontraron perforaciones hechas a intervalos regulares.** Las perforaciones parecían haber sido hechas con algún tipo de navaja. Dado que **los huesos se encontraron en un depósito del Jurásico,** se decidió que las marcas no pudieron haber sido hechas por los humanos. (** Journal of the Transactions of the Victoria Institute, 23:211-13*).

Resumiendo sobre los anteriores hallazgos: (1) Todos los datos históricos solo llegan hasta unos cuantos cientos de años atrás, lo que indica que la antigüedad de los humanos, es reciente. (2) Con base en las localizaciones donde se han encontrado los fósiles humanos, sus huellas fosilizadas, y sus objetos manufacturados, se concluye que las “eras y épocas prehistóricas” después de todo, no son tan antiguas.

LA INTELIGENCIA HUMANA (*#14/15 The Human Brain*) **La mente del humano es un obstáculo infranqueable para el concepto de la evolución.** Esta teoría enseña que la selección natural, con la ayuda de mutaciones sucedidas al azar, hizo posible en las plantas y animales, el cambio de una especie en otra, de tal manera que aparecieran las formas de vida adaptadas para sobrevivir en su medio ambiente. Pero **el cerebro humano, no cabe en la teoría de la evolución, pues la mente humana está mucho más avanzada que lo que sus necesidades de supervivencia requieren.**

Este era un asunto crucial y básico en la teoría de *Darwin: Pues decía que ninguna criatura podría tener mucha más habilidad que las criaturas a su alrededor; y que “la lucha por la supervivencia” y “la supervivencia del más apto” no era capaz de producir cambios evolutivos. En el caso del cerebro humano, *Darwin supuso que los europeos eran altamente inteligentes porque habían competido con los nativos de los piases tercermundistas, quienes de acuerdo con *Darwin, solo tenían una inteligencia marginalmente mayor a la de los simios. Pero *Wallace que había vivido con los nativos de tierras tropicales, y había descubierto que sus inteligencias eran tan avanzadas como las de los europeos; y que aunque sus conocimientos eran diferentes, no así sus facultades mentales. Por lo tanto, el que toda la humanidad tenga una inteligencia mucho mayor a la de cualquier animal del mundo, hace que la teoría darwiniana este irremediabilmente equivocada.

“Wallace, el “socio minoritario” de Darwin, en el descubrimiento de la selección natural, tenía un problema inquietante: El no creía que su teoría podía explicar el desarrollo del cerebro humano. En el *Origen de las Especies* (1859), Darwin había concluido

que la selección natural sólo hacía a un animal tan perfecto como necesitaba ser para sobrevivir en su medio ambiente. Pero le asombraba a Wallace el que cerebro humano parecía ser una parte de su equipamiento mucho mayor al que realmente nuestros ancestros necesitaban.

A final de cuentas, decía en sus razonamientos, que los humanos que vivían como simples tribus de cazadores y recolectores, no necesitaban mucha más inteligencia que la de los gorilas. Si todo lo que necesitaban para sobrevivir, era recolectar plantas y huevos, y matar algunas criaturas pequeñas, ¿para qué desarrollar un cerebro capaz no solo de capacitarlos para hablar, sino hasta para componer sinfonías, y realizar matemáticas superiores?

Sea como sea, el problema de Wallace continúa sin solución, y la aparición del cerebro humano, continúa siendo un misterio.” (*R. Milner, *Encyclopedia de La Evolución* (1990), p. 457.).

En marcado contraste con la extraordinaria inteligencia humana, tan obviamente superior a la de cualquier otro ser vivo en el mundo, está el hecho de que **los simios, de los que según Darwin descienden los humanos, tienen una mente tan limitada que difícilmente saben cómo desarrollar por sí mismos, la habilidad para hacer herramientas.** Tras de elaborar sobre los pájaros y animales que usan herramientas, *MacRoberts explica que la razón por la que se piensa que los simios son muy inteligentes, es porque los humanos suponen que lo son. ¿Si Leakey hubiera visto a los pinzones de Las Galápagos picando y traspasando semillas ocultas usando púas de cactus, o hubiera visto a los pájaros carpinteros de California perforar los árboles con el fin de construir “graneros” comunes para almacenar bellotas, ¿propondría que tendríamos que cambiar la definición del ser humano, o la de los pájaros?

No, porque los primatólogos (estudiosos de los primates) son como los papás presumidos. Cualquier cosa que “sus changos” o simios hacen, es porque son extraordinariamente listos, precisamente porque suponen que son sobresalientes, mientras que lo cualquier otro animal hace, lo califican como “simple instinto” ya que se supone que están mucho más distantes del hombre.” *Michael MacRoberts, citado por R Milner en *La Enciclopedia De La Evolución* (1990), p.438.

LOS LENGUAJES DEL HUMANO (*#16/1 *Where Languages Lead Us**). **Tal y como el ojo humano es asombroso, así también la capacidad de hablar es sumamente sorprendente. ¿Cómo fue que el humano adquirió la capacidad de hablar,** cuando que todas las demás criaturas solo logran hacer algunos sonidos? *Chomsky de MIT, el más sobresaliente lingüista del mundo, dijo lo siguiente: “El lenguaje humano parece ser un fenómeno único, y sin ningún análogo significativo en el mundo animal.” *Noam Chomsky, *Language and Mind* (1972). P.67.

Un renombrado vocero evolucionista agregó este comentario: “El lenguaje humano es absolutamente distinto a cualquier sistema de comunicación de los animales. Esto se hace más aparente al compararlo con los sonidos de los animales que más se asemejan al lenguaje humano, y que más frecuentemente son llamaos “lenguajes.” Las vocalizaciones no humanas son en efecto expresiones que reflejan el estado físico o, más frecuentemente, emocional del individuo. A diferencia del verdadero lenguaje, no nombran, discuten, abstraen, o simbolizan.” *George Gaylord Simpson, “La Naturaleza Biológica Del Humano” en *Science*, Abril 22, 1966, p.476.

“Los experimentos hechos con chimpancés que “hablan” en señas, demuestran que pueden señalar cosas para obtenerlas, pero no describen, no argumentan... no tiene un sistema de valores, ni hacen decisiones morales... no saben que van a morir... Por lo que no debemos juzgar a los animales, como si solo fueran humanos erróneamente desarrollados.” *Sir John Eccles, “Fotones, Filosofía y Eccles, en “Washington Post, Marzo 15, 1981, p.F-1.

*Lancaster y otros dedicaron largos periodos de tiempo estudiando los balbuceos de los changos, y tratando de relacionarlos con el lenguaje humano, pero no tuvieron éxito. Mientras más se conocen, menos parecen ayudar estos estudios, a comprender el lenguaje humano.” *J.B. Lancaster, *El Origen Del Hombre* (1965).

El lenguaje humano sorprende abrumadoramente a los científicos. No hay manera alguna en que pueda encajar en las teorías de la evolución, ya que el lenguaje humano constituye una brecha infranqueable entre el humano y todas las demás formas de vida de nuestro planeta. El uso del lenguaje está íntimamente relacionado con la superior habilidad de pensar del humano. El humano se diferencia aun más de todos los animales por su capacidad de comunicarse, que por su capacidad de aprender o pensar... No sabemos absolutamente nada sobre los estados tempranos del desarrollo del lenguaje.” *Ralph Linton, *El árbol De La Cultura* (*The Three of Culture*) (1955), pp. 8-9.

El lenguaje humano es asombroso. Por lejos que vayamos, siempre ha estado totalmente desarrollado, y aún así, toda la información disponible, nos indica que la escritura no se inició sino hasta después del 3,000 o 2,500 a.C.

En su juventud, el autor estudió tres lenguajes antiguos, así como varios contemporáneos, y grande fue su sorpresa al encontrar que **los lenguajes antiguos eran mucho más complicados que los modernos.** En la antigüedad, algunas razas escribían alternadamente, un renglón hacia la derecha, y el siguiente, hacia la izquierda. Los griegos llamaban a esto *Boustrofón*: “Como el trayecto del buey al arar,” sin siquiera usar párrafos, o espacios entre las palabras y las frases. El resultado era sumamente difícil de leer, por no decir más. He aquí cómo es que los griegos escribirían el párrafo anterior, hace unos 1,700 años. Obviamente tenían cerebros más listos entonces.

ENLAANTIGÜEDADALGUNASRAZASESCRIBIANALTERNADAMENTEUNREGLONHACIALA
DERECHAYELSIGUIENTEHACIALAIZQUIERDALOSGRIEGOSLLAMABANAESTOBOUSTROFON
COMOELTRAYECTODELBUEYALARARSINSIQUIERAUSARPARRAFOSOESPACIOSENTRELAS
PALABRASYLASFRASESELRESULTADOERASUMAMENTEDIFICILDELEERPORNODECIRMAS

He aquí como lo escribían en *Boustrofón*, hace unos 2,500 años, cuando eran aún más listos.

ENLAANTIGÜEDADALGUNASRAZASESCRIBÍANALTERNADAMENTEUNREGLÓNHACIALA
NOFORTSUOBOTSEANABAMALLSOGAIRGSOLADREIUQZIALAICAHETNEIUGISLEYAHCERED
COMOELTRAYECTODELBUEYALARARSINSIQUIERAUSARPÁRRAFOSOESPACIOSENTRELAS
SAMRICEDONROPREELEDLICIFIDETNEMAMUSAREODATLUSERLESESARFALSARBALAP

En el párrafo anterior, la primera línea se lee de izquierda a derecha, y la segunda de izquierda a derecha. **El patrón mucho más complicado de los lenguajes antiguos indica que las personas entonces, tenían mejores capacidades mentales que las que ahora tenemos.** Pero aún con sus mejores mentes, no tenían los registros que ahora tenemos; **no fue sino hasta la invención del papel y la imprenta, que tuvimos ventaja sobre ellos.**

“Los llamados “lenguajes primitivos” no nos dan luz sobre el origen de los lenguajes, ya que la mayoría de ellos realmente tienen una gramática más complicada que la de las lenguas habladas por la gente civilizada.” *Ralph Linton, *El árbol De La Cultura (The Three of Culture) (1955), pp. 477.*

Los lenguajes más antiguos eran mucho más complicados que cualquiera de los lenguajes que actualmente tenemos. Si tiene dudas sobre esto, tome un curso universitario sobre el Sánscrito, el antiguo idioma de la India. Cuando unían las palabras, una de las letras que las conectaba, era cambiada. (“Esto así es” en el griego antiguo se escribiría “ESTOASIES,” pero en Sánscrito temprano, se escribiría “ESTOQSINS” y cuando estas palabras se unían a otras más, las letras que las conectaban se cambiaban aún más.

Tampoco se puede afirmar que en nuestro tiempo haya “lenguajes primitivos.”

“No hay lenguajes primitivos, declara el Dr. Mason, quien es un experto en lenguajes americanos. La idea de que los “salvajes” hablaban con una serie de gruñidos, incapaces de expresar muchos de los conceptos “más civilizados,” está muy errado. Es más, dice el Dr. Mason, muchos de los lenguajes de muchas personas iletradas, son mucho más complicados que los idiomas europeos modernos... El Dr. Mason encontró que la evolución del lenguaje, es exactamente lo contrario de la evolución biológica, ya que los lenguajes han evolucionado de lo complejo a lo sencillo.” *Science News Letter, Septiembre 3,1955, p.148.*

Es el bien informado concepto de este escritor que **podemos valorar el poder mental de los antiguos con el nuestro, simplemente comparando nuestros lenguajes escritos, con los de ellos.**

“Muchos de los lenguajes “primitivos” son frecuentemente, mucho más complicados y completos que los lenguajes de las llamadas civilizaciones superiores.” *Ashley Montague. *Man: His First Million Years (El Humano: Su Primer Millón de Años), p.116.*

“Actualmente, ningún grupo de humanos, incluyendo los que viven en culturas de tipo “edad de piedra,” hablan lo que pudiera considerarse un lenguaje primitivo. Es más, ningún lenguaje conocido en toda la historia fue en sentido alguno, primitivo. Elgin hace ver que “de los más antiguos lenguajes de los que tenemos textos escritos, como el Sánscrito, frecuentemente son mucho más intrincados y complicados en sus formas gramaticales, que los lenguajes contemporáneos.” *Les Bruce Jr., “On The Origin Of Language” (Sobre el Origen del Lenguaje), en Up with Creation (1978), p. 264.* (Bruce estaba finalizando su doctorado en lingüística cuando escribió este artículo).

Hay una gran trascendencia en el hecho de que los lenguajes antiguos siempre fueron más complicados que los actualmente hablados por la humanidad, pues **ello hace resaltar claramente, que los humanos primitivos eran aún más inteligentes que los que actualmente viven en la Tierra.**

Muchos otros intentos se han hecho para determinar el origen evolutivo del lenguaje y todos han fracasado... pues aún las personas con culturas menos desarrolladas, tienen lenguajes muy sofisticados, con una gramática complicada y un amplio vocabulario, capaz de mencionar y discutir cualquier asunto que se le ocurra dentro de su esfera, a sus oradores... El idioma más antiguo que puede ser reconstruido razonablemente, ya es moderno, sofisticado, y completo, desde un punto de vista evolutivo.” *George Gaylord Simpson, “*Biological Nature Of Man*” (*La Naturaleza Biológica del Humano*), *Science, Abril 1966, p.477.*

*Simpson, quien fuera profesor de Paleontología de vertebrados en la Universidad de Harvard y uno de los principales voceros de la evolución a mediados del siglo XX, reconociendo la amplia brecha que separa la comunicación de los animales con los lenguajes humanos, admite que los lenguajes humanos más antiguos, eran los más complejos: “Es realmente increíble que los primeros lenguajes hayan sido los más complejos.” *George Gaylord Simpson, *Biology and Man (La Biología y el Humano), 1969, p.116.*

“La evolución del lenguaje, cuando menos en el periodo histórico, es una historia de simplificación progresiva.” *Albert C. Baugh, *History of the English Language (Historia del Idioma Inglés), 2a ed. (1957), p.10.*

A pesar de lo que proclaman los evolucionistas, no hay evidencia alguna, por ningún lado, de evolución. No se encuentra en las plantas, ni los peces, aves, animales, o humanos; y no está en los fósiles y menos, en el lenguaje humano. **Los lenguajes no sólo nos revelan que nuestros ancestros eran mucho más inteligentes que nosotros, sino que además nos aclaran dónde habitaron después del Diluvio, los primeros pobladores.** En grandes masas, las familias humanas se movieron a partir de Anatolia (al este de Turquía), y el norte de Babilonia (Iraq), hacia todo el mundo. Actualmente, ya los lingüistas han podido trazar tales rutas.

DIALOGO DE MONOS. (*#18/3 Estudios sobre el comportamiento de los Primates: Primate Behaviour Studies*). **Los evolucionistas han invertido una gran cantidad de esfuerzo estudiando a los simios tanto en África, como en sus jaulas, en Europa y Estados Unidos, en un intento por descubrir señales de gran inteligencia en ellos,** que pudiera demostrar que son casi como nosotros. Pero todos sus esfuerzos han sido en vano.

*MacRoberts, un investigador evolucionista, se queja del hecho de que los grandes simios sean tan poco inteligentes: “Considerando sus manos y enormes cerebros, es realmente sorprendente que los simios y los changos no hagan mucho más uso de herramientas. Se concluyó que son increíblemente “estúpidos.” *Michael MacRoberts, citado por R. Miller, en “Enciclopedia De La Evolución (1990), p. 438.

Ya que hemos estado hablando del lenguaje humano, desviémonos un poco y discutamos algo sobre el lenguaje de los monos.

Mucho se ha reportado sobre la capacidad de los simios de usar lenguaje a base de símbolos, y que por lo tanto tienen un alto nivel de inteligencia. Esto se ha argumentado como otra de las “evidencias” de que son nuestros ancestros.

Sin dedicar tiempo a explicar el asunto, se ha encontrado que lo que en realidad sucede es que **los simios hacen lo que piensan que sus entrenadores quieren, con el fin de recibir sus premios.** Se dice que los humanos se están comunicando inconscientemente a base de “símbolos” y que el animal les da la respuesta deseada, porque les traerá la esperada recompensa en alimento.

*B. F. Skinner encontró que aún los pichones, con su mínimo cerebro, pueden usar tan bien como los simios, el “lenguaje por símbolos.” (Para mucho más sobre el tema, léase Duane Gish “¿Pueden los simios aprender un lenguaje?” en *Evolución: El Reto del registro Fósil*, 1985, pp. 209-212; y John W. Klotz, “El Lenguaje de los Animales” en *Estudios sobre La Creación*, 1985, pp. 154-157).

*Herbet S. Terrace, un psicólogo de la Columbia Universty, pasó cinco años intentando enseñarle a hablar a un Chimpancé llamado “Nim.” Más tarde, **Terrace escribió que había concluido que Nim solo hacía lo que complacía a sus guardianes, y que la mayor parte de lo que hacía eran arreglos al azar, que fueron malinterpretados como señales de “inteligencia verbal.”**

“(Al final de los cinco años, en 1978), se creía que Nim podía identificar 300 señales, podía hacer 125 de ellas, y había logrado integrar miles de “frases”... Pero en 1979, Terrace escribió un libro sobre Nim, en el que descartó la validez de sus resultados previos.” *R. Miller, *La Enciclopedia De La Evolución (1990), p. 328.*

*Noam Chomsky, un profesor de lingüística en el Instituto Tecnológico de Massachusetts, considerado uno de los más sobresalientes lingüistas del mundo, también trabajó por años con simios, tratando de enseñarles a hablar. “No hay razón para creer que las brechas (entre el lenguaje humano y los sonidos de los animales), pueden ser franqueadas, y en este caso, no hay mayor fundamento para suponer que hubo un desarrollo evolutivo de una “forma superior” a partir de una forma “inferior,” que el que hay para suponer que hubo un desarrollo evolutivo de la respiración a partir de la deambulación.” *Noam Chomsky, *Los Lenguajes y la Mente (1972), p. 68.*

“El lenguaje humano parece ser un fenómeno único, sin un análogo significativo en el mundo animal. *op. Cit. p. 67. La capacidad de la mente para pensar y razonar, se localiza en la “materia gris” que forma la corteza cerebral, especialmente de los lóbulos frontales. **Hay una pequeña área en el cerebro humano, llamada la “circunvolución de Broca” que se ha identificado como el centro del lenguaje en el humano. Pero en los simios y changos, simplemente no existe tal área.**

“Comparativamente, el más sorprendente cambio en la forma del cerebro, pasando por la escala del simio hacia el hombre, es el engrosamiento de los lóbulos frontales en su parte anterior, y no hay duda alguna de que este engrosamiento, se asocia con la supremacía humana en la esfera intelectual.” *Reporte Anual de 1955, Smithsonian Institute, p. 436.*

George Gaylord Simpson es un bien reconocido defensor de la evolución, y sin embargo, esto es lo que dijo: “El lenguaje humano es completamente diferente a cualquier otro sistema de comunicación presente en los animales. Aunque pudiera ser posible, es muy improbable que alguna vez lleguemos a saber cuándo y cómo fue que nuestros ancestros empezaron a hablar.” *George Gaylord Simpson, “The Biological Nature of Man” (La Naturaleza biológica del Humano), en Science, Abril 22, 1966, pp. 476-477.*

(Dos de las siguientes secciones en este capítulo: Culturas Antiguas, y Tan Atrás Como Podemos Llegar, son paralelas al material expuesto en la sección titulada: Las Evidencias de La Civilización, incluida casi al final del Capítulo 4 de este libro: La Edad De La Tierra. Léase tal material para obtener información adicional.)

CULTURAS ANTIGUAS. Los científicos frecuentemente hacen notar que las razas y lenguas humanas parecen indicar que todas migraron a partir de un punto central localizado cerca del Cercano Oriente, o en Asia Menor. Esto concuerda con las condiciones que siguieron al Diluvio, y con el hecho de que el Arca reposó en Turquía Oriental (léase Génesis capítulos 8 y 9).

A medida que las razas emigraron, hubo, por un breve periodo de tiempo, un intervalo que los científicos llaman la “*Edad De Piedra*,” a la que siguió la manufactura de cerámica, el inicio de la agricultura y la domesticación de animales, la metalurgia, el establecimiento de pueblos, la escritura, etc. (aunque en los siglos posteriores, algunas culturas aisladas, presentaron regresiones).

Tanto la cerámica más antigua, como los indicios más antiguos de agricultura y domesticación de animales, se encuentran en el Cercano Oriente. El uso más antiguo de metales; el establecimiento de los pueblos, las ciudades más antiguas, y los primeros escritos, también se encuentran ahí.

Para información adicional, léase lo siguiente: **Cerámica:** *Cyril Smith, “*Los materiales y el desarrollo de la civilización y la ciencia*” en *Science*, Mayo 14, 1965, p. 908. **Plantas:** *Hans Helbaek, “*La domesticación de las plantas alimenticias en el mundo.*” *Science*, Agosto 14, 1959, p.365. **Domesticación de Animales:** *H. Campbel y *R. J. Braidwood, “*Un ancestral poblado agricultor en Turquía.*” *Scientific American*, Marzo 1970. **Metalurgia:** *Cyril Smith, *op. Cit.* p.910. **Ciudades:** *R.M. Adams, “*El Origen de las Ciudades.*” *Scientific American*, Septiembre 1960, p. 154; **Escritura:** *Ralph Linton, “*El árbol De La Cultura,*” p. 110.

La fecha más antigua registrada en China se remonta al 1250 a.C., y en las Islas del Pacífico, al tiempo entre la transición del antes de Cristo al Después de Cristo. (Hay mucha más información sobre las fechas más antiguas de la humanidad, en el Capítulo 4: *La Edad De La Tierra*).

Los evolucionistas dicen que entre hace 500,000 y 150,000 años, el humano desarrolló un “cerebro moderno.” ¿Cómo es entonces que se esperó hasta hace apenas 5,000 años para empezar a usarlo? Los evolucionistas dicen que el humano se originó en África Central (basándose en los huesos de simios encontrados en esa región y ya discutidos anteriormente en este mismo capítulo). **¿Por qué entonces todas las actividades culturales humanas, se iniciaron en el Cercano Oriente?** (y no en el África Central).

Aunque se ha intentado obtener fechas a partir de *herramientas y objetos de piedra*, actualmente ya se sabe que no es posible lograrlo. “En la arqueología, actualmente se acepta (aunque no sin persistente resistencia), que en la mayoría de los casos, no es posible hacer un fechado a base de tipología técnica; por ejemplo, usando herramientas de piedra.” *D.A. Bowen, *Quarterly Archeology (1978)*, p. 193.

LOS MÁS ANTIGUOS ANIMALES DOMESTICOS Y COSECHAS. Las evidencias más antiguas de animales domesticados y cosechas, siempre se encuentran en el Cercano Oriente, y generalmente, en las planicies al sur de Turquía oriental, que es donde se localiza el Monte Ararat.

Usando el fechado con Carbono 14 (que tiende a dar fechas muy altas), **el cultivo de trigo más antiguo se originó en Palestina o Turquía** alrededor del 7,000 a.C. Muy pronto después de eso, el cultivo del maíz y otras plantas (frijol y alubias), fueron cultivados en Centroamérica y Perú. **El cultivo de cebada más antiguo, se llevó a cabo en el cercano oriente**, alrededor del 7,000 a.C. En México, el cultivo más antiguo de maíz data del 2,500 a.C.

Los más antiguos perros y ovejas conocidos, de aproximadamente la misma antigüedad, fueron encontrados en el cercano oriente. Las ovejas fueron domesticadas muy tempranamente y se encuentran en Irán desde el 6,700 a.C. Aproximadamente en el mismo tiempo, las **cabras** aparecieron en Jericó. Los primeros **perros domesticados** aparecen en el cercano oriente alrededor del 6,000 a.C. A propósito, no hay ninguna evidencia de evolución en los perros y demás animales mencionados. Los más antiguos cerdos, pueden hallarse en Irán alrededor del 7,000 a.C. Los primeros gatos fueron conservados como hasta ahora, como protección contra los roedores, y datan de alrededor del 3,000 a.C. en Egipto, y 2000 a.C. en India.

Los restos más antiguos de **ganado** vienen de Grecia, alrededor del 6,500 a.C. Los más tempranos en Mesopotamia, datan del 4,500 a.C. El **ganado vascano jorobado** de India, aparece por primera vez en Mesopotamia alrededor del 3,000 a.C. En el 3,700 a.C. ya aparece el **ganado vacuno domesticado** en Egipto. Los **búfalos acuáticos de India**, ya existían en Ur, antes del 2,500 a.C., y poco después en el noroeste de India.

El burro se localiza en Egipto como en el 3,000 a.C. Se piensa que **el caballo**, fue domesticado por primera vez en Mesopotamia alrededor del 3,000 a.C.

Otro tipo de burro (Onagro) ya tiraba de carruajes en Ur, alrededor del 2,500 a.C.; y el burro común era usado como bestia de carga en Egipto, en el 3,000 a.C. Los camellos más antiguos datan del 2,000 a.C. para el dromedario (una joroba); y 1,500 a.C. para el camello de dos jorobas.

Un experto (y evolucionista confirmado), menciona que el primer burro domesticado esta mencionado en Génesis 22:3 (*F.E. Zeuner. A History of Domestic Animals [Una Historia de los Animales domésticos]* 1963). El más antiguo uso de los **elefantes** como bestia de transporte, viene de la India en 2,500 a.C.

El **pichón**, el **ganso y el pato**, fueron domesticados alrededor del 7,000 a.C., en el área de Mesopotamia; y para el 2,000 a.C., ya se encontraban en India. En Egipto, en 1,400 a.C., a los **pelícanos** se les conservaba por sus huevos. También ahí, se usaron los **codornices**, y los **cormoranes** para la pesca. Los primeros animales domesticados en las Américas, aparecieron hasta alrededor del 2,250 a.C. con la **alpaca y la llama**, en Perú.

“Las fechas de 7,000 a.C. dadas por Harlan y otros, para la brusca aparición de la agricultura en el cercano oriente, probablemente se colapsan hasta el 3,400 a.C., cuando son consideradas las inconsistencias del método de fechado con Carbono 14,” (George Howe y Walter Lammerts, “La biogeografía desde una perspectiva creacionista: El origen y distribución de los cultivos de plantas, en “Creation Research Society Quarterly, p.8. La referencia de Harlan es la siguiente: J.R. Harland “Las plantas y animales que nutren al humano” en *Scientific American*, 235(3):89-97; especialmente, note las pp. 94-95).

¿Cuál es el panorama completo de todo lo anterior? **(1) Con muy contadas excepciones, las primeras plantas y animales domesticados (y todos, sean domesticados o no), aparecieron por primera vez en el cercano oriente (2) Las fechas más antiguas para tales plantas y animales necesarias para la supervivencia del humano, llegan al 7,000 a.C., y cuando tal fechado por Carbono 14, es corregido, se bajan a 3,000 a.C.** (Para más información sobre el Carbono 14 y el radiofechado, vea el capítulo 6, *Métodos de Fechado Inexactos*).

Y ¿qué hay de los millones de años antes, en que el humano supuestamente vivió en el planeta Tierra? No hay mención, no hay historia, no hay nada.

LAS EVIDENCIAS DE LA ANTIGUA INGLATERRA. Un profesor de Ingeniería de la Universidad Oxford, en 1967, escribió un libro poco usual, en el cual **él describe la avanzada habilidad y capacidad intelectual y de aprendizaje, de los antiguos pobladores de lo que ahora son Inglaterra y Escocia.** Debido a las enormes esculturas de piedra que erigieron, él los llamó las “*gentes megalíticas.*” En un periodo de 40 años, **él visitó unos 600 sitios con megalitos, que el fechó entre 2000 y 1,600 a.C.; con lo que concluyó que las gentes megalíticas, eran expertos en ingeniería, metrología (el arte de medir), astronomía, geometría y en la construcción de barcos.**

“Es sorprendente que mil años antes de los grandes matemáticos de la Grecia clásica, las personas de estas Islas (Británicas), no sólo tenían un conocimiento práctico de la geometría y eran capaces de desarrollar complicados diseños geométricos, sino que eran capaces de desarrollar elipses basadas en los triángulos de Pitágoras. No debe sorprendernos saber que su calendario era un altamente desarrollado arreglo con un conocimiento exacto de la duración del año; o que llegaron a establecer varias estaciones, con el fin de observar el ciclo de 18 años de la revolución de los nodos lunares.” (*A.Thom, *Los Sitios Megalíticos de Inglaterra, 1967, p.3*).

“Una civilización capaz de usar una unidad de medida, desde un extremo al otro de Inglaterra... con una exactitud del 0.1 por ciento, y que logró la erección de 5,000 a 10,000 megalitos, seguramente demandó mucho de sus ingenieros... y debió haber conocido muy bien los métodos usados para medir el tiempo a partir de las estrellas, todo lo cual provino del sol, en los sitios determinados para su calendario (*Op. Cit. p.2).

“El hombre megalítico fue un ingeniero competente. Note cómo era capaz de llevar a cabo grandes proyectos con una exactitud cercana al 1 en 100; y cómo fue capaz de transportar y erigir bloques de piedra con pesos de hasta 50 toneladas (45 toneladas métricas). Fue capaz de usar abundantemente, el ángulo recto de 3,4 y 5; y conocía el triángulo recto de 8, 15, 17... y el de 12, 35 y 37...

Estos triángulos fueron usados en una peculiar geometría, con la que construyeron anillos (incluidos en las piedras), de varias formas: circular, con forma de huevo, elípticos, etc.” (*Op. Cit., p.9).

Estos antiguos pobladores de Inglaterra, conocían las palancas, los fulcros (puntos de apoyo), los fundamentos, los cabestrillos, y las cuerdas; sabían cómo hacer y usar utensilios de medición muy exactos. Tal y como se hace actualmente, en terreno abrupto, sólo hacían medidas horizontales. Podían “trazar” una línea recta entre dos puntos invisibles entre sí. Fueron capaces de construir y transportarse, en excelentes barcos; y conocían las corrientes, la marea y los movimientos de la luna; y podían predecir cual luna llena o luna nueva, precedería el siguiente eclipse de luna o de sol.

Se ha estado haciendo claro que **tales conocimientos técnicos estaban diseminados ampliamente en el mundo antiguo, pues se encontraban entre los griegos, los egipcios, los indios, chinos, incas, y aztecas; y muy probablemente fueron conocimientos transmitidos por Noé, quien los habría adquirido de gentes pre-diluvianas.** Tenga en mente que estos británicos ya usaban tales conocimientos de alta tecnología, alrededor del 2,000 a.C., y que la fecha del diluvio sólo habría sido unos 350 años antes.

TAN ATRÁS COMO ES POSIBLE RETROCEDER. (*#15/9*). **Tan atrás como podemos retroceder en tiempo, podemos apreciar que la humanidad era tan o más inteligente de como lo es actualmente.**

“Contrario al concepto popular, el humano dejó de evolucionar desde hace mucho. El humano actual, el ser humano que actualmente somos, no difiere esencialmente del humano que vivió hace 100,000 años... Si por algún milagro, fuera posible trasladar un recién nacido de tal época pasada a nuestro tiempo, y criarlo como uno de nosotros, se transformaría en una persona exactamente como nosotros.” **Science World, Febrero, 1961, p.5.*

“La mayor parte de lo que se considera evolución humana, se refiere a evolución social y no biológica. Prácticamente nada de la evolución social del humano, ha sido evolución biológica.” **Enciclopedia Americana, edición 1965, vol. 10, pp. 613.*

“Los alumnos de un pequeño condado en Sumeria, en Shadippur, en el 2,000 a.C., tenían un “libro de texto” que contenía la solución al problema del triángulo clásico de Euclides, 17 siglos antes de que naciera Euclides... Los “libros de texto” de los niños escolares en Shadippur (hechos de tablillas de barro), contenían tal análisis enciclopédico del conocimiento científico de su tiempo, que habría ameritado una revisión exhaustiva de la historia y desarrollo de la ciencia, y consecuentemente, de la historia del desarrollo de la mente humana... Se sugiere que las matemáticas alcanzaron tal desarrollo alrededor del 2,000 a.C., como nunca lo imaginaron posible los arqueólogos e historiadores.” **New York Times, Enero 8, 1950, pp. 1,28.*

La capacidad cerebral del humano, y su Coeficiente Intelectual, no se ha incrementado a través de los siglos. Los antiguos griegos, egipcios, y pobladores de la Mesopotamia y los valles de la India, de hace 5,000 años, fueron tan inteligentes como los de nuestra generación. Es más, algunos hallazgos que ya hemos mencionado, indican que definitivamente eran más inteligentes, sobre todo si consideramos que trabajaban con las limitaciones que suponen el no tener nuestro papel e imprentas.

“Hay evidencias de que el *homo sapiens* no ha variado por cientos de miles de años.” *Scientific American, Noviembre de 1950.*

Por ningún lado se encuentra evidencia alguna de evolución en la mente humana.

EL FECHADO EGIPCIO. El fechado egipcio es considerado por muchos arqueólogos, como la clave para fechar los más antiguos rastros históricos de la humanidad.

Este tópico es de tal importancia, que merece atención especial. A pesar de su trascendencia, la mayoría de nosotros jamás hemos oído mucho al respecto, y mucho menos de las erróneas conclusiones en las que se basa. (Habíamos planeado, en el capítulo 21, *Fechado arqueológico*, discutir brevemente esto; pero por falta de espacio, tuvimos que omitir casi todo el capítulo; sin embargo, toda la información se encuentra en nuestro sitio web *evolutionfacts.com*). *Los siguientes párrafos revelarán la importancia de tal capítulo:*

He aquí tres interesantes hechos: (1) Los evolucionistas afirman que el humano ha estado viviendo en nuestro planeta por más de un millón de años.

(2) **Los eventos registrados en la historia sólo van unos cuantos miles de años atrás, y provienen de registros históricos reales.** (3) **Los más antiguos registros históricos conocidos, provienen del antiguo Egipto. Y tal parece que ha habido un bien estudiado esfuerzo por desplazar hacia atrás, tanto como es posible, tales fechas egipcias,** con el fin de alargar el periodo histórico de la humanidad, y por lo tanto, **se han hecho muy dudosas conjeturas,** con el fin de sustentar este sistema egipcio de fechado.

A pesar de que el resultado de colocar más tempranamente las más antiguas fechas egipcias, sólo retrasa la historia cuando mucho unos cuantos siglos, sin embargo, esto tiene como efecto negativo el negar la mayoría de las cronologías mencionadas en el más exacto de todos los libros antiguos: La Biblia. Así, el desplazamiento de esas fechas arqueológicas, ha pretendido nulificar el valor de importantes descubrimientos arqueológicos, en lo que éstos se relacionan con la Biblia.

UNA BUSQUEDA INUTIL. (**#17/2* Cómo identificar huesos humanos*). En el Juicio Scopes, en 1925, fue presentado el impresionantemente llamado *Hesperopiteco haroldcookii, como una evidencia* a favor de la evolución. Era el también llamado *Hombre de Java*. Fue entonces que el mundo escuchó absorto, y como una mayúscula prueba de la evolución, las noticias que triunfalmente proclamaba, en ese pequeño salón de Dayton, Tennessee, E.U.A., **Clarence Darrow, cuando anunciaba que se habían encontrado dos o tres de sus huesos (a pesar de que como anteriormente ya mencionamos en este mismo capítulo, al final de cuentas, el Hombre de Java resultó ser sólo un fraude más).* (Mucho más sobre este juicio, que tan fuertemente influyó en las acciones legislativas posteriores, a todo lo largo de E.U.A., puede encontrarse en nuestro sitio Web *evolutionfacts.com*, en el capítulo 30, *The Scopes Trial: El juicio Scopes*).

Otro de los “hombres primitivos” descubierto más recientemente; fue confirmado como otro fraude, por **Tim White, y reportado por uno de sus asociados (*I. Anderson, “Clavícula humanoide, descartada como una costilla de Delfín, en el New Scientist de abril 28, 1983, p.199).*

LA COSTILLA DE DELFIN. “**¡Una costilla de delfín fue reportada como una clavícula humana!**”

Tiempo después, burlándose de todo el asunto, alguien sugirió que le llamara el “Flipperpiteco.” Fue así que **White* acusó a uno de sus colegas antropólogos, de un fraude similar al del Hombre de Java y el Hombre de Piltdown. Su evidencia concluyente: El hueso en cuestión no estaba curvado correctamente, y su orificio nutricio, estaba en un sitio incorrecto. **White, un antropólogo de la Universidad de California* dijo lo siguiente: “**El problema con muchos antropólogos es que están tan deseosos de encontrar un homínido, que cualquier residuo de hueso, lo vuelven un hueso de homínido.**” (**Timothy White, citado en New Scientist, abril 28, 1983, p.199*). Allan Walker, citado en el mismo artículo, dijo que **¡aún antropólogos experimentados, en alguna ocasión, han reportado un fémur de lagarto y un dedo de caballo, como clavículas humanas!**

Como ya lo hemos mencionado, el término **“homínido”** es el nombre dado al mítico hombre mono (mitad humano y mitad simio), que por décadas, los evolucionistas han estado buscando, sin éxito alguno. ¡Qué triste se torna la situación cuando la única evidencia de que algo existe, es la teoría que la menciona!

LA CONTRIBUCION DE LOS ARTISTAS A LA TEORIA DE LA EVOLUCION. (*#11/7 Artist to the aid of Evolution*). **¿Qué no son suficientes pruebas de que descendemos de los changos, las pinturas de hombres mono hechas por prestigiados artistas?** Seguramente que basándose en los huesos disponibles, ellos saben lo que hacen. Por décadas, un buen número de extraordinarios artistas han puesto sus habilidades al servicio de comprobar la teoría de la evolución. **Con sólo mirar unos huesos, han podido imaginar cómo es que lucían los dinosaurios, y muchas otras criaturas ya extintas. Las obras de arte terminadas, han sido presentadas al público como si fueran otra prueba científica más.** Con relación al hombre antiguo, los artistas se han esmerado en pintar escenas de imaginarios hombres mono, que en realidad jamás existieron.

En realidad, ni los científicos ni los artistas, son capaces de decirnos como alguna vez se veían, con sólo examinar unos cuantos huesos sueltos de los muchos más faltantes. Aún con el esqueleto completo, los expertos no serían capaces de decirnos cómo se veían los ojos, las orejas, la nariz y los labios. Tampoco como lucirían otros detalles como el color de la piel y el pelo, su textura, y si tenían barba o no; ya que ninguna de estas características y más, serían identificables. Dejemos ahora que los expertos hablen:

“Los huesos no nos dicen nada sobre las partes blandas (carnosas) de la nariz, labios, u orejas, y los artistas deben crear algo que sea intermedio entre los changos y los humanos; pues mientras más antiguo se diga que es el espécimen, lo han de dibujar más parecido a los changos. *B. Rensberger, “Ancestros: Un Album Familiar,” *Science Digest*, 89:34-43 (1981).

Pero *Hooton afirma que los antropólogos no deberían hacer esto: “No se justifica que antropólogo alguno reconstruya el esqueleto completo de un tipo no común de fósil humano, cuando sólo posee partes del cráneo, uno o dos dientes, y quizás unos cuantos fragmentos de la mandíbula, y algunos huesos largos... Las suposiciones sobre las partes faltantes son muy dudosas, a menos que otros esqueletos más completos, de otros individuos del mismo tipo, estén disponibles para apoyar la reconstrucción.” **Ernest Albert Hooton, Apes, Men and Morons (1970), p. 115.*

No existen suficientes evidencias sobre las cuales fundamentar las conclusiones de los artistas. **El público debería ser advertido de tales esfuerzos de los promotores de la evolución, por proveer evidencias (que en realidad no lo son), en apoyo a su teoría.** “No ponga su fe en las reconstrucciones. Algunos anatomistas moldean sus reconstrucciones a partir de cráneos humanos, agregando las partes blandas de la cabeza y cara sobre un molde de yeso, produciendo así un busto que pretende representar la apariencia que tenía en vida, el fósil. Sin embargo, cuando recordamos las condiciones precarias en las que se encuentran la mayoría de los cráneos, a los que frecuentemente les faltan los huesos de la cara, fácilmente podemos concluir que aún la reconstrucción del esqueleto de la cara, deja mucho lugar a dudas, en lo que toca a los detalles. Pretender reconstruir las partes blandas, es una empresa aún más temeraria. Los labios, los ojos, las orejas, y la punta de la nariz, no dejan rastros confiables en los huesos subyacentes. Se le pueden con igual facilidad, reconstruir sobre un cráneo neandertal, las facciones de un simio o de un filósofo.

Las supuestas restauraciones de tipos antiguos de humanos, tienen muy poco (si es que alguno), valor científico, y lo más seguro es que engañan al público.” **Ernest Albert Hooton, Por encima de los changos (1946), p.329.*

Así, la imaginación sustituye a las características reales. “En tales reconstrucciones, la carne y pelo han de ser formadas recurriendo a la imaginación. Pues del color de la piel; el color, forma y distribución del pelo; la apariencia de las facciones, y el aspecto de la cara en los humanos prehistóricos, no tenemos conocimiento alguno. **James C King, La Biología De La Raza (1971), pp. 135, 151.*

Así, la imaginación toma el lugar de la evidencia: “La gran mayoría de las concepciones artísticas, están basadas más en la imaginación que en las evidencias. Se les paga por producir algo intermedio entre los simios y los humanos.” “*AnthroArt,*” *Science Digest*, abril 1981, p.41.

*Johanson, un prominente experto en el intento de localizar homínidos ancestrales en África, declara que en realidad, nadie sabe cómo se veían. “Nadie puede estar seguro de cómo se veía algún homínido extinto.” **Donald C. Johanson y Maitland A. Edey, Lucy: El inicio de la Humanidad (1981), p.286.*

Todo es una tierra de fantasía: “(No hay) suficiente evidencia a partir del material fósil disponible, como para sacar nuestras teorías del mundo de la fantasía.” *New Scientist*, Agosto 3, 1972, p. 259 (análisis por Bjorn Kurten, del libro “*No de los Simios: Origen de los Humanos y la Evolución.*”

PILBEAM CAMBIA SU FORMA DE PENSAR. *David Pilbeam del Museo de Boston, durante toda su vida fue un experto en paleo-anthropología (estudio de los fósiles humanos), y en un artículo titulado “*reordenando nuestro árbol familiar,*” escrito para la revista *Human Nature (Naturaleza humana)*, en junio de 1978, **reportó que los descubrimientos hechos a partir de 1976, han cambiado radicalmente su punto de vista sobre el origen de los humanos, y de los primeros ancestros del humano.** Pilbeam alcanzó un rango tan alto en su área, que llegó a ser el asesor para el gobierno de Kenia, en el establecimiento de un instituto internacional para el estudio de los orígenes humanos. **Kenia ha sido por décadas, el centro de investigación sobre los**

homínidos, gracias a los esfuerzos de *Richard Leakey y su madre, la *Dra. Mary Leakey, por extraer de sus suelos, huesos de antiguos Hombres mono. Los Leakey tienen sus oficinas centrales en Nairobi.

En artículos posteriores, como el publicado en el *Annual Review of Anthropology*, Pilbeam ha profundizado en su cambio de posición. **En 1970, mientras trabajaba en Kenia y examinaba los escasos fragmentos óseos de un “humano antiguo,” Pilbeam se sintió forzado a llegar a la conclusión de que no había evidencia alguna de tipo alguno, ni en sitio alguno, de los supuestos ancestros simios.**

LEAKEY ADMITE LA VERDAD. Por años, *Richard Leakey ha tratado de comprobar que los ancestros humanos, mitad simios, eran los *australopithecinos* del África oriental. **Pero de tales huesos, *Pilbeam dijo: No hay manera de saber que estos huesos sean o no, los antecesores de cosa alguna.** Poco después, el mismo *Richard Leakey, resumió el problema, en un programa sobre el Universo de Walter Cronkite, al decir que **si se le pidiera hacer el árbol familiar del humano, sólo dibujaría un gran signo de interrogación.** Además, agregó que **no sólo la evidencia fósil era extraordinariamente escasa para tener certeza alguna sobre alguna cosa relacionada con los orígenes evolucionistas del humano, sino que las probabilidades de que algún día las obtuviéramos, eran muy poco probables.** Esta es una asombrosa afirmación, considerando que fue hecha por el principal buscador de homínidos de la segunda mitad del siglo XX. Fue en ese tiempo, que *Leakey dejó de buscar huesos viejos, y se dedicó a promocionar la conservación de animales en Kenia.

EL FECHADO POR POTASIO-ARGÓN. Debe mencionarse que fue **gracias al uso del tan poco confiable método de fechado Potasio-Argón, el que le permitió a Leakey y otros, llegar a darles tan inmensas cifras de antigüedad a huesos que probablemente sólo tienen unos cuantos cientos de años de edad** (Véase el capítulo 6, *Métodos de Fechado Inexactos*).

“fue el temprano uso de la técnica Potasio-Argón en 1961, usado para fechar la parte inferior del desfiladero Olduvai, en Tanzania, lo que alargó radicalmente el tiempo calculado para la evolución de los homínidos, y prendió la explosión de conocimientos sobre el hombre primitivo.” *F. Weaver, “La búsqueda de Nuestros Ancestros” en *National Geographic Magazine*, Nov 1985, p. 589.

LA AUSENCIA TOTAL DE HOMINIDOS. ¡No hay ancestros mitad chango! Nunca se ha encontrado uno sólo, ni existen fósiles de ellos. No hay ninguno de sus viejos huesos. Más recientemente, *William R. Fix, otro experto en el área del hombre primitivo, escribió un interesante libro: *Los Vendedores ambulantes de Huesos (The Bone Peddlers)*, en el cual examina con todo detalle, el tema de la paleo-anthropología. Menciona que **no sólo los mismos antropólogos ponen en duda el valor de la evidencia “ósea,” sino que las investigaciones y los nuevos descubrimientos, han eliminado cada uno de los supuestos ancestros hombres mono, de nuestro árbol familiar.**

“El registro fósil relacionado con el humano es aún tan escasamente conocido, que los que insisten en hacer declaraciones positivas al respecto, no logran más que brincar de una situación embarazosa a otra, mientras esperan que el próximo descubrimiento no los haga ver como meros tontos... Francamente hay personas que se niegan a aprender la lección. Hemos visto que sigue habiendo numerosos científicos y conferencistas que temerariamente siguen afirmando que “no hay duda” sobre cómo se originó el humano. Pero si sólo tuvieran alguna evidencia... Me ha costado trabajo demostrarles que hay formidables objeciones contra todos las especies subhumanas y casi humanas, que se han propuesto como ancestros.” *William Fix. *The Bone Peddlers (1984) pp. 150-153.*

EL HOMBRE DE ORCE. El 14 de Mayo de 1984, el *Daily Telegraph*, un periódico australiano, publicó un reportaje sobre el último fraude. Los encabezados decían: “ASNO CONFUNDIDO CON HUMANO.” **Un cráneo encontrado en España y proclamado como el más antiguo ejemplar de un humano en Eurasia, fue al final identificado como perteneciente a un joven burrito.** La osamenta fue encontrada en la región de Andalucía, en España, donde ya se había programado un simposio de tres días para que los expertos pudieran examinar y discutir la osamenta, que ya había recibido el nombre del *Hombre de Orce*, en referencia al pequeño pueblo español sureño, cerca del cuál había sido encontrada. Pero los franceses les causaron problemas, ya que **científicos de París, demostraron que el Hombre de Orce, no era más que un fragmento de cráneo perteneciente a un borriquito de cuatro meses de edad. Los avergonzados oficiales españoles, tuvieron que enviar 500 cartas cancelando el simposio.**

EN BUSCA DE LA GLORIA. La fama y un patrocinio duradero, es lo que puede esperar el humano que encuentre algunos restos de huesos, y declare que pertenecen a un ancestro mitad simio. Ya hemos expuesto en este capítulo qué es lo que ha pasado vez tras vez; y **sin embargo, en todas y cada una de las ocasiones, o se encuentra que los hallazgos fueron falsificados, o que el explorador a final de cuentas renuncia por considerar infructíferos sus esfuerzos.**

“Desde el punto de vista de muchos paleo-anthropólogos, el cuento de la evolución humana ha sido pura ficción que tiene otros fines diferentes al rigor científico.” *B. Rensberger, “Enfrentando el pasado,” en *Science*, Octubre 1981, Vol 81, pp. 41, 49.

“Comparado con otras ciencias, el elemento mítico en la paleo-anthropología es mucho mayor. Las hipótesis y las historietas sobre la evolución humana frecuentemente surgen sin datos que las apoyen, contienen una gran cantidad de generalidades preconcebidas, y los datos que realmente existen, son insuficientes para falsificarlas y menos, sustentarlas. Hay muchas interpretaciones posibles, y todos los libros proponen nuevas alternativas, algunas simplemente refinando el tema con nueva

información; pero todas, en diverso grado, suplantando los mitos antiguos, con alguno nuevo.” *W. Hill, “Book Review” en *American Scientist* (1984), vol 72, pp. 188-189.

“El carácter científico y doctrinal de la totalidad de esta área de estudio, está bien definido. Hay tanto glamur, aun asociado con el tema del eslabón perdido, y con la relación del humano con el reino animal, que quizás siempre continúe siendo difícil exorcizar (remover) del estudio comparativo de los primates (tanto existentes como fósiles), el tipo de mitos que el ojo inexperto es capaz de elucubrar a partir del pozo de los buenos deseos.” *S. Zuckerman, *Beyond the Ivory Tower (Más allá de la Torre de Marfil)*, 1970, p.64.

LA HISTORIA DEL HOMBRE DE PILTDOWN (*#6/7 *Piltdown Man*/ #10 *The Story of Piltdown Man. Más completo que en la anterior**).

Le guste a algunos o no, la historia del fraude del *Hombre de Piltdown*, permanecerá para siempre como uno de los grandes sucesos en la historia de las presentaciones evolucionistas. **Repetidamente, se han cometido otros fraudes evolucionistas que posteriormente se han puesto en evidencia; pero la burla de Piltdown fue la más escandalosa de sus revelaciones.** Y esto es porque para cuando finalmente se descubrió, el Hombre de Piltdown ya había sido proclamado como la gran prueba de que el humano evolucionó a partir de los simios.

He aquí una historieta magistral sobre el “desenterramiento de cráneos:” La historieta del Hombre de Piltdown. “Charles Dawson, un abogado de Sussex, mientras deambulaba un día por el camino de una granja, cerca del condado de Piltdown, en Retching (Sussex), Inglaterra, “notó que el camino había sido cubierto con unas muy peculiares tierras cafés, no propias de aquella región.” **Al indagar al respecto, “se sorprendió” al saber que habían sido traídas de un banco de grava** presente en otra granja. Dice que fue entonces que se propuso ir y averiguar de dónde venía esa **“extraña grava,”** a pesar de que nadie más en la comunidad, la había considerado alguna vez, como extraña.

Cuando posteriormente, en Diciembre de 1912 relató el incidente, *Dawson agregó que tal caminata por el camino había sucedido “años antes,” lo cual la colocaría alrededor del 1909 o 1910. Se cree que nada menos que *Sir Arthur Conan Doyle, el imaginativo inventor de las historietas de misterio, del detective Sherlock Holmes, y un confirmado ateo, estuvo involucrado, junto con *Dawson, en el desarrollo inicial de la idea de colocar fraudulentamente los huesos que después fueron “descubiertos.” “Poco después,” continúa Charles Dawson, él visitó el pozo de grava (localizado como a mitad de camino entre Uckfield y Haywards Heat, e interesantemente a sólo unos kilómetros de la mansión donde Charles Darwin pasó la mayor parte de su vida). Ahí, encontró a dos hombres extrayendo grava, **a quienes preguntó si habían encontrado algunos huesos o fósiles en ese sitio, a lo que ellos respondieron que no. Fue entonces que les recomendó que “estuvieran pendientes de ello, pues era posible que los encontrarán en un futuro.”**

Poco tiempo después, **mientras una mañana “casualmente” pasaba nuevamente por el pozo de grava, fue interceptado por un emocionado trabajador** que le comunicó que tan pronto acababa de iniciar su trabajo ese día, se encontró con un pedazo de cráneo.

En su descripción posterior, *Dawson dijo que se trataba de una pequeña porción de un parietal inusualmente grueso, aparentemente humano, y con una antigüedad de aproximadamente 300,000 años.” **¡Vaya que era realmente mucho conjeturar, con los captado en un primer vistazo!**

Dice el señor Dawson que inmediatamente, continuó la búsqueda pero que no logró hallar nada más ese día; sino que fue hasta “varios años después,” en el otoño de 1911, en otra de las visita que hizo al sitio, que pudo encontrar otro pedazo más grande de hueso, que en esta ocasión, correspondía a la región frontal del cráneo, y que incluía una porción del reborde supraorbitario izquierdo. **Dice que sólo necesito caminar por el pozo de grava ese día, para encontrar dicha porción de hueso, que estaba parcialmente expuesta.**

Poco tiempo después, sucedió que un día, **yendo casualmente acompañado** por el *Dr. Arthur Smith Woodward (director del Departamento de Geología del Museo Británico de Historia Natural), **mientras este lo observaba cavar, Dawson logró encontrar en mismo pozo de grava, la quijada (mandíbula) que llegó a ser sumamente importante.** Sépase que **tan magnífico descubrimiento, llegó en el tiempo preciso,** pues *Charles Darwin y *Thomas Huxley ya habían muerto, y aunque muchos huesos humanos habían sido excavados en varios países lejanos, como los Neandertales, ninguno de ellos eran de gran importancia para la causa evolucionista, ya que todos eran obviamente humanos.

Lo que se necesitaba pues, eran precisamente un cráneo y quijada de un ser mitad simio y mitad humano, y de un medio millón de años de antigüedad; y **“que mejor lugar para encontrarlos, que el perpetuamente húmedo suelo de Inglaterra, donde aún los huesos de medio siglo de antigüedad, normalmente se vuelven polvo.”** Woodward era un entusiasta paleontólogo y ya había publicado varios escritos sobre peces fósiles. Para entonces, ya Dawson y Woodward habían tenido muchas pláticas sobre los mencionados huesos; y fue entonces que decidieron llamar a *Arthur Keith (un anatomista y uno de los más respetados científicos de Inglaterra), a unirse al grupo. Keith era autor de varias obras clásicas, y poseedor de las mejores credenciales de credibilidad: Un doctorado en medicina; membrecía en el Colegio Real de Cirujanos, y en la Royal Society; presidente del Instituto Real de Antropología; miembro de la Sociedad de Anatomía; y de la Asociación Británica para el Progreso de la Ciencia.

Hubo más pláticas, y se propuso invitar que *Grafton Elliot Smith, un reconocido especialista en el cerebro, fuera incluido en el círculo, completándose así un equipo formado por científicos de los más respetados en las islas británicas. **¿Cuál era el tema de sus profundas conversaciones? Solamente, un grupo incompleto de huesos, en los que la mandíbula era demasiado grande para un humano. Pero interesantemente, faltaban los huesos del maxilar superior, una parte del maxilar inferior, y sobre todo, los muy importantes dientes caninos. También faltaban los huesos de la articulación de la mandíbula. Y precisamente, lo que faltaba es lo que hubiera resuelto el enigma de: (1) si la mandíbula, que parecía ser de simio, pertenecía a un humano o a un simio; y (2) si la mandíbula correspondía con el maxilar superior del cráneo, que obviamente era humano.**

El cráneo consistía pues, de sólo unas pocas piezas, y por lo tanto, no se podía calcular adecuadamente su capacidad craneana. Las partes existentes podían ser parte de un cráneo con una gran, o una pequeña cavidad craneana. Keith, un ferviente evolucionista como los otros, estaba más abierto a la evidencia, y teorizó que para tal cráneo, el volumen cerebral podría ser de unos 1,500 c.c., mientras que Woodward pensó que podría ser de sólo 1,070 c.c. (a media distancia entre la capacidad de los simios que es de 600 c.c., y la capacidad humana promedio, que es de 1,800 c.c.). La estimación de Keith, que era un poco mayor a la algunos humanos modernos, fue calculada en base a la grande mandíbula; pero su estimación enojó a los otros miembros, ya que **tales medidas arruinarían todos los planes y el trabajo invertido.** Fue entonces que *Theilhard de Chardin, un fervoroso evolucionista (a pesar de ser cura jesuita en un seminario de la vecindad), **encontró un diente canino como de simio, en el mismo pozo de grava.** Keith se incomodó por ello, y al final, llegó a un acuerdo con los demás, en que la capacidad cerebral se calcularía en 1,200 c.c.

Con esta miserable colección de algunos fragmentos de huesos, tales científicos “reconstruyeron” la cabeza completa de lo que ellos orgullosamente proclamaron como “el Hombre de Piltdown.” Aquí, por fin, declararon triunfalmente, que se encontraba el “tan deseado eslabón perdido;” y dado que los nombres latinos siempre parecen probar algo, le llamaron *Eoanthropus Dawsoni*, que quiere decir:

“El hombre del alba, de Dawson.” Tal nombre hizo que todo pareciera científico, y para el 16 de diciembre de 1912, el descubrimiento fue anunciado oficialmente en la Sociedad Geológica. La prensa se volvió loca, pues **era una noticia sensacional que vendería muchos periódicos**, y aunque muchas personas lo aceptaron, otras no.

El 29 de Agosto de 1913, Theilhard pernoctó en la casa de Dawson y al día siguiente le acompañó al pozo de grava, en donde **¡vaya hallazgo! Ahí estaba: Otro de los dos dientes caninos faltantes, apenas por debajo de la superficie.** ¡Imagínense! Simplemente reposando ahí, **hermosamente preservado por 300,000 años (a pesar de haber sido lavado previamente por un arroyo, y humedecido por la niebla británica, durante siglos), como si hubiera estado en el desierto egipcio,** y simplemente esperando ser descubierto por Dawson y Teilhard. Esta fue la tercera pieza presentada como evidencia, en la reunión de la Sociedad Geológica.

Junto con tal colmillo, se encontró un diente de *Stegodon* (elefante). Esto era útil, puesto que daba pruebas de que los **dientes debían ser mucho muy viejos.** Pero más recientemente, los científicos que analizaron este diente de *Stegodon* en particular, encontraron que tenía un nivel de radiactividad extraordinariamente alto para el nivel esperado, si el diente fuera originario de las islas británicas; y que tal radiactividad era provocada por una antigua entrada y contaminación con de 0.1 por ciento de óxido de Uranio. Se encontró que niveles similares, habían sido registrados en los dientes de *Stegodon*, recuperados por ese tiempo, en los áridos climas de Ichkeul, en Túnez. Pues sucede casualmente, que entre 1906 y 1908, Theilhard, un ávido coleccionista de fósiles por muchos años, había vivido en el norte de África, y permanecido por un tiempo, en Ichkeul, cerca de Bizerta, en el norte de Túnez, sitio donde abundan los fósiles de *Stegodon*.

Pero no todos estaban satisfechos, pues **varios científicos argumentaron que el cráneo y la mandíbula no pertenecían al mismo individuo, y que también era notorio que las piezas disponibles del cráneo podían arreglarse en diversas formas, de tal manera que coincidieran con cualquier capacidad cerebral y forma de la cabeza que se deseara. Y eso en realidad es lo que se había hecho.** Las piezas habían sido muy hábilmente seleccionadas, **con el fin de proveer ciertas evidencias, ocultando otros hechos, con el objetivo de que fuera posible después, reconstruir la cabeza con facciones de simio;** ya que mientras más tendiera la “reconstrucción” a parecerse a la bestia bruta, más parecería una “evidencia científica” de su evolución.

Las objeciones mencionadas fueran dejadas de lado y poca fue la atención que merecieron por parte de las sociedades científicas, y menos, la que les prestó la prensa pública.

Los huesos en sí, fueron colocados en el Museo Británico, y moldes de yeso de la “reconstrucción” del hombre-simio, fueron enviadas a museos alrededor del mundo. Para agosto de 1913, cuando la Asociación Británica para el Progreso de la Ciencia analizara los huesos de Piltdown, ¡otro hueso molar y dos huesos de la nariz, fueron “encontrados” en la grava del mismo pozo! ¡Era maravilloso ver cuántos huesos seguían apareciendo tan cerca de la superficie de ese lugar! **Eran huesos perfectamente conservados después de transcurridos 300,000 años; en una grava húmeda; y mientras que todos los demás millones y millones de huesos tanto de animales como de las personas que vivieron y murieron en esa área durante todo ese supuesto tiempo, no podían encontrarse.** Además, sólo se encontraron esas porciones del cráneo, la mandíbula, y algunos dientes, y nada más. Es más, tales fragmentos estaban “conveniente” fracturados, de tal manera que les faltaran algunas piezas;

y **todo, ¡había sido descubierto, muy cerca de la superficie!**, a pesar que, de acuerdo con la teoría de los estratos, deberían haber estado muy por debajo de ella.

Pero ¡espere un momento! **¿De dónde proviene la grava? Es producida al ser lavada en los lechos de los ríos y arroyos.** ¡Y nosotros que creíamos que la perpetua sequía de las arenas egipcias, era siempre necesaria para conservar los huesos! Y ellos ahora decían que la grava de **los lechos de los ríos que fluyen en la perpetuamente húmeda Inglaterra, era igual de efectiva para conservar huesos de 300,000 años de antigüedad.** Bueno, regresemos a nuestra historietta.

En su reconstrucción final de los huesos, se colocó el solitario diente canino en la parte derecha de la mandíbula, y en un ángulo que sugería que era de simio, pues eso ayudaría a la causa. Como que no requería de mucho esfuerzo engañar a la gente.

Los “reconstruccionistas” trabajaron hábilmente, y con ideas preconcebidas. Con un cráneo humano y una quijada de simio frente a ellos, moldearon el yeso para producir un “hombre-mono.”

Fueron el *Capitán St. Barbe y el *Mayor Marriot, dos paleontólogos aficionados de Sussex, quienes posteriormente, reportaron que **en varias ocasiones, sorprendieron a Dawson en su oficina, mientras teñía unos huesos. Debido a ello, ellos sospecharon que sus hallazgos de huesos en Piltdown, no eran más que falsificaciones.** Los paleontólogos saben que para que los huesos parezcan antiguos hay que teñirlos de color más oscuro. Pero fueron pocos los que les hicieron caso.

En 1915, Dawson le mando una tarjeta postal a Woodward, informándole que en otro pozo de grava cercano, había encontrado más fósiles; pero hasta hoy, a nadie se le ha indicado la localización de tal pozo. Estos nuevos huesos craneanos, aunque más fragmentados que los anteriores, con toda la ceremonia que les correspondía, poco después de la muerte de Dawson en 1916, fueron anunciados por Woodward, como el “Piltdown II.” Fue entonces que se reportaron otras cuatro revelaciones:

(1)*W.K. Gregory, en 1914, y *G.S. Miller en 1915, aseguraron en revistas científicas, que **el diente canino “inferior derecho,” realmente correspondía al “canino superior izquierdo.”** A pesar de que los científicos muy seguros, anunciaron que la grava del pozo de Piltdown, estaba “principalmente compuesta por residuos del Plioceno, que probablemente fue reconstituida durante toda la época del Plioceno,” ellos no fueron capaces de identificar adecuadamente el único diente canino que poseían. **¡Fueron menos diestros con los dientes disponibles en sus manos, que para establecer fechas específicas de millones de años atrás!**

(2) Otra crítica vino por parte de *Alex Hardlicka, quien en el *Smithsonian Report* de 1913, **declaró que la mandíbula y el diente canino, pertenecían a un chimpancé.**

(3) **Un anatomista dental que examinó el diente en 1916, reportó que había sido afilado y que las marcas del afilamiento, eran muy obvias;** pero Keith y Woodward decidieron ignorar tal reporte (y ¡vaya que tenían buenas razones para hacerlo!).

(4) En 1924, *Sir Ray Lankester, **sostuvo que el cráneo y la mandíbula nunca pertenecieron a la misma criatura,** conclusión que fue confirmada por David Waterston, del Colegio King, de la Universidad de Londres.

Pero NINGUNA de las anteriores 4 revelaciones, fueron publicadas significativamente, por la prensa.

Toda una generación creció con la idea de que el “*Hombre de Piltdown*” había sido su supuesto ancestro. Los libros de texto, las conferencias, las exhibiciones, y las enciclopedias, todas diseminaron las buenas nuevas de que después de todo, sí descendíamos de los changos. **Se hicieron pintura al óleo de tales “descubrimientos;” los huesos llevaron el nombre de Dawson, y los otros tres investigadores (Keith, Woodward, y Grafton), fueron nombrados caballeros** por la realeza británica, por su participación en el “gran hallazgo.”

En lo que toca a los huesos de Piltdown, fueron tantas la personas que seguían encontrándoles fallas, que fueron consignadas cuidadosamente bajo llave, en el Museo Británico; aún a autoridades como *Louis Leakey, se les permitió sólo examinar reproducciones en yeso de los huesos; pero sólo los originales y no sus moldes, podían revelar el fraude. Aún hasta 1946, la Enciclopedia Británica (vol 14, p. 763) establecía autoritativamente, que “de acuerdo a las autoridades británicas, el cráneo y la mandíbula, pertenecen al mismo individuo.”

Pero tras transcurrir décadas con el engaño, todo de pronto, se desmoronó: En 1953, *Kenneth Oakley (un geólogo del Museo Británico), en colaboración con Joseph Weiner (Un antropólogo de la Universidad de Oxford), y *Le Gros Clark (profesor de Anatomía en Oxford), **de alguna manera lograron poner sus manos sobre los huesos originales** (la forma en que lo lograron es sorprendente). Y usando un nuevo método recientemente desarrollado, para determinar la edad de los huesos, **basándose en su contenido de flúor, demostraron que los huesos eran muy recientes.** Además, exámenes adicionales, revelaron que **los huesos de Piltdown habían sido cuidadosamente teñidos con bicromato, con el afán de hacerlos parecer antiguos.**

Además, al perforar los huesos con barrenos, se obtuvieron virutas de hueso en vez de polvo, que es lo que sucedería si fueran antiguos. Seguidamente, el diente canino fue examinado y **se encontró que había sido limado, teñido de café con bicromato de potasio, y empaquetado con arena.** No hay duda de porqué se llevó tanto tiempo el reporte de tales descubrimientos, pues fue mucho el trabajo que antes tuvo que completarse tanto en los huesos, como en el diente. *Sir Solly Zuckerman, un experto en el tema, posteriormente comentó que los que perpetraron este deliberado e inescrupuloso fraude, sabían más sobre los huesos de los simios, que los científicos del Museo Británico.

La prueba del flúor es un método que también ayuda a determinar si los diversos huesos fueron enterrados al mismo o diferente tiempo. Esto se logra a base de medir la cantidad de flúor absorbido del agua de la tierra circundante. **No puede darnos fechas en años, pero sí es un método de alta tecnología, para determinar la edad de un hueso con relación a los otros.** “su método (el de Oakley) de flúor radiactivo, comprobó que los fragmentos del cráneo, eran miles de años más antiguos que la mandíbula, por lo que no podían ser del mismo individuo, a menos que como lo expresó un científico, el humano hubiera muerto, mientras que su mandíbula seguía viva por unos cuantos miles de años más.” *R. Milner, *Encyclopedia of Evolution* (1990), p. 363.

En 1955, Weiner, detective en jefe del caso, publicó un libro sobre el engaño, titulado *The Piltdown Man Forgery (La Falsificación del Hombre de Piltdown)*, en donde asegura que Dawson fue el que inició la farsa. “Se comprobó que cada una de las piezas óseas importantes, fue una falsificación, y que el Hombre de Piltdown fue un fraude de principio a fin.” *Alden P. Armagnac, “*The Piltdown Hoax*” en *The Readers Digest*, Octubre de 1965, p. 182. Otra Buena fuente de información es *William I. Straus Jr., “*The Great Piltdown Hoax*,” *Science*, Febrero 26 de 1954; y también de interés, es *Robert Silverberg, *Scientist and Scoundrels (Científicos y Sinvergüenzas): Un libro sobre engaños (1965)*.

La Casa de los Comunes, en Inglaterra, se perturbó tanto por el anuncio del fraude, que estuvo a punto de pasar una medida declarando que “la Casa no reconoce confianza alguna en el Consejo de Administración del Museo Británico... por su tardanza en descubrir que el cráneo del Hombre de Piltdown era en parte, una falsificación. Uno de los miembros del Parlamento, propuso un voto de “no confianza” en el liderazgo científico del Museo Británico; pero la moción no progresó cuando otro miembro del Parlamento, recordó a sus colegas que los políticos también, ya tenían más que suficientes “esqueletos” en sus propios closets.” *R. Milner, *Encyclopedia of Evolution* (1990), p. 364.

Para añadir más a la vergüenza del gobierno y la nación, sólo tres años antes de que se pusiera en evidencia el fraude, el Conservatorio Nacional de la Naturaleza, había gastado una cantidad importante del dinero de los contribuyentes, en la transformación del área, en y alrededor del pozo del Hombre de Piltdown, en el llamado *Monumento Nacional del Pozo de grava de Piltdown*. Así que esa es la historia de otro de los inútiles desfueros de los evolucionistas: el cuento del Hombre de Piltdown.

LAS MUJERES MONO. En la década de 1960, *Louis Leakey, mientras desesperadamente buscaba huesos mitad simio y mitad humanos, sin que realmente lograra cosa alguna, decidió buscar una “mujer simio.” Así decidió dedicar su vida entera a observar a los grandes simios en la jungla, haciendo anotaciones sobre sus conductas humanoides. Esto, pensaba *Leakey, le ayudaría a comprobar que descendemos de ellos. Con esto en mente, decidió contratar a *Jane Goodall para que viviera con los chimpancés, cerca del lago Tanganica, en África; a *Diane Fossey para que observara los gorilas de las montañas de Zaire; y a *Birute Galdikas, para que se sentara junto a los orangutanes en Indonesia. Durante las siguientes décadas, las tres mujeres hicieron miles de anotaciones, aunque ninguna de utilidad alguna para la causa de la evolución. Se descubrió que los grandes simios tienen menos sensibilidad que muchos pájaros y otros pequeños mamíferos; y que lo que más hacen los simios, es simplemente arrugar su nariz, rascarse la espalda, y espulgarse el pelambre, para luego comerse las pulgas; y nada más.

Una de estas “mujeres mono” (*Diane Fossey), enloqueció durante su Asignación: gradualmente experimentó una regresión hacia el comportamiento de sus amados gorilas. Se aisló, se volvió irritable y agresiva.

Se hizo cada vez más furiosa, en contra de las personas que la rodeaban, hasta que al atardecer del 28 de diciembre de 1985, alguien le dio un golpe mortal. “En sus últimos años en Karisoke, su personalidad se deterioró y se aisló, tanto de sus colegas investigadores, como de sus discípulos, pasando hasta semanas enteras encerrada en su cabaña. Se volvió resentida, sospechaba de todos, y era francamente cruel con su personal. Aquellos que durante sus últimos años, convivieron con ella en Karisoke, concuerdan en que probablemente no fue víctima de un villano del pueblo, sino de alguien más cercano a ella, quien habiendo sufrido toda su furia, sus arranques injustificados de ira, y sus ataques inmisericordes, ya no lo toleró. Aunque había permanecido en las alturas de la montaña, había descendido hasta las profundidades de la locura. Fue enterrada en el cementerio de los gorilas de su campamento, junto a los restos de su amado Digit (uno de sus gorilas favoritos).” *R. Milner, *Encyclopedia Of Evolution* (1990), p. 171.

LA EVOLUCION NO PUDO HABER HECHO ESTO.

Los swiftlet (*Collocalia inexpectata*), unos pajarillos que viven en sudeste de Asia y Australia, hacen sus nidos en lo profundo de oscuras cavernas. Tiene ojos pequeños y las cavernas están completamente negras. Con veloces alas, como las de las golondrinas, este pajarillo vuela a gran velocidad hacia el interior de la cueva y localiza sin titubeos, su pequeño nido, entre cientos más. Tan pronto penetra en la cueva, empieza a hacer pequeños sonidos de muy alta frecuencia, que pueden variar en frecuencia, de tal manera que a medida que se acerca a la pared de la cueva, incrementa el número de sonidos hasta alcanzar una frecuencia de 20 por segundo. Así, el tiempo que tardan los sonidos en rebotar sobre la pared, le indica la distancia de la misma. Los científicos han tratado de determinar porqué que es que los sonidos varían en frecuencia a medida que se acerca a la pared, y eventualmente, descubrieron que este pequeño pájaro, con un cerebro del tamaño de una octava parte del volumen de nuestro dedo meñique, hace esto con el propósito de oír el eco de su sonido; pero el problema es que el sonido emitido debe ser muy corto y exactamente espaciado uno del otro, para que el pequeño oído del pajarito, pueda percibir claramente uno, antes de que llegue el eco del siguiente, pues de otra manera, un eco del primero, enmascararía el sonido del siguiente. Además, ¿cómo

es que el pajarito puede identificar en la oscuridad su nido entre otros cientos de nidos iguales que le rodean? Aunque los científicos han tratado de resolver tal enigma, no lo han logrado, y la teoría de la evolución, no tiene ninguna explicación al respecto.

El petrel negro, es una ave de 60 cm (2 pies) de largo con una envergadura (extensión de las alas) de 1.2 m (4 pies). Tiene un patrón de nidación único, y totalmente inexplicable por la teoría de la evolución. El Petrel, sabe cuál es su tiempo de reproducción, y migra, desde cualquier punto en que se encuentre en el ancho Mar Pacífico, hasta las Islas Hawaianas. ¿Cómo es que logran llegar hasta allá? Es un misterio.

Al llegar ahí, vuelan hasta lo más alto del volcán Haleakala (la montaña más alta de la isla Maui), que se dice tiene el cráter más grande del mundo, y dentro del cráter, hacen su nido. El problema es que está a más de 3,000 m (10,000 pies) de altura, por lo que estos nidos son construidos en alturas mayores a la de cualquier otra ave oceánica en el mundo. La hembra, pone sólo un huevo que debe ser incubado por más tiempo que el de cualquier otra ave en el mundo: 55 días. Antes de eso, tuvieron que pasar 3 semanas, simplemente para que se formara el huevo dentro del ave, ya que tiene que formarse una yema extraordinariamente rica en nutrientes, y que logre alimentar al ave en formación, dentro del huevo, por los 55 días. Luego, el macho se posa incubando el huevo durante las dos primeras semanas, tiempo que ella pasa revoloteando, pescando, y alimentándose sobre la superficie del océano; luego, ella sustituye al macho, empollando por el huevo durante las siguientes dos semanas, que él usa para reponerse, pescar y comer.

A esa altitud, hay menos oxígeno y el aire es muy seco, lo cual podría dañar al polluelo dentro del huevo, que como cualquier otro huevo de ave, necesita que a través de pequeñísimos orificios del cascarón, se absorba exactamente el oxígeno necesario, y se expulse el vapor de agua producido. Lo interesante, es que este huevo tiene muchos menos orificios que cualquier otro: exactamente los necesarios para que el vapor de agua escape, y sólo el oxígeno necesario fluya hacia su interior, pues es un hecho científico conocido, que a mayores alturas, el oxígeno ingresa más fácilmente al huevo. Con todo esto, se concluye que este singular huevo no fue producto de la casualidad, sino que fue cuidadosamente diseñado.

De otra manera, todos los polluelos del Petrel habrían muerto en la primera generación y mucho antes de que la evolución lograra paulatinamente, inventar ese cascarón tan singular. Además, tan pronto como el polluelo rompe el cascarón, dado que crece tan lentamente, tiene que ser alimentado por sus padres durante 4 largos meses. Durante todo ese tiempo, dado que los padres tienen que viajar largas distancias no sólo desde la cúspide hasta las faldas del volcán, sino aún desde ahí hasta el mar, para pescar y traerle comida menos frecuentemente de lo necesario, con el fin de que sobreviva, los padres producen una suplemento oleoso, espeso, y rico en nutrientes, con el que complementan adecuadamente, la alimentación del polluelo. De otra manera, los polluelos morirían. Admirable demostración de la omnisciencia de Dios.

CAPÍTULO 13. PREGUNTAS DE REPASO Y ESTUDIO SOBRE LOS HUMANOS.

Para alumnos del 5º año de primaria al 3º de secundaria

1. Enliste algunas características físicas en el humano, que son distintivamente diferentes a las de los simios.
2. Explique por qué es que sólo porque algunos antiguos pobladores vivieron en condiciones primitivas, o en cuevas, no se les debe considerar “parcialmente humanos.”
3. Mencione algunas razones por la que a los Neandertales se les debe considerar completamente humanos.
4. Hay cuatro raros hallazgos con relación a los huesos de “homínidos” que los hacen dudosos. Enlístelos.
5. Seleccione alguno de los siguientes, y escriba un párrafo sobre el tema: (1) El Hombre de Cromañón; (2) El Hombre de Rodesia; (3) El Hombre Africano de Taung; (4) El Hombre de Nebraska.
6. Seleccione alguno de los siguientes, y escriba un párrafo sobre el tema: (1) El Hombre de Java; (2) El Hombre de Piltdown; (3) El Hombre de Pekín; (4) El Australopiteco; (5) Lucy; (6) El Hombre Cascanueces; (7) El cráneo 1470.
7. Seleccione alguno de los siguientes, y describa su importancia: (1) La Mujer de Guadalupe; (2) El Cráneo de Calaveras; (3) Los esqueletos de Moab; (4) Las huellas de Leotoli; (5) Las Huellas de Glen Rose; (6) La rama de Pulaxy; (7) Las huellas de Antelope Springs; (8) Otros humanos gigantes; (9) Las huellas de Arizona; (10) Otras huellas humanas.
8. Seleccione alguno de los siguientes, y escriba un párrafo al respecto: (1) Restos humanos en carbón; (2) Artefactos humanos preservados en Carbón; (3) objetos manufacturados preservados en la roca; (4) Objetos hechos y enterrados por humanos (5) Objetos hechos o grabados por humanos en madera o huesos petrificados.
9. ¿Cómo es que alguno de los siguientes comprueban que el hombre primitivo era más inteligente que el actual? (1) La mente humana; (2) Los lenguajes humanos; (3) las gentes megalíticas de Inglaterra.
10. ¿Cómo es que los siguientes descartan la evolución? (1) La comunicación de los simios; (2) Las culturas antiguas; (3) La localización y fechas de los primeros cultivos y domesticación de animales.
11. Brevemente resuma 12 evidencias sobresalientes que indican que la teoría de la evolución está errada, en lo que toca al fechado y origen del hombre primitivo o antiguo.

Capítulo 14

LOS EFECTOS DEL DILUVIO UNIVERSAL.

¿Qué fue lo que en realidad sucedió después del Diluvio Universal?

Este capítulo se basa en las páginas 665 a 719 de *El Origen De la Vida*, contenido en el Tomo 2 de la serie de tres tomos, *Evolution Disproved* (la Evolución descartada). No están incluidas en este capítulo por lo menos 80 citas hechas por científicos. Estas las encontrará, junto con mucho más sobre el tema, en nuestro sitio de Internet: <http://evolutionfacts.com/>

Nota: Un asterisco (*) precediendo un nombre, significa que tal persona, hasta donde se sabe, no es creacionista.

Los más antiguos registros de la humanidad disponibles, son los escritos de Moisés, llamados Génesis, y el libro de Job. En el Génesis se nos narra la historia del mundo aproximadamente a partir del año 4,000, hasta el 1,900 a.C.; y **en sus dos primeros capítulos, se encuentra la historia de la Creación (cómo es que nuestro mundo y todo lo que en él hay, fue hecho en una semana)**. En Génesis capítulos 6 al 9, se narra además, el Diluvio Universal que ocurrió aproximadamente en el 2,348 a.C. (1,656 A.M., [Anno Mundi], o sea, aproximadamente, 1,656 años después de la Creación).

Los efectos de este gigantesco Diluvio Universal fueron tan dramáticos, que hasta hoy, encontramos múltiples evidencias del mismo. No es posible estudiar adecuadamente los orígenes y la geología (la ciencia que estudia la Tierra), sin un conocimiento adecuado de los efectos del Diluvio. Por esta razón, hemos decidido incluir este capítulo.

Iniciaremos considerando que aún los estratos rocosos y los restos fósiles, son consecuencia y evidencia del Diluvio Universal; pero a continuación, mencionaremos varios otros efectos previos, contemporáneos, e inmediatamente posteriores al Diluvio, y que no tienen que ver con los estratos rocosos, ni los fósiles.

Así, con lo expuesto en este capítulo, tendremos una mejor comprensión del Diluvio, y aprenderemos más claramente, por qué es que **tales efectos no son prueba del uniformitarianismo (o uniformismo), sino del catastrofismo ocasionado por el Diluvio Universal, quien por sí mismo, es capaz de explicar muchas de las características geográficas actuales de nuestro planeta.**

UNIFORMITARIANISMO. Un principio fundamental de la evolución que ha permanecido sin cambios durante más de un siglo, ha sido la teoría del *uniformitarianismo*, que enseña que ***todas las cosas permanecen así como estaban desde el principio.*** (Al respecto, encontrará interesante leer 2ª Pedro 3:3 al 7).

Cuando los evolucionistas contemplan el inmenso océano, los millones de fósiles, y las gruesas capas de carbón incluidas entre los sedimentos rocosos; las conchas marinas en las cuevas de las más altas montañas; los profundos cañones con pequeños ríos en sus profundidades; los amplios lechos secos de lo que fueron grandes lagos; y los escarpados acantilados de montañas formadas por grandes y sólidos bloques, ellos afirman que todo es consecuencia de los graduales y discretos procesos, y fuerzas naturales, que actualmente operan en el mundo.

“Este es el gran principio fundamental de la geología moderna, y que es conocido como *el principio del uniformitarianismo*... sin el principio del uniformitarianismo, difícilmente podría haber una ciencia llamada geología, o que ésta consistiera en poco más que una simple descripción.” *W.D. Thornbury, *Principles of Geomorphology (Principios de Geomorfología)*, 1957, pp. 16, 17.

Los científicos serios, admiten que **la teoría del uniformitarianismo, no da explicación alguna acerca de la edad de los fósiles, los estratos rocosos, la Tierra, o cosa alguna.** “La idea de que la frecuencia y la intensidad de los procesos geológicos han permanecido constantes, es tan obviamente contraria a las evidencias, que uno realmente se sorprende de que haya perdurado... el uniformitarianismo moderno... no nos orienta con relación a la edad de la Tierra, ni ninguna otra cosa.” *James H. Shea, “*Twelve fallacies of Uniformitarianism*” (*Doce falacias del Uniformitarianismo*), en *Geology*, Septiembre de 1982, p. 457.

“Al uniformitarianismo le es particularmente difícil aplicar sus principios a: (1) La formación de las montañas; (2) El origen de las geosinclinales; (3) El origen del Petróleo; (4) Las causas de la glaciación continua; (5) Los mecanismos del desplazamiento de placas tectónicas; (6) Cómo se originaron las planicies perenes; (7) Las causas de climas templados a nivel mundial; (8) Las causas del volcanismo que provocó amplias áreas de terrenos volcánicos; (9) La naturaleza del proceso de elevación continental; (10) El origen de los depósitos minerales; (11) La naturaleza del metamorfismo; (12) El origen de las salinas; (13) origen del granito; (14) El origen de los depósitos de carbón; pues ni una de las anteriores han podido ser adecuadamente explicadas en términos de los procesos actuales.” *H.R. Siegler, *Evolution or Degeneration- Which? (Evolución o Degeneración. ¿Cuál?)*, 1972. (Lea el capítulo 12, *Fósiles y Estratos*, para más información al respecto).

EL CATASTROFISMO. En contraste, el llamado **Catastrofismo, enseña que hace tiempo, sucedió una tremenda crisis. Las evidencias geológica por doquier, muestran claramente que fue una catástrofe de tales dimensiones, que las rocas fueron torcidas, que las montañas fueron proyectadas hacia arriba, las aguas fueron expulsadas de las profundidades de la Tierra, y la misma atmosfera, fue dramáticamente modificada. Como consecuencia de todo esto, miles de volcanes hicieron erupción, y**

enormes glaciares se formaron y avanzaron a partir de los polos, que hasta entonces, tenían un clima templado.

“[*Bretz] no ha podido encontrar un diluvio de tal magnitud, pero sostiene que las evidencias terrestres, son reales. Esta teoría representa un regreso al catastrofismo que muchos geólogos, han sido reacios en aceptar.” *W.D. Thornbury, *Principles of Geomorphology (Principios de Geomorfología)*; 1954, p.401.

Las evidencias son tan abrumadoras, que muchos científicos seculares, realmente se han estado alejando del uniformitarianismo. “De hecho, los catastrofistas mantenían una mente más empírica que la de Lyell (quien inicialmente, hace más de un siglo, defendió ampliamente el uniformitarianismo). El hecho es que el registro geológico parece requerir del catastrofismo para explicar cómo es que hay rocas fracturadas y retorcidas; y cómo es que hay faunas que fueron completamente eliminadas. Con el fin de sacarle la vuelta a estos hechos aparentes, Lyell prefirió basarse más en su imaginación, que en las evidencias: El registro geológico es muy imperfecto, y debemos interpolar lo que razonablemente podemos inferir, aunque no lo podamos ver. Los catastrofistas (en contraste), fueron los obstinados empíricos de su tiempo.” *Stephen Jay Gould, “*Catastrophes and Steady State Earth*” (*Catástrofes y una Tierra en condiciones estáticas*), en *Natural History*, Febrero 1957, p. 17 (Gould fue profesor de Geología, Biología, e historia de las ciencias, en la Universidad de Harvard).

El uniformitarianismo convencional (*Gradualismo*), esto es, la doctrina de “*los cambios sin cambios*,” está en franca contradicción con todos los hallazgos sedimentarios post-cámbricos, y los eventos geotectónicos (los movimientos de la tierra), de los cuales tales sedimentos son la evidencia.” *P.D. Krynine, “*Uniformitarianism is a Dangerous Doctrine (el Uniformitarianismo es una Doctrina Peligrosa)*,” en *Paleontology*, 1956, p. 1004.

“Frecuentemente, temo que la materia (Geología) es enseñada muy superficialmente, y bajo la máxima de Geikie (“El presente es la clave para el pasado, máxima que es usada como un catequismo);” e imponiendo el término de uniformitarianismo, como una cortina de humo, para ocultar la confusión, tanto del alumno como del maestro.” “*Stephen J. Gould, “Is Uniformitarianism Useful?” (“¿Es Útil el Uniformismo?”)*,” en el *Journal of Geological Education*, Octubre 1957, p. 150.

1. LOS FOSILES, LOS ESTRATOS, Y EL DILUVIO.

Aunque esta sección duplica partes de un capítulo anterior (*Fósiles y Estratos*), la duplicación se considera necesaria porque **ahora correlacionaremos los fósiles y los estratos, con el Diluvio Universal**. Sin ello, sería más difícil ponderar apropiadamente, las relaciones, implicaciones, e impacto del Diluvio.

LOS FOSILES Y LOS ESTRATOS ROCOSOS. Por encima de la roca fundida presente en el centro de la Tierra, hay una capa de basalto negro, a partir de la cual, fluye la lava que sale por los volcanes. Por encima de esa capa de basalto, se encuentra la capa que llamamos de granito, formada por cristales de “grano grueso.” Esta es la roca que sirve de fundamento a la corteza terrestre, y se extiende por todos los continentes. **Aunque en ocasiones esta capa de granito se encuentra cerca de la superficie, generalmente hay una gran cantidad de roca sedimentaria depositada por encima de ella.**

Y es obvio que **la roca sedimentaria que descansa sobre el granito, fue depositada por un gigantesco diluvio, pues esta característicamente formada por varios estratos o capas, compuestos por diversos sedimentos arrastrados por un flujo gigantesco de agua, como son: piedrecillas redondeadas, grava, arena, y barro.**

“Aproximadamente tres cuartas partes o más, de la superficie terrestre: unos 142 millones de Km² (55 millones de millas cuadradas), tienen una capa basal formada por roca sedimentaria, que puede ser muy superficial, o estar colocada por debajo de otra capa rocosa... El grosor de la roca estratificada varía entre unos cuantos metros, y hasta 12,000 m (40,000 pies) o más, en algún punto... La mayor parte de la roca estratificada, se compone de materiales presentes en las aguas poco profundas.” *O.D. Von Engelen y *K. E. Carter, *Geology* (1952), p. 129.

Incluidos en esos estratos, se pueden encontrar miles de millones de fósiles, colocados sobre miles de millones más. Los fósiles son los restos (o sus moldes), de plantas y animales que súbitamente perecieron. Sin embargo, **tal fosilización no ocurre normalmente, en la actualidad, ya que requiere de: Muerte súbita y un enterramiento súbito y bajo enorme presión.** “Para que se fosilice una planta o animal, debe estar formado por partes duras, como los huesos, una concha, o madera; debe ser sepultado súbitamente, para evitar su descomposición; y debe permanecer sin alteraciones durante todo este proceso.” *F.H.T. Rhodes, H.S. Zim, y *P.R. Shaffer, *Fossils (Fósiles)*, 1962, p. 10.

Los estratos sedimentarios (también llamados estratos fosilíferos, o “la columna geológica”), fueron todos depositados en los tiempos del Diluvio. Así, no hay fósiles en la capa inferior de granito, porque esta fue formada antes del Diluvio, y no hay razón para esperar que alguna vez se encuentren fósiles en la capa de granito, por toda la abrumadora información ya presentada en el capítulo 3, *Origen de la Tierra*, en donde se asegura que la capa de granito fue la “roca depositada durante la Creación,” por lo que antecede, en más de mil años, al Diluvio. Ahí aprendimos que mucho antes del Diluvio, la capa de granito tuvo que ser formada, y ¡en menos de 3 minutos!

MILLONES DE ANIMALES MURIERON SUBITAMENTE. **La cantidad de fósiles presentes en las rocas sedimentarias, es inmenso.** “En cierto lugar (Wyoming, E.U.A.), los cazadores de fósiles encontraron una colina literalmente formada con grandes fragmentos de huesos de dinosaurios... en pocas palabras, era una verdadera mina de huesos de dinosaurios... La concentración de fósiles era sorprendente; pues estaban apilados unos sobre otros, como troncos en un depósito.” *Edwin Colbert, *Men and*

Dinosaurs (Humanos y Dinosaurios), 1968, p. 151.

Se podrían citar abundantes casos de enormes “*panteones de dinosaurios,*” ya que **fueron inmensas las cantidades de plantas y animales que fueron súbitamente sepultados.** Son tantos los fósiles que existen, que un investigador hizo un inventario de las minas de carbón, y encontró que **actualmente, la mayor parte de los depósitos de carbón de nuestro mundo, están incluidos en los estratos sedimentarios.** Debe haber sido inmenso el número de plantas y animales que vivían antes de que el Diluvio Universal ocurriera. Las evidencias indican que en ese entonces, nuestro mundo no tenía desiertos, ni altas montañas, y pocos o ningún océanos, y que aún cerca de los polos, florecían las plantas y animales, por lo que nuestro mundo lucía pleno de vegetación y vida animal.

LA MAYORIA DE LAS ESPECIES YA SE EXTIGUIERON. Tuvo que haber ocurrido una enorme catástrofe natural en los años tempranos de la historia, puesto que la mayoría de las especies que en algún momento existieron, ya no existen más. “La selección natural no sólo provoca la aparición de nuevas especies (si es que lo hace), sino que también elimina especies, y a una escala colosal, ya que se calcula que hasta el 99% de todas las especies que algún día existieron, ya están extintas, por lo que parecería más instructivo averiguar por qué desaparecen las especies, que averiguar por qué es que aparecen.” *G.R. Taylor, *Great Evolution Mystery (El Gran Misterio de la Evolución), 1983, p.86.* “Ya no hay necesidad de disculparse por lo escaso o pobre del registro fósil, pues en ocasiones, se ha vuelto inmanejablemente abundante, y su abrumador incremento, ha rebasado la capacidad de organizarlo.” *T.N. George, “*Fossils in Evolutionary Perspective,*”(“*Los Fósiles Desde la Perspectiva Evolucionista*”), en *Science Progress, de Enero 1960, p.1.*

PORQUE SON TAN IMPORTANTES LOS FOSILES. El término “evolución,” significa que las especies gradualmente, están cambiando hacia otras especies diferentes. **Si tales cambios estuvieran ocurriendo actualmente, debería ser fácil ver sus formas transicionales; y si alguna vez ocurrió en el pasado, los fósiles deberían incluir las formas transicionales correspondientes. Es interesante mencionar que la evolución tiene que fundamentar su causa en los fósiles, ya que no hay evidencia alguna actual, de que los procesos evolutivos estén ocurriendo.** Por lo tanto, los darwinistas necesitan considerar a los fósiles como su principal fuente de evidencias, con relación a que alguna vez ocurrió la evolución.

“La más importante evidencia de la teoría de la evolución, es la obtenida por el estudio de la Paleontología (ciencia que estudia los fósiles), pues aunque el estudio de otras ramas de la zoología, como la anatomía comparativa, y la embriología, nos podrían invitar a inferir que todos los animales están relacionados, fue el descubrimiento de ciertos fósiles y su correcto fechado y posicionamiento en los estratos, lo que proveyó las principales bases para el punto de vista moderno de la evolución.” *G.A. Kerkut, *Implications of Evolution (Las Implicaciones de La Evolución), 1960, p.134.*

“Aunque el estudio comparativo de las plantas y animales actuales, pudiera darnos evidencias circunstanciales muy convincentes, realmente sólo los fósiles proveen las únicas evidencias históricas y documentales de que la vida evolucionó a partir de formas simples, y hasta formas cada vez más complejas.” *O. Dunbar, *Historical Geology (Geología Histórica), 1960, p.47.*

Pero la realidad es que así como en el presente no existen formas transicionales, ¡no las hay tampoco en el pasado! En la actualidad, solo existen tipos básicos bien definidos de plantas y animales, sin que se puedan identificar formas transicionales entre ellos. **(Frecuentemente nos referiremos a estos tipos básicos como “especies,” aunque hay variantes en los sistemas de clasificación humana, que erróneamente llegan a clasificar algunas subespecies o géneros, como especies. Lea el capítulo 11, *Especies de Plantas y Animales,* para mayor información al respecto).**

En esa gran ventana (que es el registro fósil), que tenemos hacia el pasado, también solamente se pueden encontrar tipos distintivos de plantas y animales, sin formas transicionales entre ellos. Con la excepción de criaturas que se han extinguido (plantas y animales no existentes actualmente, como los dinosaurios), **todos los demás fósiles de plantas y animales de los que aún hay representantes vivos, han permanecido hasta hoy sin cambios (estasis). Así, sólo se encuentran especies bien diferenciadas; no hay forma intermedias o transicionales (y sólo hay brechas entre unas especies y otras), por lo que NO hay evidencia alguna de evolución en los fósiles.** En la declaración de Kerkut, se dice que es el correcto “posicionamiento” de los fósiles en ciertos estratos, lo que provee la evidencia de la evolución. **Vemos pues que los darwinistas sólo pueden fundamentar su caso en el posicionamiento de los fósiles, y no en la existencia de formas transicionales; pero ¿Qué causó tal posicionamiento?**

EL POSICIONAMIENTO DE LOS FOSILES. **Las criaturas con más lento movimiento, fueron las que primero quedaron sepultadas, y posteriormente (en estratos superiores), las de mayor capacidad de desplazamiento.** A medida que las aguas del Diluvio Universal fueron subiendo, fueron cubriendo primero, las criaturas acuáticas. Así, las menos móviles quedaron sepultadas debajo del primer estrato sedimentario; en seguida, las criaturas terrestres menos móviles fueron cubiertas y sepultadas bajo el siguiente estrato sedimentario; y al final, las criaturas más ágiles, tanto terrestres como acuáticas, fueron también sepultadas en los estratos más superiores. Esta es la secuencia que frecuentemente encontramos en los estratos sedimentarios fosilíferos (que contienen fósiles): Las criaturas más pequeñas quedaron fosilizadas en los sedimentos más profundos, y las más grandes, en las capas sedimentarias superiores. **Sin embargo, todas, aún las criaturas más pequeñas, son muy complejas.; y por debajo del estrato sedimentario más profundo, el Cámbrico, ya no se encuentra fósil alguno.** Este es un

hallazgo tanto asombroso como desastroso para los evolucionistas, pues aún las formas de vida más sencillas del estrato más temprano y profundo (el Cámbrico), ya corresponden a plantas y animales complejos y multicelulares. “Se ha argumentado que la secuencia paleontológica (fósil) encontrada, es demasiado intermitente y llena de “*eslabones perdidos*,” como para ser una prueba convincente.

Pero cuando un supuesto ancestro no se encuentra, simplemente se dice que “todavía no se ha encontrado.” Darwin mismo, frecuentemente usó este argumento, que en su tiempo, quizás podía justificarse; pero que actualmente ha perdido su validez, por los inmensos avances que la paleo-biología (el estudio de los fósiles de animales), ha tenido desde principios del siglo XX... La realidad es que todos esos fósiles tan esperados, no se han encontrado, y cada vez que “una nueva rama” se supone que debe desprenderse de “un tronco principal,” ha sido imposible encontrar los tipos (de seres vivos) faltantes, que los conecten.” *N. Heribert-Nilsson, *Synthetische Artbildung* (1953), p. 1168 (Director del Instituto botánico en Lund, Suecia).

Cada “*brote o ramita*,” en los imaginarios árboles familiares o genealógicos de las plantas y animales, son una planta o animal bien diferenciado, ya sea extinto o existente (aunque con representantes en la antigüedad, frecuentemente más grandes que los actuales). Por lo que no hay formas de vida intermedias que sirvan para conectar los brotes: **No hay ni ramas, ni un tronco común, sólo “ramitas finales,”** de tal manera que el resto del árbol familiar, es puramente imaginario.

RAPIDA FORMACION DE INMENSOS DEPOSITOS. En ninguna parte del mundo, existe actualmente la formación de fósiles a una escala como se aprecia en los depósitos geológicos. Los lechos de Karro en África, por ejemplo, contienen los restos de quizás ¡800 mil millones de vertebrados! Pero **ninguno de esos fósiles se está formando en la actualidad.** Un millón de peces pueden morir por la marea roja en el Golfo de México, pero todos ellos se descomponen, y no se fosilizan. De igual manera, los detritos de los vegetales, no se transforman actualmente en carbón. **Para que la fosilización pueda ocurrir, la vegetación tendría que ser sepultada rápidamente y bajo una extremadamente pesada cantidad de sedimento.**

Por eso concluimos que fue necesario un masivo diluvio universal para que lograra sepultarse todo ello; y que efectivamente, **en el pasado, ocurrió una inmensa catástrofe de dimensiones mundiales** que fue capaz de formar los “*lechos hipopótamo*” de Sicilia (donde son tan extensos los depósitos de fósiles, que como en una mina, se extraen para usarse como carbón); los grandes depósitos de mamíferos de las Montañas Rocallosas, y los “*lechos de dinosaurios*” en Black Hills y el desierto de Gobi; los cúmulos de peces en el estrato Devoniano de Irlanda; los depósitos de ámbar del báltico; las canteras de Agata Springs, en Nebraska; y cientos más. Pero **ninguno de estos fósiles se están formando actualmente, ya que la fosilización sólo sucedió en una ocasión de la historia: Durante el tiempo del Diluvio Universal.**

Frecuentemente los fósiles en estos depósitos, provienen de zonas climáticas muy separadas, y aún así, fueron amontonadas unas junto a otras, en forma desordenada. Nada, sino el Diluvio, puede explicar este fenómeno, así como su rápida sepultura. *Pinna explica porqué tuvo que ser así: “Cuando un organismo muere, sus partes blandas experimentan una descomposición más o menos rápida como consecuencia de sucesos como el rápido ataque por bacterias, y la erosión causada por el agua (principalmente dentro del océano)... Si ha de preservarse un organismo, es necesario que tan rápido como sea posible, sea protegido de los agentes destructivos... pues mientras más rápido suceda esta consolidación, mejores serán sus posibilidades de ser preservado... hay además ciertos sedimentos, como los formados por piedras calcáreas finamente pulverizada, que logran consolidarlos tan rápidamente, que permiten la preservación hasta de las estructuras más delicadas del organismo.” *G. Pinna, *The Dawn of Life (La Alborada de la Vida)*, pp. 1,2 (El es el subdirector del Museo de Historia Natural en Milán, Italia).

A pesar de todos estos hechos, todavía existen escritores de ciencia que se imaginan que cuando un animal muere y cae en el lodo, el alquitrán, o el agua, puede fosilizarse. Pero tales ideas no son sino ficción. “Fácilmente nos podemos imaginar el suceso que hace tanto tiempo, ocasionó la fosilización de los tres individuos (tres pájaros fosilizados): Probablemente fueron forzados por un reptil depredador, a levantar el vuelo no planeado, sólo para desplomarse pesadamente en el agua y lodo, del cual no pudieron ya escapar.” *R. Peterson, *The Birds (Los Pájaros)*, p.10.

EL VACIO PRECAMBRICO. El estrato fosilífero más profundo, es llamado el “*Cámbrico*,” y contiene más de mil tipos diferentes de criaturas, todos animales marinos, multicelulares y complejos. “En el Cámbrico, se han identificado cuando menos 1,500 especies de invertebrados, todos ellos marinos: 60% son trilobites, y 30%, braquiópodos.” *Maurice Gignoux, *Stratigraphic Geology (Geología estratigráfica)*, 1955, p. 46.

Por encima del Cámbrico están los estratos Ordoviciense, Silúrico, y Devónico. En todos hay fósiles de criaturas marinas, muy similares a las encontradas en el Cámbrico, y no es sino hasta el estrato Permo-carbonífero, que se encuentran los fósiles de los primeros animales terrestres. La amplia extensión mundial de los estratos fosilíferos, son una poderosa evidencia de la *gran inundación* que cubrió toda la Tierra. **Por debajo de los estratos sedimentarios ricos en fósiles, se encuentra el periodo Precámbrico, en donde no hay fósiles.** (Algunos científicos dicen que hay algunos, otros que no están seguros que haya fósiles, y otros afirman que definitivamente, no hay ninguno).

Los estratos sedimentarios con sus billones de fósiles, son no sólo un poderoso efecto, sino además, una poderosa evidencia de la gran inundación que causó el Diluvio. También, la falta de fósiles en el Precámbrico, es una evidencia adicional. Los evolucionistas se refieren a estos estratos con sus fósiles, como una prueba de la evolución, pero si así fuera, deberíamos

encontrar, en todo su espesor, formas transicionales de plantas y animales, evolucionando. Es más, en el Precámbrico deberían estar los tipos de criaturas a partir de las cuáles evolucionaron las que encontramos en el Cámbrico.

“Uno no puede seguir descartando este hecho, simplemente suponiendo que todas las piedras del Precámbrico fueron tan globalmente alteradas por el tiempo, que impidieron la preservación de los fósiles anteriores a los metazoarios del Cámbrico... Aún si todos los antepasados precámbricos de los metazoarios del Cámbrico hubieran estado formados por cuerpos blandos, y por lo tanto fueran difícilmente preservables, deberían haber quedado muchos más rastros de sus actividades que los que encontramos, en el estrato Precámbrico. Tampoco se puede decir que la falta de éxito en encontrar fósiles de animales en el Precámbrico, se debe a fallas en la búsqueda.” *W.B. Harland y *Rudwick, “*The Great Infra-cambrian Ice Age*” (“*La Gran Era de Hielo del Precámbrico*”), en *Scientific American*, 211(1964), pp. 34-36.

“¿Por qué formas orgánicas tan complejas (presentes en el Cámbrico), estarían en las rocas de hace aproximadamente seiscientos millones de años, y estar ausentes, o no reconocibles, en los restos de los dos mil millones de años previos? Si ha habido evolución de la vida, la ausencia de los requeridos fósiles en las piedras previas a las del Cámbrico, es desconcertante.” *G.M. Kay y *E.H. Colbert *Stratigraphy and Life History (La Estratigrafía y la Historia de la Vida)*, 1965, pp. 102-103.

LOS ARBOLES FOSILES. Los árboles poli-estráticos, son árboles fósiles que estando en posición más o menos vertical, incluyen porciones de su tronco en más de un estrato rocoso sedimentario. Frecuentemente miden más de 6 m (20 pies) de alto, y no es raro que estén preservadas todas sus partes, desde la copa hasta la raíz. **Tal situación podría fácilmente ser explicada por la gran inundación causada por el Diluvio; pero sería imposible incluirla dentro de la teoría del uniformitarianismo**, que dice los estratos rocosos, son como los anillos de los árboles, y que se han estado depositando lentamente, durante los últimos dos mil millones de años, por lo que se supone que cada estrato se llevó millones de años en formarse. **No hay duda de que estos árboles fueron cubiertos rápidamente por los estratos sedimentarios, pues de otra manera, se hubieran descompuesto mientras esperaban a que en cien mil años más, se formara un nuevo estrato alrededor de otra porción de su tronco.** Desde su extremo superior al inferior, estos árboles a veces se extienden a lo largo de estratos que se ha calculado representan millones de años de antigüedad. Es bastante obvio que **tanto el árbol como los sedimentos a su alrededor, fueron desplazados hasta ahí, y depositados en ese lugar, uno tras otro, aproximadamente al mismo tiempo.**

Muchos han de recordar la erupción del Monte S. Helen, el 18 de Mayo de 1980. Pues las investigaciones hechas poco después en ese sitio, demostraron que como consecuencia de la erupción del volcán, el lago Spirit se llenó de troncos de árboles desarraigados, muchos de los cuales, debido al peso de sus raíces, flotaban en posición vertical. Esto nos ayuda a explicarnos qué fue lo que pasó durante el Diluvio, cuando los árboles habiendo sido desenraizados y trasladados a otro sitio, fueron súbitamente cubiertos por una o más gruesas capas de sedimento (como lodo), mientras aún viajaban verticalmente en el agua.

Como resultado de los movimientos del suelo, combinados con el depósito de sucesivas capas de sedimento, **hay ocasiones en que estos los árboles verticales se encuentran rodeados de más de una capa de sedimento. Todo esto es comprensible**, dadas las caóticas condiciones que circundaron al Diluvio.

Estos árboles fósiles han sido encontrados en posición horizontal, vertical, diagonal y hasta “de cabeza.”

CARBON Y PETROLEO. La mayoría de los geólogos están de acuerdo en que el carbón procede de plantas ancestrales fosilizadas, y que el petróleo viene de animales ancestrales fosilizados, principalmente marinos (partes blandas de invertebrados ó peces completos). El hecho es que **hoy, naturalmente, ni se está formado carbón, ni petróleo.** Es más, ni siquiera hay depósitos (de carbón y petróleo) en el Pleistoceno (que corresponde a la era de Hielo), ya que estos depósitos fueron formados rápidamente, y durante la inundación causada por el Diluvio, previa a la era del Hielo. “El petróleo aparece en las roca de todas las edades desde el Cámbrico hasta inclusive el Plioceno; pero no hay evidencias de que se haya formado en tiempos posteriores al Plioceno, a pesar de que los patrones de sedimentación y el grosor del Pleistoceno y demás estratos más recientes, son similares a los del Plioceno, donde sí se formó petróleo.” *Ben B. Cox, “*Transformation of Organic Material into Petroleum under Geological Conditions,*” (*Transformación de la Materia Orgánica en Petróleo, bajo Condiciones Geológicas*), en *Bulletin of the American Association of Petroleum Geologist*, Mayo 1946, p. 647.

¿Por qué se dejó de formar petróleo después de la era del Plioceno? Esto es un misterio para los geólogos evolucionistas, pero no representa ningún problema para la Geología del Diluvio, ya que desde el principio del Cámbrico hasta el final del Plioceno, es cuando ocurrió la gran inundación causada por el Diluvio. “La ausencia aparente de formación de petróleo, en forma subsecuente al Plioceno, debe ser explicada en cualquier estudio sobre la transformación de la materia orgánica en Petróleo.” **Ibid.* Aunque se han encontrado algunos yacimientos de petróleo por debajo del estrato Cámbrico, posteriormente se descubrió que fueron formados por escurrimientos a partir de los estratos fosilíferos superiores.

Las grandes masas de vegetación que se transformaron en el carbón que actualmente usamos, fueron depositadas rápidamente; y por efecto de otras condiciones asociadas con el Diluvio, otras cosas también fueron depositadas en los estratos carboníferos:

1. Fósiles Marinos (gusanos redondos, corales, esponjas, moluscos, etc.). Los cuales también es frecuente encontrarlos en los depósitos de carbón.

2. Grandes rocas redondeadas (boleadas).
3. Árboles fosilizados en posición vertical, diagonal, y hasta invertida.
4. Cúmulos de sedimento marino (que a veces separan un yacimiento de carbón en dos).
5. Un suelo de tierra, frecuentemente yace por debajo del estrato carbonífero.
6. Estratos de piedra caliza, esquisto (barro petrificado), o arenisca, muchas veces se encuentran incluidos en los yacimientos de carbón.

Los evolucionistas aseguran que se requieren millones de años para que el gas y el petróleo se formen, y que no pudieron haberse formado rápidamente a partir de la vegetación, como lo requiere la geología del Diluvio; pero **experimentos recientes han comprobado que el petróleo puede ser producido rápidamente**: “Muy prometedor es un sistema en desarrollo por científicos del gobierno, que convierte a la materia orgánica en petróleo y gas, al tratarla con monóxido de carbono y agua, y someterla a muy altas temperaturas y presión... Utilizando el proceso de conversión del “desecho en petróleo,” se podrían producir (anualmente), 1.1 mil millones de barriles (131 mil millones de litros), a partir de 880 millones de toneladas (798 toneladas métricas) de desechos orgánicos adecuados para tal uso.” *L.L. Anderson, “Oil from Garbage” (Petróleo a Partir de Basura), en *Science Digest*, Julio de 1973, p. 77.

He aquí un caso en que ocurrió una rápida formación de carbón: “Petzoldt (1882) describe las asombrosas observaciones que llevó a cabo durante la construcción de un puente ferroviario en Alt-Breisach, cerca de Freiburg. Los pilotes (o postes) de madera que habían sido enterrados, fueron comprimidos por bloques suprayacentes. Un examen posterior de esos pilotes comprimidos, demostró que en su centro, había una sustancia negra, como el carbón, y a su alrededor, en capas concéntricas y secuencia continua, desde el centro hasta la periferia, había anillos de madera ennegrecida, café oscura, café claro, y finalmente, amarillenta.

La sustancia negra central, correspondía químicamente, a antracita (carbón pétreo), y la madera ennegrecida, se parecía al llamado carbón café.” *Otto Stutzer *Geology of Coal (La Geología del Carbón)*, 1940, pp. 105-106. “De acuerdo con toda la evidencia disponible, desde el punto de vista geológico, si las condiciones son las adecuadas, parecería ser que el carbón se puede formar en muy poco tiempo.” *E.S. Moore, *Coal (El Carbón)*, 1940, p.143.

EL PROBLEMA DE LA SEDIMENTACION GRADUAL. Los geólogos sostienen que los estratos sedimentarios fueron depositados gradualmente y a lo largo de cientos de millones de años; pero **varias características de los estratos, indican que fueron depositados rápidamente y en condiciones relacionadas con precipitación pluvial, ya que aparentemente la causa de los depósitos, parece haber sido la movilización de materiales (semisólidos), por agua. Un ejemplo de ello es la sedimentación gradual y secuencial**: En un estrato se puede encontrar una capa de pedrería tosca y pequeñas rocas, cubierta por otra capa de grava, que a su vez fue gradualmente cubierta con materiales cada vez más finos, como la arena. Por debajo de todo este estrato con sedimentación gradual y secuencial, se encontraría otro estrato con similar sedimentación gradual, en el que el fenómeno se repitió, de acuerdo con el tipo de materiales transportados y depositados ahí por el agua.

“El fenómeno de la *sedimentación gradual* (un conglomerado de piedras toscas en el fondo, con materiales cada vez más finos, gradualmente depositados en capas superpuestas), es difícil de explicar basándonos en la uniformidad (uniformitarianismo); pero no de acuerdo con Génesis 8:1 al 3. Donde se nos informa que el Creador hizo disminuir las aguas de la inundación, haciendo pasar recios vientos sobre la Tierra, que hicieron “retornar las aguas gradualmente” sobre la tierra. Esto también explicaría más fácilmente, el fenómeno de la *intercalación de capas*, o sea el repetido y alternado depósito de estratos, que en ocasiones llegan a sumar hasta 150 niveles. La geología uniformitariana, no ofrece explicación satisfactoria alguna, para este fenómeno.

Pero además, está el fenómeno de las “*disconformidades o incongruencias*,” o sea, los cambios bruscos de los tipos de fósiles en un estrato, sin que haya cambio alguno en la composición física de la roca; o bien, la acumulación de fósiles cuya cronología se supone que está separada por una enorme brecha de tiempo. Nada de esto puede ser explicado por el uniformitarianismo, pues si el depósito hubiera sido uniforme, como aseguran los evolucionistas, tales incongruencias no hubieran sucedido. La desconcertante aparición de los llamados fósiles “*más antiguos*” por encima de “*fósiles más jóvenes*” (que los paleontólogos tratan de explicar a base de desplazamiento de placas), puede ser explicada mucho más fácilmente al aceptar que en el tiempo del Diluvio, hubo terremotos y erupciones volcánicas a nivel mundial, asociados a la inundación. Es más, la simple presencia de enormes aglomeraciones de fósiles, sólo es explicable porque tanto plantas como animales, fueron repentinamente inundados, atrapados y sepultados en enormes masas de sedimento flotante. Es prácticamente imposible explicar cómo es que los organismos pudieron haber sido transformados en fósiles, si simplemente hubieran perecido y permanecido expuestos a los procesos de descomposición, presentes en el aire, el sol, y las bacterias.

Existen los llamados *panteones de fósiles* en los cuales frecuentemente se encuentran grandes conglomerados de diversos tipos de organismos. Uno de tales se encuentra en los depósitos del Eoceno, en la región Geiseltal, en Alemania Central, que contienen más de seis mil restos de vertebrados, junto una cantidad aún mayor de moluscos, insectos, y plantas. Muchos de estos animales están tan bien conservados, que aún se puede estudiar el contenido de su estómago. Es fácil imaginarse cómo es

que éstos fueron depositados por las arremolinadas y turbulentas aguas de la enorme inundación causada por el Diluvio; pero no hay manera de explicar cómo sucedió de acuerdo con el uniformitarianismo.” H.R. Sieglar, *Evolution or Degeneration- which? (Evolución o Degeneración ¿Cuál?)*, 1972, pp. 78, 79.

LOS ESTRATOS COMO UNA UNIDAD. La creencia de que un estrato fue depositado durante un periodo de millones de años, mientras que los demás fueron depositados en otras épocas y eras, es fundamental para la teoría de la evolución. Se dice que se requirieron dos mil millones de años para que se formaran todos los estratos. Sin embargo, las evidencias indican que los fósiles en cada estrato, fueron depositados rápidamente (más que lentamente).

Además, hay evidencias de que cada uno de los estratos fue depositado (uno sobre el otro), aproximadamente en el mismo periodo de tiempo.

La principal diferencia entre los estratos es que cada uno contiene fósiles algo diferentes; pero esto también puede ser fácilmente explicado, tomando en cuenta que la inundación del Diluvio, se incrementó gradualmente. Fue así que anegó y rápidamente sepultó grandes conglomerados de plantas y animales, sobre los cuales depositó, en un tiempo relativamente corto, capas de sedimento, una sobre la otra.

Dos de las principales divisiones existentes en la columna geológica, son las que existen entre el Paleozoico y el Mesozoico, y entre el Mesozoico y el Cenozoico. Una cuidadosa investigación hecha por *Wiedmann en Alemania, ha demostrado que **no hay una interrupción (o brecha) de tiempo observable entre estas, que son las dos más obvias divisiones de la columna geológica.**

“Los límites determinados por la escala de tiempo geológico, entre las eras, periodos y épocas, generalmente suponen repentinos y significativos cambios en las características de los restos fósiles. Por ejemplo, el límite entre el periodo Triásico y el Jurásico de la era Mesozoica (de hace aproximadamente 180 millones de años), supuestamente debía estar demarcada por la aparición espontánea de nuevas especies... Pero una revisión de los datos hecha por Jost Wiedmann, de la Universidad Tübingen, en la República Federal Alemana, da un más claro panorama sobre la evolución en los límites de la era Mesozoica (de hace 225 a 70 millones de años), y concluye que en sus límites, no hubo extinción de especies a nivel mundial, ni aparición espontánea de nuevas especies.” *Informe del Congreso Internacional de Geología, en Montreal: “Fossil Changes: Normal Evolution” (“Cambios en los fósiles: La evolución normal”), en *Science News*, Septiembre 2, 1972, p.152.

Es importante el punto que Wiedmann hace notar al mundo científico. Mientras la mayoría de los evolucionistas cree que la columna geológica se formó lentamente, rodeada de la tranquilidad y paz de las eras uniformitarias, hay otros evolucionistas que aseguran que tuvo que haber una serie de varias catástrofes acompañando al proceso. Pero *Wiedmann, cuidadosamente analizó las dos principales zonas limítrofes de la columna geológica, y **no pudo detectar que en ellas hubiera habido “extinción alguna de especies a nivel mundial, o la aparición espontánea de nuevas especies.” Y esto es importante, porque apoya el argumento de que la columna geológica es una unidad integral, y que toda ella fue depositada rápidamente, y aproximadamente al mismo tiempo.**

He aquí algunas razones adicionales por las que esto fue así:

1. **Si no hubiera sido rápida, no habría fósiles.** Cada estrato tuvo que haber sido depositado rápidamente, pues si no, no se habrían fosilizado los seres vivos sepultados en ellos.

2. **Si no fue rápida, no habría rocas.** La estructura física y las interconexiones entre los estratos, requieren que hayan sido depositados rápidamente, para que se hayan podido formar sus rocas.

3. **La Ausencia de erosión entre los estratos.** Cada estrato tuvo que haber sido depositado rápidamente uno sobre otro, ya que no hay señales de erosión entre ellos. Cada estrato fue formado rápidamente, y a continuación, sin un lapso de tiempo intermedio que permitiera la erosión, el siguiente estrato fue depositado sobre el anterior; y así sucesivamente, hasta completarse todos los estratos.

4. **Hay estratos que no rodean todo el globo terráqueo.** Son muchas las “disconformidades” o incongruencias que existen, por ejemplo, cuando un estrato termina horizontalmente, donde otro se inicia; pero en forma global, no hay incongruencia, sino que siempre se aprecia que un estrato, gradual e imperceptiblemente, se transforma en otro, que a su vez es sustituido por otro, que también se deposita en forma continua y rápida sobre el anterior, y sin una pausa de tiempo en sitio alguno.

5. **Generalmente, sin límites bien definidos.** Rara vez se puede distinguir un límite físico bien definido entre los estratos. En general, los estratos tienden a fusionarse o mezclarse con el siguiente, en una zona transicional de considerable espesor.

LA SECUENCIA EN LOS ESTRATOS Y SU TRASPOSICION. Si la teoría de la evolución estuviera en lo correcto, cada una de “las capas del pastel,” hubiera sido lentamente depositada en su lugar.

Cada una sobre la anterior, y en un lapso de largas eras. Pero en vez de ello, encontramos “disconformidades” (incongruencias), y “transposición” de los estratos: Un “estrato reciente,” que debería estar encima de los demás, se encuentra por debajo de varios “estratos considerados más antiguos.” Esto es fácil de explicar por las turbulencias sucedidas en la inundación, causada por un único y mundial Diluvio, que fueron las que ocasionaron el depósito, en relativamente poco tiempo,

de todos los estratos.

Pero ante tal situación, la teoría de la evolución queda totalmente desconcertada. Por ello, sus partidarios han decidido inventar la teoría de las “superposiciones.” Como ya lo mencionamos en el capítulo 12, se supone que el Matterhorn, uno de las montañas más altas y prominentes de Suiza, se desplazó horizontalmente hasta su sitio actual, a través de muchos kilómetros, y desde su distante lugar original. Sólo la teoría de la evolución sobre la formación de estratos rocosos, necesita tal hipótesis, pues **o se acepta que de alguna manera, las montañas decidieron “empacar sus cosas” y mudarse de lugar, o la teoría de la evolución tendrá que experimentar una dolorosa muerte.**

Y es que el Matterhorn en su totalidad, descansa sobre un estrato que teóricamente es “más joven” que él, por lo que se dice que tuvo que incursionar, desplazándose sobre las colinas (y sobre un estrato más reciente), hasta llegar a su localización actual. Lo mismo se dice de las *Montañas Apalaches*, de las que se asegura que **“tuvieron que trepar desde el océano Atlántico, y arrastrarse sobre gran parte del continente americano, para poder llegar a su lugar actual.”**

Pero la realidad es que las superposiciones, son sencillamente, otro de los efectos del Diluvio. Por ejemplo, en cierto momento, algunos animales y plantas terrestres fueron cubiertos por sedimentos movilizados por la inundación, mientras que posteriormente, a partir de una localización distante, torrentes de agua con peces y otros seres vivos, fueron desplazadas y depositadas, formando una montaña de sedimento, encima de un sedimento anterior (“más antiguo”), conteniendo sus criaturas terrestres características, previamente sepultadas.

Un problema para los evolucionistas, que está relacionado con el anterior, es que **se supone que el más profundo de los estratos siempre debe ser el Cámbrico; pero la realidad es que son varios los lugares donde otros estratos diferentes al Cámbrico, están hasta el fondo.**

“Aún más, ¿Cuántos geólogos han reflexionado sobre el hecho de que, descansando sobre el fundamento cristalino (de granito), se han encontrado en diversos lugares, no sólo el Cámbrico, sino rocas de todas las edades?” *E.M. Spieker, *“Mountain-Building Chronology and Nature of Geological Time-Scale”* (Cronología de la Formación de las Montañas, y Naturaleza de la Escala Geológica del Tiempo), en el Boletín de la Asociación Americana de Geólogos Petroleros, Agosto de 1956, p. 1805.

¿Cómo resuelves un problema así? **Pues es que todo tipo de arreglos en los estratos, pudieron haber sucedido en medio, y como consecuencia del caos causado por una inundación mundial, que se asoció con súbitos y masivos movimientos de tierra y vientos huracanados. Así es como la teoría del Diluvio, puede resolver enigmas a los que la teoría de la evolución no puede dar respuestas.**

CONSECUENCIAS DEL DILUVIO. Si el Diluvio provocó la formación de los estratos sedimentarios rocosos conteniendo miles de millones de fósiles, entonces puede esperarse que los siguientes puntos sean ciertos. Y sucede que el cuidadoso examen de los fósiles en los estratos, ha comprobado que todos son verdad:

1. Los animales que vivían en los niveles más bajos, tenderían a ser enterrados en los estratos inferiores.
2. La tendencia sería que los animales que vivían en la misma región o comunidad ecológica, aparecerían enterrados juntos.
3. Las fuerzas hidrológicas (el rápido y brusco arrastre y empuje de grandes volúmenes de agua en movimiento), tenderían a agrupar a las criaturas con formas similares, y debido al menor arrastre requerido, los seres con estructura más sencillas, tenderían a ser sepultados primero.
4. Los Invertebrados marinos, dado que naturalmente viven en el fondo del mar, serían localizados más frecuentemente, en los estratos más profundos.
5. Los Peces, porque nadan y se elevan hasta cerca de la superficie, serían localizados en estratos superiores.
6. Así, los anfibios y reptiles quedarían sepultados por encima de los peces, pero como regla general, por debajo de los animales terrestres.
7. Serían pocos los animales y plantas terrestres que quedarían en los estratos inferiores.
8. Las primeras plantas terrestres, quedarían sepultadas en el mismo nivel que los anfibios.
9. Tanto los mamíferos como las aves, generalmente quedarían sepultados en estratos superiores a los de los reptiles y anfibios.
10. Dado que en tiempos de peligro, muchos animales tienden a desplazarse en manadas o grupos, éstos se encontrarían sepultados así: en grupos.
11. Además, los animales más grandes y fuertes, tenderían a localizarse en estratos diferentes a los de los animales lentos (por ejemplo, los tigres no se encontrarían sepultados junto a los hipopótamos).
12. Por su capacidad de volar hasta las mayores alturas, un número relativamente escaso de aves, serían encontrados en los estratos.
13. De la misma manera, el número de humanos que quedarían sepultados en los estratos sería escaso, ya que harían todo lo

posible por mantenerse a flote, hasta su muerte, cuando por flotar en la superficie del agua, al disminuir ésta, quedarían postrados sobre el sedimento superior, y expuestos a los procesos de descomposición.

En los anteriores trece puntos, encontramos una sólidamente fundamentada explicación a la secuencia y distribución de los fósiles que realmente se observa en la columna geológica. Aún así, en ausencia de alguna otra evidencia que presentar, es precisamente tal secuencia de aparición de los fósiles, la que los evolucionistas declaran que es su principal evidencia de que los animales evolucionaron unos de otros.

OTRA FORMA DE INTERPRETAR LA COLUMNA GEOLOGICA. Compare el siguiente análisis con las gráficas mencionadas casi al principio del capítulo 12, Fósiles y Estratos:

Reciente (Holoceno). Se derriten los glaciares. Aparecen evidencias de la civilización humana.

Pleistoceno. Termina el descenso de las aguas del diluvio, dejando al descubierto los continentes. Ya no se forman más fósiles, estratos, ni petróleo. Se inicia la Era del Hielo.

Plioceno. Terminó el periodo del Diluvio; algunos estratos, aún se están consolidando. Se inicia la formación de montañas, mientras los continentes se elevan, el fondo del mar se profundiza, y los océanos se llenan. Si así no hubiera sido, actualmente toda la superficie terrestre estaría bajo el agua.

Mioceno. Por primera vez, se encuentran sepultadas, grandes grupos de aves. Aparece la primera evidencia de lava volcánica.

Oligoceno. La primera evidencia de cambios y simios ligeros enterrados.

Eoceno. Primeros indicios de animales rápidos (como el caballo), sepultados. Ya no hay rastros de enterramiento de animales lentos (incluyendo los dinosaurios).

Triásico. Primera evidencia de enterramiento de animales terrestres, fuertes, y lentos (incluyendo a los dinosaurios).

Mississippiano. Primeros indicios de enterramiento de animales terrestres lentos, como pequeños reptiles.

Silúrico. Primeros depósitos de plantas terrestres.

Cámbrico. Se inicia el Diluvio y la inundación que éste causó. Se inicia la formación de estratos y fósiles. Son sepultadas las criaturas más lentas; pero las plantas flotan y son sepultadas en niveles más altos.

Precámbrico. Previo al Diluvio. No hay estratos sedimentarios, ni fósiles.

En las páginas subsecuentes, se dará una explicación más detallada de la gráfica anterior.

2. EVIDENCIAS DEJADAS POR EL DILUVIO.

INUNDACIÓN MUNDIAL. El nuestro es un mundo con agua. Tiene más de dos mil millones de metros cúbicos de agua (330 millones de millas cúbicas).

El agua cubre el 72% de la superficie terrestre, y cada milla cúbica de agua de mar, contiene más de 136 toneladas métricas de minerales.

En promedio, caen sobre nuestro planeta, 136,000 litros de lluvia al día. Actualmente, hay un promedio de 26,822 litros de agua por cada persona viva. Los océanos terrestres son tan vastos y profundos, que si la corteza de la Tierra estuviera nivelada, el mar la cubriría totalmente, y tendría una profundidad de 260,800 m.

Se cree que el mundo antediluviano, jamás vio caer lluvia; y que el día que llovió por primera vez, ¡Vaya que cayó un torrente! Cuando el Diluvio del Génesis se inició, “fueron rotas todas las fuentes” de la capa de vapor de agua de la atmósfera, que rodeaba la Tierra, y “las cataratas de los cielos fueron abiertas.” Fue así que durante seis semanas consecutivas, cayeron lluvias torrenciales sobre la faz de la Tierra.

HAY OTRAS HISTORIAS DEL DILUVIO. Como parte de sus tradiciones, muchas razas y tribus en toda la Tierra, conservan historias sobre el gran Diluvio e inundación que cubrió con agua, todo el planeta (como 300, entre las historias de la Creación y el Diluvio, de las que unas 30 quedaron por escrito: Nota del Traductor). Fue un evento que trastornó de tal manera al mundo, y cambió totalmente la vida de sus habitantes, que a través de las generaciones, de padres a hijos se fue pasando la historia de esta gran catástrofe. Fue así que a medida que se desarrollaron las mitologías, las leyendas sobre el Diluvio, formaron parte de las mismas. En estas narraciones, se folklore incluyeron varios aspectos de la versión (oficial) del Génesis sobre el Diluvio. “Desde hace mucho tiempo, se sabe que las leyendas sobre (el Diluvio y) la gran inundación que causó la muerte de casi toda la humanidad, han sido difundidas por todo el mundo.” *George Frazer, *Folklore in the Old Testament, (Folklore en el Antiguo Testamento), Vol. 1 (1919), p. 105.*

En una encuesta hecha a 120 grupos tribales de norte, centro, y sur América, se encontró que en todos ellos, había tradiciones sobre el Diluvio (*International Standard Bible Encyclopedia, Vol. 2, p. 822*), y en todos se incluían los siguientes puntos:

1. Que en ese tiempo había una maldad generalizada entre los humanos.

2. Que Dios consideró necesario el Diluvio.
3. Que una familia con 8 miembros, fue protegida.
4. Que una gran embarcación fue construida.
5. Que la familia, junto con animales y aves, entró en la embarcación.
6. Que la inundación afectó a todo ser viviente de la Tierra.
7. Que la inundación cubrió toda la Tierra por un tiempo.
8. Que la embarcación reposó en un área montañosa.
9. Que dos o tres aves fueron enviadas inicialmente.
10. Que las personas salieron de la embarcación junto con los animales.
11. Que los sobrevivientes adoraron a Dios por preservarlos.
12. Que como una muestra del favor divino, se dio la promesa de que jamás habría otra inundación global con agua, en la Tierra.

Otra revisión de la literatura y leyendas antiguas sobre el diluvio, es presentada por B. Nelson, en *"The Deluge Story in Stone (La Historia del Diluvio en Las Rocas), 1968*. En su reporte, se mencionan **las historias y escritos de 41 diferentes grupos nacionales o tribales**.

En primer lugar, enlistaremos estos 41 grupos, muchos de los cuales corresponden a razas antiguas ("A y B" significa que hay dos diferentes subgrupos, como en el caso de las islas Fiji).

Asiria-Babilonia (A y B), Alaska, Islas Andaman, Asia Menor, Aztecas, Brasil, Los Cherokee, China, Cree, Egipto, Esquimaux (Canadá), Fiji (A y B), Grecia, Hawái, India (A y B), Italia, Laponia, Lenni Lenape, Lituania, Islas Leward, Mandán, Michoacán, Pápagos (México), Nicaragua, Persia (A y B), Perú, Pimas, Rusia, Escandinavia (A y B), Sumatra, Siria, Takoe, Thlinkut (A y B), Toltecas, Gales.

En segundo lugar, enlistaremos doce puntos presentes en las leyendas de estos 41 grupos.

Se incluye al final, el número de veces que cada uno de estos puntos es mencionado.

1. Destrucción por medio de una inundación (secundaria al Diluvio). *41 veces*.
2. Que algunos humanos se salvaron. *38 veces*.
3. Que una embarcación los salvó. *36 veces*.
- 4- Que la destrucción causada por la inundación, fue mundial. *24 veces*.
5. Que una familia fue especialmente favorecida con protección. *15 veces*.
6. Que la inundación vino a causa de las transgresiones de los humanos. *14 veces*.
7. Que la inundación vino por decreto divino. *10 veces*.
8. Que lo primero que se envió, fueron aves. *9 veces*.
9. Que también los animales fueron resguardados en la embarcación. *8 veces*.
10. Que al salir de la embarcación, los sobrevivientes adoraron a Dios. *7 veces*.
11. Que la embarcación reposó en una alta región montañosa. *6 veces*.
12. Que tras salir de la embarcación, Dios les habló favorablemente a los sobrevivientes. *5 veces*.

Una colección aún mayor de relatos sobre el diluvio, se puede encontrar en el libro de *Sir James G. Frazer, *Folklore in The Old Testament (Folclor en el Antiguo Testamento)*, 1919; Vol. 1, pp. 146-330. Se incluyen 11 historias helénicas de la antigua Grecia; 6 historias europeas; 29 historias persas e indias; 31, de Australia, el sureste de Asia y el Pacífico; 63, de norte, centro y sur América; y 3 historias africanas, que son relatadas en 185 páginas del libro de Frazer. En total, 143 historias sobre la gran inundación causada por el Diluvio. También, las encontrará enlistadas por Donald W. Patten (ed), en el *Symposium on Creation IV* (Simposio sobre la Creación IV), 1972, pp. 36-38. También encontrará un excelente análisis de cinco páginas, sobre las leyendas acerca de la confusión de lenguas, por James E. Strickling, en su escrito *"Legendary Evidence for the Confusion of Tonges (Evidencia en las leyendas sobre la Confusión de Lenguas)*, en *Creation Research Society Quarterly, de Septiembre de 1974, pp. 97-101*, donde además se incluyen las fuentes bibliográficas.

Hay muchas descripciones de este notable acontecimiento (el Diluvio del Génesis). Algunos de ellos nos han llegado de los historiadores griegos, otros, de los registros babilónicos, otros, de las tablillas cuneiformes (de Mesopotamia), y aún otros, de las tradiciones y mitologías de diferentes naciones, por lo que podemos decir que de ningún otro evento sucedido en la antigüedad o en los tiempos modernos, se ha conservado tanta evidencia escrita, o tal cantidad de registros, como sobre el Diluvio

Universal... Es uno de los acontecimientos que parece ser conocido en las más distantes naciones: Australia, India, China, Escandinavia, y en las más diversas partes de América.” *Stephen D. Peet, “Story of the Deluge” (Historia Del Diluvio), American Antiquarian, Vol. 27, No.4, Julio-Agosto de 1905, p. 203.*

EL NOMBRE NOÉ. Si es posible encontrar la historia del Arca y el Diluvio en más de 120 diferentes tribus de la Tierra, ¿No deberíamos esperar que también el nombre de Noé fuera recordado por algunos de ellos? Pues efectivamente, el nombre Noé es encontrado en las historias y diversas lenguas de la humanidad. Esta es una asombrosa evidencia cultural sobre el Diluvio Universal, que dejó tantas evidencias físicas de su acontecimiento, en el globo terráqueo. No sólo los estratos rocosos y los fósiles en ellos contenidos, apoyan la veracidad del relato sobre el Diluvio, sino que además, lo hacen los lenguajes humanos. He aquí algunos hechos interesantes:

El Sánscrito (de la antigua India), es un idioma básico, que se remonta hasta casi los tiempos del Diluvio. Según las leyendas, *Ma-Nu*, fue el varón que construyó la embarcación, y que luego, con siete otras personas, entró en ella, y se salvó. *Ma* es una antigua palabra que significa “agua,” Así, *Ma-Nu* se podría decir que significa *Noé de las Aguas.* *Manu*, más tarde llegó a significar “la humanidad,” en Sánscrito.

El hombre más antiguo, según las tribus germánicas, se llamaba *Manus*; y también *Manus* es el nombre Lituano, para Noé. En hebreo, “*karat*” es igual a “Armenia.” El prefijo *Ar* significa montaña, así que Armenia podría significar la montaña de *Mani*.

Y según Génesis 8:4, Noé encalló en algún lugar de las montañas de Ararat. *Menes* fue el legendario fundador de la primera dinastía de Egipto; y se dice que *Minos*, fue el primer poblador de Creta. Sus vecinos los griegos, decían que *Minos* era el hijo de su dios *Zeus*, y el gobernante de los mares. La palabra *man* del inglés, y de todas las lenguas germánicas, viene del vocablo Sánscrito *manu*.

El dios egipcio *Nu*, era el dios de las aguas que mandó una inundación para acabar con la humanidad, y ellos identificaban a *Nu* con la atmósfera y la lluvia. También los sumerios enseñaban que *Anu* era el dios de la atmósfera, y al arcoíris, le llamaban “el gran arco de *Anu*.”

En la antigua África, al rey del Congo le llamaban *Mani Congo*. Posteriormente, *Mani* fue el título de respeto dado a todos los personajes prominentes del país. En Japón, *manu* se transformó en *maru*, un vocablo incluido en el nombre de casi todas sus embarcaciones. La mitología china dice que fue *Hakudo Maru* el que descendió del cielo a enseñarles a los humanos, cómo fabricar embarcaciones. Al respecto, sabemos que Noé fue el primer constructor de barcos, y que todos los cascos de las embarcaciones, tanto antiguas como modernas, siguen diseñándose básicamente de la misma manera. O sea que las embarcaciones antiguas, fueron copias de un arquetipo, y que el Arca de Noé fue la gran embarcación que estableció la pauta. Las personas que necesitaron navegar por las costas de los nuevos océanos, sabían que encallada en las montañas Ararat, había una embarcación que lo había logrado exitosamente, y fue así que cuidadosamente, copiaron su diseño estructural.

También en japonés, *Maru* significa un círculo de refugio, o un cerco protector. Los primeros pobladores de Japón, fueron llamados *Ainu*. *Mai*, en varias lenguas aborígenes de Australia, significa “el hombre original.” Entre los indios norteamericanos, *manu* se transformó en *minne*, que para los Sioux significa “agua.” De ahí vienen las palabras Minneapolis (ciudad del agua); Minnesota (agua azul cielo); Minnetoba (Manitoba, en Canadá), que para los *Assiniboines*, significó “pradera de agua.”

En América, encontramos en vocablo Náhuatl, *managuac* que significa “rodeado de charcos.” De ahí deriva el nombre de la capital de Nicaragua, Managua. La ciudad de la fábula, *Manoa* (“el agua de Noé), se supone que fue la capital del dios *El Dorado*. Varios de los nombres de los ríos en Sudamérica, se derivan del vocablo *manu*: El Amazonas (en honor de *Manau*); el *Manu* en Perú; y el *Muymanu*, *Tahuamanu*, *Pariamanu*, *Tacuatimanu*, etc. En todos ellos, *manu* significa “río” o “agua.”

Los egipcios inventaron su escritura en jeroglíficos, poco después del diluvio, y su símbolo para agua, era una línea ondulada. Cuando posteriormente, el alfabeto fue inventado, ese símbolo se transformó en la letra “m;” la letra *mayim* con que los semíticos, nombraban el agua; la letra griega *Mu*; la letra romana *Em*; y nuestra letra occidental *M*.

El nombre asirio para la lluvia, fue “*zunnu*.” El dios romano *Janus* (de donde viene el vocablo *January*, en inglés), era originalmente el dios padre del mundo e inventor de los barcos de los *etruscos*. Este fácilmente pudo haberse derivado del vocablo hebreo usado para referirse al Dios de Noé, que los *etruscos* pronunciaban *Jah Nu*. La diosa griega del mar, era *naiade*, que significa “diosa del agua.” El antiguo idioma *Norse* de los escandinavos, llamó a su buque dios, *Njord* (*Niord*), quien vivía en *Noatun*, el gran puerto de los buques dios. *Noa* en *Norse* está emparentado con el islandés *nor*, que significa buque. El vocablo sánscrito original, para barco, fue *nau*, que posteriormente se incorporó en nuestro idioma en las palabras naval, náutico, náusea (mal del mar), etc.

(Estamos en deuda con *Bengt Sage*, quien nos proporcionó toda la información anterior. Vea *Noah and Human Etymology (Noé y la Etimología Humana)*, en *Creation, The Cutting Edge*, pp. 48-52). El editor (*Creation Life Publishers; Master Books*, de El Cajón, California, U.S.A., tiene muchos más excelentes libros al respecto. Contáctelos para una lista de libros disponibles).

EL DILUVIO EN CHINO. De acuerdo con la Biblioteca Chino-Japonesa *Yenching*, de Harvard, la escritura china data del año 2,500 a.C., lo cual coincide con el tiempo al final del diluvio. Es de interés que dos de los lenguajes escritos más antiguos, el egipcio y el chino, usaban dibujos (eran pictográficos). Debido a su antigüedad, la pictografía china nos proporciona

información sobre los tiempos más ancestrales; y en sus registros pictóricos, representa algunos hechos registrados en el libro de Génesis.

C.H. Kang y Ethel A. Nelson, hicieron una profunda investigación de esa escritura, y escribieron el libro: *The Discovery of Genesis: How the Thruths of Genesis Were Found Hidden in the Chinese Language (El Descubrimiento del Génesis: Cómo fueron Descubiertas, Verdades del Génesis Ocultas en el Idioma Chino)*. Es una obra fascinante, que a usted seguramente le encantará leer. He aquí algunos detalles de su contenido:

1. El símbolo o carácter chino para el **diablo**, se deriva de otros tres símbolos: **hombre, jardín, y privado** (Génesis 3:1-7).
2. El símbolo para **tentador**, es una combinación de otros tres: **Diablo, ocultar, y árbol** (Génesis 3: 1-6).
3. **Justicia** (o rectitud), combina **oveja, yo ó mí, y mano** (Génesis 4:2-5).
4. La palabra china para **total**, es la figura de **ocho personas que unen sus manos alrededor del mundo** Génesis 7:7,13; y 8:13-16).
5. **Barco** en chino, es la combinación de tres palabras: **navío, boca y ocho** (Génesis 7:7 y 13; 8:13).
6. **Rebelión o Confusión**, se escriben igual, con la unión de de las palabras para **lengua y caminando** (Génesis 11:4-9).
7. Uno de sus extraordinarios descubrimientos fue **Jardín o Huerto**, que se ilustra como un cuadro que en el interior tiene 4 líneas rectas que radian hacia el exterior como un signo de más (+). Según Génesis 2:9-14, **un río fluía hacia el exterior en cuatro vertientes que regaban todo el Jardín**.

Kang y Nelson mencionan docenas de otros caracteres chinos que sugieren tener una relación con el Génesis, todo lo cual hace que su libro sea sumamente interesante. (En 1997 el Dr. Nelson, el Dr. Ginger Tong Chock, y Richard E. Broadbery, publicaron: "*God's Promise to the Chinese*" (*La promesa de Dios para los Chinos*), un libro que actualizaba sus estudios sobre los oráculos chinos en hueso, que es la escritura china más antigua conocida.

Tan pronto como arribaron a su nueva tierra, después de la dispersión causada por la Torre de Babel, **los chinos plasmaron en su escritura pictórica, lo que recordaban de esos importantes eventos: La caída del hombre; el sistema ancestral de sacrificios; el diluvio universal; y la Torre de Babel**. Cuatro eventos que también son sobresalientes en el relato del Génesis capítulos 3 al 11.

Probablemente recuerde que anteriormente mencionamos que **los chinos registraron el eclipse de sol del 2,250 a.C., que corresponde a la fecha histórica exacta más antigua registrada y confirmada científicamente** (lea el capítulo 4: *Edad De La Tierra*). Pues los registros bíblicos, indican que el Diluvio Universal sucedió poco antes de esa fecha.

EL TAMAÑO DEL ARCA DE NOÉ. Basándonos en el codo hebreo que medía unos 47 cm (18.5 pulgadas), se ha calculado que **aún si las dimensiones de esa grande embarcación (el Arca), hubiera tenido tan sólo la mitad de las dimensiones mencionadas en Génesis 6:14-16, perfectamente hubiera podido alojar entre dos y siete parejas, de los tipos principales (clases básicas) de animales (omitiendo las criaturas acuáticas), y aves del mundo; quedando así más que suficiente espacio en el resto de la embarcación, para el almacenaje de alimentos**. Pero tómese en cuenta que tales dimensiones para el Arca, están basadas en el codo hebreo más pequeño, y es probable que Moisés haya usado *el codo de su tiempo*, el codo egipcio, al mencionar las dimensiones del Arca de Noé, lo que significaría que esta gigantesca embarcación, fue aún más grande. Esas son las dimensiones registrados del Arca:

De acuerdo con Génesis 6:15, el Arca tenía 300 codos de largo, 50 codos de ancho, y 30 codos de alto; y el codo babilónico media 50 cm (19.8 pulgadas), mientras que el codo regularmente usado posteriormente entre los hebreos, medía 44.5 cm (17.5 pulgadas); y el codo egipcio, 52.5 cm (20.65 pulgadas). Así, **basándonos en el codo hebreo**, las dimensiones del Arca serían: 133.3 m (437.5 pies) de largo; 22.2 m (72.92 pies) de ancho, y 13.3 m (43.75 pies) de alto. Con tres plataformas y niveles en su interior, alcanzaba una superficie de 8,895 m² (95,747 pies cuadrados), y un volumen total de 39,358 m³ (1,395.734 pies cúbicos).

Así, su tonelaje cúbico, correspondería a 13,740 toneladas métricas (13,960 t³). Pero **si nos basamos en el codo egipcio utilizado en los tiempos de Moisés**, las dimensiones del Arca serían: **157.3m de largo, por 26.2m de ancho, y 15.7m de alto**. Con las tres plataformas y niveles, alcanzaría **una superficie interior de 12,363 m²**; un volumen total de 64,700 m³; y un tonelaje de 64,933 toneladas métricas. **El Arca era una barcaza y no un buque con lados inclinados, por lo que tenía mucha mayor capacidad de carga**, que un barco común.

Así, se reconoce que aún tomando en cuenta el codo hebreo posterior de 47 cm (18.5 pulgadas) de largo, el Arca habría sido tan enorme, que habría sido capaz de alojar 522 contenedores modernos de ferrocarril en su interior. Tómese en cuenta que sólo se necesitarían 150 de tales contenedores para alojar cómodamente, dos representantes de todas y cada una de las especies aerobias actualmente existentes en el mundo.

Se sabe que por más de 4,000 años posteriores a la construcción del Arca, las embarcaciones rara vez rebasaron los 46 a 60m de largo (150 a 200 pies), pues **no fue sino hasta 1,854 d.C., que se construyó una embarcación mayor que el Arca: El *Eturia*, de la línea Cunard, construido en Inglaterra; y no fue sino hasta después de la Segunda Guerra Mundial, que se construyeron buques con mayor volumen y tonelaje cúbico: Los trasatlánticos y super-tanques petroleros**.

LA CRONOLOGIA DEL DILUVIO. A pesar de que **es imposible dar fechas exactas**, es necesario que presentemos en este capítulo, el fechado bíblico del Diluvio del Génesis. **De acuerdo con cálculos conservadores, basados en las cronologías bíblicas, algunos calculan que la Creación ocurrió por el 4,004 a.C., y que el Diluvio dio comienzo unos 1,656 años después** (1,656 A.M: *Anus Mundi, o año del mundo*), o sea, **en el 2,348 a.C.** Esta es la mejor aproximación a la que podemos llegar.

Según lo narrado en Génesis 7 y 8, (y basándonos en meses de 30 días), **esta es una breve cronología de los eventos que acompañaron al Diluvio Universal:**

40 días. Llovió durante cuarenta días (7:4, 12, 17).

110 días. En un tiempo cercano a este, las aguas subieron y alcanzaron su máxima altura (7:24).

74 días. Tiempo en que las aguas decrecieron, y reaparecieron las cimas de las montañas.

40 días más, pasaron antes de que Noé enviara un cuervo (8:6,7).

7 días después, Noé mandó la primera paloma, pero “las aguas aún estaban sobre la faz de toda la Tierra” (8:8, compárese con 8:11).

7 días más tarde, Noé envía la segunda paloma que regresó con una hoja de olivo en el pico, “porque las aguas se habían retirado de sobre la Tierra” (8:11).

7 días aún más tarde, Noé envía la paloma por tercera vez, y no regresó porque “las aguas se habían secado sobre la Tierra” (8:12).

29 días. *La suma hasta aquí ya es de 285 días;* pero al comparar los eventos a partir de Génesis 7:11, con la fecha del siguiente evento (8:14), *arribamos a la suma de 314 días.* Son estos últimos 29 días adicionales, los que Noé esperó “hasta que la tierra estaba seca, para quitar la cubierta del Arca.” Fue entonces que “el cuervo dejó de ir y venir” (8:7).

57 días más (posteriores a cuando Noé quitó la cubierta del Arca), pasaron antes de que la tierra estuviera suficientemente seca, Fue entonces que Noé, su familia, y los animales, abandonaron el Arca (8:14).

371 días fueron los que pasaron entre el inicio del Diluvio, y el día en que el Arca fue abandonada.

Hay quienes opinan que el agua alcanzó su altura máxima en 40 días, y otros, que continuó subiendo durante los primeros 150 días. La hoja fresca de olivo (que fue encontrada poco tiempo después de que el Arca se posó sobre el Monte Ararat), debe haber necesitado unos cuatro meses para brotar, a partir de una semilla fecundada asexualmente, y depositada cerca de la superficie terrestre.

HISTORIAS DE LA CREACION. Antes de concluir esta sección, es de interés mencionar que **no sólo hay por todo el mundo, historias sobre el Diluvio y la gran inundación global.**

También hay historias sobre la Creación, con interesantísimos paralelos con el relato del Génesis. No contamos con suficiente espacio para analizarlas, pero mencionaremos que frecuentemente en ellas, se menciona que el humano fue creado a partir del barro, y que una siniestra serpiente (frecuentemente “con alas”), fue la que le causó a la humanidad sus grandes problemas. “Un extraordinario número de tradiciones religiosas de muy diversas gentes (judíos, cristianos, musulmanes, nativos americanos, polinesios, aborígenes de Australia), describen que los seres vivos fueron originalmente formados a partir del barro.” *R. Milner, *Encyclopedia of Evolution (La Enciclopedia de la evolución)*, 1990, p.84.

Además, “Leyendas sobre un dragón, han persistido por siglos en las epopeyas escandinavas, las baladas inglesas del Medievo, las operas de Wagner, el arte japonés, y los cuentos populares de China. *OP. Cit, p. 145.

3. LAS CONDICIONES PREVIAS AL DILUVIO.

¿Cómo eran las condiciones previas al diluvio? Hay varias evidencias sobre las condiciones pre-diluvianas, que en la actualidad, se han descubierto:

CLIMA TEMPLADO. Las rocas fosilíferas “de todas las edades,” revelan que anteriormente, **existió un clima templado, sin zonas climáticas diferentes, como las que ahora tenemos.** Por ejemplo, palmeras y helechos gigantes que crecían en los extremos norte y sur del Globo terráqueo, en el tiempo del Diluvio fueron enterrados en ese lugar, revelándonos cómo era el clima local, antes de la gran inundación.

“Desde hace mucho se ha considerado que a través del tiempo, el clima promedio en la Tierra, ha sido más templado y homogéneo de como lo es hoy. Si ese es el caso, en lo que toca al clima, ciertamente el presente **no es** una muy buena “llave” para el pasado.” *R.H. Dott y *R.L. Batten, *Evolution On Earth (Evolución en la Tierra)* 1971, p.298.

Antes de diluvio, el clima en todo el mundo, era más templado y uniformemente agradable. “En esos días (cuando vivían los dinosaurios), la Tierra tenía un clima tropical o subtropical en la mayor parte de su superficie; y en las extensas tierras tropicales, había una abundante y exuberante vegetación; la superficie era plana, y no había grandes montañas formando barreras físicas o climáticas.” *E.H. Colbert, “*Evolutionary Growth Rates in The Dinosaurs (Patrones de Crecimiento Evolutivo en los Dinosaurios)*, en *Scientific Monthly*, de Agosto de 1949, p. 71.

Las condiciones climáticas sobre la Tierra, eran mucho más uniformes entonces que ahora. Las grandes formaciones de piedra caliza, de la era cámbrica, localizadas en latitudes elevadas, indican convincentemente, que fueron depositadas ahí, sobre aguas relativamente tibias o templadas.” *W.J. Miller, *An Introduction to Historical Geology (Introducción a la Geología Histórica)*, 1952, p. 116.

“La uniforme distribución y características de las rocas y de sus contenidos fósiles, apuntan hacia unas condiciones climáticas más uniformes que las actuales. Los fósiles de las rocas árticas, no son esencialmente diferentes a los de latitudes más bajas.” *Op. Cit.*, p. 143. “En el caso del Devónico, la evidencia está a favor de un clima mundial templado.” *O.D. von Engel, y *K.E. Caster, *Geology (Geología)*, 1952, p. 596.

En lo que toca a los periodos tempranos del Paleozoico, las características y distribución de los fósiles Mississippianos, más bien parecen demostrar claramente, la ausencia de zonas climáticas bien definidas, como las actuales.” *W.J. Miller, *An Introduction to Historical Geology (Introducción a la Geología Histórica)*, 1952, p. 116.

Hasta los evolucionistas reconocen que el carbón fue formado a partir de depósitos de masivas cantidades de vegetación, principalmente árboles; y se sabe actualmente, que **hay enormes depósitos de carbón en el continente Antártico. Esta es otra evidencia de que anteriormente, hubo un clima mundial templado.** “No habrían existido blancos casquetes polares, ni regiones desérticas café-rojizas, ya que espesas capas de vegetación verde, cubrían casi toda la superficie terrestre, incluyendo las regiones polares (gruesos depósitos de carbón, han sido descubiertos en las montañas del Antártico). *John C. Whitcomb, Early Earth (1986)*, p. 22.

Alguna vez, la Antártica tuvo grandes árboles y abundante vegetación, demostrados por los “múltiples descubrimientos de carbón y madera petrificada.”

El Ártico, fue en alguna ocasión una región tropical: “Los Geólogos buscan minas de carbón para la ciencia en... las Montañas Horlick (de la Antártida). Un científico de la Universidad Estatal de Ohio, encontró carbón que data del periodo Pérmico, de hace aproximadamente 250 millones de años, tiempo en que la Antártida tenía un clima comparativamente más templado.” “El año pasado, en la Antártida, cinco geólogos, perforando a una profundidad de 20 pies, sacaron carbón prácticamente no afectado por el clima.

Extensos descubrimientos de depósitos superficiales de carbón y madera petrificada, demuestran que la Antártida, hace unos 250 millones de años y más, tenía exuberante vegetación. *D.M. Tyree, “*New era in the Loneliest Continent*” (“*Nueva Era en el Continente más Solitario*”), *National Geographic*, Febrero de 1963, pp. 288, 296.

“Baron Toll, el explorador del Ártico, encontró restos de un Tigre Dientes de Sable, y de un árbol de ciruela de 90 pies (27.4 m) de alto, con hojas verdes y fruto, a más de 600 millas (966 Km) al norte del círculo ártico, en las Nuevas Islas Siberianas. Actualmente, la única vegetación que crece en ese lugar, son sauces de 1.6 cm (1 in) de alto.” *Joseph C. Dillow, The Waters Above (Las Aguas de Arriba)*, 1982, p. 346.

Las plantas fósiles encontradas por científicos chilenos en las islas King George, demuestran el clima templado de la antigua Antártida. Pruebas adicionales del ancestral clima templado del continente, se basa en sus depósitos de carbón, que son los restos de bosques muertos de hace ya mucho tiempo.” *W.R. Curtisinger, “*Antárctica’s Newer Side*” (“*El más Reciente Lado de la Antártida*”) *National Geographic*, Noviembre de 1971, p. 653.

“El Dr. Jack A. Wolfe, en su reporte del Sondeo Geológico de E.U.A. (1978), afirmó que en algún tiempo, en Alaska florecieron abundantes plantas tropicales, ya que encontró evidencias de manglares, palmeras, árboles de laca birmanos, y conjuntos de árboles que actualmente producen nuez moscada y aceite de Macassar.” *Op cit.* p. 348.

VAPOR DE AGUA. ¿Qué fue lo que causó el cambio global de un clima templado mundial, a nuestras actuales zonas climática que varían entre las muy calientes y las de helado frío? Muy probablemente fue un cambio en la atmósfera terrestre.

Son tres los factores en la atmósfera causantes del efecto invernadero que determina el clima que hoy tenemos (cualesquiera que este sea): El ozono, el bióxido de carbono, y el vapor de agua. Si antes del diluvio uno o más de estos, abundaba mucho más que ahora, ello hubiera causado un importante cambio climático. **El más poderoso de los tres, es el vapor de agua. Es más, una gran cantidad del agua actualmente presente en nuestros océanos, provino en los tiempos del Diluvio, de esa agua acumulada en los cielos.**

En los tiempos antiguos, anteriores al Diluvio, una gran capa de agua debió haber cubierto nuestro planeta. Es llamada “**capa de vapor.**” La evidencia de que en un tiempo hubo plantas tropicales en el más lejano norte y sur del globo, está fácilmente disponible; y **sólo un gran incremento en el vapor de agua atmosférico, pudo explicar ese antiguo clima templado mundial.**

“Un incremento en el vapor de agua... elevaría la temperatura en la superficie terrestre... y más aún, la del aire circundante a una altura de 4 a 5 millas (6 a 8 Km), disminuyendo, con la altura, el descenso de la temperatura.” *C.E.P. Brooks, *The Climate Through the Ages (El Clima a Través de las Edades)*, 1949, p. 115.

Fuera del incremento masivo pre-diluviano del contenido de vapor de agua en la atmósfera, las condiciones que encontramos en los estratos rocosos, no tienen otra explicación. “Son pocas las evidencias de que los cinturones climáticos existieron en la

historia antigua de la Tierra; y sin embargo, la zonificación climática, tanto por latitudes como en forma vertical, está actualmente presente y claramente evidente en toda la Tierra. Esta condición anómala, es difícil de explicar. Es imposible reconstruir un supercontinente que pudiera quedar en su totalidad, bajo una sola zona climática; y cualquier planeta que rote, orbitando alrededor del sol, en un eje inclinado, necesariamente tendrá zonificación climática, por lo que es obvio que las condiciones climáticas en la antigüedad, fueron significativamente diferentes a las actuales. *Edgar B. Heylman "Should We Teach Uniformitarianism?" ("¿Debemos Enseñar el Uniformitarismo?"), en *Journal of Geological Education*, de Enero de 1971, p. 36.

"El principal absorbente atmosférico de la luz solar entrante, es el vapor de agua, siendo el ozono un factor cualitativamente menor. Los otros gases son prácticamente transparentes. De la misma manera, quien principalmente absorbe la radiación de salida a partir de la Tierra, es el vapor de agua, ya que el ozono y el bióxido de carbono, contribuyen en menor cantidad... La porción absorbida tiende a calentar la atmósfera, y así como el vidrio caliente de un invernadero tiende a elevar la temperatura en su interior, el vapor de agua (de la atmósfera) tiende a elevar la temperatura en la superficie terrestre, la que a vez, junto con cualquier otro objeto que repose sobre ella, intercambiará constantemente radiación con el vapor de agua de la atmósfera. Esto hace que la temperatura de la superficie, esté íntimamente relacionada y dependa en gran parte, de la cantidad y temperatura de ese vapor de agua." *Harold K. Blum, *Times Arrow and Evolution ("La Flecha del Tiempo y La Evolución")*, 1951, p. 57.

"Los cálculos indican que una disminución del 50% del dióxido de carbono en el aire, causará un decremento de 3.8°C (6.9°F) en la temperatura promedio de la Tierra, y podemos estar razonablemente seguros, que tan drástica caída en la temperatura, provocaría que los glaciares se extendieran sobre la superficie terrestre." *Gilbert N. Plass, "Carbon Dioxide and Climate" (*El Bióxido de Carbono y el Clima*), en *Scientific American*, vol 201, July 1959, p.42.

También se ha sugerido que antes del Diluvio, el eje de nuestro planeta no estaba inclinado 23°, y si esto es cierto (lo cual bien pudiera no ser cierto), entonces las temperaturas durante todo el año, serían aún más extremas que ahora. Por todo esto, **la única solución a este problema es que una gran cantidad de las aguas que ahora llenan nuestros océanos, alguna vez estuvieron en los cielos.**

NIVEL DEL MAR MAS BAJO. Previo al Diluvio, probablemente solo había anchos ríos, y no había necesidad de los profundos fondos del mar que actualmente tenemos, y que en ocasiones llegan hasta 8 km (5 millas) de profundidad. Realmente, la Tierra de entonces, debió haber sido muy hermosa.

Hay varias líneas de evidencias que nos indican que alguna vez, en la antigüedad, los abismos de los océanos, FUERON LLENADOS con agua. He aquí algunas de ellas:

1. **Montañas Marinas.** Fueron por primera vez descubiertas por un capitán de la Naval, durante la Segunda Guerra Mundial: Como un proyecto de investigación personal, durante sus viajes de ida y vuelta cruzando el Pacífico, Harry H. Hess, comandante de un barco de guerra, el *U.S.S. Cape Johnson*, conservó encendida perpetuamente, su sonda acústica para aguas profundas, registrando continuamente en papel, los perfiles del fondo del mar. Al analizar los datos recogidos, el descubrió que a varios cientos de metros bajo la superficie del mar, **había volcanes extintos con sus cúspides aplanadas.** Ninguno de ellos sobresalía de la superficie del mar, y por ello, se les dio el nombre de "**montañas marinas.**" (Otro nombre es "*Guyots*"). ¿Qué los pudo haber formado?

Se cree que la actividad volcánica se inició antes de que el tiempo del diluvio terminara; que los volcanes ahora encontrados en el fondo del mar, se extinguieron antes de que se llenaran los mares; y que **sus cúspides fueron erosionadas (aplanadas) por las tormentas y la acción de las olas, cuando el nivel del mar las alcanzó. Y dado que los mares continuaron llenándose, sus cúspides aplanadas, finalmente quedaron a varios cientos de metros, bajo el nivel del mar.**

Esto también explicaría la presencia de algunos atolones de coral, presentes en el Océano Pacífico. Recordemos que los corales solo crecen cerca de la superficie del mar; sin embargo, **se han encontrado restos de corales antiguos, en las profundidades del mar.** Se ha dicho que volcanes poco elevados, y parcial o totalmente sumergidos, presentes en el centro de tales formaciones de coral, probablemente se hundieron en la antigüedad (lo cual es posible), o simplemente **quedaron sumergidos a medida que el nivel del mar se incrementó.**

También es posible que los volcanes marinos hallan "volado su tapa" como lo hizo el Krakatoa hace más de un siglo; pero tales explosiones no reducirían ni aplanarían tanto las cimas, como las tienen actualmente los volcanes marinos. Así, **mientras el nivel del mar llegaba a su altura actual, el ritmo de llenado se disminuiría, y el coral habría tenido tiempo para formar sus atolones encima de tales guyots.**

2. **Similitudes entre las plantas y árboles que actualmente existen muy separadas.** La vegetación de Brasil, muestra varias y notables similitudes con la de África occidental, y aparentemente, la única causa aparente para tal similitud en dos continentes tan separados, sería la similitud en sus condiciones climáticas; pero existe la posibilidad de que en tiempos antiguos, **el extenso mar Atlántico Sur no haya existido** como tal.

Es obvio que son abundantes, las evidencias de una antigua inundación mundial. Para donde volteemos nos encontraremos con nuevos indicios de sus efectos. Una abundante cantidad de evidencias adicionales, se pueden consultar en el apéndice incluido al final de este capítulo, *Los Efectos del Diluvio*, en nuestro sitio web: **evolutionfacts.com.** También hay abundantes

datos científicos adicionales sobre el tema, en el libro *The Genesis Flood (El Diluvio Del Génesis)*, de Whitcomb y Morris,.

4. LOS EFECTOS DEL DILUVIO.

A excepción de su creación inicial, nuestro mundo fue más transformado por el diluvio universal, que por cualquier otro acontecimiento en la historia del planeta. Difícilmente encontraremos algún sitio que no haya sido drásticamente afectado por el Diluvio y sus posteriores efectos inmediatos: Los desiertos, los mares, los cañones de los ríos, las colinas, las llanuras, y las codilleras. **He aquí algunos ejemplos de estos efectos:**

LA PLATAFORMA CONTINENTAL. Los bordes de la plataforma continental alrededor del globo, son otra evidencia de que el nivel del mar en los tiempos antiguos, o estaba más bajo, o fue elevándose progresivamente. La plataforma continental presenta salientes que se proyectan hacia y por debajo del nivel del mar. A partir de la costa, en la orilla de los continentes, y a lo largo de varios kilómetros, el mar se torna lentamente, cada vez más profundo. Aunque en ocasiones, esta área llega a prolongarse por más de 1,200 Km (750 millas), su extensión promedio es de 67.5 Km (42 mi.). Luego, **a partir de este primer nivel elevado, desciende gradualmente hasta un segundo nivel, con una profundidad máxima entre 90m y 460m** (300 a 1,500 pies), y una profundidad promedio de 131 m (430 pies). A partir de este segundo nivel, desciende mucho más rápido hasta alcanzar *el fondo del mar*.

He aquí cuatro posibles orígenes de la plataforma continental:

1. El primero o segundo nivel de brusco descenso, podrían corresponder a *un antiguo nivel del mar*.
2. El **segundo nivel**, podría corresponder al nivel del mar alcanzado en el momento en que el gradual llenado del mar disminuyó considerablemente. Esto sucedió porque el oscurecimiento global del cielo por las cenizas volcánicas, causaron la congelación de grandes cantidades de agua, que a partir de los polos, se transformaron en gruesas masas de hielo. Durante este tiempo de llenado lento, gigantescas olas y tormentas, pudieron haber erosionado enormes áreas de tierra. Es posible que **por encima del primer nivel, donde el incremento de profundidad es mucho más discreto, las tormentas de la fase principal del Diluvio hayan cesado, por lo que las aguas ahora más apacibles, hayan causado mucha menos erosión, mientras que el llenado del mar se completaba.**
3. El borde del primer nivel, en la plataforma continental, puede ser que también indique el punto de la **orogenia (formación de las montañas)**, o sea, el punto donde los macizos continentales iniciaron su ascenso y/o donde otros macizos (ahora marinos), se hundieron, como consecuencia del deslizamiento de las fallas.
4. El agua de los océanos se elevó hasta cierto nivel, para posteriormente, **en el tiempo del deshielo de los glaciares**, y a medida que las capas de hielo se derretían, el agua resultante fluyó torrencialmente, hasta los mares, elevándolos hasta alcanzar el actual nivel del mar.

Estas son sólo posibilidades, pero como fuera que haya sucedido, **solo el Diluvio pudo causar la formación de la plataforma continental.** "Las cuencas del mar se pueden reconocer como rebosantes, pues el agua no sólo las llena (llegando hasta la plataforma continental), sino que se rebosa donde los márgenes continentales son bajos (inundando su plataforma)." *J.V. Trumbull, et al., "An introduction to the Geology and Mineral Resources of the Continental Shelves of the Americas" ("Una Introducción a la Geología y Recursos Minerales de la Plataforma Continental de las Américas") en U.S. Geological Survey Bulletin 1067 (1958), p. 11.

"Quizás el volumen del mar se incrementó lo suficiente como para explicar el relativo hundimiento de las montañas marinas. Si la idea anterior es correcta, en los últimos 100 millones de años, tuvo que haber un incremento de no menos de un 30% en el volumen de los océanos. *Edwin L. Hamilton, "La Última Frontera Geográfica: El Fondo del Mar," en *Scientific Monthly*, Diciembre de 1957, p. 305.

Más adelante en este capítulo, en la sección "Formación De Las Montañas," se menciona que tanto las montañas como los continentes, emergieron durante la última parte del Diluvio (Plioceno tardío), e inmediatamente después de él y de la inundación global que éste causó (el Pleistoceno). Esta doble emergencia, pudiera ayudar a explicar las pausas aparentes en la plataforma continental, entre los dos niveles de llenado presentes en el mar.

LOS CORALES DE LAS MONTAÑAS MARINAS. Los corales y las foraminíferas son pequeñas plantas que contienen importantes cantidades de calcio, y que **crecen cerca de la superficie del mar**. Cúmulos de estas pequeñas plantas han sido encontrados en las plataformas planas de las cimas de las montañas marinas. Así, en tiempos anteriores, el coral crecía en esas montañas marinas que ahora están profundamente sumergidas, y esto es importante porque el coral no puede crecer a profundidades mayores a 61 m (200 pies), lo que significa que en ese entonces, el nivel del mar estaba mucho más abajo que el actual.

El estimado de hace 100 millones de años, dado por *Hamilton en la cita bibliográfica anterior, está basado en el hecho que el coral solo puede vivir y crecer cerca de la superficie del mar. La teoría de la evolución ha asignado tales depósitos de coral al Cretáceo o Terciario temprano; pero **un llenado rápido del océano posterior al diluvio, bien puede explicar el asunto. Es interesante hacer notar que un 30% del agua de los océanos, está por encima de esos depósitos de coral sobre las sumergidas montañas marinas.**

“Por alguna razón no conocida que probablemente tiene que ver con ajustes isostáticos o con fuerzas subcorticales (por debajo de la corteza terrestre), el panorama submarino en su totalidad, se hundió y lo hizo inicialmente lo suficientemente rápido como para matar el arrecife de coral, al hundirse este por debajo del nivel superficial, necesario para su supervivencia.” **Op cit., p. 303.*

Los evolucionistas creen que la causa fue un hundimiento del fondo del mar; pero esa solución solo le aumentaría un 7% al agua de los océanos. Fue necesario algo más que el hundimiento del fondo del mar.

Los cañones submarinos, constituyen otra evidencia de que los mares de bajo nivel, se llenaron gradualmente hasta convertirse en nuestros grandes océanos actuales. Analizaremos estos caños más adelante en este mismo capítulo.

ORIGEN DE LOS OCEANOS. El Diluvio descrito en Génesis 6-9, probablemente causó más profundos efectos en nuestro planeta, que cualquier otro acontecimiento, desde su creación inicial, a excepción de la caída del hombre. Un asombroso ejemplo, son los vastos océanos que rodean los continentes por todos lados.

Considerando el estado actual de nuestros continentes, y lo profundo del suelo marino, si toda el agua contenida actualmente en la atmósfera, cayera de repente como lluvia, se cubriría completamente la superficie del globo terráqueo a una profundidad de sólo 5 cm (2 pulgadas). (**C.S. Fox, Water, 1952*). Apparently, antes del Diluvio, había mucha mayor cantidad de humedad en la atmósfera, y por ello, un clima uniforme y mucho más templado en todo el mundo. Esto explicaría por qué se encuentran fósiles de plantas tropicales en los polos norte y sur del planeta. “Fueron **cantidades masivas las que cayeron desde los cielos; pero aparentemente, también grandes cantidades de agua fueron liberadas de las profundidades de la Tierra.** Es debido a esto, que actualmente tenemos tanta agua en nuestros océanos, de tal manera que **si la superficie terrestre fuera plana, estaría cubierta por aproximadamente 1.2 Km (.75 de milla) de agua.**” (*Creation Research Society Quarterly, Junio de 1987, p. 27*). Otro cálculo, lo estima en 2.7 Km (1.7 millas). *CRSQ de septiembre 1987, p. 54.* **Hay evidencias de que alguna vez, la mayor parte del actual fondo del mar, fue tierra firme:** “Hay fósiles de seres terrestres preservados en las profundidades del mar que sólo son perturbados por corrientes ligeras, y la lluvia discreta de materia pelágica proveniente de aguas más superficiales.” **E.L. Hamilton, “The Last Geographic Frontier: The Sea Floor” (La Última frontera Geográfica: El Fondo del Mar), en Scientific Monthly, Diciembre de 1957, p. 303.*

Deben haber sucedido inmensas conmociones y hundimientos en la Tierra, con el fin de proveer un lugar donde contener nuestros vastos océanos. De no ser así, toda la superficie terrestre estaría actualmente bajo el agua, y no habría continentes. Francamente, vemos esto como un acto de la providencia divina.

Fue necesario que el suelo marino se hundiera, y que los continentes se elevaran, pues de otra manera, tras el Diluvio, no habría quedado tierra seca. Pero al final del año que duró el Diluvio registrado en Génesis 7 y 8 (de acuerdo con el salmo 104: 6 al 9), “**los valles descendieron (para formar el fondo del mar),** y las grandes masas de agua **que se encontraban “sobre los montes, huyeron y se apresuraron al lugar que Tú les fundaste. Les pusiste término (las playas o bordes continentales), el cual no traspasarán.”**

LOS CAÑONES SUBMARINOS. Otra reliquia dejada por el Diluvio, son **los grandes cañones cortados en el fondo del mar, y localizados en los sitios donde los grandes ríos, se vierten en los océanos.** Son conocidos como los “*cañones submarinos.*” **Tales cañones sólo pudieron formarse cuando el fondo del mar se hundió, disminuyendo el nivel del mar, que posteriormente se llenó gradualmente,** con la lluvia y el agua vertida por los ríos. Un ejemplo es el cañón submarino presente en la desembocadura del río Hudson, en Nueva York, E.U.A.

La posición de los evolucionistas, quienes niegan que los océanos alguna vez se llenaran, no tiene explicación alguna para los cañones submarinos. “Las dificultades que se presentan para explicar que el fondo del mar haya descendido, posteriormente a la formación de los cañones por los ríos (con un flujo similar al de los actuales), son insalvables... Si los cálculos de Tolstoy son correctos, y el cañón del Hudson realmente llega a una profundidad de 4,500 m (15,000 pies), la magnitud del descenso que tuvo que experimentar el fondo del mar, para permitir que un cañón así, al final quedara por debajo del nivel del mar, está más allá de cualquier posibilidad.” **William D. Thornbury, Principles of Geomorphology (Principios de Geomorfología), 1954, p.472.*

Tales cañones, pueden encontrarse cortados diagonalmente en la plataforma continental, más allá de las desembocaduras de todos los grandes ríos continentales: el Colorado, el Columbia, el Amazonas, etc.

Tan colosales corrientes (ríos), no hubieran podido correr en forma descendente, si el nivel del mar en la antigüedad, hubiera sido igual al actual. Los científicos no pueden dar explicación alguna para tales cañones. Algunos proponen como explicación, la presencia de “corrientes turbulentas,” mientras que otros concuerdan en que algo mucho más grande, estuvo involucrado.

“Nosotros, como buscadores de la verdad, no podemos seguir cerrando los ojos ante el hecho obvio de que grandes áreas del fondo del mar se hundieron verticalmente, distancias que se miden en millas.” **Kenneth K. Landes, “Illogical Geology” (Geología Ilógica) en Geotimes de Marzo, 1959, p.19.*

Brown analiza su inmensidad y significado: “En el fondo del mar, hay varios cientos de cañones. Algunos de estos *cañones submarinos,* rivalizan con el Gran Cañón Del Colorado, tanto en longitud como en profundidad. Hay un cañón que es tres veces

más profundo que el Gran Cañón, y hay otro que es 10 veces más largo, de tal manera que se extendería a todo lo largo de E.U.A. Muchos de estos cañones en V, son extensiones de los principales ríos; por ejemplo, en Cañón del Amazonas; y los cañones del río Hudson, el Ganges, el Congo, y el Indo. ¿Cómo se formaron ahí? ¿Qué fuerzas fueron capaces de excavar cañones que llegan hasta 4,500 m (15,000 pies) bajo el nivel del mar? ¿Fue el fondo del mar elevado, o la superficie del mar descendida, todo lo necesario para que los antiguos ríos pudieran excavar tales cañones? Y si así fue, ¿cómo sucedió? Supuestamente, los cañones en los continentes, fueron formados por el rápido fluir de torrenciales ríos que recortaron el suelo y arrastraron la roca superficial. Sin embargo, el flujo (la corriente) actual detectado en los cañones submarinos, es mucho muy discreto, generalmente de menos de una milla (1.6 Km) por hora, y frecuentemente, se presenta en sentido contrario. No es raro encontrar deslaves o corrientes submarinas, densas y lodosas, sin embargo, no forman el patrón de largas ramificaciones (“dendritas”) que son comunes en los ríos y en los cañones submarinos. Además, los experimentos con agua lodosa precisamente en los cañones submarinos, no ha demostrado que ésta tenga capacidad alguna para erosionar. *Walter T. Brown, In The Beginning (En el Principio), 1989, p. 63.*

ELEVACION EN LAGOS. Es por demás claro que **en la antigüedad, había mucha más agua en los lagos continentales.** Cualquiera que ha viajado al área de Salt Lake City, no puede dejar de notar las marcas dejadas por el agua, en lo alto de las montañas circundantes. Hay cuatro marcas bien claras, y la más elevada está a unos 300 m (1,000 pies) por encima del nivel actual del Gran Lago Salado. En algún tiempo remoto, un área de más de 50,000 Km² (20,000mi²), estuvo cubierta por este antiguo lago (llamado por los científicos *Lago Bonneville*).

Otro vaso de un antiguo lago (*Lago Lahontan*), que se encuentra en Nevada, E.U.A., alguna vez llenó un área de 20,000 Km² (8,400 mi²). *Flint en *Glacial and Pleistocene Geology (Geología Glacial y del Pleistoceno)*, enlista **119 antiguos lagos que actualmente están secos o casi secos. Los lechos de arena y las planicies dejadas por esos antiguos lagos, pueden encontrarse por todo el mundo.**

“Hay muchos ejemplos, fuera de E.U.A., de expansiones lacustres similares, que existieron en los tiempos de los glaciares. La altura del Lago de Texcoco en México, alguna vez fue unos 53 m (175 pies) mayor a la actual; El lago Titicaca en Sudamérica, tuvo una elevación de más de 90 m (300 pies) mayor a la actual; y el Mar Muerto, fue no menos de 427 m (1,400 pies) más elevado que el actual: Se han encontrado más de 15 marcas antiguas en las colinas circundantes. El nivel del Mar Caspio, estuvo cuando menos, 76 m (250 pies) más elevado que el actual, de tal manera que aparentemente confluía con el Mar Aral al este, y el Mar Negro, al oeste.” *W. D. Thornbury, *Principles of Geomorphology (Principios de Geomorfología), 1954, p. 418.*

RIOS MÁS GRANDES. En la antigüedad, era mucho mayor el volumen de agua que fluía por los ríos. Lo común actualmente, es ver pequeños arroyos fluyendo entre las escarpadas laderas de profundos cañones. Obviamente, antiguamente, gigantescos volúmenes de agua debieron haber fluido por ellos. Además, **los extensos depósitos de sedimento (aluvión) depositados por estos antiguos ríos, aún pueden verse en niveles más altos que el río actual.**

Frecuentemente vemos valles con riachuelos en medio de ellos, pero con evidencias de que en alguna ocasión, un río extremadamente caudaloso, corría llenando todo el valle.

“Si un riachuelo, o más correctamente, el tamaño de un riachuelo serpentea de aquí para allá y de allá para acá sobre un amplio lecho, mostrándose muy pequeño para lo que se identifica como su cauce original, se dice que no llena su lecho; si por el contrario, es muy grande para su cauce actual, se dice que está “sobrado.” Pero es difícil mencionar actualmente, un río “sobrado,” o corrientes amplias con cauces muy pequeños para su volumen; por lo que se pudiera dudar de que en realidad existan los ríos sobrados... En cambio, los riachuelos que no llenan su cauce, tienden a conservar tal condición permanentemente, y por lo tanto hay abundantes ejemplos de estos ríos. *W.D. Thornbury, *Principles of Geomorphology (Principios de Geomorfología), 1953, p. 156.*

“Frecuentemente, los valles parecen ser demasiado amplios para haber sido formados por los riachuelos que los atraviesan.” *O.D. von Englen y *K. E. Caster, *Geology (Geología), pp. 256-257.*

Además, existen las enormes llanuras planas, residuos de los desbordamientos de lo que en la antigüedad, fueron gigantescos y caudalosos ríos. Por ejemplo, **hay una enorme área plana en ambos lados del río Mississippi, que se identifica como su planicie de desbordamiento.** Esta se extiende a lo largo de muchos kilómetros, y en tiempos antiguos, estaba cubierta por las aguas de un gigantesco río llamado “Río Teays.”

EROSION Y SEDIMENTACION INMENSAS (*#1/6 Water Power). Tremendas cantidades de agua fluyeron de las profundidades de la Tierra, arrastrando con ella, grandes cantidades de tierra y sedimento. En muchas partes del mundo, sólo queda la arena. Esta sería otra consecuencia del Diluvio, y actualmente alrededor nuestro, podemos ver evidencias de ello cuando vemos las montañas, las llanuras, **los desiertos, y las corrientes de aguas.** Por ejemplo, considere el **Gran Cañón**, en Arizona, E.U.A.

Otra importante consecuencia, fue el enterramiento de tanta vegetación y animales. Hay lugares en el mundo donde la roca sedimentaria llena de fósiles, tiene varios kilómetros de profundidad. Así, de fondo a superficie, esta piedra sedimentaria proporciona evidencia fósil de una gigantesca y rápida catástrofe, ya que antes del diluvio (y la inundación mundial que causó), tal estrato sedimentario no existía.

EROSION CAUSADA POR LAS OLAS. El agua es poderosa no sólo cuando corre, sino aún cuando choca directamente contra una superficie. Las olas del mar pueden ser muy destructivas, como lo menciona Rachel Carson en *“El Mar que nos Rodea.”* *King agrega lo siguiente: “Habitualmente, las olas rara vez rebasan los 7.5 m (25 pies) de altura; pero durante una violenta tormenta, se pueden elevar a más de 18 m (60 pies) de altura, y hay reportes no confirmados, de olas aún más altas... La inmensa fuerza de choque de una ola, no se puede apreciar sino hasta que golpea un objeto que no puede flotar con ella. Las olas que golpean las playas de Tierra Del Fuego, llegan a escucharse a una distancia de 32 Km (20 millas). El rocío formado por una ola durante una tormenta, puede elevarse hasta la cima de un faro colocado a 60 m (200 pies) sobre el nivel del mar. La fuerza con que las olas llegan a golpear la costa, puede ser medida y ha llegado a registrar 2.7 toneladas métricas por cm² (3 toneladas por pie cuadrado). *Thomson King, *Water (Agua)*, 1953, p. 49.

Fueron tremendas las tormentas que azotaron al mundo durante el Diluvio. Cantidades inmensas de agua fluían, molían, y erosionaban superficies completas. Además, los movimientos de olas gigantescas, también causaron estragos. **Todo esto ocasionó una asombrosa cantidad de erosión que formó los sedimentos que se acumularon en los miles de metros de roca sedimentaria que apreciamos actualmente.**

LOS ESTRATOS ROCOSOS. **Varias de las evidencias encontradas en los estratos de roca sedimentaria, indican que todos fueron depositados rápidamente, y en un sola temporada, o tiempo; lo que indica que sólo ocurrió una inundación mundial,** causada por el Diluvio.

1. Rocas sedimentarias. En ocasiones éstas se extienden hasta las profundidades del Cámbrico, **conservando un estado no consolidado,** o sea que no se han comprimido lo suficiente como para transformarse en roca sólida; pero si estos sedimentos hubieran permanecido sepultados bajo millones de toneladas de roca superficial, y durante millones de años, hace mucho que ya se hubieran consolidado.

2. Los Fósiles y los estratos rocosos indican que fueron depositados rápidamente, y como consecuencia de una súbita inundación mundial, más que por un proceso lento, y a través de las edades. Ya discutimos en detalle esto en este mismo capítulo, en la sección *Fósiles y Estratos Rocosos*.

Aunque hay miles de metros cúbicos de tales materiales (los que formaron los estratos), sin embargo, prácticamente ninguno de ellos se sigue formando actualmente. El proceso en su totalidad, se llevó a cabo relativamente rápido, y hace ya algún tiempo.

3. Los estratos se encuentran desordenados y frecuentemente, lucen aplastados. Si el depósito de materiales producidos por las fuerzas erosivas, hubiera sido lento y uniforme, las capas también se mostrarían uniformes y planas; pero en cambio, lo que vemos son las consecuencias de una tremenda catástrofe.

4. Los geólogos saben bien que **los ríos sólo hacen profundos cauces sobre materiales duros, cuando sus torrentes descienden y corren rápidamente, sobre superficies abruptamente inclinadas. En cambio, los ríos que actualmente serpentean calmadamente a través de superficies más niveladas, son de aguas lentas y que únicamente pueden erosionar materiales más blandos.** Pero lo que encontramos, son evidencias de que en algún tiempo pasado, los ríos recortaron sus cauces a través de lo que hoy son gruesas rocas. Tal es el caso del Gran Cañón de Arizona, formado por el Río Colorado; y el cauce del Río San Juan, en el estado de Colorado, E.U.A.

Tales cañones no fueron recortados por los ríos a través de “millones de años,” sino que fueron recortados rápidamente, sobre la superficie de un estrato recientemente depositado, y que aún estaba reblandecido.

FECHADO A BASE DE GRUPOS DE CAPAS (“Varves”). Hay grupos de capas de arcilla, que forman delgadas bandas de sedimento separadas por líneas oscuras o claras. La “cronología” de estas bandas, es otro medio usado por los evolucionistas para fechar los sedimentos, pues **los evolucionistas interpretan que teóricamente, cada capa representa el sedimento acumulado en un año.** Pero se han encontrado **pedrecillas, plantas, insectos, y animales muertos, en esas capas.** ¿Cómo podemos explicar la presencia de un pez muerto y tendido durante unos doscientos años sobre el lecho de un lago, sin que se descompusiera, mientras que el lento acumulamiento de sedimento lo iba cubriendo gradualmente, para luego fosilizarlo?

¿Dónde ocurre tal cosa en los lagos modernos? Hay mucho más que se puede decir al respecto; pero que lo anterior baste para descartar la validez del fechado por capas de arcilla (varves).

HECHOS CONCERNIENTES A LOS DINOSAURIOS. Muy arriba, en la teórica columna geológica formada por los estratos rocosos, encontramos la era Mesozoica, que incluye los periodos Triásico, Jurásico, y Cretácico. Es en estos niveles que encontramos a los dinosaurios, reptiles por naturaleza, y muchos de ellos con dimensiones gigantescas. **Los dinosaurios murieron a causa de la gran inundación** causada por el Diluvio. **Los evolucionistas reconocen que todos fueron súbitamente destruidos en toda la Tierra;** pero son incapaces de dar una satisfactoria explicación sobre las causas de esto.

Los científicos se encuentran desconcertados porque en los estratos sedimentarios, hay un sitio por debajo del cual, hay dinosaurios, mientras que justo por encima del mismo, no los hay. A esta línea divisoria se le llama *la frontera K/T.* “Uno de los importantes debates científicos contemporáneos tiene que ver con las causas de las extinciones masivas al final del Cretáceo, hace unos 65 millones de años... Los científicos se refieren a esta enigmática y crítica transición en la historia de la vida, como *la frontera K/T*, en donde el Cretáceo es abreviado K, para distinguirlo del Carbonífero (formador de Carbono) temprano, que es

abreviado C. Los estratos rocosos por encima del Cretáceo, que incluyen el registro fósil de la era de los mamíferos, es tradicionalmente llamada el Terciario, y abreviado T.” *R. Milner, *Encyclopedia of Evolution (Enciclopedia De La Evolución)*, 1990, p. 246.

Se ha sugerido que los dinosaurios fueron muertos por volcanes, cambios climáticos, o porque otros animales se comieron sus huevos; pero vida salvaje mucho menos resistente, ha sobrevivido a volcanes, cambios climáticos y depredadores de sus huevos. (*Otros sugieren que la caída de un gran meteorito y sus efectos globales (¿cuáles?), causaron su extinción selectiva; pero esto es inverosímil: Nota del traductor*). **El hecho es que los evolucionistas no tienen una respuesta definitiva para la extinción de los dinosaurios.**

“Estas son algunas de las teorías que se han propuesto para explicar la repentina extinción de los dinosaurios en todo el mundo. Cada una de ellas podría explicar la muerte de algunos dinosaurios en algunas partes; pero intentar aplicar cualquiera de ellas, o la combinación de todas, a la extinción mundial, no da respuestas adecuadas. La historia de los dinosaurios se parece a un escalofriante cuento de misterio, al que se le arrancaron las últimas hojas. Esto es cierto y todo Paleontólogo lo sabe; como sabe también, que tal enigma probablemente nunca será resuelto.” *J.M. Good, T.E. White, y *G.F. Stucker “*The Dinosaur Quarry*” (*La Cantera del Dinosaurio*), U.S. Government Printing Office (1958), p.26.

He aquí dos posibles causas de la extinción de los dinosaurios:

1. Que no fueran incluidos los dinosaurios en el Arca. Tenemos razones para creer que antes del Diluvio, los humanos eran más grandes, más fuertes, y más longevos, y probablemente no se consideró conveniente que estos gigantes reptiles siguieran rondando sobre la tierra, en el tiempo cuando los humanos se volverían más pequeños y débiles. Además, ¿Para qué incluir a los dinosaurios en el Arca si de cualquier forma, poco después se iban a extinguir?

2. Hay creacionistas que creen que **algunos dinosaurios jóvenes fueron incluidos en el Arca; pero que poco después de terminada la inundación, se extinguieron.** Si hay más animales que se extinguieron después del Diluvio, los dinosaurios pudieron haber seguido una suerte similar, y se cree que el clima helado que prevaleció un tiempo después del diluvio, pudo también haber sido la causa de su desaparición.

Varias especies tipo dinosaurios, fueron conservadas en el Arca, incluyendo cocodrilos, caimanes, (iguanas), y Komodos, por lo que pudieron haberse incluido también representantes jóvenes de los que hoy llamamos “dinosaurios,” pero que tiempo después del diluvio desaparecieron, mientras que los primeros, prevalecieron hasta nuestros días. **Hay ciertas evidencias no muy claras, de que algunos dinosaurios sobrevivieron por algún tiempo después del Diluvio.**

Un interesante y reciente descubrimiento, pudiera proporcionar información adicional sobre la causa de la desaparición de los dinosaurios. Un importante efecto del Diluvio, a corto plazo, fue el brusco descenso en la temperatura, secundario a la contaminación ambiental causada por los volcanes.

“Independientemente de qué lo haya provocado, éste (el descenso global de la temperatura, sucedido en tiempos antiguos), pudo haber sido un factor causal en la extinción de los dinosaurios (quienes probablemente estaban adaptados a climas más templados y uniformes), mientras que dio mejores oportunidades a los pájaros y los mamíferos de sangre caliente, que son capaces de conservar una temperatura interna constante. **Asimov’s New Guide To Science (Nueva Guía para las Ciencias, 1984, p. 204.*

Que el enfriamiento mundial que siguió inmediatamente al Diluvio, pudo haber eliminado a los dinosaurios al provocar que sus huevos engendraran sólo machos y no hembras.

“Los diversos tipos de cocodrilos, y las tortugas, comparten una característica reproductiva, que no se encuentra en ningún otro grupo de reptiles vivos actualmente; y es que el sexo (incluyendo el de las serpientes), NO es determinado genéticamente; ya que **el sexo de los cocodrilos y las Tortugas, es determinado por el medio ambiente.** Sorprendentemente, **que en sus huevos se desarrolle un macho o una hembra, depende de la temperatura en que son incubados.** Las temperaturas altas, producen hembras en la mayoría de las tortugas, y sólo machos en los cocodrilos. Si se incuban en temperaturas más bajas, los huevos de tortuga engendrarán casi puros machos, y los cocodrilos, puras hembras. Este efecto opuesto, probablemente está en relación con el tamaño corporal, ya que en ambos casos, las temperaturas más altas, producen individuos más grandes: En las tortugas, las hembras son más grandes, mientras que entre los cocodrilos, el macho es el más grande. (Si en los dinosaurios, como en las tortugas y los cocodrilos, el sexo estuvo determinado por la temperatura de incubación, y no genéticamente, como en las serpientes, entonces), los cambios en el clima pudieron haber causado (en los dinosaurios), la predominancia de un sexo sobre el otro, creando embotellamientos genéticos, y serias interferencias en la reproducción. Es así que al salir de sus huevos demasiados individuos de un solo sexo, los dinosaurios pudieron haberse así extinguido. Estudios recientes por Graham Webb, en Australia, demuestran que la proporción en el sexo (de las tortugas), es mantenida por la adecuada distribución de los huevos en un mismo nido: Todos los huevos de la capa superior, desarrollan machos; la capa media, 50% de machos y 50% de hembras, y en las capas inferiores, todos los huevos producen hembras.” *R. Milner, *Encyclopedia of Evolution (Enciclopedia De La Evolución)*, 1990, p. 101.

Resulta también interesante mencionar que **la mayoría de los más grandes dinosaurios, eran vegetarianos, y que muchos de**

los dinosaurios carnívoros se alimentaban de los otros dinosaurios. Esto explicaría por qué es que pudieron coexistir y ser contemporáneos con los humanos (antes y probablemente también después del Diluvio,) sin que fueran una amenaza para ellos. “Los dinosaurios eran predominantemente vegetarianos, a pesar de su enorme tamaño y apariencia carnívora. Una excepción fue el monumental *Tiranosaurio Rex*, que aparentemente comía otros dinosaurios.” *Asimov’s Book of Facts (El Libro de Hechos de Asimov), 1979, p. 136.

Por raro que parezca, los dinosaurios frecuentemente son exhibidos en los museos como una prueba sobresaliente de la evolución, cuando en la realidad, no son prueba alguna de ella. 1. Todos eran especies bien definidas y no en evolución. 1. Su repentina desaparición de nuestro planeta, no puede ser explicada por las teorías de la evolución.

Como muchos otros animales, aparentemente los dinosaurios se reunían en grupos en tiempos de peligro, y cuando finalmente, las crecientes aguas de la inundación los alcanzaron, los sepultaron en grupos, bajo agua y sedimento. Actualmente, podemos encontrar sus huesos en los llamados “panteones de dinosaurios.” La sepultura de tan vastas cantidades de estas enormes criaturas, suponen una terrible catástrofe mundial. **El hecho de que antes de morir, se agruparan, como en los tiempos de crisis, indica que murieron ahogados por la inundación, más que posteriormente por otras causas.** ¡Dígalas a todos los que se encuentre, que más bien los dinosaurios son otra prueba del Diluvio, y otra prueba que descarta la evolución! “A medida que la capa (cortada en una ladera de Nuevo México, E.U.A.), fue expuesta, puso de manifiesto un notable panteón de dinosaurios, en donde había literalmente, montones de esqueletos mezclados entre sí, y apilados uno sobre el otro. Parecería como que una catástrofe había sorprendido de tal manera a estos dinosaurios, que murieron y fueron sepultados juntos.” *Edwin Colbert, *Men and Dinosaurs (Hombres y Dinosaurios)*, 1968, p. 141.

En Wyoming, se encontraron huesos de dinosaurios “apilados como troncos.” En el Monumento Nacional Del Dinosaurio, en Utah y Colorado, U.S.A. (la formación Morris del Jurásico), más de 300 dinosaurios de diferentes tipos, han sido excavados. “Innumerables huesos y muchos excelentes esqueletos de dinosaurios y otros reptiles parecidos, han sido extraídos de estas tierras; particularmente en un estrecho de 24 Km (15 millas), lecho de un río al este de Steeville, que en realidad, es un panteón de dinosaurios.” *Edwin Colbert *The Age of Reptiles (la Edad de Los Reptiles)*, p. 141.

La teoría de la Evolución afirma que la “edad de los dinosaurios” y su muerte, ocurrió millones de años antes de que el humano evolucionara en nuestro planeta; pero **hay claras evidencias de que los dinosaurios y los humanos convivieron sobre la tierra al mismo tiempo.** En el capítulo 13, *El Hombre Primitivo*, describimos con todo detalle, **los hallazgos hechos en Glen Rose, Texas, E.U.A., donde huellas de pies humanos, se mezclaron con huellas de dinosaurios en el mismo estrato arcilloso, y donde en ocasiones las huellas de humanos están sobre las de los dinosaurios.** A esto se le conoce como *la formación del Cretáceo en Glen Rose*, y está localizada en placas de piedra caliza, cerca y al oeste del pequeño pueblo de Glen Rose, Texas, y a lo largo del río Paluxy. Las huellas forman hileras, que **en dos o tres ocasiones, se cruzan con las de los dinosaurios, y que en dos ocasiones, las huellas de los dinosaurios y humanos, están superpuestas.** Hay libros y películas que documentan tales huellas. Lea el excelente libro: *Tracking Those Incredible Dinosaurs and The People That Knew Them (Rastreado Esos Increíbles Dinosaurios, y a la Gente Que los Conoció)*, por John Morris, 240 pp.

Hay una sencilla respuesta a la pregunta de por qué los dinosaurios sólo se encuentran en los estratos del Triásico, Jurásico, y Cretáceo, las tres divisiones de la Era Mesozoica, y es que de acuerdo con la geología del Diluvio, los dinosaurios tenían mayor capacidad de movilizarse que las coníferas, los trilobites, los corales marinos, los anfibios (como las ranas), las plantas, y los peces (cuyos fósiles se localizan en la “Era Paleozoica”); pero eran de andar más lento y pesado, que los mamíferos y aves, cuyos fósiles se localizan en la “Era Cenozoica.”

FORMACION DE LAS MONTAÑAS. Durante el diluvio, una abundante cantidad de agua cayó del cielo, y de acuerdo con Génesis 7:20, **la superficie terrestre pre-diluviana, no tenía montañas altas. 1. Si la inundación hubiera cubierto las más altas montañas presentes hoy, no habría actualmente, continentes expuestos, ya que habría demasiada agua en el mundo. 2. Si la formación de las montañas no se hubiera llevado a cabo en forma posterior al Diluvio, no habrían actualmente, continentes expuestos,** ya que la inundación cubrió todas las montañas pre-diluvianas (Génesis 7:20). Si no hubiera ocurrido la formación de montañas, todo el mundo habría permanecido bajo el agua; pero providencialmente, sí se formaron. **En la formación de montañas incluimos no sólo la formación de nuestras actuales montes y cordilleras, sino también la elevación de las masa continentales, que se asoció con el hundimiento del fondo del mar.**

El fondo de los mares de nuestro mundo actual, es mucho más profundo que el del mundo pre-diluviano, ya que los mares actuales tienen que servir como reservorio a las enormes cantidades de agua que, durante el Diluvio, cayeron del cielo y fluyeron de las profundidades de la tierra. Antes del Diluvio, el cielo tenía una gruesa capa de vapor de agua (las llamadas “aguas que estaban sobre la expansión”), y el subsuelo tenía grandes canales y acueductos llenos con “las aguas que estaban debajo de la expansión” (Génesis 1:7).

Y no sólo los mares son más profundos, sino que **también las montañas actuales son mucho más altas: El Monte Everest, la montaña más alta, tiene 8,848m (29 mil pies, ó 5.5 mi), sobre el nivel del mar, y la parte más profunda del océano (la Zanja de Mariana, en Guam, Océano Pacífico), está a casi 11 mil metros (35,810 pies ó 6.78 mi), bajo el nivel del mar.**

Los científicos han encontrado abundantes evidencias sobre la formación de las montañas (la llaman Orogenia). Con base

en la evidencia fósil, generalmente se piensa que la mayoría de nuestras cordilleras, se elevaron durante el Pleistoceno o Plioceno tardío (ambos sucedieron poco después del Diluvio); todo lo cual concuerda con los eventos del Diluvio. Un prominente y experto geólogo evolucionista, escribió: “A pesar del hecho de que las referencias estas dispersas, y los datos nunca han sido completamente reunidos, la distribución mundial de estos movimientos (telúricos: de tierra) es impactante.

En Norteamérica, movimientos llevados a cabo durante el Plioceno, y que involucraron la elevación (de la corteza terrestre) en miles de metros, quedaron evidenciados en Alaska y las cordilleras de la costa sur de California, E.U.A... Los Alpes fueron a todas luces levantados en el Pleistoceno y Plioceno tardío. En Asia, durante el Pleistoceno temprano, hubo grandes levantamientos en Turkestán, en el Pamira, el Cáucaso, y el Asia Central en general. La mayor parte de las vastas elevaciones del Himalaya, se atribuyen al Terciario tardío, y al Pleistoceno. En Sudamérica, los Andes peruanos se elevaron por lo menos 1,500 m (5,000 pies), al final del Plioceno... Además de estos movimientos tectónicos, se cree que muchos de los altos conos volcánicos que bordean el Pacífico, en Asia occidental y central, y África oriental, fueron formados durante en Plioceno y Pleistoceno.” R.F. Flint, *Glacial Geology and The Pleistocene Epoch (La Geología Glaciar, y la Época del Pleistoceno)*, 1947, pp. 514-515.

Inmensos movimientos de la corteza terrestre, se llevaron a cabo durante el Pleistoceno y Plioceno tardío. Las montañas se elevaron y el fondo del mar se hundió; el agua fluyó hasta el mar, y bajo su enorme peso, su fondo se hundió aún más. Un hundimiento similar sucedió en la Antártida, donde bajo el peso de kilómetros de hielo acumulados sobre ella, eventualmente se hundió.

Los estratos rocosos se torcieron, plegaron, subieron, sumieron, y a veces, hasta desplazaron horizontalmente por cortas distancias. Algunos más, fueron invertidos. Como consecuencia de todo ello, aparecieron nuestras actuales y grandiosas cordilleras de montañas no volcánicas.

Los científicos no han encontrado una explicación razonable para la formación de las cordilleras, aunque intentan describir los resultados. **El término “Montañas Plegadas” es frecuentemente usado para describir estos sucesos.** Esta enorme compresión de masas de tierra, se acompañó de tremendas presiones sobre rocas que al final, quedaron comprimidas. “las características estructurales más aparentes en la faz de la Tierra, y quizás también las más significativas, son los grandes cinturones de montañas plegadas, como los del Himalaya, Los Andes, y Las Apalaches, que son llamados en conjunto, “cinturones orogénicos” (formadores de montañas). *W.H. Bucher “Fundamental Properties of Orogenic Belts” (“Propiedades Fundamentales de los cinturones Orogénicos”), en *Transactions of the American Geophysical Union*, de Agosto de 1951, p. 514.

“Aún nos elude una explicación única y satisfactoria sobre la formación de las montañas.” *R.H. Dott y *R.L. Batten, *Evolution of The Earth (Evolución De La Tierra)*, 1971, p. 417. “Las causas de la deformación de las capas superficiales de la Tierra, y la consecuente formación de las montañas, sigue hasta la fecha, evadiendo una explicación.” *A.J. Eardley “The Cause of Mountain Building: An Enigma” (“Las Causas de la Formación De Las Montañas: Un Enigma”), en *American Scientist*, de Junio 1957, p. 189.

Las montañas plegadas, no son sino uno de los dos tipos principales de montañas; siendo el otro, las montañas volcánicas. Ambas se originaron aproximadamente al mismo tiempo, aunque la actividad volcánica se ha prolongado hasta nuestros días, aunque en mucho menor escala. **Los evolucionistas teorizan que las montañas se elevaron a un ritmo uniformitariano, muy lento, de 1 Kilómetro (.62 millas), cada millón de años. Pero la teoría no concuerda con los hechos.** “Las Cascadas,” en el noroeste del Pacífico, son una de las cordilleras más altas de América, y sin embargo, los geólogos las consideran la cordillera más joven de Norteamérica. “Si las montañas se están elevando a razón de 1 kilómetro por cada millón de años, ¿Por qué hay montañas tan altas siendo que (de acuerdo con la clasificación de los geólogos), son tan jóvenes?” Ariel Roth, “Some Questions About Geochronology” (“Algunas Preguntas Sobre la Geocronología”), en *Origins*, Vol. 13, no. 2 (1986), pp. 80-81.

LAS CORRIENTES SUBTERRANEAS. En el libro del Génesis, hay una interesante declaración histórica con relación al inicio del Diluvio: “En aquel día fueron rotas todas las fuentes del grande abismo, y las cataratas de los cielos fueron abiertas” (Génesis 7:11). Hay mucha información en este pasaje. **Antes del diluvio, había enormes cantidades de agua en el subsuelo,** hasta que “sus fuentes” fueron rotas, saliendo a presión, como un geiser. Además, las **enormes cantidades de agua que en forma de una capa de vapor, estaban en la atmosfera,** cayeron sobre la tierra cuando “las cataratas de los cielos fueron abiertas.” Así, parece ser que **la mayor parte del agua que ahora está depositada en los océanos, provino del subsuelo y no de los cielos.**

Esta salida de agua en gigantescos geiseres, causó violentos trastornos tanto en la superficie terrestre, como debajo de ella. **La corteza terrestre fue torturada, comprimida, y plegada, mientras intentaba adaptarse a las inmensas fuerzas desencadenadas. Además, los continentes empezaron a surgir, y el fondo del mar, a hundirse.**

Un notable análisis sobre el agua subterránea, como evidencia de una inundación reciente (secundaria al Diluvio), se encuentra en “The Earth Hasn’t Dried Out Yet,” (“Aún No se ha Secado La Tierra”), en el apéndice 5: “Things to Think About” (“Cosas en qué Pensar”), en *Effects of the Flood (Efectos del Diluvio)*, en nuestro sitio web.

VOLCANISMO. (*#2/4 *When Water and Magma Mix: Cuando se Mezclan el Agua y el Magma**). **Pero hubo otra fuente que también se abrió:** Los depósitos subterráneos de magma fundido. Cuando el agua salió del subsuelo, en la estructura geológica de la tierra se creó un caos. Sus elementos tuvieron que desplazarse con el fin de llenar los enormes vacíos que el agua dejó al salir. Grietas gigantescas aparecieron, y el agua que cayó del cielo, penetró en ellas, hasta llegar a tener contacto con el magma

fundido.

La Inundación (secundaria al Diluvio), se había iniciado. Todas “las fuentes del gran abismo” se habían roto y el agua salió. Pronto, también empezó a fluir la lava, y los volcanes, produjeron a su vez, los efectos que mencionaremos en breve. **La salida de tal cantidad de agua, provocó una inmensa elevación y descenso de presiones en la corteza terrestre, así como la aparición de grietas gigantescas, que acercaron la lava a la superficie. El agua filtrada a través de tales grietas, entró en contacto con la roca derretida, y chorros de lava salieron explosivamente, de la superficie terrestre, formando miles de volcanes.**

El Krakatoa es una isla volcánica situada en el Estrecho de Sunda, entre Java y Sumatra. Había estado echando fumarolas por un tiempo, cuando de repente, se le formó una cuarteadura lateral. El agua de mar se filtró a través de ella llegando hasta interior del cráter principal. Esto fue lo que provocó su erupción en 1883, que junto con la erupción del Tambora en 1815, es considerada la erupción más violenta que haya sucedido en varios siglos. ¿Qué pasaría si una docena de volcanes como el Krakatoa, hicieran erupción simultáneamente?

Esa erupción volcánica en 1883, fue la causa de un descenso mundial en la temperatura, que duró cinco años; y un fenómeno similar, siguió a la erupción del Tambora en 1815: Nueva Inglaterra, E.U.A., acumuló 6 pulgadas de nieve en Junio de 1816, y en ese mismo Agosto, las temperaturas ahí, llegaron a 2.8°C (37°F) (National Geographic de Diciembre de 1943).

Alrededor del mundo, hay literalmente miles de volcanes extintos en el Pleistoceno, e inclusive en el Post-Pleistoceno. Esto quiere decir que estuvieron activos desde el final del Diluvio, y durante un tiempo después. “En edades geológicas pasadas, la lava fluyó mucho más abundantemente que en la actualidad, y no sólo salió por los cráteres, sino también hizo erupción a través de enormes grietas de la corteza terrestre. Una de las formaciones rocosas más estupendas de la Tierra, que se extiende por más de 1,600 kilómetros (1000 millas), bordeando las costas de Alaska y Canadá, fue el resultado de lava expulsada de esa manera. El fluir de esta lava, formó grandes mesetas que actualmente cubren más de medio millón de Km² (200,000 millas cuadradas), en Washington, Oregón, Idaho, y el norte de California, E.U.A.; Una erupción aún mayor, creó la famosa meseta Deccan en India, cuya roca (alguna vez derretida), tiene un espesor de más de 3 Km (2 millas). Hay mesetas similares en Argentina, Sudáfrica, y Brasil.” *Galy Webste, “Volcanoes: Nature’s Blast Furnaces (“Volcanes: Los Altos Hornos de la Naturaleza”), en Science Digest, Noviembre de 1957, p.5.

“La presencia de enormes masas de roca ígnea (volcánica) en todo el mundo, es otro problema para el uniformitarianismo. No es raro que se les encuentre infiltrando sedimentos rocosos previamente depositados, o descansando en la superficie de vastas áreas de ellos. La Meseta Columbia en el noroeste de E.U.A., es una tremenda meseta de lava de espesor casi increíble, que cubre una superficie de más de 500,000 Km² (200,000 millas cuadradas)... Nada de lo que ha visto el humano en el presente, se puede comparar con el fenómeno, cualquiera que haya sido, que provocó la formación de estas tremendas estructuras. El principio de la uniformidad, se desmorona totalmente en este punto importante de interpretación geológica. Sin embargo, basta con considerarlo como una manifestación de una acción catastrófica, como la ruptura de las fuentes del gran abismo, durante el Diluvio.” John C. Withcomb, *The World That Perished (El Mundo que Pereció)*, 1988, p. 84, 86.

Queda claro que **se pueden encontrar flujos de lava antiguos no solo en la superficie, sino debajo de ella; pero jamás se encuentran depósitos de lava de antiguos volcanes, por debajo del Cámbrico.** Concluimos pues, que **el inicio del Cámbrico, corresponde al inicio del Diluvio.** Por lo tanto, la actividad volcánica se presentó durante el Diluvio y poco después, pero nunca antes. **La actividad volcánica no sólo ocurrió por un tiempo después del Diluvio, sino que aún durante el Diluvio, y mientras las aguas estaban disminuyendo.** Sabemos esto, por la “lava en almohadas.” Esta es una forma especial redondeada y en forma de almohada que la lava adopta cuando es expulsada por un volcán debajo del agua. Tales formaciones de lava se encuentran abundantemente por todo el mundo, e incluso en Canadá: En muchas partes de la plataforma canadiense, es común encontrar... lava en almohadas. *W.G.Q. Johnston “Pillow Lava and Pahoehoe: A Discussion (Lava en Almohadas y el Pahoehoe: Una Discusión), en Journal of Geology, 77:730. (1969).

“La Lava en Almohadas se produce cuando la lava líquida se enfría bajo el agua, y es la roca volcánica más abundante en el mundo.” *J.G: Moore, “Mechanism for Formation of Pillow Lava” (Mecanismos de Producción de la Lava en Almohada), en American Scientist, 63:269 (1975).

CAMBIOS MAGNETICOS. Los ajustes estructurales que repetidamente ocurrieron en la Tierra, en este tiempo, provocaron modificaciones en el magnetismo del centro del planeta. Esto fue causado por desplazamientos de tierra y agua, y las erupciones volcánicas. Este tema está desarrollado en el capítulo 20, *Fechado por Paleomagnetismo*, que por falta de espacio, se tuvo que omitir en casi su totalidad; pero que se encuentra íntegro en nuestro sitio de internet: **evolutionfacts.com**

LOS CONTAMINANTES VOLCÁNICOS. En general, **los contaminantes del aire, no permanecen por mucho tiempo en la atmósfera.** Las partículas de hollín y polvo en la *Tropósfera* (por encima de las nubes, a menos de 20Km (12 millas) de altura, generalmente se sedimentan, o son “lavadas” por la lluvia y la nieve, en pocas semanas; y los gases son absorbidos por la humedad, en unos cuatro meses. **Pero cuando los contaminantes llegan a la Estratósfera** (entre 16 y 48 Km, ó 10 a 30 mi), **pueden permanecer ahí por años.** Los volcanes son una de la únicas causas naturales de ellos; y en ese tiempo, **grandes cantidades de partículas contaminantes fueron lanzadas hasta la estratósfera por miles de volcanes.**

“Probablemente, las principales contaminadoras de la estratósfera son las erupciones volcánicas: al concentrar una nube de ceniza repleta con bióxido de azufre a una altura probable de 19 Km (12 millas), una erupción mayor, puede cubrir un hemisferio completo con un velo de partículas que reduce la luz solar y baja la temperatura de la tierra. Una vez depositados en lo alto, a los contaminantes de las grandes alturas, se les asegura una prolongada estancia. Sin que sea perturbada por el clima y la mezcla vertical del aire de la tropósfera, la estratósfera es limpiada por un solo patrón de circulación.

Mientras que fuertes vientos de este a oeste hacen circular el aire de la estratósfera alrededor del globo, una discreta corriente horizontal, lleva gradualmente los contaminantes de la tropósfera, hacia los polos. Además, en las latitudes medias, vientos a gran altitud, arrastran hacia abajo, un poco del aire de la estratósfera a la tropósfera; y finalmente, el resto se hunde en las frías áreas polares, regresando así su carga de contaminantes, hasta la tierra.” **Oliver E. Allen, The Atmosphere (La Atmósfera), 1983, p. 142.*

EL ENFRIAMIENTO RAPIDO. Hay actualmente unos 10,000 volcanes extintos en el mundo (incluyendo las *montañas marinas subacuáticas*). Los volcanes se originaron como consecuencia de los eventos catastróficos que el subsuelo experimentó, durante el tiempo del Diluvio. **Miles de volcanes al hacer erupción, lanzaron tanto humo, que los cielos se oscurecieron y provocaron un rápido enfriamiento de la superficie terrestre.** Cuando el Krakatoa hizo erupción en 1883, la explosión se escuchó a miles de kilómetros a la redonda; y más de 2.5 Km² (1 mi²) de polvo, fueron lanzados al cielo. De acuerdo con H. Wexler, del servicio meteorológico de E.U.A., se requirieron tres años para que el polvo del Krakatoa se asentara nuevamente en la Tierra. Él también afirma que después de una sola erupción volcánica severa, la radiación solar que penetra a la tierra, llega a reducirse hasta en un 20%.

El polvo del Krakatoa causó un descenso obvio en la temperatura a nivel mundial por cerca de dos años, después de los cuales, ya se había precipitado hasta el suelo, suficiente cantidad de ese polvo, permitiendo que las temperaturas empezaran a normalizarse rápidamente.

Sin embargo, el Krakatoa sólo fue un volcán, mientras que **al final del Diluvio, fueron varios miles de volcanes los que hicieron erupción simultáneamente, provocando un dramático y rápido cambio de las condiciones climáticas de todo el mundo,** que sólo cuando tal condición mejoró lo suficiente, pudo volver a calentarse.

Una erupción similar sucedió en las Indias Orientales, en 1815: “El 7 de abril de 1815, el Monte Tambora, en una pequeña isla a este de Java, hizo erupción. 150,000 m³ (36 millas cúbicas) de rocas y polvo fueron lanzados hacia la parte superior de la atmósfera, y por esa razón, la luz solar fue bloqueada extraordinariamente, provocando por más o menos un año, un descenso en la temperaturas de la tierra, mayor a lo habitual. Como consecuencia de ello, en Nueva Inglaterra, E.U.A., por ejemplo, 1816 fue un año excepcionalmente frío, con heladas frecuentes en todos los meses del año, incluyendo Julio y Agosto. Por ello, fue llamado el año sin verano.” **Isaac Asimov, New Guide to Science (La Nueva Guía a las Ciencias), 1984, p. 169.*

Es cierto que también el bióxido de carbono en las cenizas volcánicas llega a elevar la temperatura, pero en forma más discreta: Un incremento de 8 veces el Co₂ en la atmósfera, sólo elevaría la temperatura media, en unos 2°F (1.1°C); en cambio, **el factor polvo (aerosoles), es capaz de disminuir la temperatura mucho más significativa y efectivamente. Los científicos nos informan que la actividad volcánica, sostenida a lo largo de varios años, puede desencadenar una Era de Hielo.** “Un incremento de 4 veces en la concentración de polvo en la atmósfera global... podría disminuir la temperatura superficial media, hasta en 3.52 K; y si se sostiene así por un periodo de varios años, tal reducción en la temperatura, podría ser suficiente como para desencadenar una Era de Hielo.” **S.I. Rasool y S.H. Schneider, “Atmospheric Carbon Dioxide and Aerosols: Effects of Large Increases on Global Climate” (Los Aerosoles y el Bióxido de Carbono: Efectos de sus Incrementos Importante, en el Clima Global),” en Science, 1973 (3992): 138-141 (1971).*

Así, el rápido enfriamiento secundario a la erupción de cientos y hasta miles de volcanes justo al final del Diluvio, fue el que provocó la Era de Hielo.

LA CONGELACION DE LOS POLOS. (**#3/2 Killed, Frozen, and Buried**). El agua modifica su temperatura más lentamente que la tierra o las rocas. Por ello, los mares polares ayudaron a hacer más lenta la congelación de los polos; pero cuando al final, se congelaron las aguas polares, los polos conservaron el frío más permanentemente. ***En cierto momento, probablemente así sucedió la siguiente secuencia de eventos:***

Como consecuencia de las erupciones, explosiones, y la contaminación del aire causada por 10,000 volcanes haciendo erupción simultáneamente, los polos se congelaron y los animales del extremo norte del planeta, fueron sobrecogidos por sorpresa, por un frío extremo. Uno de ellos, fue el Mamut, un tipo de elefante gigantesco. “Se debe mencionar la extinción del Mamut lanudo de la Eurasia del Norte. En Siberia del Norte, se han colectado y vendidos a los traficantes de marfil, como 50,000 colmillos de mamut; y hay algunas raras ocasiones, en que se han encontrado animales completos, preservados en el suelo congelado.” *R.F. Flint, Glacial and Pleistocene Geology (Geología Glaciar y del Pleistoceno), 1957, p.140.*

No sólo el Mamut fue rápidamente congelado. He aquí una lista dada por un científico, de diferentes especies que se preservaron congelados: “En Alaska Central, el extenso aluvión de lodo, ahora congelado, contiene abundante fauna de mamíferos... El congelamiento, ha conservado su piel y los tejidos de varios de los mamíferos. La lista de tal fauna incluye dos

(tipos de) osos, dos (tipos de) lobos, un zorro, tejón, y glotón; un tigre dientes de sable, Jaguar, lince, mamut lanudo, mastodonte, y dos caballos; un camello, antílope de Saigón, cuatro bisontes, un caribú, y dos (tipos de) alces; un ciervo-alce, dos ovejas, dos (tipos de) bueyes, un perezoso, y varios roedores.” *Op. Cit.*, p. 471. *Sanderson, un zoólogo de campo, intentó describir las posibles circunstancias que pudieron haber causado la preservación por congelamiento rápido, de los especímenes que él pudo apreciar en el extremo norte. **Los restos de los animales, parecieran haber sufrido los efectos tanto de una violenta tormenta, como de una brusca congelación.** “En Alaska... Tanto mamíferos como otros animales, salvo con una o dos notables excepciones, fueron literalmente despedazados mientras aún estaban frescos. Tanto los juveniles como los adultos, fueron mutilados y azotados de un lado al otro, antes de quedar congelados. En otras áreas, sin embargo, hay lugares donde los animales fueron destrozados y tuvieron tiempo de descomponerse antes de quedar congelados...”

Aparte de estos, hay abundantes cantidades de animales similares, incluyendo familias completas o manadas enteras, que quedaron amontonadas en barrancos, lechos de ríos, y hoyos, y de los que sólo los huesos se conservaron.” *Ivan T. Sanderson, “The Riddle of the Frozen Gigants” (“El Enigma de los Gigantes Congelados”), en Saturday Evening Post, de Enero 16, 1960.*

Los violentos vientos, nos ayudan a comprender cómo es que encontramos grandes cantidades de restos amontonados, ya sea congelados en huecos de tierras norteadas, o más al sur, como fósiles incluidos en los cúmulos de estratos sedimentarios. La falta de luz solar, bloqueada por la nube de polvo volcánico, causaría en ambas latitudes, tanto el intenso frío del norte, como las violentas tormentas que azotarían las áreas más templadas en el sur.

¿Qué podría causar todo esto? *Sanderson, un no creyente del relato del Génesis, concluye que **las tormentas y el brusco congelamiento, fue causado por los gases y humo lanzados al aire por numerosos volcanes.** He aquí su vívida descripción: “Una masiva y brusca expulsión de polvos y gases, causaría la formación de cantidades monstruosas de lluvia y nieve; y si se llegara a formar una gruesa capa de contaminantes, sería capaz de bloquear la luz solar no sólo por días, semanas, y meses, sino aún por años, mientras la corteza (terrestre) continuara sacudiéndose. Vientos como los que nunca se han visto, serían lanzados en remolino hacia el cielo, formándose frentes fríos de grandes dimensiones, con cambios extremos y violentos de temperatura. Se podrían presentar nevadas de cuarenta días y cuarenta noches en un lado; y diluvios e inundaciones de dimensiones continentales, en el otro; y aún en otros sitios, rugientes huracanes, maremotos, y terremotos con deslaves y olas gigantescas.” **Ibid.*

El congelamiento de los polos, tuvo dos consecuencias principales: 1. Enormes cantidades de agua fueron atrapadas en forma de hielo, en las regiones polares, y 2. Capas de hielo se formaron y cubrieron parcialmente hacia el sur, la superficie norte de los continentes. Lo que popularmente se conoce como la “Era del Hielo,” científicamente se le llama **el Periodo de Glaciación.** Y no fue sino hasta que las aguas del diluvio, cedieron, que las capas de hielo iniciaron su inexorable migración hacia el sur. Estas capas de hielo, fueron las que causaron que el aire por encima de ellas, fuera extremadamente frío.

“Dado que en una superficie de nieve, la radiación solar es reflejada en su mayor parte, el aire por encima de una cubierta extensa de nieve, es mucho más frío, y dado que en presencia de aire frío, la presión atmosférica también decrece más con la altura, y por ello, se tiende a presentar una depresión más fría, por encima de una cubierta de nieve extensa.” (*L.D. William “Effect of Insulation Changes on Late Summer Snow Cover in Northern Canada” (Efecto de los Cambios por Aislamiento, en las Cubiertas Nevadas Tardías de Verano, en el Noreste de Canadá) en Proceedings of the WMO/LAMAP Symposium on Long-Term Climatic Fluctuations (1979), p. 444.*

Los evolucionistas aseguran que se necesitaron muchos miles de años para que las capas de hielo se formaran, y que su mera existencia, es una evidencia de eras largas. Pero durante la Segunda Guerra Mundial, un escuadrón de ocho aviones de combate Relámpago P-38, salieron de una base aérea de E.U.A. en Groenlandia, con rumbo a Inglaterra, y una fuerte ventisca los forzó a regresar; aunque todos efectuaron aterrizajes de emergencia, todos los pilotos fueron rescatados. En 1988, el Ejército de E.U.A. decidió recuperar los aviones; pero en vez de tener que remover de su superficie, sólo una pequeña capa de nieve, cómo era de esperarse, se encontró que ya estaban sepultados bajo más de 75m (250 pies) de hielo. (*Revista *Life, Diciembre de 1992.*

CATASTROFISMO RESIDUAL. Este es el nombre que se le ha dado al conjunto de efectos que ocurrieron durante un corto periodo de tiempo, justo después de que terminó el Diluvio. La mayor parte de lo que vemos actualmente a nuestro alrededor, es el resultado de lo que sucedió en ese periodo de tiempo. Consideremos ahora algunos de esos efectos:

GLACIACIÓN. Hay abundantes evidencias de que el norte de Asia, todo Canadá, y aproximadamente la cuarta parte norte de E.U.A., estuvieron hace tiempo, cubiertos por hielo glacial. Estas extensas capas de hielo fueron causadas por dos factores: **1. El oscurecimiento del cielo por polvo volcánico, y 2. La pérdida de la cubierta térmica de la Tierra** (la capa de vapor de agua atmosférica, pre-diluviana).

Esta es la que hasta antes del Diluvio, provocaba en nuestro planeta un continuo efecto invernadero.

Al caer la nieve, ésta almacenó enormes cantidades de agua en la forma de hielo. Actualmente, los restos de esto, los podemos encontrar principalmente en Groenlandia y la Antártida; pero también en el norte de Canadá, y el norte de Asia. Son tan grandes, que si estos reservorios de agua fueran súbitamente derretidos, todos los grandes puertos marítimos del mundo, serían cubiertos por los crecidos mares. Científicos e investigadores, han descubierto que **es mínima la cantidad de nieve que**

cae en la Antártida, y que desde el punto de vista de la precipitación anual que recibe en nieve y lluvia, es “el continente más seco del planeta.” Sin embargo, el grosor del hielo en Groenlandia tiene más de 1,5 km (1 milla) de profundidad; y en la Antártida, llega a tener hasta 8 km (5 millas) de grosor. Originalmente, estas enormes capas polares de hielo, debieron haber sido mucho más grandes. **¿Cuándo fue que toda esa nieve cayó en el continente Antártico? Durante la Era del Hielo, era tanta la nieve que estaba cayendo, que los glaciares que se estaban formando, empezaron a crecer con rumbo al Ecuador.**

“Los Geólogos y Climatólogos han intentado explicar por más de un siglo, la aparición de la glaciación a escala continental. Se ha sugerido teoría tras teoría, pero todas explican o muy poco, o demasiado, y ninguna se puede considerar satisfactoria, por lo menos en su forma actual.” *J. Gilluly, *A.C. Waters, y *A.O. Woodford, *Principles of Geology (Principios de Geología)*, 1952, p. 319.

La capa Canadiense de hielo, prolongándose a partir del noreste, dejó la mayor parte de Alaska y la costa del Pacífico libre; pero se extendió hacia el sur, hasta que el borde del hielo cubrió la mayor parte del norte de E.U.A. En su máxima extensión, el límite sur del hielo se extendió desde Seattle Washington, a través de Bismak, Dakota del Norte. Después, desviándose hacia el sureste y siguiendo de cerca el trayecto actual del Río Missouri, pasó por Omaha y San Luis, para luego extenderse hacia el este, por Cincinnati, Filadelfia, y el estado de Nueva York, y llegar hasta el límite sur de Long Island, que es donde se detuvo.

Al tiempo cuando las capas de hielo alcanzaron su máxima extensión, llegaron a cubrir, a partir de ambas regiones polares, más de 44 millones de Km² (17 millones de mi²), o sea, un 30% de la superficie terrestre actual. Esto es tres veces más de lo que actualmente mide la cubierta polar de hielo.

Estos glaciares tallaron, rayaron, y pulieron la sólida capa basal de granito, y dejaron enormes tiraderos de sedimento a lo largo de sus bordes (*morrena lateral*), y en sus extremos de máxima extensión (*morrena terminal*). Fue así que los glaciares dejaron, sin lugar a dudas, su marca distintiva en nuestro planeta.

Un ejemplo del impacto de estos glaciares se puede encontrar en la plataforma canadiense, y en los Grandes Lagos de Norteamérica. El hielo, en su crecimiento hacia el sur, raspó a través de Canadá, miles de kilómetros cuadrados de granito que estaba al descubierto, y además, excavó los Grandes Lagos, que en ese tiempo, llegaron a ser mucho más grandes que los actuales.

Aún hay mucha agua atrapada en el hielo en los polos norte y sur. La carga de hielo de la Tierra, llega a más de 37,000 millones de m³ (9 millones de millas cúbicas), y cubre aproximadamente el 10% de la superficie continental. El 86% de este hielo, está contenido en el glaciar del continente antártico, y 10%, en el glaciar de Groenlandia. El 4% restante está en Islandia, Alaska, el Himalaya, los Alpes, y unos cuantos lugares más. **Si los 37,000 millones de m³ se fundieran simultáneamente**, el volumen de los océanos aumentaría 1.7%, y sería suficiente para que el nivel medio del mar, subiera aproximadamente 55m (180 pies); de tal manera que aproximadamente los primeros veinte pisos del edificio Empire State, quedarían bajo el agua.

Los científicos calculan que la cantidad de agua atrapada en los océanos, en el clímax de la Era del Hielo, redujo el nivel medio del mar, aproximadamente 120 m (400 pies). Esta podría ser la razón por la que el llenado del fondo del mar, parece haber tenido en algún tiempo, una pausa.

Se estima que un descenso de tan solo 3.5°C en la temperatura promedio anual de la Tierra, sería suficiente para provocar que los glaciares crecieran; mientras que una elevación, en la misma cantidad, sería suficiente para fundir en cuestión de centurias, a la Antártida y Groenlandia, hasta dejarlas como roca lisa. Actualmente, un incremento mundial en la emisión de bióxido de carbono, principalmente por la combustión de combustibles fósiles, nos amenaza con crear un “*efecto invernadero*” y deshielo en los glaciares.

Mientras que la tendencia opuesta a contaminar la atmósfera con polvos y niebla espesa de humo (smog), que interfiere con el paso de la luz solar hacia la superficie terrestre, provoca en ella, un “*efecto refrescante*,” los expertos concuerdan en que entre una y otra, actualmente predomina la tendencia al calentamiento global.

La extensión global de los glaciares fue realmente increíblemente extensa. “La glaciación cubrió unos 4,000,000 de millas cuadradas (más de 10 millones de Km²) de Norteamérica, 2,000,000 de millas cuadradas (más de 5 millones de Km²) ó más, de Europa, y aunque poco se sabe al respecto, probablemente una área similar en Siberia. Además, muchas otras áreas más pequeñas, fueron cubiertas por capas de hielo locales. Además, se formaron miles de glaciares en los valles de muchas montañas; pero con excepción de unos cuantos muy pequeños y que aún persisten, la mayoría de ellos ya desaparecieron.” *W.D. Thornbury, *Principles of Geomorphology (Principios de Geomorfología)*, 1954, p. 354.

Aún así, los geólogos no tienen una adecuada explicación sobre qué fue lo que causó esta actividad glaciaria. “La causa fundamental de la glaciación, continúa dudosa... Por lo menos 29 “explicaciones” han sido presentadas intentando encontrar la razón de las glaciaciones extensas. La mayoría de ellas, desde un principio, tuvieron muy pocas probabilidades de prevalecer; pero otras, gozaron de cierto grado de éxito, hasta que se comprobaron insostenibles, ante la información subsecuentemente acumulada.” *William L. Stokes, “*Another Look at the Ice Age*” (“*Otra mirada a la Era del Hielo*”), en *Science*, Octubre 28, de 1985, p.815.

INCREMENTO EN LA LLUVIA TROPICAL. **Es bien conocido que, por un tiempo, posterior al Diluvio, hubo mucho mayor caída**

de lluvia en las latitudes más bajas; y que todo esto, sucedió en forma simultánea al progreso de la glaciación de las latitudes altas. Aún en áreas que posteriormente se convirtieron en desiertos, como el Sahara, hubo abundantes lluvias. Los niveles de agua en los lagos y en las partes bajas de los continentes, eran más altos; y por un tiempo, los torrentes de todos los ríos de mundo, acarrearán un volumen mucho mayor de agua.

UN CALENTAMIENTO REPENTINO. De la misma forma en que seguramente hubo una congelación repentina, también, seguramente, hubo posteriormente, un calentamiento más o menos repentino. Tal suceso, resume ciertas evidencias geológicas. Recuerde y tome en cuenta nuevamente, la erupción del Krakatoa en 1883: UNA erupción volcánica mayor que fue suficiente para oscurecer los cielos en miles de kilómetros cuadrados; de enviar cenizas alrededor del mundo, que permanecieron por unos dos años; y de enfriar el planeta por más de un año. Sólo recuerde también, que después, todo volvió a calentarse rápidamente.

Ya consideramos los diez mil volcanes (ahora extintos), que en tiempos posteriores al Diluvio, casi en forma simultánea, hicieron erupción, lanzaron lava, explosiones, y cenizas; y causaron no un enfriamiento por unos dos años, sino la Era del Hielo que se prolongó por un tiempo indeterminado. **Cuando los volcanes se extinguieron, las cenizas poco a poco se sedimentaron, y eventualmente, la mayor parte del mundo se volvió a calentar. Esta fue la causa de la eventual disminución y retroceso, más o menos rápido, de las capas glaciares.**

“Los datos nos indican que hubo un cambio más bien repentino de las condiciones glaciales (entonces) más o menos fijas, a las condiciones post-glaciales.” *D.B. Ericson, et al, “Late-Pleistocene Climates and Deep-Sea Sediments,” (“Climas en el Pleistoceno Tardío, y los Sedimentos de las Profundidades del Mar”), en *Science* del 31 de Agosto de 1956, p. 388. **Las evidencias sobre un calentamiento rápido, se han obtenido por el examen de los sedimentos** de las profundidades del mar, del aluvión arrastrado hasta el delta de los ríos; y por hallazgos en las costas y lechos secos de lagos. Los cambios bruscos detectados en cada uno de estos, indican que hubo un calentamiento climático, más bien rápido.

Un calentamiento repentino, incrementaría rápidamente el deshielo, el vaciado de los lagos glaciares, y la salida del agua a través de caudalosos ríos, hacia los deltas, y hasta los mares. “El nivel de los grandes lagos, disminuyó de sus límites superiores a una posición cercana a la observada actualmente. La carga de cieno y arcilla entonces transportada por el río Mississippi, fue rápidamente acumulada en su valle de aluvión, y en su delta. Una rápida regresión del hielo, abrió los sistemas de drenaje de los Grandes Lagos, y las temperaturas de la Tierra se elevaron hasta casi alcanzar los niveles interglaciares en Europa.

En todo caso, la transición es la característica más obvia en la totalidad del registro.” *Wallace Broecker, et al., “Evidence for an Abrupt Change in Climate Close to 11,000 years ago,” (“Evidencias de un Abrupto Cambio en el Clima, hace cerca de 11,000 años”), en *American Journal of Science*, Junio de 1960, p. 441. (La fecha de 11,000 años dada en el título del artículo anterior, fue calculada por fechado con radiocarbono; pero como ya aprendimos en el capítulo 6, *Métodos Inexactos de Fechado*, la fecha real, sería mucho menor).

La radiación del sol es la que calienta la Tierra, y existe un efecto invernadero que ayuda a conservar ese calor, causado por la capa de vapor de agua, bióxido de carbono y ozono, presente en la atmósfera. El Diluvio removió la mayoría del *vapor de agua*, y atrapó grandes cantidades de *carbón* en los fósiles, en las minas de carbón, y en el petróleo. **Con el efecto invernadero importantemente disminuido, y el bloqueo de la luz del sol muy incrementado por el polvo volcánico (cenizas), las capas glaciares crecieron hacia el sur. Sin embargo, los volcanes también le agregaron más carbono al aire,** que permaneció ahí hasta que el polvo se sedimentó. Fue hasta entonces que la luz solar pudo penetrar nuevamente; el vapor de agua fue restituido, (aunque en menor cantidad); y nuevamente, **se produjo un calentamiento global en la Tierra.**

“Actualmente estamos enviando cada año, unos 4 mil millones de toneladas métricas de bióxido de carbono hacia la atmósfera, y aproximadamente, sólo la mitad puede ser absorbida por los mares y los bosques. Algunos científicos predicen que si continúa el consumo actual de combustibles fósiles, para el año 2030, podría provocarse una elevación de 3° a 9° F (1.6° a 5°C), en la temperatura media mundial. Tal incremento derretiría el hielo polar, elevaría los niveles de los océanos, y alteraría seriamente la agricultura y los ecosistemas.” *R. Milner, *Encyclopedia of Evolution (Enciclopedia de La Evolución)*, 1990, p.202.

Es interesante cómo se sigue encontrando tanta evidencia en apoyo de un anterior cambio mundial en la temperatura y el clima, al grado de que con el fin de explicarlo, se ha desarrollado una nueva teoría llamada “*Hipótesis sobre la cadencia de cambios.*” *Elizabeth Vrba de Yale, dice que hubo muchos cambios climáticos; que cada uno eliminó algunas especies; y que en cierta forma no conocida, mágicamente, cada cambio desencadenó la aparición brusca de nuevos cambios. Ella **ha acumulado información de todo el mundo que indica que cuando menos, un cambio climático radical ocurrió alguna vez, en el pasado.**

UN MODELO DEL DILUVIO. (#4/5 Madera Petrificada/ #5/22 Cosas en qué pensar*). Nótese que al describir los efectos del Diluvio, **hemos presentado muchas de las piezas de un rompecabezas. Intentemos por un momento, ordenarlas y ponerlas todas juntas.** La siguiente secuencia de eventos, sería lo que los científicos han llamado “*un modelo pre, trans, y postdiluviano.*”

ANTES DEL DILUVIO. El clima era templado de polo a polo, y era controlado por una gruesa capa de vapor de agua (en la atmósfera), y algunos otros factores. No existían montañas altas; sólo había anchos ríos y pequeños mares; los dinosaurios aún vivían, y los de mayor tamaño, se alimentaban de plantas (herbívoros), mientras que los más feroces (carnívoros), probablemente

se ocupaban de comerse a los vegetarianos (de la misma manera que hay ballenas gigantes que sólo comen calamares gigantes, y no molestan al resto de las criaturas del mar). De cualquier manera, debido al pecado de los humanos, “la tierra estaba llena de violencia” (Génesis 6:13), probablemente tanto entre los humanos, como entre las bestias, y entre los unos con los otros.

EL DILUVIO COMENZÓ. Y lo hizo abruptamente, cuando la lluvia cayó y los grandes reservorios subterráneos de agua, se abrieron expulsando a presión grandes chorros. En lo profundo de la tierra, se hicieron aparentes enormes cavidades en las que antes el agua se había almacenado; por todo eso, el equilibrio geológico se vio gravemente alterado, y gigantescas grietas se abrieron, permitiendo que el agua de la superficie, nuevamente se filtrara en el subsuelo, llegando hasta las profundas corrientes de candente magma. Por lo mismo, el fondo del mar empezó a hundirse, y las plataformas continentales, comenzaron a elevarse. No fue sino hasta un tiempo después, que sucedería un mayor hundimiento del mar, y una mayor elevación de los continentes. Tanto las aguas, como las corrientes del mar, estarían mucho más calmadas en los extremos norte y sur del planeta.

“Aunado al caos provocado por el Diluvio, estaría el efecto gravitacional de la luna sobre el mar. Actualmente, mientras la Tierra rota por debajo de ella, la luna “jala” una cantidad de agua, conocida como la marea alta; sin embargo, actualmente, las aguas nunca rebasan los límites prescritos.

Pero durante el Diluvio del Génesis, esa cantidad de agua atraída por la luna, permaneció y no se disipó en las playas, de tal manera que mientras continuaba la Tierra rotando bajo ella, se provocó un incremento en la formación de tremendas corrientes. La velocidad del agua moviéndose sobre la tierra sumergida, pudo llegar a ser de cientos de kilómetros por hora, sobretodo, directamente en las áreas con marea más alta; pero iría disminuyendo rápidamente, hasta llegar a casi cero, en los polos del eje terrestre.

Este fenómeno produciría grandes cantidades de sedimento y llevaría a una compleja y sin embargo, bien organizada, imposición de fuerzas sobre los procesos de depósito de los sedimentos y de los materiales suspendidos.” *Ian Taylor, In The Minds Of Men (“En Las Mentes De Los Humanos”), 1987, p. 111.*

Fueron tremendas las tormentas que sucedieron y que hicieron que el nivel del agua empezara a subir. Hubo rápidas corrientes de agua, acciones masivas del oleaje, un súbito sepultamiento de seres vivos bajo pesadas capas de sedimento; expulsión y succión de grandes cantidades de agua del subsuelo; desprendimiento generalizado de grandes capas de vegetación; expulsión de lava y fuego volcánico; y enormes maremotos. Todos contribuyendo a la destrucción, caos, y transformación de la superficie terrestre.

Para empezar, los animales marinos fueron arrojados a tierra por las turbulentas aguas, y rápidamente cubiertos por los sedimentos “**cámbricos.**” Otros seres más, fueron cubiertos por sedimentos de grava, arena y arcilla en el estrato “**Paleozoico temprano.**” Posteriormente, los animales terrestres más lentos y algunos peces, fueron sepultados en el estrato “**Silúrico.**” Para entonces, cuando las aguas de la inundación causada por el Diluvio, empezaron a aumentar, muchas plantas con todo y sus semillas, quedaron sepultadas en el estrato “**Devónico.**” Poco después, cuando las crecientes aguas alcanzaron a las coníferas de los montes, éstas quedaron sepultadas bajo los sedimentos “**Pérmicos.**” Para entonces, los más pesados y lentos dinosaurios que habían huido a las partes altas, fueron al fin alcanzados y sepultados bajo los sedimentos del “**Triásico.**” Las tormentas eran entonces tan violentas, que los animales fueron lanzados por los aires, azotados, y acumulados en múltiples y abundantes “**panteones fósiles.**”

Eventualmente, los sedimentos de los estratos “**Jurásico**” y “**Cretácico**”, enterraron a los últimos dinosaurios; y hasta los mamíferos más rápidos, fueron alcanzados y sepultados en los sedimentos del “**Terciario.**” Finalmente, los seres vivos restantes y que no pudieron escapar, fueron sepultados bajo los sedimentos del “**Cuaternario.**”

Pero casi ninguno de los humanos fue sepultado; y hay muy pocos simios y relativamente pocas aves, que quedaron enterrados. ¿Por qué? Porque estaban capacitados para seguir huyendo hasta el mismo final. Los monos y los humanos, sabían cómo trepar hasta los puntos más altos y subirse a árboles y rocas; y cuando llegó su final, ya había cesado el proceso de enterramiento bajo sedimentos, por lo que al caer muertos y hundirse en las aguas, o fueron devorados por los peces que sobrevivieron en los océanos, o sufrieron naturalmente, su descomposición.

Por otro lado, al mismo tiempo en que las aguas se elevaban, se incrementaron los movimientos de la tierra, y estos, junto con violentas tormentas y la actividad volcánica, provocaron la aparición de las “discontinuidades,” o sea, los sitios donde una proyección vertical de diferentes estratos, terminaría abruptamente, mientras otro grupo de estratos con una secuencia diferente, se organizaba, a partir de ese punto, en proyección horizontal. Debido al diluvio, **apareció entonces un solo mar mundial**, cuando las aguas cubrieron hasta las montañas más altas (que en realidad, en el principio, nunca fueron muy altas: Gn 7:20).

También entonces comenzó en serio, la formación de las gigantescas montañas: El fondo del mar, al llenarse de pesada agua, comenzó a asentarse y a hundirse cada vez más. Esto fue posible porque fue tanta el agua que se había extraído del suelo, que éste había quedado estructuralmente débil. Además, ya casi al final del Diluvio, las aguas superficiales, filtrándose a través de las grietas laterales de los volcanes, provocaron tremendas explosiones; y mientras las aguas del océano, iban cubriendo la

mayoría de los primeros volcanes (que se iban transformando en “*montañas marinas*”), el agua que se vertía en sus cráteres, provocó aún más terribles explosiones.

Por fin, el nivel del agua de **la inundación global**, secundaria al Diluvio, **empezó a decrecer**.

Y como resultado, los niveles del mar bajaron, y por fin, aparecieron y se elevaron los continentes. Todo como parte de un fenómeno de balance que los científicos llaman “*geostasia*.” Parece ser que en una o dos ocasiones, hubo pausas en el proceso, que permitieron la consolidación de nuestras actuales plataformas continentales. Esto pudo haber sucedido mientras los océanos se estaban inicialmente llenando, o posteriormente, cuando los monumentales movimientos de la tierra, se estaban llevando a cabo.

Presiones hacia abajo (hundimientos), presiones hacia arriba (formación de montañas), y presiones en sentido lateral, dieron como resultado gigantescos plegamientos de la superficie terrestre, y los enormes levantamientos que formaron las gigantescas cordilleras. La cordillera de Los Apalaches probablemente fue una de las primeras, pues actualmente se han encontrado evidencias de que fue redondeada por las aguas del Diluvio; pero muchas otras cordilleras fueron simultáneamente levantadas. Una de las últimas en formarse, fue la de las Northern Cascade Mountains, en el estado de Washington, E.U.A., ya que sólo muestra mínimas evidencias de la erosión, que en otras montañas más antiguas, provocaron las aguas de la inundación causada por el Diluvio.

A medida que más y más tierra firme apareció, también se formaron cordilleras (hileras) de volcanes. Hay anillos de volcanes que rodean al océano Pacífico, bordean el Mediterráneo, y otros lugares más. Como consecuencia de su actividad y contaminación ambiental, las placas de hielo crecieron a partir de las regiones polares, y probablemente cubrieron la mayor parte del norte de Europa, Asia, y Norteamérica, por varios siglos. Pero aún después de que por el calentamiento global, empezaron a disminuir, pocas fueron las civilizaciones que se pudieron establecer en esas aún frías áreas, antes de que el clima las calentara lo suficiente, lo cual sólo ocurrió hasta un poco antes del tiempo de Cristo.

Así, mientras las latitudes nórdicas seguían envueltas en climas fríos, Egipto, el Cercano Oriente, e India, contaban con un clima ideal, probablemente similar al del sur de California, E.U.A., aunque con mucho mejor temporada de lluvias. El **calentamiento gradual del planeta, trajo como consecuencia varios otros fenómenos importantes** que se iniciaron poco después del nacimiento de Cristo. 1. El Cercano Oriente, donde la civilización se había centrado anteriormente, se transformó paulatinamente, en un área caliente, desolada, y baldía. 2. Al irse calentado, el norte de Europa se fue llenado de diversos grupos raciales, que eventualmente invadieron y conquistaron el imperio romano. 3. Europa se transformó en el centro de la civilización en el oeste. Y, 4. El Cercano Oriente, se volvió un desierto seco y casi desprovisto de árboles.

CONCLUSIONES. (*#6/38 *Additional Evidences of the Flood/#7 The Water Explosion**). Se pudieron haber presentado varios otros modelos del Diluvio, que probablemente hubieran resumido los datos igual de bien; pero seguramente no serían muy diferentes al aquí expuesto. De cualquier manera, **los hechos, tomados en conjunto, más bien apoyan que hubo un Diluvio Universal o mundial, y no, el depósito de estratos sedimentarios a lo largo de largas eras; tampoco apoyan la transición y evolución de las especies.** El Diluvio fue tan universal y cataclísmico, en sus causas, alcance, y resultados, que a partir de entonces, ha dejado efectos a largo plazo, en la tierra, en el cielo, y en todas las formas de vida actualmente existentes. Así, es imposible analizar la Creación y la Evolución, sin primero considerar cuidadosamente, el Diluvio y sus poderosos efectos.

LA EVOLUCIÓN NO PUDO HABER HECHO ESTO

El Trilobite abunda en el primero y más profundo de los estratos fosilíferos (el Cámbrico). Sin embargo, de acuerdo con *Levi Setti, se dice que su ojo “posee los más sofisticados lentes alguna vez producidos por la naturaleza,” pues “requieren del conocimiento del principio de Fermat, la ley del seno de Abbe; la ley de Snell sobre la refracción, y la óptica del cristal birrefringente.” En conclusión, él declara: “Tales lentes parecen haber sido diseñados por un Físico.”

Dado que los cangrejos y las langostas pasan su vida moviéndose en reversa, ellos tienen un singular sistema de “plomaría.” Su riñón está colocado frente a su boca, de tal manera que la circulación a través de sus branquias, al moverse, logra expulsar los desechos fuera de su cuerpo. Si la salida de su riñón estuviera cerca de su extremo posterior, como lo está en la mayoría de los animales, los desechos entrarían por las branquias. Este perfecto diseño, les permite a los cangrejos y langostas, funcionar eficientemente, ya sea que se desplacen lentamente hacia el frente, o naden rápidamente hacia atrás.

El Bacterium, tiene unos pequeños cilios (como delgadísimos pelos), torcidos en una apretada espiral, en el extremo posterior de su cuerpo. Al examinarlo a gran aumento, en el microscopio, los científicos se quedaron más que asombrados al descubrir que en la base de los cilios, este pequeño organismo tiene un motor rotatorio, que hace girar sus cilios como saca-corchos, de tal manera que como si fuera el propulsor de un barco, le permite desplazarse en su medio líquido. ¡Pero además, puede hacerlo funcionar en reversa! Los investigadores no han podido aun explicar cómo es que puede hacer girar el mecanismo, y cómo es que usando este método de locomoción, es capaz de alcanzar velocidades, que si estuviera de nuestro tamaño, serían equivalentes a casi 50 km por hora. Comentando sobre esto, *Leo Janos, en el *Smithsonian*, dijo que “así fue cómo la Naturaleza, inventó la rueda.” Otro investigador *Helmut Tributsch declaró: “Uno de los conceptos más fantásticos en la Biología, se ha realizado: La naturaleza ha producido verdaderamente, un motor rotatorio completo, con todo y su engrane, eje giratorio, empaques, y transmisión giratoria.”

La teoría de la evolución está basada en la idea de que de acuerdo al medio ambiente, sólo un cierto organismo logrará sobrevivir, mientras que los demás, menos capacitados, fracasarán y eventualmente desaparecerán. Según ellos, los changos desarrollaron la cola prensil para poder trepar mejor en los árboles; pero el gibón, el chimpancé, el gato rabón, y el oso, sin tener cola prensil, son tan capaces o más, de trepar los árboles.

Según esto, el caballo tiene dientes sin corona, piernas largas, y una tupida cola que lo hacen el más capacitado para sobrevivir; pero la vaca, con sus dientes coronados, piernas cortas, y una cola con un solo mechón al final, ha logrado sobrevivir en un medio similar, igual de bien.

¿Cómo explica la evolución que en la mariposa color vino tinto, la hembra camina en seis patas y el macho sólo en cuatro? Los evolucionistas dicen que algunas plantas desarrollaron sus frutos, con el fin de que al comérselos, los animales les ayudaran a distribuir sus semillas; pero ¿Entonces por qué hay frutas venenosas?

CAPÍTULO 14. PREGUNTAS DE REPASO Y ESTUDIO SOBRE EL DILUVIO.

Para alumnos desde el 5º año de primaria, hasta el 3º de secundaria

1. Define y menciona las diferencias entre la teoría del uniformitarianismo, y el catastrofismo.

2. Selecciona alguno de los siguientes temas, y escribe cómo es que apoya al concepto de una inundación mundial asociada al Diluvio Universal: (1) La existencia de los estratos sedimentarios y los fósiles. (2) El hallazgo de que los animales más lentos y pequeños son encontrados en los estratos más profundos, y los animales más grandes y rápidos, en los estratos superiores. (3) El hecho de que los sedimentos con fósiles tuvieron que ser depositados rápidamente. (4) El hecho de que a partir del estrato sedimentario inferior (el Cámbrico), en todos hay abundancia de fósiles, mientras que debajo del Cámbrico, prácticamente no hay ningún fósil. (5) Cómo se explica la existencia de los árboles poli-estráticos. (6) Cómo se explican los depósitos de Carbón y petróleo. (7) El origen de la sedimentación gradual y secuencial. (8) Los estratos como unidad. (9) La secuencia de los estratos y la superposición.

3. De las diferentes evidencias que existen sobre las condiciones que precedieron al Diluvio, en uno o dos párrafos, desarrolla uno de estos tres temas: (1) El clima mundial previo al Diluvio. (2) Las características de la atmósfera, previas al Diluvio. (3) Las características de los océanos antes del Diluvio.

4. El Diluvio afectó grandemente al mundo entero, y como suceso, fue posteriormente registrado por escrito. Seleccione uno de los temas siguientes y haga un escrito de media página al respecto: (1) Historia sobre el Diluvio en la literatura antigua. (2) La raíz del nombre de Noé en diversos idiomas antiguos.

(3) El Diluvio en Chino. (4) Las dimensiones del arca de Noé, de acuerdo con la Biblia. (5) La cronología de los eventos relacionados con el Diluvio, de acuerdo con el relato bíblico.

5. Con excepción de la creación del mundo en 6 días, el Diluvio tuvo los mayores y más poderosos efectos sobre nuestro planeta. Selecciona uno de los siguientes temas, y en un párrafo o dos, explica como ese efecto está relacionado con el Diluvio, y la inundación mundial que provocó. (1) La plataforma continental. (2) Los restos de corales presentes en lo alto de las montañas marinas. (3) Los cañones submarinos (formados por ríos). (4) La existencia de los océanos. (5) Que los niveles del agua en los lagos, eran más altos en la antigüedad. (6) Que los ríos fueron mucho más caudalosos en la antigüedad. (7) Cómo se explica la inmensa erosión y sedimentación, acontecida en la antigüedad. (8) La formación de los estratos sedimentarios. (9) El fechado a base de grupos de capas (Varve). (10) Los dinosaurios. (11) La formación de las montañas. (12) Las corrientes subterráneas. (13) El volcanismo. (14) La contaminación causada por los volcanes. (15) La glaciación. (16) Cómo se eliminan los contaminantes de la atmósfera. (17) Cómo se desencadena el rápido calentamiento después de la glaciación.

6. Escribe un modelo de los acontecimientos sucedidos antes, durante, y después del Diluvio.

Capítulo 15

SIMILITUDES Y DIVERGENCIAS.

Por qué, tener estructuras similares, no es evidencia de evolución.

Este capítulo se basa en las páginas 731-749 de “Otras Evidencias,” contenido en el Tomo 3 de la serie de tres tomos, *Evolution Disproved* (La Evolución descartada). No están incluidas en este capítulo por lo menos 18 citas incluidas en el capítulo del libro completo, así como 4 más que están en el apéndice correspondiente. Estas las encontrará, junto con mucho más sobre el tema, en nuestro sitio de Internet: evolutionfacts.com

Nota: Un asterisco (*) precediendo un nombre, significa que tal persona u organización, no es creacionista.

El estudio de las similitudes es el estudio de los rasgos parecidos que existen entre varios tipos de criaturas. Por ejemplo, tanto el humano como muchos otros animales, tienen hígado, intestinos, y apéndice. Por lo tanto, según la teoría evolucionista de las similitudes, esto significa que todos descienden de un ancestro común. Los evolucionistas usan el término *homología*, para describir estas estructuras similares, y decir que son una importante evidencia a favor de la evolución.

Si se compara el brazo humano con la pierna delantera de un caimán, o de un caballo; o con la aleta de una ballena, y el ala cubierta de piel, del murciélago, se encontrará que todos tienen el mismo número y distribución básica de sus huesos. Así, aunque las similitudes son consideradas por los Darwinistas como una importante evidencia de evolución, en este capítulo demostraremos que las similitudes, en realidad no son prueba de nada.

ESTRUCTURAS SEMEJANTES. (*#1/4*). La prueba que realmente necesitan los Darwinistas es que haya evidencia del cambio de una especie en otra, y no, que haya similitudes en las estructuras y las funciones. En ausencia de tal evidencia, el intento de probar el punto basándose en las apariencias es, en el mejor de los casos, muy débil. Su principal problema es que la evolución no está ocurriendo en el presente, y que el registro fósil, prueba que tampoco sucedió en el pasado.

Son muchas las formas en que diferentes tipos de plantas, son semejantes, y lo mismo se puede decir de los animales; y dado que tales similitudes realmente existen, vamos considerándolas brevemente.

Las similitudes físicas que hay entre unas plantas y otras, y entre diversos animales entre sí, pueden tener dos posibles causas y explicaciones: (1) Nos indican que tales seres semejantes, están estrechamente emparentados; ó (2) que son demostración de que un solo Diseñador, con una inmensa inteligencia, poder, y habilidad, hizo diferentes criaturas usando diseños semejantes.

Los evolucionistas llaman a estas similitudes “*homologías*,” y así es como las explican: “*Homo* significa “*el mismo*.” Los siete huesos (vértebras) del cuello humano, corresponden a las mismas siete vértebras (aunque mucho más grandes), del cuello de la jirafa; por lo tanto, son *homólogos*. El número de vértebras cervicales es un rasgo (que los evolucionistas creen) que es compartido por todas las criaturas que descienden de un ancestro común. Así, “las especies que están emparentadas, comparten estructuras correspondientes, que pueden, sin embargo, estar modificadas en diferentes maneras.” *R. Milner, *Encyclopedia of Evolution* (La Enciclopedia de la Evolución), 1990, p.218.

Al entrar en una cocina, usted encontrará tenedores, cuchillos y cucharas, que al examinarlas detalladamente, encontrará que también tienen diferencias entre sí, porque hay cucharas pequeñas, grandes, y hasta cucharones; y porque hay hasta cinco tipos diferentes de tenedores y cuchillos. ¿Demuestra esto que las cucharas grandes son descendientes de las pequeñas? Más bien, demuestra que todas fueron hechas por un diseñador inteligente. Las cucharas fueron hechas para retener líquidos, y los cuchillos para cortar sólidos; y es obvio que alguien diseñó cada uno de ellos, para cumplir una función específica, y que todos fueron el producto de un diseñador y fabricante inteligente.

Esta ilustración centra la atención en el diseño con propósito, hecho por un diseñador inteligente: (1) Son similares en su estructura (aparición externa), debido a la función (propósito) similar que deben cumplir. (2) Es obvio que las cucharas no se hicieron a sí mismas por accidente, ni son el resultado de un arreglo fortuito de moléculas. Fueron diseñadas, creadas, y producidas por alguien inteligente, pues aunque fueran el producto de una maquinaria, tuvo que ser muy inteligente, el que diseñó y fabricó tal maquinaria.

Cambiando ahora nuestra atención de las cosas manufacturadas por los humanos, a los organismos vivos, es igualmente obvio que también aquí, la similitud en las estructuras, apunta hacia que hubo un Diseñador inteligente que las hizo todas, para cumplir funciones similares. Ni los sucesos al azar (la casualidad), o los accidentes, pueden producir órganos útiles, por lo que fue necesaria la planeación inteligente.

LAS DIFERENTES ESTRUCTURAS. No sólo encontramos ciertas estructuras similares en diferentes animales; sino que además, todas ellas también tienen diferente apariencia. Si así no fuera, todos se parecerían entre sí. Así, de la misma manera en que existen las similitudes, también existen las diferencias. Por ejemplo, fíjese en los gatos y los perros: Son varias las

similitudes que hay entre ellos (ambos tienen cabeza, tronco, y cuatro extremidades, por ejemplo); pero dado que son muchas más sus diferencias, es bastante fácil identificar una especie de la otra. Es más, **cuando consideramos todas esas diferencias, la idea de que pudieran descender de un ancestro común, se desvanece**, sobre todo cuando reconocemos que no hay evidencia alguna de que ni en el pasado, ni en el presente, haya sucedido la transformación de un ser vivo (planta o animal), en otro.

De la misma manera que lo hacen las similitudes, las diferencias también enfatizan la necesidad de un Diseñador común. El examen minucioso de las diferencias, nos permiten descubrir que cada especie o tipo básico de planta o animal, tiene características únicas que los demás no tienen, y que **en todos los casos, tales diferencias necesariamente fueron diseñadas con un propósito.**

Es más, **aún en la materia inerte, se pueden encontrar estructuras sorprendentemente similares en su forma y funcionamiento.** Por ejemplo, considere la organización, precisión, y especificidad con que orbitan las partículas (electrones) alrededor del núcleo de cada uno de los elementos químicos básicos (Oxígeno e Hidrógeno, por ejemplo). Analice las exquisitas, complicadas y características formas que toman las diversas sustancias químicas cuando se cristalizan; y que siempre una sustancia química específica, se cristaliza siguiendo el mismo patrón.

¿QUE LAS SIMILITUDES DEMUESTRAN LA DESCENDIENCIA? (*#1/4 Similarities, an Inadequate Theory: Las Similitudes, Una Teoría Inadecuada). Regresemos ahora a las similitudes. Muchos y diversos seres vivos, muestran entre sí, similitudes. De acuerdo con los evolucionistas, tales similitudes prueban que todos ellos tuvieron un ancestro común. Sin embargo, **un análisis más cuidadoso, nos comprueba que no hay evidencia alguna de que unos hayan descendido de los otros.**

He aquí algunos ejemplos de similitudes que refutan la evolución:

1. las ***Lisozimas***. La *Lisozima* es la enzima presente en las lágrimas, que al causar perforaciones en las paredes de las bacterias, hace que éstas exploten. También se ha identificado la *Lisozima* en la clara del huevo, y aquí también sirve para proteger a los polluelos en desarrollo, en contra de las infecciones por bacterias. Gracias a eso, es que **ni los ojos humanos, ni los polluelos, se infectan fácilmente.** Pero **¿quiere esto decir que los humanos descendemos de los polluelos,** o que los humanos y los polluelos están estrechamente emparentados? Un investigador, *Richard E. Dickerson, quiso identificar el punto exacto en donde a partir de “un árbol familiar común,” el humano se separó y se hizo diferente. Él llegó a la conclusión, tras analizar la presencia de *lisozima* y *lactalbúmina* (otra proteína), **¡que somos los descendientes directos de las gallinas!** Ya que por identificarse las dos enzimas en ambas especies, necesariamente debía concluirse que las personas están más estrechamente emparentadas con las gallinas, que con ningún otro tipo de ser vivo.

2. ***El ojo del Pulpo***. El pulpo tiene un ojo muy similar al del ojo humano. En contraste, el ojo de los peces es totalmente diferente al ojo del pulpo. **¿Quiere esto decir que somos descendientes del pulpo?** Pues ¿Qué no acaba de decir Dickerson que somos descendientes de las gallinas?

3. ***La gravedad específica de la sangre***. Después de completar en varios animales terrestres, cierto tipo de pruebas específicas de gravedad en la sangre, se llegó a la conclusión que por similitudes (y de acuerdo con los resultados), **los humanos estarían más estrechamente emparentados con las serpientes y las ranas, que con los simios y los changos.**

Basado en ello, algún evolucionista podría afirmar que nuestro abuelo, en un pasado no muy distante, fue una serpiente y no un chango.

4. ***Enfermedad de las ratas***. La Peste bubónica (causada por la *Pasteurella Pestis*), mató millones de personas en Europa, en la época del Oscurantismo (Edad Media), pero por un tiempo, sólo afectó a personas y ratas noruegas. **¿Prueba eso que somos descendientes de las ratas?**

5. ***La relación Calcio/Fósforo***. Un científico que deseaba determinar de quién éramos descendientes, hizo una determinación de la relación Calcio/Fósforo en las estructuras óseas, y llegó a la conclusión de que de acuerdo con esto, **estamos emparentados directamente, con las tortugas y los elefantes.** Pero que tales noticias no lo desalienten, pues también encontró **que los changos descienden de los gansos (o viceversa), y que el perro está emparentado, no con el gato, sino con el caballo.**

6. ***El peso del cerebro***. La situación se torna aún peor cuando comparamos el peso de los cerebros. **El peso del cerebro con relación al resto del cuerpo, es mayor en el chango enano (el titi dorado) de Sudamérica, que en usted y yo. Un evolucionista dijo que este hallazgo, ¡nos convertía en sus antepasados!**

7. ***El Citocromo C***. Una brillante investigación fue la que se llevó a cabo para comparar a las personas con los animales, basados en la secuencia de aminoácidos en su *Citocromo C* (una coenzima presente en la mayoría de los organismos). Los resultados concluyen que **el humano está más estrechamente emparentado con las tortugas, que lo que las tortugas están con las serpientes de cascabel (ambos reptiles).** Pero además, el investigador concluyó que **¡los humanos están más emparentados con el moho del pan, que lo que éste pudiera estar con las semillas del girasol!** (ambas plantas).

Los científicos aseguran que estas relaciones cercanas (similitudes), revelan nuestros orígenes; **cuando que en realidad tales similitudes sólo revelan que todos tenemos el mismo Originador (Creador).**

CONVERGENCIA. Analicemos ahora la convergencia. La “convergencia” ocurre cuando criaturas muy diferentes, tienen órganos similares. Por ejemplo, prácticamente todas las plantas leñosas tienen una orilla que crece (*cambium*), y que está

colocada entre su componente interno (*xylem*), y el componente externo de la planta (*phloem*). Pero nosotros entendemos que tal similitud apareció porque es la mejor manera de crecer para ese tipo de planta; de tal manera que el Diseñador, uso ese patrón básico de crecimiento, en casi todos los árboles, a pesar de que la mayoría de ellos en muchas otras formas, son totalmente diferentes de los demás. **Es necio sugerir que las plantas tuvieron la inteligencia necesaria para decidir por sí mismas, cómo les convenía estar estructuradas (siendo que no tienen cerebro).** La verdad es que son así, porque así fueron diseñadas.

Ya mencionamos la similitud que hay entre el ojo humano y el ojo del pulpo. ¿Cómo es que una persona puede tener un ojo tan similar a una criatura con ocho tentáculos, cuando que es diferente en todo lo demás? Así, **la convergencia descarta la evolución; pero a la vez, revela la necesidad de un Diseñador inteligente que nos hizo a todos.**

“Similitudes” quiere decir que hay estructuras parecidas en seres similares; “convergencia” quiere decir que hay estructuras parecidas en seres muy diferentes. Los evolucionistas pretenden usar ambas cosas en su intento por probar que hay evolución.

CRIATURAS QUE SE RESTRUCTURAN A SI MISMAS. **Vamos considerando los ojos y las alas como estructuras similares presentes en criaturas tan diferentes, que no pudieron haber descendido unas de otras. Los evolucionistas argumentan que las alas se inventaron en cuatro ocasiones diferentes,** a medida que, a través de los siglos, los animales iban inventando las otras partes de su cuerpo. Así, dicen que un buen día, un insecto decidió que le crecieran alas y fue así que empezó a volar. Además, se dice que esta fue la primera vez que se inventaron las alas.

Como ya vimos en capítulos previos, esto quiere decir que el insecto tuvo que diseñar perfectamente todas las sofisticadas partes y estructuras microscópicas de sus alas, y simultáneamente, modificar todo su ADN (para poder transmitir estas nuevas características, a su descendencia). Logrando hacer todo esto (para que fuera funcional), dentro de una sola generación. ¡Vaya inteligencia del tal insecto!

Milenios después, se dice que un reptil (ahora extinto) se cansó de estarse cayendo de los precipicios, por lo que se le ocurrió que desarrollar alas, era su mejor solución. Edades más tarde, se dice que hubo otro reptil que también decidió cambiar sus escamas por plumas, y rediseñar sus extremidades superiores, cambiándolos por alas. Y aún más, que tiempo después, mientras el resto de las criaturas se arrastraban en una cueva alimentándose de gusanos y más, ¡una de ellas decidió hacerlo erguido y sobre sólo dos patas! Posteriormente, también se cansó de la sucia vida de sus parientes nocturnos, y fue así que tal pequeña criatura, ¡decidió convertirse en murciélago! Pero no sólo eso, sino que para poder volar en la oscuridad, se dio cuenta que necesitaba más que alas, y por lo tanto, simplemente decidió reestructurar su nariz, orejas, y oídos, y desarrollar un sistema de sonar.

De acuerdo con los evolucionistas, cada uno de los cuatro sucesos anteriores, se llevaron a cabo en distinto lugar, en distinto tiempo, y a partir de un diferente ancestro no alado, capaz de desarrollar sus alas en forma totalmente independiente de cualquier factor hereditario, y sin ayuda externa alguna.

¿Alguna vez ha estudiado usted un ala? Es una de las estructuras más complicadas que existen. Incluye y combina asombrosas estructuras que se pliegan unas con otras, y que a su vez se despliegan de acuerdo a principios específicos de aeronáutica, proporcionándole al cuerpo, el empuje necesario para elevarse.

De la misma manera, dicen que apareció el ojo. Así, **los evolucionistas, al no poder resolver el enigma de cómo aparecieron y evolucionaron los ojos, ni cómo es que unas criaturas con cierto tipo de ojo, pudieron haber evolucionado de otras con ojos completamente diferentes, pretendieron resolver el problema, proponiendo un nuevo concepto que llamaron “evolución convergente.” Que criaturas diferentes, pero con estructura similares, evolucionaron tales estructuras similares (como las alas y los ojos), cada una por su lado, y en lugares y tiempos diferentes. ¡Como si eso resolviera el problema de cómo es que aparecieron los diferentes tipos de ojos! Pero cambiarle el nombre a lo imposible, y llamarlo “evolución convergente,” no hace que súbitamente, esto se vuelva posible.**

Que aparezcan tales similitudes en criaturas que no pudieron haber descendido unas de otras, no deja de ser un problema mayúsculo para los evolucionistas. Pero como si eso fuera poco, al mismo tiempo, los evolucionistas tuvieron que lidiar con el problema opuesto (aparición de divergencias), de tal manera que intentaron resolverlo simplemente clasificándolo como otro tipo de evolución.

DIVERGENCIAS. **Las divergencias ocurren cuando hay características muy diferentes en las plantas y animales que se supone deben estar “cercanamente emparentados.” A esto, los evolucionistas lo llamaron “evolución divergente,”** concepto que les causa tantos o más problemas que el anterior, puesto que no explica adecuadamente, las amplias diferencias que aparecen en criaturas que deberían estar íntimamente relacionadas.

He aquí algunos ejemplos de “divergencias” en los ojos de criaturas muy sencillas: ¿Ha estudiado alguna vez la cara de una mosca? Tiene un ojo compuesto en cada lado. Esto significa que cada uno de ellos, al estar formado por miles de ojos, proyectan simultáneamente en su retina, miles de imágenes en vez de una (a diferencia de lo que sucede en nuestro ojo). **Pero sucede que**

¡hay otros insectos con ojos compuestos estructurados en formas totalmente diferentes! Estos ojos tan diferentes, tan complejos y tan extraordinariamente perfectos, simplemente no pudieron haber evolucionado unos de otros.

En lo profundo del mar, hay unas pequeñas criaturas similares a los camarones, que tienen unos ojos compuestos y extraordinariamente complejos. A pesar de estar formados por miles de ojos cada uno, las imágenes de todos confluyen proyectando una sola imagen en la retina (como sucede con nuestros ojos). El científico que descubrió esto, también encontró otros asombrosos hallazgos:

1. Que estos pequeños camarones de las profundidades del mar, tienen unos *“lentes cilíndricos,”* capaces de desviar ligeramente la luz (gracias a sus variadas y lisas superficies), y enfocar así, la imagen en un punto común. 2. Que **otros, para proyectar la imagen, usan una especie de “sistema de espejos” y un sistema de “rebote de doble ángulo,” que es extremadamente complicado.**

¿Se supone que este camaroncito fue capaz de diseñar todo eso por sí solo? Con capacidades tales, los de la NASA deberían contratarlo para que les ayude a diseñar mejores sistemas de telemetría para sus cohetes lunares. La realidad es que tenemos aquí el producto de un Diseñador que fue capaz de usar complejas matemáticas para determinar los ángulos, y luego diseñar las estructuras necesarias, haciendo uso de igualmente complicadas nociones de física y química.

¿Cómo fue que evolucionaron esos ojos? Nótese que no pudieron haber sido funcionales antes de estar perfectamente estructurados. Este es un concepto fundamental en el que vale la pena meditar un poco. ¿Fue el camaroncito quien diseñó sus propios ojos? Porque si así fue, dado que no podía ver mientras sus ojos no estuvieran completamente desarrollados, fácilmente hubiera sido presa de sus depredadores. Nuevamente, caemos en la situación de que, para lograr su supervivencia, la formación completa de su ojo y de la información en el ADN necesaria para que sus descendientes formaran tal nueva estructura, tuvo que haberse completado en el periodo de existencia de su primera generación. ¿Hay necesidad de dar alguna prueba sobre la validez de tal argumento? Que baste citar este principio fundamental de Darwin: “La ley del más fuerte” o del más capacitado. Así, estos camaroncitos mientras estuvieran ciegos y expuestos sin defensa alguna a sus depredadores, no podrían haber estado suficientemente capacitados para sobrevivir.

MIMETISMO. Ahora tenemos el fenómeno que los científicos llaman mimetismo. Este es el término científico usado para referirse a la teoría de que una criatura casi sin cerebro, después de observar a otra criatura por un rato, es capaz de inventar estructuras parecidas a las de su vecino, y colocarlas en su propio cuerpo. Por ejemplo, sabemos que siendo que la mariposa monarca es venenosa, los pájaros evitan comérsela; y que la mariposa virrey, al lucir alas similares a las de las mariposas monarca, también logra que las aves la dejen en paz. Los evolucionistas dicen que con el propósito de protegerse, la mariposa virrey un día decidió copiarle el diseño de sus alas, a la mariposa monarca.

No son pocas las personas que desearían tener pelo más oscuro sobre sus cabezas; o ¡hasta un poco de pelo! Otras quisieran ser más altas, más delgadas, y hasta tener ojos azules en vez de cafés. Aún hay más, que desearían tener una piel permanentemente bronceada, y otras que la quisieran tener blanca; pero nadie sabe como orquestar los cambios genéticos necesarios para lograrlo o copiarlo de las que sí tienen tales características. **Si ni usted ni yo tenemos los cerebros necesarios para rediseñar nuestros cuerpos, ¿de dónde sacamos que las mariposas sí pueden lograrlo?**

LAS SIMILITUDES Y LAS PROTEÍNAS SANGUÍNEAS. Por fin, un investigador parece haber logrado encontrar una excelente forma para determinar qué criaturas descienden de cuáles, al comparar las similitudes y diferencias que hay en sus proteínas sanguíneas. Esa fue una decisión sagaz, ya que **si un animal es descendiente de otro, esto deberá hacerse evidente por las similitudes encontradas en su sangre.**

Así, un cuidadoso análisis, le permitió a este investigador, descubrir que por ejemplo, la *hemoglobina* (el pigmento rojo de los glóbulos rojos), se puede encontrar en todos los vertebrados, pero también ocasionalmente, en una variedad de otros animales sin columna dorsal. Por todo ello, fue que **basándose exclusivamente en la comparación de su sangre, no pudo encontrar patrón alguno que definiera qué animales descendían de cuáles, y ni siquiera, cuáles animales estaban emparentados entre sí.** Así, aunque la hemoglobina se encontró en la mayoría de los vertebrados, también se encontró en animales tan diferentes como algunos gusanos, estrellas de mar, ostras, e insectos. ¡Aún en algunas bacterias, se ha encontrado hemoglobina!

RAZONAMIENTO CIRCULAR. En capítulos previos, descubrimos que era necesario un razonamiento en círculo para poder usar a la selección natural y a la evidencia dada por los estratos y fósiles, como prueba causal de la evolución. Ahora, encontramos que **el argumento de las similitudes (homologías), también se basa en un razonamiento circular.**

“Por definición, las similitudes se deben a una herencia pasada, a partir de un ancestro común.” *G.A. Ville, et al., *General Zoology (Zoología General)*, 1978. Y “La similitudes son consecuencia de una ascendencia común.” *Colin Patterson, *Evolution (Evolución)*, 1978, p. 189.

“Cuando el Profesor (*George Gaylord) Simpson dice que la homología está determinada por la ascendencia, y además, concluye que la homología da evidencia de su ascendencia, está usando el razonamiento circular tan característico del razonamiento evolucionista. Cuando agrega que “los desarrollos evolutivos pueden ser descritos sin la necesidad del apoyo de la evidencia paleontológica,” está intentado revivir la simple e irresponsable especulación que por tantos años, bajo la influencia de

la mitología darwiniana, ha estorbado el avance de la biología.” **Evolution and Taxonomy (Evolución y Taxonomía), “Studia Entomologica vol 5, Octubre de 1962, p. 567.*

LA EXTREMIDAD PENTADACTILAR. La similitud más comúnmente mencionada por los evolucionistas es “la extremidad pentadactilar.” Esto es, el brazo y pierna de cinco huesos que se encuentra en todos los vertebrados terrestres. En realidad, son más de cinco los huesos que tienen, pero el patrón se simplifica al referirse al hueso del brazo, los dos huesos del antebrazo, “el hueso” de la muñeca, y “el hueso” de la mano.

¿Por qué es que todas las extremidades superiores e inferiores de los vertebrados, están compuestas de cinco secciones principales de huesos? Si usted compara la estructura ósea de las extremidades de varios vertebrados tanto acuáticos como terrestres, y voladores, verá que **las diferencias son más que las similitudes.** Así, la llamada “*extremidad pentadactilar,*” es un término fabricado, de la misma manera que los lazos evolutivos que intenta demostrar.

Analice los movimientos de la parte superior, inferior y mano, de su extremidad superior, y comprenderá que la realidad es que **tiene el mejor diseño posible. Pero el diseño no demuestra que haya habido evolución casual y en ausencia de inteligencia, sino todo lo contrario.** 1. Que no hay mejor manera de diseñar una extremidad más sencilla, que tenga tan grande variedad de movimientos; y 2. Que no hay duda de que fue un Magistral Hacedor el que la hizo.

La verdad es que la teoría de la evolución está basada en los superficiales conocimientos de mediados del siglo XIX. Lo más que tenían entonces era la capacidad de observar y analizar los brazos y piernas; mientras que ahora, tenemos una amplia variedad de conocimientos biológicos adicionales, y nuevas técnicas de investigación; **pero los evolucionistas, siguen apoyándose sólo en la simple observación de los brazos y piernas, como su principal evidencia de evolución, porque los conocimientos científicos del siglo XX y XXI, no les han proporcionado mejores o adicionales evidencias.**

Antes de dejar este tópico, nótese que los evolucionistas reducían este argumento a la similitud de “cinco huesos;” pero la realidad es que la forma y tamaño de los huesos del brazo y de la mano, varían extensamente de una especie a la otra. **Lo único que realmente tienen todas estas especies en común, son esos llamados “cinco huesos;”** pero aún eso, es un fraude por una mala apreciación. La extremidad en realidad consiste de un hueso superior (*el húmero*), los dos huesos del antebrazo (*cúbito y radio*), los ocho huesos de “la muñeca” (*el carpo*), los cinco huesos de la palma de la mano (*los metacarpianos*), y los catorce huesos de los dedos (*falanges*), incluyendo el pulgar. ¡Entre todos, suman treinta huesos, y no cinco! ¿Por qué es que los evolucionistas nunca pueden presentarse frente a todos, con una evidencia científica genuina, en apoyo de su teoría? Por simple observación, se podrá dar cuenta que la realidad es que las extremidades superiores (o anteriores) de un perro, un humano, y de un murciélago (en forma de ala), son realmente diferentes.

EL ARCO AÓRTICO. Mientras que los evolucionistas señalan al brazo y la pierna como evidencias de ascendencia común, evitan mencionar al **arco aórtico. Este, está diseñado para distribuir la sangre a partir del corazón, y través de diversos tubos** (vasos sanguíneos). La aorta es la arteria más grande del cuerpo. Se le llaman *arterias* a los vasos sanguíneos que llevan sangre del corazón a la periferia, y *venas*, a los que regresan la sangre hasta el corazón. La aorta surge de la parte superior del corazón y en forma de *arco*, se dirige hacia la izquierda de tu cuerpo (o a la derecha en un diagrama puesto frente a ti); y luego se dirige hacia abajo.

Pero en uno, dos, o tres sitios de la parte superior del arco (según la especie), salen ramificaciones o nuevas arterias, que llevan la sangre hacia la parte superior del cuerpo. **Los diferentes vertebrados (y otras criaturas más), sólo tienen uno de los cinco modelos de arco aórtico que existen.**

Y ¿Por qué al salir por encima del corazón la aorta forma un arco? Este es otro ejemplo de un extraordinario diseño. Si alguna vez ha visto a un corazón vivo en funciones, se dará cuenta de que se sacude para delante y detrás desenfrenadamente. **Si la aorta no saliera del corazón en forma semicircular, el constante golpe de la sangre contra la pared recta de la aorta, la perforaría en poco tiempo.** Debido a que la aorta descendente debe pasar a un lado y rebasar al corazón, **ésta fue diseñada para que a base de un amplio arco, se separara del corazón, y segundo, para que a partir del arco, salieran las ramas (arterias) que llevarían la sangre a la parte superior del cuerpo, mientras que el tronco principal, llevaría el torrente sanguíneo restante, a hacia la parte inferior del cuerpo.**

Si se analiza un diagrama con los cinco modelos básicos de los arcos aórticos encontrados en los mamíferos, se dará cuenta que en primer lugar, todo el torrente sanguíneo necesario para la vida, sale del corazón y entra en un único arco aórtico, y que por lo tanto, que no hay forma en que un modelo de arco aórtico haya evolucionado a partir de otro, mientras que los animales estuvieran vivos. ¡No hay manera alguna en que mientras estuviera funcionando el corazón, y mientras se formaban los diferentes sistemas de arterias que salen de cada uno de los cinco diferentes modelos de arco aórtico, se hubiera podido desviar por otro lado, el torrente sanguíneo! **Ahora, si fuera cierto que hay evolución, cada uno de los animales que presentan cada uno de los cinco modelos básicos, tendrían que estar emparentados entre sí, ya que los evolucionistas proclaman a voces que las similitudes son indicativas de evolución, y por lo tanto, de una descendencia común.**

“El único postulado que los evolucionistas necesitan no es más que (éste)...que el grado de semejanza estructural, corre esencialmente paralelo a la cercanía de su parentesco. La mayoría de los biólogos dirían que este no es sólo un postulado, sino

una de las leyes de la vida mejor establecidas... Si no podemos apoyarnos en este postulado... no podemos hacer progreso seguro alguno en nuestros intentos por establecer la validez del principio de la evolución.” *Horatio Hockett Newman, *Evolution, Genetics, and Eugenetics (Evolución, Genética, y Eugenesia)*, 1932, p. 53.

“Si pues, podemos establecer en forma indiscutible, que la similitud, y aún la identificación de los mismos caracteres en diferentes especies, no siempre debe interpretarse como que ambas descienden de un ancestro común, todo el argumento proporcionado por la anatomía comparativa, parecería desmoronarse en ruinas.” *Thomas Hunt Morgan, “*The Bearing of Mendelism in the Origin of the Species (La Importancia del Mendelismo en el Origen De Las Especies)*”, en *Scientific Monthly* 16(3): 237 (1923).

“El tipo más importante de evidencia es la basada en un estudio comparativo de la estructura y desarrollo de varios grupos. El uso de tal evidencia, está basado en la suposición de que mientras más se parezca la estructura corporal de dos filos (especies), más cercana será la relación filogenética (el parentesco) entre ellas, y más reciente será su antecesor común.” *Ralph Buchsbaum, *Animals Without Backbones (Animales sin Columna Dorsal)*, 1948, p. 335.

Eso suena bastante sencillo: De acuerdo con los evolucionistas, *mientras más similitudes haya en sus estructuras, mayor será la relación (parentesco) entre ellos.*

Ahora, basados en nuestras similitudes, consideremos cuáles son nuestros ancestros. He aquí un muestreo de los animales que presentan cada uno de los cinco grupos de arco aórtico:

Los animales que comparten el PRIMER tipo de arco aórtico (del que sale una sola arteria), son: *Los caballos, cabras, asnos, cebras, vacas, ovejas, cerdos, y venados.*

Los animales que comparten el SEGUNDO tipo de arco aórtico (del que salen dos arterias), son: *Las ballenas, topos, musarañas, marsopas, y el puercoespín.*

Los animales que comparten el TECER tipo de arco aórtico (del que salen dos arterias pero con diferente patrón de bifurcación), son: *Los zorrillos, osos, canguros y otros marsupiales; las ratas, mapaches, perros, zarigüeyas, ardillas, castores, ratones, gatos, y comadrejas.*

Los animales que comparten el CUARTO tipo de arco aórtico (del que salen tres arterias), son: *Algunos murciélagos, los manatís, el ornitorrinco, la equidna, y los seres humanos.*

Los animales que comparten el QUINTO tipo de arco aórtico (del que salen tres arterias pero con diferente patrón de bifurcación), son: *Las morsas y los elefantes africanos.*

¿Muestran todos ellos, alguna línea coherente de evolución? No, ninguna. Se pueden citar una gran cantidad de otras similitudes de tipo estructural, químico, y de otro tipo (algunas de las cuales se mencionan en este capítulo), que sugerirían agrupamientos completamente diferentes; pero **el hecho fundamental es que cualquiera agrupamientos por similitudes, siempre será completamente diferente a todos los demás agrupamientos basados en otras similitudes. Esto descarta la utilidad de las similitudes como evidencia válida que favorezca a la evolución.**

Pero aún hay más a este respecto: **Nótese que sólo hay cinco tipos de arco aórtico; y que todos apuntan hacia la existencia de un sólo Diseñador,** un Ser inmensamente inteligente que hizo toda esa variedad de seres vivos, a lo cuales dotó exactamente del tipo de arco aórtico que necesitaban, dentro de los únicos cinco tipos que fueron necesarios.

LA BARRERA DE LOS GENES. A pesar de los esfuerzos por identificar similitudes en las estructuras de los diversos animales, el asunto del ADN, sigue desafiando a los evolucionistas, pues **aún los genes** (que forman los ojos, por ejemplo), **encontrados en los humanos, son completamente diferentes a los genes** (que forman sus ojos), **encontrados en los animales**, cada uno de los cuales, tiene una organización singular.

“Resulta ahora claro que el orgullo con el que se decía que la herencia de estructuras similares a partir de un ancestro común, explicaba la homología, se ha perdido, ya que tal herencia, no puede respaldarse en el momento en que se identifican los genes. Los intentos por encontrar genes “homólogos” con excepción de los encontrados en algunas especies muy cercanamente relacionadas, se ha descartado como un proyecto sin esperanza de éxito.” *Sir Gavin De Beer, *Homology, An Unsolved Problem (La Homología, Un Problema No Resuelto)*; 1971.

*De Beer, procede entonces a hacer una pregunta fundamental: “¿Cuál sería el mecanismo capaz de producir órganos homólogos, y los mismos “patrones” (estructurales), sin estar controlados por los mismos genes? Hice esta pregunta desde 1938, y aún no me ha sido contestada.” **op. Cit.*, p.16.

Lo que *De Beer está diciendo aquí es que **dado que los genes son los que controlan la aparición de las estructuras, funciones, y apariencia del ser vivo, ¿cómo es posible que animales de diferentes tipos, tengan estructuras similares, cuando que sus genes son diferentes?** Este punto es sumamente importante, ya que todo este asunto es un gran misterio que los evolucionistas no pueden entender. ¿Cómo es que puede haber similitudes en las diferentes formas de vida, con genes (y códigos genéticos en su ADN) tan diferentes?

En su desesperación, *S.C. Harland, en *Biological Reviews* (11:83/1936), sugiere una respuesta venida de *Fantasilandia*: Que cuando cada especie evolucionó a otra especie, aunque cambiaron sus genes, la apariencia y estructura de sus ojos (por ejemplo), no cambió. O sea, que ahora siguen teniendo los ojos de sus ancestros, aunque los genes de aquellos, no corresponden a los que ahora tiene esta especie. Parecería que lo que Harland estuviera sugiriendo aquí es que en realidad, los genes no son los que controlan la herencia de los caracteres (lo cual es absurdo).

“Los textos más antiguos sobre evolución, enfatizan mucho la idea de la homología... Pero si tales estructuras fueran transmitidas por los mismos complejos genéticos, modificados de tiempo en tiempo por las mutaciones, y por la selección natural (ambiental), la teoría tendría sentido. Desafortunadamente, esta no es la realidad. Ahora se sabe que en cada una de las diferentes especies, los órganos homólogos son producidos por complejos genéticos completamente diferentes. El concepto de homología en términos de genes similares, heredados a partir de un ancestro común, ya quedó desbaratada.” *Randall, citado en *William Fix, *The Bone Peddlers* (Los Buscadores de Huesos), p. 189.

DIVERSIDAD PERFECTA. Todo en la naturaleza está organizado; pero está organizado en medio de una diversidad interrelacionada. Una prueba química encajará en una secuencia, y otra se integrará a otra secuencia. **En toda la naturaleza, se puede encontrar una DIVERSIDAD cuidadosamente organizada.** Aunque todo es diferente, aún así, todo es perfecto y armónico.

Los evolucionistas necesitan desesperadamente las homologías (similitudes), dado que no tienen mucho más para fundamentar la evolución de las especies; pero las homologías, no son argumentos científicos. He aquí una aceptación del asunto, por un renombrado científico inglés: “El concepto de la homología es fundamental cuando estamos hablando de evolución; pero la verdad es que no la podemos explicar en los términos de la biología actual.” *Sir A. Hardy, *The Living Stream* (1965), p. 211.

MAS SIMILITUDES QUE REFUTAN LA EVOLUCION. He aquí más similitudes que refutan la teoría evolutiva.

En lo que toca a la anatomía del OJO, LOS HUMANOS Y EL PULPO, son muy similares.

En lo que toca a la anatomía del CORAZÓN, LOS HUMANOS Y EL CERDO, son muy similares.

El MÚSCULO cuádriceps pronador del HUMANO, es muy similar al de la SALAMANDRA JAPONESA.

La PESTE NEGRA, se presentó en forma muy similar en el HUMANO Y EN LA RATA NORUEGA.

La Acetilcolina-histamina presente en HUMANOS Y PLANTAS, es muy similar.

La concentración de los GLOBULOS ROJOS en LOS HUMANOS Y LOS PECES, es muy similar.

La gravedad específica de LA SANGRE, es muy semejante en los HUMANOS Y LAS RATAS.

La estructura de la HEMOGLOBINA es similar en los HUMANOS Y UN TIPO DE TOPO.

Los tipos ABO y otros factores de la SANGRE **NO** son similares en LAS MADRES Y EN SUS HIJOS.

El compuesto CALCIO-FOSFORO-CARBONATO es muy similar en LOS HUMANOS y las TORTUGAS; pero **NO** es similar entre los GATOS y los PERROS.

El CITOCROMO C de sus células, es muy similar en LOS HUMANOS Y LOS GIRASOLES; pero **NO** es similar entre el MOHO y LOS GIRASOLES.

También, en CITOCROMO C de sus células, es muy similar en LOS HUMANOS Y EL SAPO; pero **NO** es similar entre las VIVORAS DE CASACABEL y las RANAS.

SIMILITUDES A NIVEL MOLECULAR. Avances importantes se han logrado en la Biología molecular. Alguna de la información más devastadora para la teoría de la evolución, proviene de esta disciplina científica. Fue en la década de 1950, que se descubrieron el ADN, el ARN y los aminoácidos; y se hicieron aparentes, gran cantidad de nuevos conocimientos sobre la célula. Así, aunque los evolucionistas tenían la esperanza de que los descubrimientos hechos por la Biología molecular, proporcionarían las homologías (similitudes) que reivindicarían la teoría de la evolución; la realidad fue que tales esperanzas fueron prontamente, hechas pedazos.

COMPARACIONES HECHAS EN LAS PROTEINAS DE LA SANGRE. Ahora, **vamos comparando la secuencia de las proteínas de la sangre. Seguramente aquí se podría encontrar alguna manera de trazar una línea evolutiva.** De acuerdo con la teoría de la evolución, las bacterias deberían estar emparentadas con la polilla de la seda, el atún, la paloma, y el caballo (en ese orden); pero basta con comparar el Citocromo C de sus células, para concluir que las bacterias parecerían más cercanamente emparentadas, y en esa secuencia, con las siguientes especies: el caballo, la paloma, el atún, la polilla de la seda, el trigo y las levaduras. ¡Pero eso significaría que estaría más cercanamente emparentada con el caballo, que con las levaduras!

Se supone que el pez sin quijada, es muy antiguo y el más primitivo de los vertebrados. La teoría de la evolución, requeriría que fuera el más cercano pariente de la carpa, la rana, la gallina, el canguro, y los humanos, y aproximadamente en ese orden. Pero **¿Cómo se compara el pez sin quijada con esos otros vertebrados? Pues sucede que su hemoglobina es más similar a la de los humanos, que a la de las carpas, los canguros, las ranas, y las gallinas** ¿Cómo se explica eso? “No hay indicio alguno, a nivel molecular, de las series evolutivas tradicionales: de pez, a anfibio, a reptil, a mamífero.

Increíblemente, el humano parece más cercano a la *lamprea marina*, que los peces.” *Michael Denton, *Evolution: A theory in Crisis (La Evolución: Una Teoría en Crisis)*, en el capítulo “A Biochemical Echo of Typology.”

Está claro que simplemente, no hay forma alguna en que podamos asegurar que dos especies cualesquiera, están emparentadas con otra especie. Todo esto no es sino un gran embrollo.

COMPARACIONES SERICAS. Es posible que recuerde que en el capítulo 6, *Métodos inexactos de fechado*; y en el capítulo 12, *Fósiles y Estratos*, se puso en evidencia que de cientos de miles de pruebas de radio-fechado hechas en los estratos rocosos, sólo se encontraron tres que estuvieron de acuerdo con las teorías sobre fechado de los estratos rocosos, predominantes en el siglo XIX, y que continúan dominando los campos de la geología y la paleontología. Así, con el fin de sostener la estratigrafía clásica, sólo esos tres fueron conservados, y el resto de las otras cientos de miles de pruebas hechas con Uranio y Torio, fueron descartadas. Aún así, se publicó en todos los libros de texto, que “el radio-fechado apoya y justifica el fechado asignado a la columna geológica.”

Pues sucede que los científicos evolucionistas están haciendo lo mismo en lo que toca a los descubrimientos hechos por la Biología molecular. En lo que toca a las similitudes, sólo un tipo de prueba, y sólo uno, parece concordar con la teoría evolutiva, por lo que ESA SOLA prueba, es proclamada a los cuatro vientos, en los libros de texto, mientras que todas las demás, que la descartan, son ignoradas. Esa prueba es la del suero con relación a los anticuerpos.

Las pruebas serológicas, hechas en gran variedad de animales, reportan diferentes porcentajes de precipitación, y en muy pocas ocasiones, demuestran una escala ascendente hacia el humano. En el fondo, se encuentra el suero del canguro con 0.0 de precipitado; y en el tope superior, el suero del humano, con un 100% de precipitado. Eso parecería grandioso para los evolucionistas; pero en realidad, al analizarlo cuidadosamente, ¿Qué es lo que en realidad probaría? **De acuerdo con esta “prueba” evolutiva, el humano descendería de los simios, que a su vez descenderían del venado; quien descendería del caballo; quien descendería de los canguros; quienes descenderían de la nada** (ya que su registro es de 0.0%).

Pero los resultados de una gran cantidad de otras pruebas, son simplemente ignorados, y no se informan al público.

LA COMPARACION DE LOS CROMOSOMAS. **Si usted de veras quisiera SABER que especies están más cercanamente emparentadas, ¿Qué método usaría?** Si se pone a pensarlo, **el mejor método de todos, sería el comparar el número de sus cromosomas. ¿Qué otro factor genético podría ser más básico que los cromosomas, y su ADN? Cada especie tiene un número específico de cromosomas en cada una de las células de su organismo, por lo que todo lo que tenemos que hacer es contarlos. Los humanos, por ejemplo, tenemos 46 cromosomas en cada una de las células de nuestro cuerpo,** y sólo en nuestras células reproductoras (el óvulo y el espermatozoide), existe la mitad (23 cromosomas), de tal manera que cuando éstos se unen, se recupera el número completo de 46 cromosomas.

¿Hay algún factor más básico para una especie que su cuenta de cromosomas? Cualquier científico serio, diría que duda mucho que exista algo mejor. En los libros, ya hay varias listas del número de cromosomas característicos de muchas especies, y una simple comparación de las mismas, nos daría el mejor de los análisis sobre las similitudes entre ellas. Consideremos pues, este asunto, sobre la cuenta de los cromosomas.

John N. Moore, ha prestado un importante servicio a la humanidad, pues arregló las cuentas cromosómicas en forma de “árbol familiar” en una forma similar a la que a los evolucionistas les gusta ilustrar sus datos en los libros de texto. *John N. Moore, “On Chromosomes, Mutations, and Phylogeny” (Sobre los Cromosomas, las Mutaciones, y la Filogenia), en Creation Research Society Quarterly, December 1972, pp. 159-171.*

“El número cromosómico es probablemente más constante, que cualquiera otra característica morfológica disponible para la identificación de una especie.” *Eldon J. Garden, *Principles of Genetics (Principios de Genética)*, 1968, p. 211.

Dado que los genes son los que determinan la formación de todas las partes y funciones del cuerpo, **se esperaría que las formas más simples de vida, debieran tener un número menor de cromosomas,** y aunque parece haber una tendencia en ese sentido, no deja de haber asombrosas excepciones, como lo veremos enseguida: **El *Cosmarium*, una simple alga, puede tener hasta 140 cromosomas; y la *Radiolaria*, un sencillo protozoario, tiene más de 800 cromosomas, mientras que si recuerda, el humano sólo tiene 46.**

A continuación, se refiere la cuenta doble de cromosomas (2n), presente en la gran mayoría de las células, y sólo en los casos excepcionales, se indicará (como 1n), cuando los cromosomas no están en pares.

Esta es la lista de los diferentes números cromosómicos de varias especies. **Primero enlistaremos números cromosómicos de varios representantes del REINO VEGETAL. Intente encontrar algunas similitudes en estos números.**

En el fondo del supuesto árbol evolutivo de las plantas (los más sencillos), están las ALGAS: Las *Clamidomonas*, con 16 cromosomas; las *Corda*, con 56; las *Cladóforas*, con 40, y 120 a 140; el *Cistofilum* con 32 a 48; La *Laminaria*, con 62; La *Nitela* (9n, y 18); la *Espirógira* (16n, 32, y 50).

En complejidad, justo por encima de las algas, se encuentran los HONGOS y BACTERIAS: Varios *Bacilos* tienen 1; la *Clavaria* (n8); la *Escherichia* 1; la *Neurospora* (n7); la *Phytophthora* 8 a 10; y el *Saccaromyces*: 30,40, y 60.

Aún de mayor complejidad en el tronco del reino vegetal, está la rama formada por las *PTERIDOFITAS*: La *Adiantum* tiene 60,120 y 116 cromosomas; el *Diaphasium* 82 y 123; *Dryopteris*, 82, 123; *Elaphoglossum* 82; *Isoetes*, 33,44; *Ophiopiossum*, 960, 1100; *Polypodium*, 72,111,148; *Polystichum*, 82, 164; *Psilotum*, 208; *Lycopodium*, 46, 340, 528; *Pteis*, 58, 76, 87, 115; *Selaginella*, 20,36; *Thelypteris* (n29, 36,62,72).

En la parte más alta de este imaginario árbol evolutivo de las plantas (formada por los organismos más complejos), se encuentra el grupo de la *DICOTILEDONEAS*: La *Crucifera*, tiene 18 y 20 cromosomas; el *Crisantemo*, 18,36,56, 138, y 198; *Clemátide*, 16; *Helianthus*, 34; *Phaseolus*, 22; *Prímula*, 16,22, 36; *Ranúnculo*, 16,32,48; *Rumex*, 20,40,60; *Salix* 40,63; *Sediurn*, 20,44,68; *Petunia*, 14; *Raphanus*, 16,18,20,38.

Vamos ahora al segundo de los dos “árboles,” el del llamado REINO ANIMAL. Yendo de lo sencillo a lo complejo, he aquí algunas de las cuentas cromosómicas de sus principales ramas:

PROTOZOARIOS: *Euglena*, 45 cromosomas; *Radiolaria*, más de 800; *Amiba*, 30 a 40.

NEMATELMINTOS: *Ascaria*, 2,4,22,48 a 50; *Echinorhyncus*, 8.

PORIFERA: *Graritia*, 8, 26; *Sycandra*, 16.

ARACNIDA: *Argas*, 26; *Agalena*, 44; *Heptatheia*, 80; *Euscopius*, 70-84; *Tityus*; 6, 10, 20.

CRUSTACEA: *Artemia*, 84; *Daphnia*, 8, 20; *Cambarus*, 208; *Cypris*, 24; *Notodromas*, 16.

INSECTA: *Acrida*, 23; *Afido*, 5, 6, 8, 12; *Musca*, 12; *Lethocerus*, 8, 30; *Cimex*, 29-24; *Lysandra*, 380; *Bombyx*, 50-71; *Cicindela*, 20-24; *Calliphora*, 12; *Drosophila*, 8-12; *Metapodius*, 22-26.

PICES: *Salmo*, 80-96; *Coregonus*, 80; *Mollienisia*, 36-48; *Lepidosiren*, 360; *Nicorhynchus*, 74; *Betta*, 42; *Cyprinus*, 99.

AMPHIBIA: *Rana*, 16, 24, 26, 39; *Salamandra*, 24; *Cryptobranchus*, 56, 62; *Bufo*, 22; *Tritón*, 18-24.

REPTILA: *Elephe*, 36; *Hemidactylus*, 48; *Caimán*, 32; *Charnaeleon*, 2; *Lacerta*, 36, 38; *Emys*, 50; *Anguis*, 36, 44

AVES: *Rhea*, 42-68; *Peatón*, 40-48, 54-60; *Melopstittacus*, 50-60; *Gallus*, 12-44; *Anas*, 43-49, 80; *Columba*, 50, 31-62; *Larus*, 60.

MAMMALIA: *Orithorhynchus*, 70; *Didelphys*, 17-22; *Erinaceus*,48; *Sorex*, 23; *Lepus*, 36-46; *Peromyscus*, 48; *Microtus*, 42, 46, 50; *Apodemus*, 46, 48, 50; *Mus*, 40, 44; *Ratus*, 46, 62; *Cania*, 50, 64, 73; *Felis*, 35, 38; *Bos*, 16, 20, 60; *Capra*, 60; *Ovis*, 33, 48, 54, 60; *Sus*, 18, 38, 40; *Equus*, 60, 66; *Rh*, 42, 48; *Homo*, 46.

¿Pudo encontrar evidencia alguna de un árbol evolutivo? Por supuesto que no, porque no hay ninguna.

LA CUENTA CROMOSÓMICA CON RELACIÓN AL TAMAÑO. Es obvio que cada rama de los supuestos árboles de ancestros, es una mezcla y laberinto de números cromosómicos, sin mucha relación entre ellos; pero ¿qué tal la relación entre el tamaño de los organismos y su número cromosómico, desde los más pequeños hasta los más grandes? Ya mencionamos que aún en esto, no encontramos un patrón bien definido.

Se supone que **los organismos más pequeños deberían tener el menor número de cromosomas, y los más grandes, el mayor número de cromosomas.** Si esto fuera cierto, serviría de gran estímulo para los evolucionistas; pero considere la siguiente lista:

El cangrejo Copépodo tiene 6 cromosomas; el trillium, 10; el chícharo, 14; la cebada, 14; el elote, 20; el jitomate, 24; el visón, 30; el zorro, 34; el puerco, 38; la alfalfa, 40; la avena, 42; el ratón, 40; el macaco Rhesus, 42; **el humano, 46**; el ratón venado; 48; el gorila, 48; el zorrillo rayado, 50; el pequeño mono vaca, 60; el asno, 62; la polilla gitana, 62; el perro, 78; la *aulacanta* (un protozoario), ¡1600 cromosomas!

En la lista anterior, nótese que un tipo de cangrejo tiene el menor número de cromosomas, mientras que un protozoario, tiene el mayor; y que el humano tiene a un ratón por debajo y por encima de él, en la cuenta cromosómica. Por este criterio, la polilla gitana parecería ser una criatura más avanzada que el ser humano. Aunque pudiera encontrarse alguna, la verdad es que en esa lista no se puede encontrar gran relación entre el número cromosómico y el tamaño, y por lo tanto no provee ayuda tangible alguna que apoye que hay descendencia evolutiva.

LA CANTIDAD DE ADN CON RELACION AL TAMAÑO. **Seguramente podemos suponer que la cantidad del ADN contenido en el núcleo de la célula, en las diferentes criaturas, aumentaría con relación a su tamaño.** Como saben, **es el ADN dentro de cada célula, el que contiene todos los códigos necesarios para que se desarrollen todas las estructuras y funciones de un organismo, por lo que aquí, por fin, deberíamos encontrar, alguna evidencia de progresión evolutiva.**

“Se podría pensar, razonablemente, que la cantidad de ADN en el genoma, se incrementaría con bastante regularidad, a medida que ascendemos en la escala evolutiva; pero el hecho es que la cuantificación del ADN total, da resultados muy confusos. Mientras que las células de los mamíferos parecen tener unas 800 veces más ADN que la de las bacterias, los sapos (por ejemplo), tiene mucho más ADN que los mamíferos (incluyendo al humano), y el organismo (hasta ahora estudiado) con mayor cantidad de ADN, es el lirio, que llega a tener entre 10,000 y 100,000 veces más ADN que una bacteria.” *G.R. Taylor, *The Great Evolution Mystery (El Gran Misterio de la Evolución)*, 1983, p. 174.

En la siguiente lista, iniciando con las criaturas con menor cantidad de ADN, se colocaron las demás de acuerdo a su incremento en su ADN, colocándose así, la de mayor cantidad de ADN, al final. Nótese que el humano está apenas por encima de las dos terceras partes de las criaturas, cuando que debería estar hasta el final (pues el que tiene la mayor complejidad en sus estructuras y funcionamiento).

Bacteriófago: 0X174: 0.000,003,6; bacteriófago T2: 0.000,2; bacterias del colon: 0.004,7; levadura: 0,07; caracol: 0,67; erizo de mar: 0,90; pollo: 1,3; pato: 1,3; carpa: 1,6; tortuga verde: 2,6; ganado vacuno: 2,8; **humano: 3,2**; sapo: 3,7; rana: 7,5; *protopterus* (pez con pulmones): 50; *amphiuma* (un anfibio): 84.

Así, esto resultó ser otro dolor de cabeza para los evolucionistas. He aquí lo que un prominente evolucionista comentó sobre este problema: “Generalmente, los organismos más complejos tienen a tener más ADN que los más simples; pero esta regla tiene francas excepciones. El humano está lejos de estar en la cima de la lista, y es superado por la *amphiuma* (un anfibio sin patas), el *protopterus* (un pez con pulmones), y hasta los sapos y ranas comunes. Desde hace mucho, esto no ha dejado de ser un enigma.” *Theodosius Dobzhansky, *Genetics and Evolutionary Process (La Genética y el Proceso Evolutivo)*, 1970, p. 17-18.

LAS CONCLUSIONES DE PATTERSON. *Colin Paterson es uno de los principales Paleontólogos en el Museo Británico. Es un experto en las especies fósiles, y se ha pasado la vida comparándolas con las especies actualmente vivas. Durante todos esos años de investigación, ha intentado descifrar este imaginario “árbol familiar” y quién fue el que descendiendo de quién.

En una de sus conferencias presentadas en el Museo Americano de Historia Natural, el 5 de noviembre de 1981, lamentó que se le hubiera solicitado hablar del tema “Creación y Evolución,” dado **que había llegado a estar tan intrigado con sus hallazgos, que estaba listo para abandonar la teoría de la evolución**, ya que **después de veinte años de investigaciones, no había logrado encontrar una sólo cosa que la probara.**

Además, que cuando había consultado y solicitado respuestas de otros promitentes evolucionistas, simplemente, y con poca sinceridad, le habían respondido “Ah es que solo se trata de convergencia; la convergencia se encuentra en todos lados.”

Como si se pudiera resolver el problema de la evolución, con sólo decir que diferentes criaturas, sin relación unas con otra (*aunque se afirme que están emparentadas entre sí*), simplemente aparecieron simultáneamente en diferentes lugares. Lo que ellos pretenden hacer, es resolver el asunto asegurando que eso es “simplemente otro tipo de evolución,” cambiando así mágicamente, una refutación, en una prueba a favor.

***Patterson concluyó su conferencia diciendo que la evolución es una “anti-teoría” que produjo un “anti-conocimiento;” y elaboró diciendo que la evolución está repleta de palabras especiales que no explican nada, y que sin embargo, dan la impresión de que lo explican todo, cuando que lo que produce “anti-conocimiento,” no es otra cosa que ignorancia** (y por supuesto que nadie desea apoyar tal cosa).

LA EVOLUCIÓN NO PUDO HABER HECHO ESTO

Las arañas son capaces de elevarse hacia el cielo, más alto que cualquier otra criatura viva en nuestro planeta. He aquí cómo lo logran: Cuando una araña bebé sale del huevo, inmediatamente emigra hasta un punto alto, sea el extremo de un tallo, de un tronco de árbol, o de una hoja. Es entonces que jél se pone patas arriba, y despega! Aunque sólo cuenta con un día de edad, él sabe exactamente lo que tiene que hacer. En vez de cola, la araña secreta un delgado hilo, que al empezar a tejerlo, es lanzado hacia el aire. El aire entonces, se lo lleva, mientras la araña bebé sigue segregando más y más. Pronto, el hilo llega a medir cerca de 3 metros y el bebé es elevado junto con él en el aire. Este hilo es en realidad un líquido que se endurece inmediatamente al entrar en contacto con el aire. En proporción a su tamaño, es más fuerte que el acero, y puede estirarse sin romperse. ¿De dónde aprendió tal habilidad la araña bebé? Seguramente no de su madre. Tan pronto como se eleva, la pequeña araña empieza a trepar por su hilo de seda mientras este sigue flotando en el aire. ¿Cómo puede hacer todo esto sin precipitarse hasta el suelo? Es un misterio. El hecho es que pronto se vuelve un experto de su nave espacial; al llegar como a la mitad de su línea, jala de ella, y a tirones y jalones, la enrolla, y con eso logra a manera de un timón, elevarla o bajarla a voluntad. ¿De dónde sacó tales instrucciones de vuelo, un recién nacido con un cerebro de una milésima de una cabeza de alfiler? Pronto, logra aterrizar exitosamente en algo, pero sólo por el suficiente tiempo para preparar todo para su siguiente vuelo. Hay científicos que han encontrado a bebés araña volando a ¡casi 5 mil metros de altura (4.8 Km)! Cuando al fin aterrizan, la diminuta criatura se podrá encontrar a kilómetros de su lugar de nacimiento, en un estado de la república vecino, o en una distante isla en medio del mar. Se sabe que las pequeñas arañas son las primeras en poblar las nuevas islas volcánicas.

El Petrel de caderas negras, es un pájaro de uno 60 cm de largo que suele volar con sus patas estiradas y como si caminara sobre el agua, mientras busca peces. Cuando le llega el tiempo de anidar, de donde quiera que esté en el amplio mar, viaja para aparearse, hasta las islas Hawái. ¿Cómo sabe para donde volar?

CAPÍTULO 15. PREGUNTAS DE REPASO Y ESTUDIO SOBRE SIMILITUDES Y DIVERGENCIAS

Para alumnos desde el 5º año de primaria, hasta el 3º de secundaria

1. ¿A qué se refieren los evolucionistas cuando hablan de similitudes?
2. Los evolucionistas aseguran que el ala de un murciélago tiene gran similitud con un brazo humano. ¿Cree usted que eso es verdad? ¿Por qué?
3. El arco aórtico es una franca evidencia en contra de la evolución. Escriba una disertación sobre ello en media página. ¿Cuántos tipos de arco aórtico hay? ¿Por qué es necesario que la aorta tenga forma de arco por encima del corazón?
4. Selecciona uno de los siguientes temas, y escribe un párrafo mencionando por qué es que no apoya a la evolución: 1. Mímica; 2. Similitudes en las proteínas; 3. La extremidad pentadactilar.
5. Los evolucionistas aseguran que las similitudes revelan el parentesco entre las especies. Selecciona uno de los tres siguientes temas, y explica si da alguna evidencia a favor o en contra de la teoría de la evolución: 1. La lisozima; 2. El ojo del pulpo; 3. La gravedad específica de la sangre; 4. La peste bubónica transmitida a humanos por la rata; 5. La proporción calcio/fósforo; 6. El peso proporcional del cerebro; 7. El Citocromo-C.
6. Explica la diferencia entre *convergencia* y *divergencia*. Al respecto, escoge uno de éstos tópicos y explica en un párrafo, lo que los evolucionistas pretenden explicar con eso y lo que en realidad demuestra.
7. ¿Por qué ahora lucen tan primitivos, conceptos del siglo XIX, como la extremidad pentadactilar, al compararlos con la barrera genética? Explica cómo es que el código genético impide la evolución de una especie a otra.
8. Enlista 8 de las 12 similitudes que descartan la evolución. ¿Por qué crees que tales evidencias demuestran que nunca pudo suceder la evolución progresiva a partir de una bacteria hasta llegar al humano?
9. La investigación científica de la biología molecular es relativamente reciente. ¿Qué nos revela con relación al argumento evolucionista de las similitudes?
10. La comparación del número cromosómico y la cantidad de ADN, proporcionan poderosas evidencias en contra de la evolución. Escriba un párrafo al respecto.

Capítulo 16

VESTIGIOS Y RECAPITULACIÓN.

Nadie tiene estructuras inútiles o innecesarias, heredadas de formas más primitivas de vida.

Este capítulo se basa en las páginas 751-773 de “Otras Evidencias,” contenido en el Tomo 3 de la serie de tres tomos, *Evolution Disproved* (La Evolución descartada). Por lo menos 46 citas y varias tablas, no están incluidas en el apéndice de este capítulo. Estas las encontrará, junto con mucho más sobre el tema, en nuestro sitio de Internet: evolutionfacts.com

Nota: Un asterisco (*) precediendo un nombre, significa que tal persona u organización, no es creacionista.

Trataremos dos temas en este capítulo: Primero, que supuestamente existen “órganos vestigiales,” o sea, estructuras inútiles tanto en los embriones como en los adultos humanos. ¿Realmente hay residuos dejados por la evolución en su cuerpo? Los Darwinistas aseguran que sí los hay, y se dice que son órganos ahora innecesarios, que sus “ancestros” animales usaban, y que, en forma de vestigios, se los pasaron a usted. Obviamente, se dice que la “prueba” es que en su cuerpo se pueden identificar órganos innecesarios, que son vestigios (residuos) dejados durante la evolución de sus ancestros.

En segundo lugar, se supone que hay “órganos recapitulados.” O sea, **órganos que sólo se presentan durante el desarrollo del embrión en la matriz materna;** pero que aunque le son innecesarias, las heredó de criaturas presentes en su pasado evolutivo, para quienes sí eran útiles y necesarias.

En este capítulo analizaremos cuidadosamente las afirmaciones hechas por los evolucionistas, con relación a estos dos puntos. Es importante que lo hagamos, porque independientemente de lo necio que parezcan, se les da un importante espacio en los libros de texto que usted, sus hijos, y sus amigos leen a diario.

1. LOS ÓRGANOS VESTIGIALES.

ORGANOS DEL PASADO. Los evolucionistas afirman que en las personas, hay “vestigios” que prueban la teoría de la evolución. **Se supone que estos vestigios son partes presentes en nuestro cuerpo, pero que ya no nos son necesarias, y que simplemente son desechos de alguna criatura anterior, de la que descendemos. Debido a que tenemos tales vestigios de estructuras que algunas criaturas anteriores tenían y necesitaban, ellos dicen que eso prueba que evolucionamos a partir de esas criaturas.**

Así, un órgano vestigial (rudimentario), por definición, es un órgano que en algún estadio previo de la evolución, fue útil; pero que con el correr del tiempo, tal órgano dejó de ser útil, dejando solo vestigios en el organismo. Dicho de otra manera, que los cambios que la evolución provocó en la estructura física de un organismo, hizo que ciertos órganos se volvieran superfluos, y quedarán como vestigios, sin uso en el cuerpo.

La “teoría de los vestigios” ha llegado a ser prominente y considerada una de las más importantes pruebas de la evolución, simplemente porque no hay ninguna otra evidencia pasada o presente, de transición de un tipo de planta o animal, a otra. Sin embargo, en este capítulo, comprobaremos que no existen los tales vestigios.

Realmente, la situación actual de los evolucionistas es desesperada. Cuando no hay nada más a qué recurrir, los darwinistas intentan sostenerse de cualquier cosa que pudiera ayudar a su causa. Así, los “vestigios” fueron una de las pocas “evidencias científicas” que los evolucionistas pudieron presentar en juicio de Scopes en 1925 (Creación vs Evolución). *Newman, un zoólogo, hizo esta declaración en el estrado, en defensa de la evolución: “De acuerdo con *Wiedersheim, hay no menos de 180 estructuras vestigiales en el cuerpo humano, que son más que suficientes como para considerar al humano, un verdadero museo ambulante de antigüedades.” *Horatio Hackett Newman, citado en “*The World’s Most Famous Court Trial: The Tennessee Evolution Case (El Juicio Más Famoso del Mundo: El Caso De la Evolución en Tennessee) 1990, p. 268.*

En la primera mitad de este capítulo, trataremos el tema de los vestigios y responderemos a dos preguntas: 1. ¿Tenemos algún órgano vestigial? 2. Si así es ¿Son ellos prueba de la evolución?

ALGUNOS DE SUS ORGANOS INÚTILES. ¿Cuáles son todos esos órganos inútiles que se supone que tenemos en nuestros cuerpos? *Charles Darwin decía que uno era **la muela del juicio.** *Robert Wiedersheim, un alemán, discípulo de Darwin, escribió un libro en 1895, en el que enlistaba 86 órganos vestigiales, incluyendo las **válvulas de las venas; la glándula pineal; el timo; algunos de los huesos del tercero, cuarto y quinto orjeos; las glándulas lacrimales; y algunos de los órganos femeninos.** Posteriormente, el aumentó el número a 180. Lo que pasó es que los científicos Darwinistas de ese tiempo, al ignorar cuál era la función de un órgano, suponían que era algo que no necesitábamos (un vestigio). Así, los libros de texto hasta la década de 1960, enlistaban unas 200 estructuras vestigiales (inútiles) en el cuerpo humano, incluyendo en la lista a la glándula **Tiroides** y la **Pituitaria** (La glándula maestra, Hipófisis).

Hasta ahora, ningún evolucionista de prestigio, se ha atrevido a remover de su organismo alguno de los llamados “órganos vestigiales,” ya que hacerlo significaría privarse de la mayoría de sus principales glándulas endócrinas (productoras de

hormonas). **La realidad es que la lista de órganos vestigiales, ha ido disminuyendo rápidamente, a medida que los conocimientos aumentan.** Así, a medida que se multiplican nuestros conocimientos y comprensión de la utilidad de esas estructuras, nos estamos acercando al punto en que ya ninguno de la lista, se siga considerando un órgano vestigial, pues **actualmente, a TODOS los órganos considerados previamente como “vestigiales,” se les ha ido encontrado cuando menos, una función útil para el organismo durante alguna etapa de su vida.**

Vemos que la verdad es que **la teoría de los órganos inútiles, como prueba de la evolución, fue fundamentada sólo sobre la ignorancia (de la utilidad del órgano), que prevalecía en el siglo XIX.** Ningún biólogo actual que se considere bien preparado, sostiene que haya algún órgano vestigial en el ser humano; pero desafortunadamente, tales nuevos hallazgos y conocimientos no son mencionados en los libros del texto, en los cuales aún se mencionan a los “órganos vestigiales,” como prueba de la evolución.

OCHO ÓRGANOS INÚTILES. He aquí algunos de éstos órganos supuestamente inútiles, presentes en su organismo:

1. **Las Amígdalas.** Estas son uno de los órganos mencionados como inútiles, pero que ahora sabemos que realmente son necesarias, pues estas dos pequeñas glándulas de su garganta, son muy útiles para evitar infecciones.
2. **El Apéndice.** Este es el órgano “inútil” clásico de los evolucionistas; pero la ciencia descubrió recientemente, lo necesario que este órgano es para los humanos, y que por lo tanto no es inútil, pues **ayuda a proteger contra problemas gastrointestinales a nivel del colon ascendente.** También se sabe que es parte del sistema retículo-endotelial del cuerpo; y que, como las amígdalas, **sirve para prevenir infecciones.** “Ya no existe justificación alguna para considerar al apéndice vermiforme, como un órgano vestigial.” *William Straus, *Quarterly Review of Biology* (1947), p. 149.

Dado que en ocasiones el apéndice se inflama, se había catalogado como inútil y vestigial; pero la realidad es que las personas tienen mucho más frecuentemente problemas inflamatorios con sus pulmones y estómago, que con su apéndice. Esperamos que los evolucionistas ya pronto dejen de catalogar estos órganos como “vestigiales,” para que así se deje de estarlos extirpando sin justificación. Y es que por ser fácilmente extirpables sin causar mayor daño, por mucho tiempo, se siguió considerando a las amígdalas órganos vestigiales; pero considere que también alguien podría sobrevivir si le extirparan los ojos y los brazos, y no por ello algún evolucionista se atrevería a llamar “inútiles” a estos órganos.

Sería bueno aclarar el papel especial que juegan las amígdalas y el apéndice: **El tubo digestivo o alimentario se extiende desde la boca hasta el ano. Cerca de las aberturas en ambos extremos, el Diseñador colocó unos órganos que protegieran, principalmente en la infancia, el tracto gastrointestinal de las personas, de los agentes patógenos (causantes de enfermedades) que tan fácilmente los invaden (al ser introducidos al cuerpo por el agua y los alimentos).**

Así, entendemos lo crucialmente importante que es el apéndice (sobre todo durante los primeros meses de la vida), y las amígdalas (principalmente en los primeros años de vida), a pesar de que en los adultos, no parezcan ser tan importantes.

De acuerdo con **Science News*, de marzo 20 de 1971, **tanto las amígdalas como el apéndice parecen también protegernos contra la Enfermedad de Hodgkin** (un tipo de cáncer de los ganglios linfáticos).

3. **El coxis:** Otra estructura catalogada por los evolucionistas como vestigial e inútil, es la *vértebra coccígea* (el coxis), colocada al final de la columna vertebral; pero actualmente, los científicos ya descubrieron que dos importantes músculos (el elevador del ano y el coccígeo), se implantan en este hueso, y que sin estos músculos, los órganos pélvicos se caerían; no se podría evacuar el recto, ni tener control sobre el esfínter anal. Tampoco se podría caminar erguido, ni sentarse sin molestias.
4. **El Timo:** Si alguien intenta extirparle este órgano, ¡tenga cuidado! ¡pues usted se podría meter en grandes problemas! Mucho tiempo se consideró a este como una estructura vestigial e inútil; pero los científicos han descubierto que **el Timo es el órgano central del sistema linfático. Sin él, las células T** (un tipo de glóbulos blancos), **que le protegen contra las infecciones, no funcionarían adecuadamente, ya que se desarrollan dentro del Timo.** Actualmente se escucha mucho acerca del *sistema inmunológico*; pues bien, sin el Timo, este no funciona adecuadamente.

“Por lo menos durante los últimos dos mil años, los médicos permanecieron desconcertados en cuanto a la función de la glándula del Timo, y llegaron a considerarla, como el apéndice, un órgano inútil y vestigial, que había perdido su propósito inicial, si es que alguna vez tuvo alguno; pero en los últimos años... se ha comprobado que lejos de ser inútil, el Timo es en realidad el órgano regulador (glándula maestra) del intrincado sistema inmune que nos protege contra las enfermedades infecciosas... Experimentos recientes, han llevado a los investigadores a considerar que también el apéndice, las amígdalas, y las adenoides, participan en la respuesta inmune.” *“The Usless Gland That Guards Our Health” (La Glándula Inútil que Protege Nuestra Salud), en Selecciones del Reader’s Digest de Noviembre de 1966.*

5. **La Glándula Pineal:** Esta es una estructura cónica colocada en la base de nuestro cerebro, y que ahora se sabe que secreta hormonas sumamente importantes como la Melatonina, que entre otras cosas, inhibe oportunamente, la secreción de otra hormona: la hormona luteinizante.
6. **La Glándula Tiroides:** Hace muchos años, los cirujanos se dieron cuenta que las personas podían sobrevivir después de que se les extirpaba la Tiroides, por lo que decidieron considerarla también, como órgano vestigial e inútil. No cabe duda que la ignorancia dio por resultado tal desprecio. Es cierto que puedes sobrevivir sin la Tiroides; pero no te ira muy bien, ya que la

Tiroides secreta, directamente hacia la sangre, la hormona *Tiroxina*, esencial para un crecimiento adecuado durante toda la infancia. Los adultos, sin ella, carecen de energía; y tanto una secreción exagerada, como una secreción insuficiente, provoca que otros órganos trabajen demasiado, o muy poco. La deficiencia de esta glándula al nacer, causa una penosa y deformante enfermedad llamada *cretinismo*. Ahora se sabe también, que la Tiroxina es la que “echa a andar las baterías de la célula” (las *mitocondrias*), que proveen la energía necesaria para que se lleven a cabo todas sus funciones.

7. **La Pituitaria (Hipófisis):** Habiéndose considerado como vestigial en un tiempo, actualmente se sabe que **esta glándula es la que regula en el niño, el crecimiento adecuado del esqueleto, y durante el resto de la vida, la función de las glándulas Tiroides, suprarrenales, y reproductoras.** Así, su funcionamiento inadecuado, puede provocar, entre otras enfermedades, el síndrome de Cushing (y el gigantismo).
8. **El Pliegue semilunar del ojo:** *Charles Darwin, y otros después de él, creían que el pequeño pliegue presente en el ángulo interno del ojo, era un vestigio dejado por un ave, ancestro del humano. Pero las anatomías actuales, no lo describen como un vestigio, sino como una muy importante parte del ojo, ya que **esta estructura, que es parte de la conjuntiva, limpia y lubrica el globo ocular.**
9. **Otros órganos:** Hay muchos otros órganos y estructuras en nuestro cuerpo, que en algún tiempo los evolucionistas consideraron como vestigiales e inútiles.

Pero actualmente, se ha descubierto que tales órganos a final de cuentas, no son inútiles. Así, gradualmente, la lista original de los llamados “órganos vestigiales” se ha ido disminuyendo a medida que se encuentra la utilidad de cada uno de ellos.

Por ejemplo, un científico (*Wiedersheim) aseguró que **los músculos del oído**, eran innecesarios; pero posteriormente, los investigadores descubrieron que sin ellos, uno no podría oír adecuadamente. “Ahora se sabe que muchos de los llamados órganos vestigiales, cumplen importantes funciones.” **Enciclopedia Británica Vol 8 (1946 ed), p. 926.* Así, mientras más estudiamos estos llamados ignorantemente, “inútiles vestigios,” más sorprendidos nos quedamos ante nuestro Majestuoso Creador, que con tanto cuidado e inteligencia, los formó.

Un mejor término para referirse a algunos de estos órganos supuestamente vestigiales, de los que los evolucionistas hacen tanto alarde, sería “órganos de función desconocida.” Afortunadamente, en nuestro tiempo (en lo que toca al propósito de las diferentes estructuras del cuerpo humano), la ignorancia sigue dando lugar al conocimiento.

UN PROPOSITO ESPECIFICO. Toda esta hablaría sobre los órganos inútiles, nos lleva a considerar que realmente cada estructura dentro de nosotros, tiene un propósito especial e importante. Además, enfatiza el hecho de que Alguien, sumamente inteligente, diseñó nuestro cuerpo, y que no hay manera de aceptar que por puro azar, “simplemente aparecimos.”

La evolución enseña que todos los órganos aparecieron por casualidad, y que eventualmente, solo persistieron los que llegaron a tener una razón de ser; pero que fueron muchos los órganos que a pesar de que llegaron a ser inútiles, se perpetuaron como vestigios, cuando una especie evolucionó en otra. Por lo tanto, si la teoría de la evolución fuera cierta, todos los seres vivos tendrían un gran número de órganos inútiles en el cuerpo. Pero la investigación científica ha revelado que la realidad es que no hay ni uno.

Un análisis cuidadoso, revela que muy por el contrario, cada parte del organismo fue cuidadosamente planeada, y no solo es muy especial, sino importante. También, que todas y cada una de las creaturas y plantas del mundo, fueron igualmente planeadas, de tal manera que hay un propósito específico para cada uno de sus órganos.

Por todo esto, es obvio que fue necesario un Maestro Diseñador extremadamente inteligente, para que se formaran todas estas maravillas biológicas que llamamos “plantas” y “animales.” La organización casual de moléculas, nunca pudo haber producido en los diferentes tamaños necesarios, todas esas estructuras y formas.

FUNDAMENTADO EN LA IGNORANCIA. Pero ¿Cómo es que una idea tan necia fue aceptada inicialmente? Pues creemos que es porque fue concebida en un tiempo de gran ignorancia. **Recuérdese que la idea general de los “órganos vestigiales” data de principios del siglo XIX, cuando los médicos aún practicaban sangrías para curar a la gente. Pero a partir de entonces, se han llevado a cabo una inmensa cantidad de investigaciones en todas las áreas imaginables,** de tal manera, que actualmente, ya no hay duda alguna, entre los biólogos competentes, que cada una de las grandes y pequeñas partes del cuerpo humano, tienen una función específica, por lo menos en una etapa de la vida.

Es pues obvio que en los tiempos pasados, un órgano se consideraba “vestigial” sólo por que se ignoraba la razón por la que estaba en el cuerpo, y porque por impaciencia o flojera, se decidió no dedicar entonces, el tiempo y esfuerzo necesarios para completar la laboriosa obra de identificar su verdadero propósito y función. Así, simplemente se decidió catalogarlo como “órganos vestigiales” (y superfluo).

UN ESTORBO A LA CIENCIA. Muchos científicos de reconocido prestigio, admiten que el concepto de “órganos vestigiales” fue un estorbo que retrasó por décadas, el progreso de la ciencia. Muchos, en vez de averiguar para qué servía el apéndice, decidieron llamarle “vestigio,” y recomendar que se extirpara, considerando una pérdida de tiempo, estudiar su posible utilidad. Por la misma razón, a miles de niños (hasta avanzado el siglo XX), se les extirparon las amígdalas, cuando realmente las necesitaban.

“La existencia de “órganos vestigiales” o inútiles, fue presentada por *Darwin, y frecuentemente citada en los libros de texto de Biología, como parte de las evidencias de la evolución... Un análisis de las dificultades que se presentan al tratar de identificar sin ambigüedades, estructuras sin función... nos lleva a la conclusión que los “órganos vestigiales” no proporcionan evidencia alguna a favor de la teoría de la evolución.”

*S.R. Scadding, *Do “Vestigial Organs” Provide Evidence for Evolution? (¿Proveen los “Órganos Vestigiales” evidencias en favor de la Evolución?)*, *Evolutionary Theory*, Vol. 5 (Mayo de 1981), p. 394.

LOS ANTECEDENTES DEL APÉNDICE. El apéndice, es la principal estructura del cuerpo que los evolucionistas señalan como un claro ejemplo de un “órgano vestigial,” o sea un órgano usado por alguno de nuestros ancestros, que para nosotros ya no tiene utilidad.

Si eso fuera cierto, **por medio del apéndice, podríamos trazar la línea de nuestros antepasados. Aparte del humano, ¿Qué animales tienen apéndice? Pues helos aquí: los conejos, simios, murciélagos, y zorros. Escoja el que quiera: Los cuatro son totalmente diferentes. ¿Cuál descendió de cuál? ¡Ah! los evolucionistas dirían que el humano descendió del simio. Y entonces, el simio ¿desciende del murciélago?**

LA PRUEBA DE LA DEGENERACIÓN. (*#1/6 Scientist Speak about Vestigial Organs*). En caso de existir, ¿Serían los órganos vestigiales, prueba de la evolución? **La realidad es que si tuviéramos órganos inútiles en nuestro cuerpo, ellos serían prueba de degeneración y no de evolución. ¡Los Darwinistas tienen su teoría al revés!** Ellos aseguran que estamos evolucionando, y luego, señalan los órganos supuestamente degenerados como prueba de ello. He aquí un ejemplo de este tipo de pensamiento retrógrado:

“Si no hubieran imperfecciones, no habrían evidencias que favorecieran la evolución por selección natural, sobre la creación.”
*Jeremy Cherfas, "The Difficulties of Darwinism" ("Las Dificultades del Darwinismo,") *New Scientist*, Vol. 102, 17 de mayo de 1984, p. 29. (Cherfas estaba dando un reporte sobre una serie de conferencias dictadas por *Steven Jay Gould, en la Universidad de Cambridge).

“No habrían evidencias.” *Cherfas, un experto en su campo, está diciendo en esencia, lo siguiente: No hay evidencia alguna en el reino vegetal o animal que señale hacia la evolución de una especie en otra; y tampoco hay, entre los fósiles, hallazgos que demuestren que en el pasado, hubo evolución en los animales o plantas. ¡En lo único que podemos apoyarnos es en los órganos vestigiales! Ya que no hay ¡ninguna otra evidencia!

Cabe aquí mencionar una interesante idea de otros evolucionistas: Ellos proponen que todos nuestros actuales órganos vestigiales fueron funcionales en algún tiempo, pero que eventualmente llegaron a ser no funcionales o inútiles, cuando inventamos otros órganos que suplieron su función. **Pero si esto fuera cierto, entonces estaríamos evolucionando en sentido contrario (no mejorando), ya que en el pasado habríamos tenido organismos más complejos y con más órganos, mientras que actualmente tenemos órganos menos complejos, y muchos de ellos que ya ni siquiera son funcionales.**

Los Darwinistas alegan que algunos de nuestros órganos están cayendo en desuso; pero ante esto, los evolucionistas no nos presentan **NI UN SOLO ÓRGANO NUEVO en desarrollo y que esté tomando su lugar.** Así, no logran encontrar por ningún lado, ni una sola evidencia de evolución. Por el contrario, la idea de los llamados “órganos vestigiales,” si realmente existieran, solo serían prueba de lo contrario: *Degeneración.*

2. LA RECAPITULACION.

Los evolucionistas afirman que hay dos importantes pruebas de la evolución de una especie en otra: Los “*órganos vestigiales*” y la “*recapitulación.*” Ya analizamos la necia afirmación de que hay “órganos vestigiales” en nuestro organismo. **Dediquemos ahora nuestra atención a la “recapitulación.”** Por años, los evolucionistas han declarado que esta es una de sus más valiosas pruebas de que ha habido evolución. ¿Cuál es esta “extraordinaria evidencia” a favor de la teoría de la evolución?

SIMILITUDES EMBRIONARIAS. El concepto de la “recapitulación” se basa en el hecho de que hay similitudes en los embriones de los humanos, los animales, los reptiles, las aves, y los peces. (Se le llama embrión a la primera fase del desarrollo de un organismo a partir del huevo fertilizado; en las aves, conserva este nombre hasta que el polluelo rompe el cascarón; y en los humanos y algunos animales, el embrión cambia de nombre a feto, después de las primeras cinco a seis semanas de desarrollo, y cuando se implanta en el recubrimiento interior de la matriz). **No hay duda de que en realidad existen similitudes entre los diferentes embriones,** ya que podemos decir con justicia, que los bebés (embriones de personas, mapaches, petirrojos, lagartos, o peces), durante sus primeras semanas de vida, llegan a parecerse bastante, y que **todos ellos se inician como un cúmulo redondeado de células (la mórula).**

A partir de ella, todos desarrollan progresivamente, sus brazos, piernas, ojos, y demás partes. Así, en cierto momento, todos ellos parecen ser un gran ojo forrado de piel, con dos extremidades que semejan aletas.

PROPOSITO Y PLANEACION. Todas y cada una de las partes del embrión fueron diseñadas y formadas de acuerdo a un propósito bien definido.

Ahora se sabe que sólo existe una forma ideal de organizarse, cuando los animales apenas empiezan a desarrollarse, y son muy, muy pequeños. El problema del tamaño y “empaquetamiento,” de cientos de miles de partes y órganos en desarrollo, en el interior de una estructura tan extremadamente pequeña y casi microscópica, es real, y **existen muy pocas formas ideales de organizar el embrión, con el fin de que se desarrolle adecuadamente.**

Siendo que los cambios progresivos son uno de los conceptos fundamentales de la evolución, se supone que tras miles de millones de años de evolución, todos los embriones deberían haberse ya diferenciado bastante, unos de otros. Pero en vez de ello, lo que apreciamos tanto en toda la naturaleza actual, como en el registro fósil, es el *Fijismo* (ausencia de cambio) en las especies.

Al analizar el embrión, podemos apreciar el cuidadoso, magistral, y necesario planteamiento de Alguien que sabiamente, diseñó hasta en su más mínimo detalle, TODOS y cada uno de esos bebés (embriones), sean de cerdos, ranas, murciélagos, personas, palomas, o vacas. **La realidad es que el hecho de que todos los embriones se parezcan en sus primeras semanas de desarrollo, lo único que revela, es que todos fueron diseñados y organizados con extraordinaria eficiencia, por un mismo Creador.**

Pero tómese en cuenta que **únicamente estamos hablando de apariencias externas, y no de estructuras y funciones internas.** La realidad es que aunque el embrión de un pajarito pinzón y de un tigre, por fuera se aprecian semejantes, todo lo demás en ellos (su ADN), es completamente diferente.

POLLOS, LAGARTIJAS, Y PECES. En vez de tan glorioso Ancestro, los evolucionistas dicen: *“¡No! ¡Eso no puede ser! Los humanos seguramente deben haber evolucionado a partir de otras muy peculiares criaturas, pues de otra manera, ¿Porqué tendrían un saco vitelino o embrionario como los pollos, una cola como las lagartijas, y branquias o agallas como los peces?”*

La teoría de la recapitulación dice que los embriones humanos muestran órganos que son reminiscencias de sus antepasados. Por ejemplo, arcos branquiales, como los de los peces. ¿De qué le servirían al cuerpo humano tener branquias como los peces? Tales órganos son inútiles y totalmente innecesarios para las personas, por lo que deben de ser “vestigios” de alguno de nuestros antepasados. Según los evolucionistas, dado que tales órganos presentes en nuestros embriones, les fueron útiles a las ancestrales criaturas que fueron nuestros antepasados, y que no nos son útiles ahora a nosotros, eso prueba que somos descendientes de esas formas de vida inferiores.

Así, **se dice que los embriones humanos repiten, o “recapitulan,” varias etapas de su evolución a partir de sus ancestros (como su estado de peces);** y a tal recapitulación, se le declara como una extraordinaria prueba a favor de la evolución.

Los dos puntos clave en el argumento anterior de los Darwinistas, son: (1) **Los humanos tienen órganos que la investigación científica ha comprobado que les son inútiles.** Y se consideran inútiles porque no tienen relación con alguna función humana actual. (2) **Estos órganos que para los embriones humanos son inútiles, son órganos útiles y usados por animales considerados inferiores al humano.** Se concluye así, que estos órganos recapitulados e inútiles, supuestamente prueban que nosotros evolucionamos a partir de peces, lagartijas, y otras criaturas similares.

Así es como lo expresa esta teoría, y no es sino **una variación respecto a la teoría de los vestigios (órganos inútiles),** con el raro agregado de que aparezcan en los embriones, quienes repiten (recapitulan) su pasado evolutivo, mientras se desarrollan sea dentro de un huevo, o en el vientre materno.

LA RECAPITULACION. Al leer libros científicos, es posible que se tope con el término *“recapitulación,”* (la teoría de que en los embriones humanos hay partes sobrantes de peces, pollos, lagartijas, y otros animales).

¿Ha notado que a veces las personas usan palabras complicadas como si usarlas fuera prueba de que lo que dicen es auténtico? Ellos creen que por ser muy “rimbombantes” tales palabras deben expresar alguna verdad. Pues la frase que de la misma manera, los evolucionistas usan para expresar impresionantemente, su teoría de la recapitulación es: *“La ontogenia recapitula la filogenia,”* en donde *“Ontogenia”* es la historia del desarrollo de un organismo desde su concepción hasta que nace o rompe el cascarón; y *“Filogenia,”* es el imaginario desarrollo evolutivo de las diversas formas de vida. Pero tales palabrotas, sólo sirven para adornar una teoría más que insensata.

EL SACO VITELINO DEL POLLO. Este, en el embrión humano fue llamado “saco vitelino” o “saco embrionario” como la estructura que en el pollo bebé es la fuente de alimento que le permite sobrevivir hasta que logra romper el cascarón, pues recordemos que mientras está dentro del cascarón, no tiene conexión alguna con su madre, ni recibe nutrición alguna de ella. Pero la realidad es que excepto por su apariencia, en un bebé humano (como veremos después), esta pequeña porción de tejido, no tiene relación alguna ni corresponde al “saco vitelino” del polluelo.

Desde su nidación en la matriz materna, **el diminuto embrión humano, permanece conectado (a través del cordón umbilical y de su placenta) con su madre, recibiendo así de ella todos los nutrientes que necesita, por ejemplo, para desarrollar su propia sangre hasta que sus huesos (y médula ósea), se desarrollen** (ya que la sangre de la madre no pasa a la del bebé). Por lo tanto, **no amerita, como el embrión de un ave, de un “saco vitelino” para sobrevivir.**

En el fondo del embrión humano, aún antes de que este desarrolle sus extremidades inferiores, se aprecia una estructura en forma de pequeño nódulo, que erróneamente, se ha identificado con el “saco vitelino” de los pollos.

Recuerde que usted y yo, como adultos, formamos y reponemos nuestra sangre en la médula ósea; pero nuestros diminutos embriones humanos mientras están aún formando sus huesos y médula ósea, necesitan de otro órgano que supla temporalmente, la función de producir sangre. Pues ahora se sabe que este pequeño nódulo, mal llamado “saco vitelino,” es donde se forma la primera sangre del bebé humano, por lo que si llega a ser extirpado, inmediatamente se le ocasiona la muerte al embrión.

Así es como el maravilloso Diseñador, resolvió el problema de que se necesitaba sangre para formar los huesos que un futuro, en su médula ósea, producirán permanentemente, su sangre: Usando durante un pequeño periodo de tiempo, un pequeño nodulito formado dentro del embrión. Vemos que simplemente por ignorancia, fue que los científicos de ese tiempo, y durante muchos años más, consideraron a este nodulito indispensable para formar la primera sangre, como un “órgano inútil.”

COLA DE LAGARTIJA. Bueno, eso elimina la falacia del “saco vitelino.” Y ¿Qué hay de la cola de lagartija? Bueno, pues aunque en el embrión humano aparece una especie de “cola,” posteriormente se descubrió que esta estructura, lejos de ser un vestigio inútil, se transforma en la parte inferior de la columna vertebral del niño. Pero ¿porqué es entonces más larga y prominente en el embrión? Pues ahora se sabe que siendo que la columna vertebral está llena de huesos muy complicados, su longitud total con relación al resto del cuerpo, es al principio, proporcionalmente más larga que lo que finalmente será.

Así, todo se reduce a que sencillamente es un asunto de diseño perfecto: Siendo que los huesos de la espina dorsal son tan complicados y tardan más tiempo en completar su desarrollo, lo necesitan iniciar antes que el resto del cuerpo.

Pero hay una segunda razón: los complicados nervios incluidos en la columna dorsal. Los científicos han descubierto recientemente que la razón por la que la espina dorsal es proporcionalmente más larga en el embrión, es porque para que los músculos y extremidades se empiecen a desarrollar, necesitan del estímulo de los nervios de la médula espinal; por ello, ésta debe crecer y madurar lo suficiente antes, de tal manera que pueda oportunamente enviar las señales necesarias para que empiecen a desarrollarse a tiempo, los músculos, las extremidades, y otros órganos internos del cuerpo.

Por esta razón, es que al principio, la columna vertebral es proporcionalmente más larga que el cuerpo (aparentando ser una cola). Pero nótese que poco después, y a su tiempo, desaparecerá tal cola y las extremidades serán los salientes más largos.

¿Qué preferirías? ¿Tener una columna que eventualmente funcione en forma perfecta, a pesar de que inicialmente apareciera como una cola, y más larga que el resto de tu diminuto cuerpo? O ¿que desde el principio tuviera la misma proporción que en el adulto, a pesar de que su desarrollo sería tan incompleto, que el resto de tus órganos quedarían imperfectamente desarrollados, y tú quedarías postrado en cama por el resto de tu vida?

¿A qué viene pues la necia discusión sobre los supuestamente “órganos inútiles”? ¿Qué órgano podría ser más necesario que una espina dorsal perfectamente desarrollada?

LAS BRANQUIAS O AGALLAS DE PEZ. La tercera estructura del embrión que los evolucionistas describen como un vestigio inútil, son las que ellos llaman “branquias” o “agallas” localizadas en la región de la garganta, en el cuello del diminuto embrión humano. Dicen que estas hendiduras prueban que descendemos de los peces. Pero la teoría de que los humanos en su estado embrionario tienen branquias, ya no es apoyada por los científicos conocedores e ilustrados. Sólo los ignorantes, siguen creyendo tan ridícula idea.

Lo que en realidad sucede es que en el embrión humano, por un corto periodo de tiempo, se forman tres pliegues (en la cara anterior de lo que será su garganta), que se proyectan hacia delante de la superficie del cuello. Pero contrario a lo que suponen los evolucionistas, el análisis cuidadoso de tales estructuras, ha demostrado que no son branquias capaces de extraer el oxígeno del agua; ni pliegues branquiales (abiertos) de algún tipo, sino pliegues sumamente importantes para el desarrollo del embrión. Así, importantes y más recientes investigaciones, descubrieron que el pliegue superior, contiene las estructuras que posteriormente desarrollarán todos los órganos y canales del oído medio; que el pliegue medial, posteriormente se convertirá en la Paratiroides; y que el pliegue inferior, pronto se convertirá en el Timo.

“A los *arcos faríngeos* y sus hendiduras, frecuentemente se les llama *arcos branquiales,* y hendiduras *branquiales,* como analogía o referencia a vertebrados inferiores; pero dado que el embrión humano nunca tiene *branquias,* en este libro, se han adoptado los términos *arcos* y hendiduras *faríngeas.*” *Jan Langman, *Medical Embryology (Embriología Médica), 3ª Ed. (1975).*

Así, una vez más, se ha comprobado que los evolucionistas estaban en un craso error, cuando por años afirmaron que esos tres pequeñísimos pliegues, eran vestigios de “branquias” que probaban que descendíamos y evolucionamos a partir de *los peces;* que el pequeño nódulo en la base del embrión era un “saco vitelino,” que probaba que descendíamos de *las gallinas;* y que la parte inferior de la espina dorsal, era una “cola” que comprobaba que éramos descendientes de *una lagartija u otro animal con cola.*

Recuerde pues, nuevamente, que todo es asunto de acomodar una enorme cantidad de estructuras en un diminuto “paquete,” y que los embriones no tienen necesidad de verse bonitos; pero sí, de funcionar y crecer adecuadamente, en un

reducidísimo espacio. Simplemente no hay espacio en tan diminuta criatura como para que en esa etapa de su desarrollo, tuviera una apariencia diferente o más hermosa, y a la vez una capacidad apropiada de desarrollo. La realidad es que el Diseñador organizó todas las partes del embrión, en sus diferentes etapas de desarrollo, en una forma no menos que magistral.

Francamente, después de considerar todo lo que hemos aprendido con relación a las *similitudes, vestigios y recapitulación*, **es sorprendente que: 1. Haya personas que prefieran seguir siendo tan ignorantes; 2. Que haya quienes critiquen tan flagrantemente tan maravillosa obra de arte (el embrión y el cuerpo humano); y 3. Que personas tan ignorantes, sigan siendo consideradas por tantos otros, como científicos sabios.**

UN COMIENZO REDONDO. Sí. Es cierto que nosotros comenzamos nuestra vida como “algo diminuto y redondo;” ¡pero eso no significa que somos descendientes de los murciélagos simplemente porque ellos también comienzan como una estructura similar, pequeña, y redonda! **Si nos limitamos a observar la apariencia externa, podríamos erróneamente, concluir que estamos emparentados con las canicas o los balines.**

Pues exactamente a eso se refiere la idea de ver, miopemente, aberturas branquiales, sacos vitelinos, y colas en el embrión. **La recapitulación es pues, una teoría basada solamente en las apariencias externas, ignorando las verdaderas razones por la que tales estructuras existen ahí.**

ABSOLUTAMENTE SINGULAR. Todos comenzamos como algo tan diminuto como un punto en esta página. Así es: **si examinamos de cerca ese casi microscópico huevo, nos daremos cuenta que ese puntito humano, tiene un conjunto de genes y cromosomas totalmente diferente a los contenidos en el huevo de cualquier tipo de planta o animal. Así, solo la apariencia exterior pudiera ser inicialmente, similar a la de otros embriones,** pero tan pronto como empieza a crecer y formar sus partes, se hace progresivamente, cada vez más diferentes a todas las demás criaturas (plantas o animales). Es ahora bien conocido que cada especie de planta o animal del mundo, tiene características únicas, como por ejemplo, células sanguíneas diferentes, y un código en el ADN, absolutamente singular.

“El huevo fertilizado contiene en su pequeño núcleo, no sólo todas las instrucciones genéticas para formar un cuerpo humano, sino además, un manual completo sobre cómo formar todos sus complejos aditamentos y estructuras protectoras: Su líquido amniótico, cordón umbilical, placenta, y todo lo demás que permite la supervivencia del embrión de la matriz.” **Life, Abril 30 de 1965, pp. 70,72.*

ERNEST HAECKEL. (**#2/30 Scientist Speak about Recapitulation: Los Científicos Hablan de la Recapitulación. /#3/9 Incluye: Los Diagramas Fraudulentos de Haeckel**). ***Ernest Haeckel en 1866, fue quien inicialmente defendió la extraña idea de los vestigios;** y que durante los primeros meses del desarrollo embrionario, cada uno de nosotros pasa por estados de desarrollo inicial, en los que presentamos branquias, como las de los peces, y cola, como la de las lagartijas. Él le llamó a esto, la *ley de la recapitulación* o la *ley biogenética*. El dijo: “Esta Teoría es indispensable para completar en forma consistente, la historia no milagrosa de la creación.” **Ernst Haeckel, The History of Creation (La Historia de la Creación), 1876, Vol. 1, p. 348.*

A Mediados del siglo XX, muchos científicos de reconocida reputación, demostraron que la teoría de Haeckel no tenía base científica alguna y que era ridícula. Pero a pesar de ello, aún seguimos en espera de que los libros de texto y las revistas populares, se den por enterados y la eliminen de sus páginas.

“Rara vez, una afirmación como la de la teoría de la recapitulación de Haeckel, tan simplista en su presentación, considerada plausible entonces, y tan ampliamente aceptada sin haber sido sometida a un examen crítico, ha sido tan nociva para la ciencia.” **Gavin De Beer, A Century of Darwin (Un siglo de Darwin), 1958.*

Esta teoría desde su inicio, se vio involucrada en la promulgación de un fraude cuidadosamente elaborado. **Darwin, en 1859, insinuó el concepto de la recapitulación en su libro *El Origen de Las Especies*, de tal manera que su fiel y devoto discípulo Thomas H. Huxley, incluyó en un libro que publicó en 1863, unos dibujos alterados de embriones de perros y humanos (groseramente modificados para que lucieran semejantes, cuando que en la realidad son francamente diferentes). *Darwin, los aprovechó y sin corregirlos, los incluyó en su libro “La Descendencia del Hombre,” publicado en 1871. Fue así que en Alemania, ***Ernst Haeckel, aprovechando la sugerencia de Darwin, elaboró y publicó su llamada “Ley de la Biogenética,” y publicó (como un intento por darle fundamento a su “ley”), sus propias ilustraciones fraudulentas** tanto en su publicación de dos volúmenes llamada *La Historia De La Creación* (1868), como en su traducción al inglés, publicada en 1876; y en otro libro posterior publicado en 1874.*

Estas ilustraciones fraudulentas, han sido fielmente reproducidas por los evolucionistas desde entonces. Una de las últimas reproducciones de las que tenemos noticias, está incluida en *Illustrated Origin (El origen Ilustrado)*, publicado por **Richard Leakey* en 1971.

Aprovechando sus habilidades para el dibujo, ***Haeckel cuidadosamente modificó el aspecto real de los embriones, con el fin de que parecieran semejantes.** Con tal propósito, **cambió la forma y tamaño de las cabezas, ojos, troncos, etc., y en sus esquemas del esqueleto de los simios y el humano, cambió la estatura, y le dio al esqueleto del simio, una posición erguida.** En otra ocasión, simplemente reprodujo tres veces la misma imagen, con un encabezado diferente: “Perro,” “Pollo,” y “Tortuga;” y

aún en otra ocasión, hizo lo mismo copiando tres veces la misma imagen de un huevo o cigoto (óvulo fertilizado), y simplemente le cambió de título: “Perro,” “Chango,” y “Humano.”

Tiempo después, **Haeckel fue acusado repetidamente de fraudulento. En 1874, en una publicación (*Unsere Korperform*), Wilhelm His, Sr. (1831-1904), un embriólogo alemán, expuso en detalle sus fraudes, y concluyó que *Haeckel era un deshonesto. Esto lo desacreditó y lo despojó de su posición de científico e investigador confiable.**

Cabe mencionar que Wilhelm His, fue el erudito que preparó el libro sobre desarrollo embrionario, que ha servido de base para toda la embriología humana moderna, y sin embargo, ni el fraude de *Haeckel, ni tan autorizada denuncia, han sido divulgadas con la debida amplitud en las publicaciones científicas en inglés, y menos en las publicaciones populares.

“*La ley de la biogenética* ha llegado a estar tan profundamente arraigada en el pensamiento biológico, que no ha podido ser eliminada a pesar de que sus errores han sido denunciados repetidamente por numerosos eruditos.” *Walter J. Bock, *Science*, Mayo de 1969 (*Departamento de Ciencias Biológicas de la Universidad de Columbia*).

En 1915, las ilustraciones fraudulentas de Haeckel fueron más evidentemente expuestas como la estafa que en realidad son: “En Jena, la universidad donde enseñó, *Haeckel fue acusado de fraude por 5 maestros, y condenado por un tribunal universitario.” Sus engaños también fueron ampliamente denunciados en *Fraudes y Falsificaciones de Haeckel*, un libro escrito en 1915, por J. Assmuth y Ernest J. Hull. Ahí, ellos citan las declaraciones de diecinueve autoridades contemporáneas. F. Keibel, profesor de anatomía de la Universidad de Freiburg, comentó que obviamente, *Haeckel en muchas ocasiones, inventó embriones, o reprodujo las ilustraciones dadas por otros, con formas substancialmente modificadas. L. Rutimeyer, profesor de zoología y anatomía comparativa, de la Universidad de Basle, llamó a sus distorsionados dibujos, un pecado en contra de la veracidad científica, que afectó profundamente ante el público, la credibilidad del erudito.” *James Perloff, Tornado in a Junkyard (Tornado en un Depósito de Chatarra)*, p. 112.

Es interesante mencionar que en 1997, el *Dr. Michael Richardson, un embriólogo de la Escuela de Medicina de St. George, en Londres, reunió un equipo de científicos que fotografiaron los embriones en desarrollo de 39 diferentes especies. En 1997, en una entrevista para el *London Times* *Richardson dijo esto sobre *Haeckel: “Este es uno de los peores casos de fraude científico. Es perturbador descubrir que alguien que pensamos era un gran científico, haya deliberadamente usado el engaño. Me causa enojo... Lo que hizo (Haeckel) fue tomar un embrión humano y copiarlo, pretendiendo demostrar que en la misma etapa de desarrollo, tanto la salamandra como el cerdo, y otros, se veían igual, lo cual no es verdad... son falsificaciones.” *Michael Richardson, citado en “*An Embryonic Liar*” (“*Un mentiroso del Embrión*”), *The London Times* del 11 de Agosto de 1997, p. 14.

Tanto *Thomas Huxley en Inglaterra, como *Ernst Haeckel en Alemania, fueron los principales defensores de *Darwin, en el siglo XIX. Haeckel, de 62 años, siendo un hombre siempre lleno de energía, a pesar de tener a su envejecida esposa en su casa, estuvo involucrado por varios años, en un amorío constante con una mujer soltera, 34 años menor que él, mientras simultáneamente, realizaba sus apasionadas conferencias públicas sobre la Recapitulación, utilizando sus ilustraciones fraudulentas, preparadas deliberadamente para sus presentaciones, ilustraciones que posteriormente incluyó en su material y sus libros. Cada vez que *Haeckel rentaba un local para dar sus conferencias, tapizaba la pared frontal con ilustraciones de esqueletos de simios y humanos, y de embriones comparados, que prácticamente en todas las ocasiones, habían sido modificados de alguna manera, con el fin de que mostraran similitudes.

(**ATENCIÓN:** Las ilustraciones usadas por *Haeckel, junto con múltiples datos relacionados con ellas, las puede consultar en nuestro sitio de internet: evolutionfacts.com).

A pesar de tan amplia denuncia, la falsa “ley de la biogenética” de Haeckel, y sus dibujos fraudulentos, siguen incluyéndose en los libros de texto hasta nuestros días. Desesperados por presentar algún tipo de evidencia a favor de su tan consentida teoría, los evolucionistas prefieren seguir fieles a su paladín deshonesto.

LA LEY DE HAECKEL. A pesar de que *Haeckel la llamó una “ley,” los científicos actuales, usan términos menos favorables para referirse a ella: “(Es una teoría) que a pesar de las denuncias, sigue estando presente y afectando los rincones y hendiduras de la zoología.” *G.R. De Beer y *W.S. Swinton, en *T.S. Wastell (ed.). *Studies In Fossil Vertebrates (Estudios en Vertebrados Fósiles)*.

“Como ley, este concepto ha sido puesto en duda, y sujeto a cuidadoso escrutinio, y ha sido encontrado deficiente. Hay demasiadas excepciones a tal regla.” *A.F. Huettnner, *Fundamentals of Comparative Embryology of the Vertebrates (Fundamentos de la Embriología Comparativa de los Vertebrados)*, p. 48.

En tiempos recientes, se ha desarrollado un instrumento llamado *Fetoscopio*, el cual, al ser insertado en el interior de la matriz, permite la visualización y fotografía de cada uno de los estadios del desarrollo normal del embrión humano. Como consecuencia de una investigación así, **ahora se sabe lo perfecto, inequívocamente humano, y enteramente intencional** (con un propósito definido), **que es cada etapa del desarrollo fetal. Ahí jamás hay procesos ni estructuras innecesarias** (“vestigiales”).

DIFERENCIAS EN EL DESARROLLO. La Llamada “ley” de *Haeckel, enseña que todos los embriones no sólo tienen apariencia similar, sino que han de desarrollarse inicialmente de la misma manera, demostrando así su común ascendencia. Pero el verdadero desarrollo embrionario de las diversas especies, revela que hay múltiples diferencias en su desarrollo.

Las diferencias llegan a ser tantas, que refutan completamente la teoría de la “Recapitulación” de *Haeckel. Por ejemplo ¿Cómo explicaría *Haeckel el desarrollo de los cangrejos? Unos de ellos salen a partir de una forma larvaria (las *zoeas*), que son totalmente diferentes a las formas adultas; mientras que otros desde que nacen, son cangrejos completos, pero en miniatura. Hay muchas otras rarezas similares que podrían ser citadas.

Los embriólogos reconocidos, como *Huettner, dicen que la idea entera de la recapitulación, es una total insensatez. **Los procesos, ritmos, y orden del desarrollo, en las diversas especies, varían extraordinaria-mente.** *Huettner, por ejemplo, explica que en realidad (aparte de la mórula), nunca hay una etapa de verdadera blástula, o gástrula en los mamíferos; además, que los órganos no se desarrollan en el mismo orden con el que aparecen en especies más pequeñas. En los peces más primitivos, se desarrollan dientes, pero no lengua; en cambio en los embriones de los mamíferos, la lengua se desarrolla antes que los dientes. *Huttner asegura que hay otros múltiples ejemplos similares.

De acuerdo con la teoría de la recapitulación, la apariencia del embrión nos revela su ascendencia.

Todos los embriones de las ranas se ven idénticos; sin embargo, a pesar de que todas las ranas ponen huevos, hay un tipo de rana, la *Nectophrymoldes occidentalis*, de Nueva Guinea, que **ida a luz sus hijos vivos! Para que esto sea posible, se requiere que tenga matriz, placenta, y otros órganos que no se encuentran en las demás ranas. ¿Quiere ello decir que esa rana descendió del humano, o viceversa? ¿O de dónde descendió esa rana si aún así, su embrión luce idéntico al de las demás ranas? Hay otra rana que inclusive, es marsupial (o sea que completa el desarrollo de sus crías, en una bolsa abdominal, como la del canguro).**

En forma similar, **de entre todos los tipos de tijeetas en el mundo, hay una sola que da a luz a sus hijos vivos; y de todos los tipos de tiburones que hay, hay uno sólo que forma placenta.** El análisis cuidadoso de los embriones, no nos ayuda a encontrar una solución a estos enigmas, pues todos los embriones de tijeeta son similares, lo mismo que todos los embriones de tiburón. **La teoría de la Recapitulación es simplemente demasiado superficial (“miope”) como para poder explicar cosa alguna. Solo la Creación, puede explicar todo lo que vemos a nuestro alrededor en la naturaleza.** Las similitudes que podemos encontrar en los embriones, lo único que hacen es apuntar hacia un Creador único, y no hacia un ancestro común.

TIPOS DIFERENTES DE ÓRGANOS. De acuerdo con la teoría de la recapitulación, las partes que en un embrión son similares, repiten la apariencia que tuvieron sus **ancestros adultos**, lo cual no deja de ser una extraña idea ¿o no?

He aquí algunos datos interesantes con relación a cosas encontradas en los embriones, y que no se encuentran en sus supuestos “ancestros.” **Algunos embriones a veces tienen dos tipos de órganos de los que sus supuestos “ancestros” sólo tenían uno.**

En primer lugar, sin que experimenten cambio alguno, hay órganos que no funcionan hasta que el individuo nace. Por ejemplo, los pulmones. Por ello, las personas sólo desarrollan un par de pulmones durante toda su vida. *En segundo lugar, algunos órganos tienen una función especial y diferente antes de nacer, que la que tendrán después de nacer. Tales órganos frecuentemente cambian su forma dos, o hasta tres veces durante la vida fetal.*

Ejemplo de ellos, son **el riñón y el corazón.** Si la recapitulación tuviera razón, tales etapas primitivas del riñón y el corazón, deberían encontrarse en algún ratón o pececillo adulto; pero jamás se encuentran en las formas adultas del reino animal.

*“La teoría de la recapitulación... ya debería estar actualmente, muerta.” *Stephen J. Gould “Dr. Down’s Syndrome” (El Síndrome del Dr. Down), Natural History (Historia Natural), Abril de 1980, p. 144.*

La superficie respiratoria de los pulmones se desarrolla en las etapas tardías del embrión; pero ¿cómo podrían haber sobrevivido, las formas primitivas de vida (de las que supuestamente copió sus órganos el embrión), sin haberlas tenido inmediatamente (y completamente desarrolladas) desde su primera aparición?

SECUENCIAS DIFERENTES EN EL DESARROLLO. **La secuencia del desarrollo embrionario en un humano, es radicalmente diferente al de sus supuestos “ancestros.”** Si el embrión humano realmente recapitulara la supuesta evolución de sus ancestros, el corazón embrionario humano, debería tener primero una sola cámara, después dos cámaras, luego tres, y finalmente, cuatro cámaras cardiacas, puesto esta es la secuencia del corazón, en las criaturas de las que supuestamente descendemos.

Pero en cambio, el corazón humano se inicia teniendo dos cámaras, que posteriormente, durante el desarrollo fetal, se fusionan en una sola; y aún posteriormente y antes del nacimiento, se transforman en las cuatro cámaras que presenta el adulto. **Así, la secuencia real de las cámaras en el corazón de un feto humano es 2-1-4; en vez de 1-2-3-4, que debería tener, de acuerdo con la recapitulación.**

Otro ejemplo es el cerebro humano que en el feto, se desarrolla antes que los nervios de la médula espinal, mientras que en los supuestos ancestros de los humanos, los nervios se desarrollaron antes que el cerebro. Un ejemplo más es que **el corazón fetal se desarrolla antes que los vasos sanguíneos,** mientras que en los supuestos ancestros del humano, el proceso es al revés.

“La teoría de la recapitulación fue destruida en 1921 en un famoso artículo escrito por el Profesor Walter Garstang. A partir de entonces, ningún biólogo respetable ha vuelto a usar la teoría de la recapitulación, por considerarla totalmente ausente de

fundamento científico, y creada por un predicador de tipo nazi, llamado Haeckel.” *Ashley Montague, en un debate sostenido el 12 de abril de 1980, en la Universidad de Princeton, y citado por L.D. Sunderland, *Darwin’s Enigma (El Enigma de Darwin)*, p. 119.

Cuando durante ese debate, un poco después, alguien mencionó que la recapitulación aún era defendida y enseñada en varios colegios y universidades, *Montague dijo lo siguiente: “Bien, damas y caballeros, esto sólo pone de manifiesto que muchas de las llamadas instituciones educativas o universidades, no son ni instituciones educativas, ni universidades, sino centros de mala educación.” *Op. Cit. p.120.

FALLAS FUNDAMENTALES EN LA TEORIA. Hay aun otra falla inherente en la teoría de la recapitulación. **De acuerdo con la teoría, cada criatura le pasa algo a la siguiente especie, que a su vez, lanza algo más para pasarlo más adelante; pero tal cosa también se ha comprobado falsa.** El pez le pasa sus branquias a sus descendientes *los pájaros*, como un vestigio que por siempre jamás aparecerá en sus embriones; el pájaro, le pasa tanto las branquias como el saco embrionario *al chango*, cuyo embrión de ahí en adelante mostrará las branquias, el saco embrionario, y además, su propia cola; por fin, el chango le pasa al *humano*, las tres cosas, como su legado de inútiles órganos embrionarios. ESA es la teoría.

¿Por qué entonces el embrión del pez tiene no sólo sus hendiduras branquiales, sino que como los embriones de todos los demás animales, pájaros, y reptiles, presenta uniformemente, también el “saco embrionario” de los pájaros, y “la cola” de chango? Vemos que la teoría ni siquiera es congruente consigo misma.

PREGUNTAS. Considerando lo que hemos aprendido acerca de los embriones, quedamos asombrados al considerar: ¿Cómo es que siendo que el código de su ADN, es totalmente diferente en cada una de las especies, todas inicialmente, proporcionan a cada uno de sus embriones, aspectos tan parecidos?

Desde un punto de vista puramente matemático (por simple ley de probabilidades), sus diferentes códigos no deberían ser capaces de lograr eso; pero sin embargo, todos los ADN regularmente lo logran.

¿Cómo es que embriones que inicialmente son tan parecidos, se desarrollan hasta formar especies tan diferentes (con diferente tipo de sangre, etc.)?

¿Cómo puede estar en una estructura tan diminuta, tantísima información que progresivamente desarrollará adultos completos?

¿Cómo es que todo lo que está en tu organismo pudo comenzar en algo no mayor que un punto al final de este renglón?

¿Cómo es que una persona, después de conocer tan magnífica perfección de diseño y función, puede aún negar que un Maestro Creador, lo planeó e hizo todo?

LA EVOLUCIÓN NO PUDO HABER HECHO ESTO

Las Marsopas (delfines nariz de botella) nunca dañan a los humanos; pero suelen sistemáticamente, triturar a las agresivas barracudas, y matar a los tiburones asesinos. Gracias a su sonar (un radar submarino), son capaces de orientarse, y planear estratégicamente sus ataques. Gracias a sus chillidos de alta intensidad, pueden identificar el tamaño, el tipo y la distancia a la que se encuentra un pez. Todo gracias a que tienen una región en la cabeza, a la que los científicos llaman melón (pues esa es su forma), y que contiene un tipo especial de grasa. Diferente a lo que sucede en el resto de su cuerpo, en esta grasa, el sonido viaja a diferente velocidad. Así, este melón es utilizado por la marsopa como una “lente de sonido” que recibe las señales de sonar que son luego interpretadas en su cerebro. Gracias a esto, es capaz de enfocar el sonido (de la misma manera que una lente puede enfocar un haz de luz), y producir en la mente del delfín una “imagen por sonido,” que corresponde a lo que se encuentra por delante, aunque sea invisible, y el agua esté turbia y lodosa. Ahora se sabe que el delfín también es capaz de cambiar la densidad del “lente adiposo” de su melón, modificando así, la velocidad con que el sonido pasa a través de él. Esto sirve para “ajustar” el foco de su “lente de sonido,” de acuerdo con los factores variables presentes en el agua circundante.

También se ha descubierto que la composición de la grasa varía en las diferentes partes del melón. La técnica de dobles lentes unidos, es utilizada en la óptica con el fin de eliminar aberraciones cromáticas, y lograr así lentes ligeros pero de muy alta calidad. Pareciera que de la misma manera, la marsopa usa un principio similar, para mejorar su sistema de “lente de sonido.”

CAPÍTULO 16. PREGUNTAS DE REPASO Y ESTUDIO SOBRE VESTIGIOS Y RECAPITULACIÓN.

Para alumnos desde el 5º año de primaria, hasta el 3º de secundaria

11. ¿Es cierta la siguiente aseveración? “Si tuviéramos órganos inútiles en nuestro cuerpo, ello sería prueba de degeneración y no de evolución.”
12. Seleccione uno de los siguientes tópicos y escriba uno o dos párrafos sobre: su importancia; para qué sirve; y por qué es necesario en el cuerpo humano: (1) Las amígdalas; (2) El apéndice; (3) El coxis; (4) El Timo; (5) La glándula pineal; (6) La glándula tiroidea; (7) La pituitaria (Hipófisis); (8) El pliegue semilunar del ojo.
13. Explique el problema del tamaño: Por qué todos los embriones, humanos y no humanos, tienden a parecerse en su etapa más temprana (de mórula).

14. Escriba un párrafo explicando la importancia de una de las siguientes estructuras en el embrión en desarrollo: (1) "Saco embrionario o vitelino;" (2) la "cola" del embrión; (3) los "arcos branquiales." Mencione por qué no son lo que los evolucionistas afirman que son.
15. Escriba una breve biografía de *Ernst Haeckel, mencionando sus fraudes, y cómo fueron descubiertos y denunciados. Consulte en nuestro sitio web sus dibujos y esquemas fraudulentos.
16. Seleccione uno de los siguientes tópicos y mencione como es que no concuerdan con la teoría de la recapitulación: (1) Desarrollo del corazón humano; (2) Desarrollo del cerebro humano; (3) la secuencia entre el corazón y los vasos sanguíneos fetales.
17. Explique por qué es importante la siguiente pregunta: "¿Cómo es que los embriones de los peces no sólo tienen sus propios arcos branquiales, sino también el saco embrionario de los pollos, y la cola de los changos?"

LA EVOLUCIÓN NO PUDO HABER HECHO ESTO

Si no fuera por un tipo de chupamirto, la planta de muérdago africano, moriría rápidamente. Sin embargo, a los dos le ha ido muy bien desde el mismo día de su creación. Lo interesante es que cuando el chupamirto se acerca a la flor (para beber su néctar y así alimentarse y sobrevivir), necesita informarle de su presencia a la flor de muérdago, con el fin de que esta se abra, pues de otra manera, quedaría perpetuamente cerrada. Esto lo hace, introduciendo su delgado y largo pico por una pequeña hendidura entre los pétalos, lo que estimula a la flor, que rápidamente se abre proyectando hacia el pájaro las anteras de sus estambres, y cubriendo así de polen sus plumas. Cuando el picaflor repite la misma operación en otra flor, completa así la polinización y asegura la supervivencia del muérdago africano.

Capítulo 14

La Vitrina o Escaparate De La Evolución.

Se ha comprobado que los mejores ejemplos de evolución, no son válidos

Este capítulo se basa en las páginas 775-793 de “Otras Evidencias,” contenido en el Tomo 3 de la serie de tres tomos, *Evolution Disproved* (La Evolución descartada). Por lo menos 25 citas incluidas en el apéndice de éste capítulo, no están en este libro. Estas las encontrará, junto con mucho más sobre el tema, en nuestro sitio de Internet: evolutionfacts.com

Nota: Un asterisco (*) precediendo un nombre, significa que tal persona u organización, no es creacionista.

A través de los capítulos anteriores, nos hemos dado cuenta de lo sorprendentemente escasas que son las evidencias que la teoría de la evolución puede mostrar. La verdad es que nos preguntamos cómo es que los evolucionistas han podido mantener tan firme control sobre la mentalidad el mundo actual.

En un capítulo posterior (La Evolución y la Educación, disponible en nuestro sitio de Internet), aprenderemos que el secreto de su éxito es la autoridad y control que tienen en el mundo científico, para contratar y despedir a quien quieran en las universidades y demás centros de educación superior e investigación, así como en prácticamente todas las organizaciones científicas. También, tienen influencia sobre los medios de comunicación y las principales editoriales. Ninguna de ellas se atrevería a publicar el libro que usted está leyendo ahora, por las posibles represalias. Así es como la teoría de la evolución mantiene su control.

La evolución sigue presentando su escaparate (vitrina o mostrador de evidencias), ante el público en general, confiada en que mientras la mayoría siga ignorante de los últimos hallazgos de la historia natural y los descubrimientos científicos más recientes, podrán seguir siendo suficientemente crédulos e influenciables como para continuar siendo sorprendidos, y “tragándose” sus erradas enseñanzas.

Comencemos considerando dos de las mejores pruebas de la evolución, que los evolucionistas presentan en su escaparate.

Estas dos, se presentan como “pruebas” de la evolución que no hemos considerado en los otros capítulos de este libro. (También mencionaremos en este capítulo, todas las otras “mejores evidencias” de la evolución. Recuérdese el caso de la polilla moteada, que ya fue discutida en el capítulo de *La Selección Natural*).

En todas las otras “evidencias de la evolución,” que ya hemos analizado en este libro, nunca se pudo hallar evidencia alguna de formas transicionales existentes entre una especie y otra. A pesar de ello, los evolucionistas aseguran que en el registro fósil, hay DOS ocasiones en las que se hace evidente la evolución de una especie a otra.

Estas son consideradas por ellos, sumamente importantes, por lo que han sido publicitadas extensamente en el mundo. Procedamos pues, a analizar en detalle, cada una de estas dos.

1. LA SERIE DEL CABALLO.

30 CABALLOS DIFERENTES. En la década de 1870, *Othoniel C. Marsh, aseguró haber encontrado en Wyoming y Nebraska, E.U.A, 30 fósiles de diferentes tipos de caballos. Posteriormente, él decidió ordenarlos, y reconstruir así, la serie evolutiva del caballo. Pronto, esta fue puesta en exhibición en la universidad de Yale, y **copias de dicha “serie del caballo” (que a primera vista parece muy convincente), aún se encuentran y exhiben en muchos museos de Estados Unidos y otras partes del mundo.**

“Los caballos están dentro de los ejemplos de desarrollo evolutivo, mejor documentados.” **World Book Encyclopedia* (1982 ed.), p. 333.

“El desarrollo de los caballos es supuestamente, uno de los ejemplos de evolución más concretos. Los cambios en el tamaño, tipo de dientes, la forma de la cabeza, el número de dedos, etc., frecuentemente son ilustrados en libros y museos, como una de las innegables evidencias de la evolución de los seres vivos.” *Harold G. Coffin, Creation: Accident or Design? (La Creación: ¿Accidente o Diseño?)* 1969, p. 193.

14 FALLAS EN LA SERIE. **Cuando se analiza cuidadosamente la llamada “Serie del Caballo,” se hacen evidentes 14 fallas bien identificables** que descartan la posibilidad de que en ella, se encuentre una genuina serie de caballos en evolución. Lo que se encontró, fue que **los evolucionistas simplemente ordenaron una serie de animales, del más pequeño al más grande, y decidieron llamarle “la serie del caballo.”**

1. Diferentes animales en cada serie. En la serie del caballo, se muestra a un animal pequeño con tres dedos, que crece, se hace más grande y supuestamente, se transforma en el caballo actual de un solo dedo, que conocemos. Pero **la secuencia de huesos fosilizados que se usan, varía de museo a museo** (de acuerdo con las criaturas no equinas que se han seleccionado para representar los “primeros caballos”). **Hay más de 20 series fósiles del caballo en los museos, sin que ni dos de ellas, sean exactamente iguales.** Los expertos simplemente seleccionan y deciden qué huesos fosilizados de animales más pequeños se

colocarán a la izquierda de los huesos de los caballos modernos, y ¡Presto! Otra serie del caballo ha sido completada.

2. Serie imaginaria y no real. La secuencia completa desde un animal pequeño de tres dedos, hasta un caballo completamente desarrollado de un dedo, se encuentra ausente en el registro fósil. **Algunos de los animales pequeños en las series, ya tienen uno o dos dedos; y algunos de los animales grandes, siguen teniendo dos o tres dedos.**

3. Número diferente de costillas. **El número de costillas, no concuerda en las series.** El *Hyracotherium* de cuatro dedos, tiene 18 pares de costillas; mientras que el siguiente animal en la serie, tiene 19 pares; el que sigue, da un brinco a sólo 15 pares, y finalmente, éste da lugar al *Equus*, el caballo moderno, que tiene 18 pares.

4. No hay dientes transicionales. **Los dientes de los diferentes integrantes de “la serie del caballo,” corresponden a animales que pastan o recolectan. No hay dientes transicionales** entre estos dos tipos básicos de dientes.

5. Los estratos de donde proceden no están en orden. **Los “caballos” incluidos en la serie, no proceden de los estratos rocosos en el orden “apropiado,”** pues a veces los “caballos” más pequeños, se han encontrado en los estratos más superficiales.

6. Un Tejón es llamado caballo. **El primer “caballo” de la serie ha sido llamado Eohippus (caballo del alba),** aunque los expertos frecuentemente prefieren llamarle *Hyracotherium*, ya que **se parece a nuestro actual hyrax, o tejón de las rocas.** **Algunos museos prefieren excluir completamente al Eohippus, ya que es idéntico al hyrax tipo conejo, que iactualmente vive en África!** (Los expertos que aún incluyen en su teoría al “*Eohippus*,” se ven forzados a admitir que este jera un trepador de árboles! La realidad es que el *Hyracotherium* de cuatro dedos, no se parece en nada al caballo. Cuando se dice que la pata del *Hyrax* se parece a una pezuña es porque funciona como una copa de succión que le permite al animal trepar verticalmente sobre los árboles; pero a diferencia de ellos, ¡los caballos no tienen copas de succión en sus patas!

“El primer animal en la serie, el *Hyracotherium* (*Eohippus*), es tan diferente del caballo moderno, y tan diferente del siguiente espécimen en la serie, que hace que haya una gran interrogación sobre su derecho a ocupar un lugar en la serie. Tiene una cara afilada, con ojos a mitad de distancia sobre sus lados, con dientes caninos, casi sin diastema (el espacio que normalmente existe entre los dientes delanteros y traseros), y una larga cola curvada hacia atrás.” *Harold G. Coffin, Creation: Accident or Design? (La Creación: ¿Accidente o Diseño?) 1969, p. 194-195.*

7. Las series del caballo existen sólo en los museos. Nunca se ha encontrado, en parte alguna del mundo, una serie completa de fósiles de caballo en el orden evolutivo correcto. **La serie de huesos fósiles de la serie del caballo, se inicia en Norteamérica (aunque otros alegan que en el África), brinca después a Europa, para finalmente regresar nuevamente a Norteamérica.** Cuando sucede que se encuentran en el mismo continente (como sucedió en la formación “John Day,” en Oregón), **los especímenes con tres dedos y los de un dedo, se encontraron en el mismo estrato geológico.** Sin embargo, de acuerdo con la teoría de la evolución, debieron transcurrir millones de años (y más de un estrato fosilífero) para que una especie se cambiara en otra.

8. Cada espécimen es diferente al otro. **No hay formas transicionales entre cada uno de estos “caballos.”** Como sucede con todos los demás fósiles, cada uno de ellos simplemente aparece completo en el registro fósil.

9. El más antiguo aparece en el estrato superior. Se han encontrado fósiles del *Eohippus* en el estrato más superficial y junto a fósiles de dos caballos modernos: *Equus nevadensis*, y *Equus accidentalis*.

10. Hay brechas tanto en los niveles inferiores como los superiores. *Eohippus*, el primero de estos “caballos,” se encuentra totalmente desconectado (sin eslabones) de su supuesto ancestro: El *condylarths*.

11. A veces los más recientes se encuentran por debajo de los más antiguos. En Sudamérica, **el caballo de un dedo (“más reciente”), se encuentra por debajo del de tres dedos (supuestamente más antiguo).**

12. Nunca se encuentran en estratos consecutivos. **Los fósiles de la serie del caballo, en ninguna parte del mundo, se encuentran en estratos contiguos.**

13. Marcada tendencia a ordenarlos por tamaño. Las series que se exhiben en los museos, generalmente muestran un consistente incremento en el tamaño; sin embargo, **en los caballos actuales, el rango de tamaño entre los ponis miniatura norteamericanos y los enormes percherones de Inglaterra, es tan amplio o mayor que el encontrado en el registro fósil.** La diferencia es que los modernos, todos son indudablemente caballos.

14. Los huesos son considerados un fundamento inadecuado. En la realidad, **uno no puede basarse en los restos fósiles de esqueletos.** Tanto los caballos como los burros actuales, obviamente pertenecen a especies diferentes; sin embargo, basándose sólo en sus restos óseos, fácilmente se colocarían dentro de un mismo grupo.

CONFUSIÓN EN EL ANALISIS. Debido a todas las evidencias encontradas en contra de que la serie del caballo demuestre una línea válida de criaturas en evolución vertical (la variación en el número de costillas, continentes, y estratos, por ejemplo), la Enciclopedia Británica incluyó la siguiente declaración: *“la evolución del caballo, nunca siguió una línea recta.” Enciclopedia Británica (1976 ed.), Vol 7, p.13.*

Los científicos protestan contra tal necesidad:

“El ancestral árbol familiar del caballo, no es lo que los científicos creían ser. El Profr. T.S. Westoll, geólogo de la universidad Durham, declaró en Edimburgo, ante la Asociación Británica para el Avance de las Ciencias, que el más antiguo y clásico árbol evolutivo del caballo, que inicia con el *Eohippus* (criatura del tamaño de un perro), y progresa hasta terminar con el actual *Equinus*, está completamente errado.” **Science News Letter, Agosto 25, de 1951, p. 118.*

“Hubo un tiempo en que los fósiles disponibles del caballo, parecían demostrar una evolución en línea recta, desde el más pequeño hasta el más grande; desde una criatura del tamaño de un perro, hasta una del tamaño de un caballo; desde una criatura con dientes moledores simples, hasta animales con las complicadas cúspides dentales presentes en los caballos modernos... pero a medida que más fósiles fueron apareciendo, la cadena se amplió, tomando la forma usual de una red filogenética, haciendo por demás obvio que dicha evolución de ninguna manera, siguió una línea recta. Desafortunadamente, antes de que el panorama quedara perfectamente esclarecido, se presentó como ejemplo, una exhibición de caballos... en el Museo Americano de Historia Natural (de Nueva York), el cual fue fotografiado, y ampliamente reproducido en los libros de texto de educación primaria.” **Garret Hardin, Nature and Man's Fate (La Naturaleza y el Destino del Hombre), 1960, pp. 225-226. (Tales imágenes aún se siguen reproduciendo en los libros de texto).*

MIEDO DE HABLAR. A pesar de que personalmente, muchos científicos pongan en duda la valides y las evidencias de la teoría de la evolución, **en público, temen denunciar los hechos**, por temor a que ello repercuta en contra de sus puestos y salarios.

Un experto en fósiles, tras ser acorralado públicamente, se protegió diciendo que la serie del caballo, “era el mejor ejemplo disponible de una secuencia transicional.”

Aunque estamos de acuerdo en que es el mejor ejemplo disponible, resulta obviamente devastador el hecho de que tal “mejor ejemplo disponible,” no sea más que una falsificación cuidadosamente elaborada.

“El Dr. Eldredge (Curador o Responsable del Departamento de Invertebrados del Museo Norteamericano de Historia Natural de Nueva York), calificó de “lamentable” la caracterización de la serie del caballo, incluida en los libros de texto.

“Cuando los científicos hablan dentro de sus oficinas o “a puerta cerrada,” frecuentemente hacen declaraciones sinceras que contrastan francamente con las que hacen para el público en los medios de comunicación masiva. Por ejemplo, poco tiempo después de que el Dr. Eldredge declaró que la serie del caballo era el mejor ejemplo de una lamentable e imaginaria historieta que se presentaba como si fuera una verdad literal (1979), se contradijo en público, pues (el 14 de Febrero de 1981), en un programa de una cadena televisiva en California, cuando el conductor le pidió que comentara sobre la declaración creacionista de que no existen ejemplos de formas transicionales en el registro fósil, apuntando hacia la exhibición de la serie del caballo del Museo Norteamericano, dijo que era el mejor ejemplo disponible, de una secuencia transicional.” *L.D. Sunderland, Darwin's Enigma (El enigma de Darwin), 1988, p. 82.*

EL EOHIPPUS, UN FÓSIL VIVIENTE. *Hitching se expresa poco favorablemente acerca de este modelo prominente de transición evolutiva: “Siendo que fue presentado alguna vez como algo sencillo y directo, actualmente se ha complicado tanto, que aceptar una versión sobre otra, se ha vuelto más un asunto de fe que una elección racional. El *Eohippus*, supuestamente el caballo más primitivo, que de acuerdo con los expertos, desde hace mucho está extinto y sólo se puede reconocer por sus fósiles, es posible que en realidad siga vivo y sano, pero sin parentesco alguno con el caballo, ya que es una criatura tímida, del tamaño de un zorro, llamada “Damán,” y que merodea entre los matorrales de África.” **Francis Hitching, The Neck Of The Giraffe (El Cuello De La Jirafa), 1982, p. 31.*

QUE DESPUES DE TODO NO ES CABALLO (*#2/11 The Horse Series: La Serie Del Caballo*). Actualmente, **los expertos aseguran que el *Eohippus* no tiene nada que ver con los caballos:**

“En primer lugar, no está claro que el *Hyracotherium* haya sido ancestro del caballo.” **G.A. Kerkut Implications of Evolution (Las Implicaciones de la Evolución), 1969, p. 149.*

“El supuesto árbol genealógico del caballo es un mentiroso engaño... que en ninguna manera ilustra el origen paleontológico del caballo.” **Charles Deperet (un paleontólogo francés), Transformations of the Animal World (Transformaciones del Mundo Animal), p. 105.*

QUE DEBERIA DESECHARSE. *David Raup, anteriormente responsable de Geología en el Museo Regional de Historia Natural de Chicago, y actualmente profesor de Geología en la Universidad de Chicago, es un prominente experto en el estudio de los fósiles. Él hizo la siguiente declaración:

“Bien, nos encontramos a 120 años después de Darwin, y el conocimiento del registro fósil se ha incrementado grandemente. Actualmente contamos con un cuarto de millón de especies fósiles; pero la situación no ha cambiado mucho: El registro de la evolución sigue siendo sorprendentemente escaso, e irónicamente, actualmente son menos los ejemplos de transición evolutiva que tenemos, que los que teníamos en el tiempo de Darwin.

Con esto quiero decir que en el registro fósil, algunos de los casos clásicos de cambios Darwinianos, como el de la evolución del caballo en Norteamérica, ha tenido que ser descartado o modificado como resultado de la más detallada información actual disponible. Lo que parecía ser, a la luz de la relativamente escasa información disponible entonces, una progresión clara y

sencilla, ahora parece ser mucho más complicada y mucho menos gradual. Así, el problema de Darwin (con el registro fósil), no ha sido resuelto.” *David M. Raup, en el *Field Museum of Natural History Bulletin* 50 (1979), p. 29.

“Se supuso ampliamente, que (el *Eohippus*) lenta y progresivamente, se había transformado en un animal plenamente equino... (pero) las especies fósiles de *Eohippus* muestran pocas evidencias de modificación evolutiva... (y el registro fósil), falla en documentar la historia completa de la familia del caballo.” **The Evolutionary Timetable*, pp. 4, 96.

NUNCA SUCEDIÓ TAL COSA EN LA NATURALEZA. Un prominente escritor evolucionista del siglo veinte, *George Gaylord Simpson, contribuyó con este epitafio para el entierro de la serie del caballo:

“La transformación continua y uniforme del *Hyracotherium* en *Equus*, tan apreciada por generaciones de escritores de libros de texto, jamás sucedió en la naturaleza.” *G.G. Simpson, *Life of the Past (La vida del Pasado)*, 1953, p. 119.

Ya previamente, *Simpson había declarado: “Actualmente, la filogenia del caballo, está lejos de ser una simple secuencia monofilética (también llamada ortogenética), como aparentaba ser en la mayoría de los textos y revistas populares.” *George G. Simpson, “*The Principles of Classification and a Classification of Mammals*” (“*Los Principios de la Clasificación, y Una Clasificación de los Mamíferos*”) en el *Bulletin of the American Museum of Natural History* 85: 1-350.

LOS MISMOS VACÍOS O BRECHAS, SE APLICAN A TODOS LAS DEMAS. El mismo problema de brechas o vacíos, se aplica a todas las demás especies. Después de afirmar que en ninguna parte del mundo hay rastro alguno de algún fósil que llene el considerable vacío (brecha) que hay entre el *Hyracotherium* (*Eohippus*) y su supuesto ancestro el *Condylarthra*, *Simpson procede sorprendentemente, a admitir lo siguiente: “Esto es válido para la totalidad de los 32 órdenes de mamíferos... el más antiguo y primitivo miembro conocido de cada orden, ya tiene sus características distintivas, y en ningún momento forma parte de una secuencia continua y aproximada entre un orden conocido y otro. En muchos casos, la interrupción es tan brusca, y la brecha tan amplia, que el origen del orden es especulativo y sujeto a mucha discusión.” *G.G. Simpson *Tempo and Mode in Evolution (El Ritmo y Modo en la Evolución)*, 1944, p. 105.

OTRAS SERIES (*#4/2 Other Series*). Además de la serie del caballo (*Equus*), hay otras cinco series primarias, poco publicitadas y mucho menos conocidas, que han sido elaboradas por evolucionistas comprometidos.

Estas son la **Serie del Elefante (*Proboscidea*)**, la **Serie del Titanoteris**, la **Serie Ceratopsia (de un dinosaurio)**, la **Serie Foraminífera**, y la **Serie Bivalva**.

Cuando analizamos los esquemas e imágenes que ilustran la serie del caballo, notamos un elemento en común: En la imagen, varios de los animales son puestos juntos; otra cosa en común es que todos comparten 5 características: Patas más largas que lo habitual, y cuerpo, cuello, cola y cabeza alargados.

El colocar varios de estos animales, con estas cinco características, juntos en la ilustración, y agregarles además, una corta melena (crin) imaginaria a cada uno de ellos, causa la impresión de que todos se parecen al caballo. Pero exclusivamente, sólo una de tantas formas, en forma fosilizada, se pone a disposición para su inspección.

Cuando analizamos la *serie del Elefante*, nos damos cuentas de que todos los animales incluidos, tienen un torso robusto, pesadas patas, una nariz tipo cerdo o elefante, y frecuentemente, colmillos. Pero de los once especímenes incluidos, sólo se ofrecen, como representativos, las huellas o huesos fósiles de uno sólo. He aquí la declaración típica de un comprometido evolucionista, con respecto a la no existente “serie del elefante:”

“En varias formas, pareciera que la pauta seguida para la evolución del caballo, pudiera ser tan caótica como la propuesta por Osborn para la evolución de la *Proboscidea* (el elefante), en donde “en prácticamente ninguna ocasión, se puede identificar alguna forma conocida que pudiera considerarse como descendiente de alguna de las otras formas también bien conocidas. Se supone que cada grupo subordinado apareció en el Eoceno temprano o cretáceo tardío, bastante separado de los demás, a partir de hipotéticos ancestros, y generalmente sin ningún estadio intermedio identificable.” *G.A. Kirkut, *Implications of Evolution (Las Implicaciones de La Evolución)*, 1960, p. 149.

La Serie *Ceratopsia*, está formada por tres dinosaurios, con coraza ósea por detrás de la cabeza, y en dos de ellos, hay cuernos en diferentes sitios.

Las últimas dos, son la *Serie Foraminífera (de caracoles)*, y la *Serie Fósil Bivalva (de almejas)*, que simplemente está formada por conchas de variadas formas, que se parecen mucho unas a otras, tanto en tamaño como en apariencia. Por un lado, pareciera que algunas de estas series están formadas por la deliberada mezcla y agrupación de animales diferentes, simplemente porque presentan cierta apariencia similar.

Y por otro lado, podría caber la posibilidad de en varios de ellos, se pudiera identificar una simple variación genética dentro de la misma especie. Si así fuera, actualmente podríamos armar la mejor serie de todas, agrupando diferentes tipos de perros, pues hay una mucho mayor cantidad y variedad de variaciones en el cuerpo de muchos perros, que en los especímenes incluidos en cualquiera de las series mencionadas anteriormente.

La diferencia es que aquí, todos son simplemente perros, y que todos los científicos reconocen que perteneces a una sola especie.

2. EL ARQUEOPTÉRIX.

EL ARQUEOPTÉRIX (*#3/7 *Archaeopteryx**). ¡**Qué rimbombante nombre para un pequeño pájaro!** Significa “ala primitiva.” Si te cuesta trabajo nombrarlo, sólo llama a la pequeña criatura “*arqueo*” y te aseguro que no se molestará.

En Sonnhofen, Alemania (cerca de Eichstatt), hay depósitos de piedra caliza de alta calidad que han sido explotados por más de un siglo. Desde que de vez en cuando se empezaron a encontrar algunos fósiles ahí, su venta ha proporcionado considerables ingresos adicionales a los propietarios de la cantera de Dorr.

Por ejemplo, en 1861, se encontró una pluma (fossilizada) que **se pudo vender, sorpresivamente, en un buen precio. Y es que aparentemente, ésta procedía de un estrato correspondiente al Jurásico tardío.** Poco tiempo después, en la misma cantera, se encontró un pájaro fossilizado, al que le faltaban el cuello y la cabeza, y así fue como tanto a la pluma como tiempo después, al pájaro, se les dio el nombre de *Arqueoptérix*.

También este pájaro que igualmente pertenecía al Jurásico, pudo venderse en una buena cantidad de dinero al Museo Británico. Fue así que **encontrar especímenes fossilizados y raros en esta cantera de piedra caliza, se volvió una excelente forma de obtener buenas ganancias.** En 1977, cerca de donde se había encontrado el anterior, se encontró otro pájaro; pero este sí incluía el cuello y la cabeza, y presentaba 13 dientes en cada mandíbula. La cabeza tenía la apariencia redondeada y elongada de las lagartijas, y **este último hallazgo, causó grande sensación, pues se consideró que permitiría venderlo por una buena cantidad de dinero. Y así fue.** El que en esta ocasión fue el mejor postor y lo ganó, fue el Museo Humboldt de Berlín, Alemania.

Incluyendo la pluma, existen 6 especímenes de *Arqueoptérix* en el mundo, y los seis proceden de esa misma cantera alemana de piedra caliza. Aparte de la pluma y los dos primeros, los otros tres están tan borrados, que difícilmente se puede decir que son, y por lo tanto, son poco demostrativos. Con excepción de la pluma, todos los demás se quedaron en Londres, y en Berlín, Maxburg, Teyler y Eichstatt, Alemania.

Así, **solo el primer esqueleto (el del museo de Londres), y el segundo (el del Museo de Berlín), están suficientemente conservados como para considerarse útiles; y los evolucionistas han declarado que son uno de los principales ejemplos de una especie transicional. Si así fuera, tendríamos aquí la ÚNICA criatura definitivamente transicional entre una especie y otra, jamás encontrada en el mundo entero.**

“Los evolucionistas sólo han podido presentar una única criatura, un fósil singular, con el que es posible esbozar apenas algo que semeja un argumento. Esta criatura es por supuesto, el *Arqueoptérix*, del que unos cinco especímenes fossilizados han sido encontrados en las rocas del Jurásico superior (que de acuerdo con los geólogos evolucionistas, datan de hace unos 150 millones de años). Todos ellos, proceden del Solnhofen Plattenkalk de Franconia (Alemania Occidental). *Duane Gish, Evolution: The Challenge of the Fossil Record (La Evolución: El Desafío del Registro Fósil), 1985, p. 110.*

Los evolucionistas consideran que el *Arqueoptérix* es una forma transicional entre los reptiles y las aves; pero hay otras dos posibilidades. Los expertos dicen que si es un fósil genuino, simplemente representa un ave. Pero por otro lado, hay fuertes evidencias de que constituye un fraude o engaño y no un fósil genuino. Algunos están a favor de la primera posibilidad, y otros, como el autor de este libro, favorecen la segunda. Expondremos ambas, y usted escoja la que mejor le parezca.

[1] EL ARQUEOPTÉRIX FUE UN PÁJARO. Si los fósiles disponibles realmente son genuinos, hay varias razones para considerar al *Arqueoptérix* como un pájaro y NO un reptil:

1. Los científicos dicen que es solamente un pájaro, y no una especie transicional. Es interesante mencionar que en 1982, un año antes de la ola de protestas levantadas a partir de que Hoyle y Watkins declararon que el *Arqueoptérix* era un fraude (lo cual a continuación discutiremos), se llevó a cabo una reunión científica especial, La *Conferencia Internacional Sobre el Arqueoptérix*, en Eichstatt, Alemania, a poca distancia de los depósitos de piedra caliza, en donde todos los especímenes fósiles (de *Arqueoptérix*) fueron originalmente encontrados.

En esta reunión, los evolucionistas concluyeron que el *Arqueoptérix* era un “pájaro” y no un reptil, ni algo mitad reptil y mitad ave. Además, también concluyeron que el *Arqueoptérix*, no es necesariamente el ancestro de las aves modernas. Así pues, actualmente la comunidad científica declara oficialmente que el *Arqueoptérix* no es una especie transicional, sino ¡sencillamente un pájaro!

2. ¿Cómo pudieron las escamas transformarse en plumas? A pesar de que los evolucionistas más recalcitrantes siempre han asegurado que esta criatura es un descendiente de los reptiles, y un ancestro de las aves, **nunca han podido explicar cómo es que las escamas se transformaron en plumas.**

3. Huesos como los de las aves. Se dice que el *Arqueoptérix* tenía huesos delgados y huecos en alas y patas, tal y como los tienen todas las aves.

4. No precede a las aves. El *Arqueoptérix* no precede a las aves, ya que se han encontrado fósiles de otras aves, en las rocas del mismo periodo (Jurásico) en el que *Arqueoptérix* fue encontrado.

5. Tiene plumas como las de un pájaro moderno. Las plumas del *Arqueoptérix* son idénticas a las plumas modernas. “Pero debe hacerse notar que las plumas del *Arqueoptérix*, no difieren en nada con las plumas perfectamente desarrolladas que

actualmente conocemos.” *A. Feduccia y *H.B. Tordoff, en *Science* 203 (1979), p. 1020.

6. Nunca se han encontrado formas intermedias de plumas. La transformación de las escamas en plumas, habría requerido múltiples pasos intermedios; pero nunca se ha encontrado alguno de ellos.

7. Alas bien desarrolladas. Las alas del *Arqueoptérix* ya estaban bien desarrolladas, por lo que era un pájaro que probablemente volaba bien.

8. Alas diseñadas para volar. Las plumas del *Arqueoptérix* eran asimétricas, esto es, que la cantidad de plumas no era igual en ambos lados del ala, y que esta es la forma en que están diseñadas las plumas en las aves voladoras. En contraste, las plumas en los avestruces, y otras aves no voladoras, o poco voladoras (como las gallinas), están distribuidas en forma bastante simétrica.

“Lo significativo de la distribución asimétrica, es que nos indica la capacidad de volar. Las aves no voladoras como los avestruces y el emú, tienen alas simétricamente emplumadas. *E. Olson y *A. Feduccia “*Flight Capacity and The Pectoral Girdle of *Achaeopteryx*”* (La capacidad de Volar y la Faja Pectoral del *Arqueoptérix*), *Nature* (1979), p. 248.

9. Sin Previas Transiciones. Debería haber especies transicionales entre los reptiles y el *Arqueoptérix*, pero no existen. **Por lo tanto, no puede ser un eslabón entre los reptiles y las aves, dado que no hay las necesarias transiciones que formen el puente sobre la inmensa brecha que hay entre él y los reptiles, pues ya muestra los huesos de sus alas, y de sus plumas voladoras, completamente desarrollados.**

10. Un ave en casi todo su aspecto. El *Arqueoptérix* proporciona evidencias de ser un ave en todos los sentidos, excepto en unos cuantos aspectos: (1) La ausencia del Esternón; (2) Que presenta tres dígitos en sus alas; y (3) Que tiene una cabeza tipo reptil. Pero existen explicaciones para cada uno de los tres puntos. Helas aquí:

(a) La Falta de Esternón. Aunque el *Arqueoptérix* no tenía esternón y las alas de algunas aves actuales se articulan con el esternón, hay otras que se articulan a la *fúrcula* (horquilla: fusión de las dos clavículas). Dado que el *Arqueoptérix* tenía una *fúrcula* muy grande, esto no sería un problema.

“Es obvio que el *Arqueoptérix* en muchos sentidos, era un pájaro, con un cráneo propio de los pájaros, patas prensiles, alas, plumas, y *fúrcula* u horquilla de la suerte.

Ningún animal que no sea ave, posee plumas y *fúrcula*.” Duane Gish, “*Evolution: The Challenge of the Fossil Record (La Evolución: El Desafío del Registro Fósil)*, 1985, p. 122.

(b) Los Dedos de sus alas. El *Arqueoptérix* tiene tres dedos en sus “alas.” Hubo otros dinosaurios que también los tenían; pero también algunos pájaros modernos los presentan, entre ellos el *Hoatzin* (*Oplthocomus hoatzin*), un ave sudamericana que en su etapa juvenil, presenta dos garras en el ala.

Es un pobre volador, y como el *Arqueoptérix*, tiene un esternón sorprendentemente pequeño. El Turaco (*Touraco corythaix*), un pájaro africano, también tiene garras, y cuando adulto, también es un pobre volador.

El Avestruz, tiene 3 garras en cada ala, más semejantes a las de los reptiles que a las del *Arqueoptérix*.

(c) La forma de su cráneo. Se ha dicho que el cráneo del *Arqueoptérix* se parece más al de un reptil que al de un pájaro, pero las investigaciones de Benton, dicen que en realidad tiene la forma de un pájaro, más que la de un reptil.

“Se ha asegurado que el cráneo del *Arqueoptérix* es más tipo reptil que tipo pájaro; pero recientemente, el cráneo del espécimen de Londres ha sido separado de su piedra caliza, y las investigaciones han demostrado que dicho cráneo es más ancho y más parecido al de las aves, que lo que previamente se había pensado. Esto ha hecho que Benton declare: “Los detalles de la estructura craneana y de los huesos relacionados en la parte posterior del cráneo, sugieren que el *Arqueoptérix* no es el ave ancestral.” Duane Gish, “*Evolution: The Challenge of the Fossil Record (La Evolución: El Desafío del Registro Fósil)*, 1985, pp. 112-113.

“La mayoría de las autoridades en la materia, han reconocido que el *Arqueoptérix*, era un pájaro, debido a la clara impresión de sus plumas en sus restos fosilizados. La definición zoológica de un ave es: “Un vertebrado con plumas.” Recientemente, el Dr. James Jenson, un paleontólogo de la Universidad Brigham Young, descubrió en la parte occidental de Colorado, E.U.A., el fósil de un pájaro que se considera es de igual antigüedad que el *Arqueoptérix*, pero con facciones mucho más modernas. Esto parecería darle el golpe mortal a cualquier pretensión por parte de los evolucionistas, de presentar al *Arqueoptérix* como una forma transicional. Marvin Lubenow “*Report on the Racine Debate*” (Reporte sobre el Debate de Racine), en *Decade of Creation (La Década de La Creación)* 1981, p.65.

11. Un Ornitólogo concuerda. *F.E. Beddard, en su importante libro científico sobre los pájaros, sostiene que el *Arqueoptérix* fue un pájaro; y que **como tal, presenta el mismo problema que todos los demás pájaros: ¿Cómo es que pudo haber evolucionado a partir de los reptiles dado que existe tan grande vacío o brecha (la brecha de las alas, y la de las plumas) entre los dos?**

“Estás criaturas fueron tan inequívocamente pájaros, que el origen verdadero de las aves, apenas parece insinuado en las estructuras de estos sorprendentes restos.” *F.E. Beddard, “*The Structure and Classification of Birds (1898)*, p. 160.

12. Otros pájaros tuvieron dientes. Puede parecer excepcional que el *Arqueoptérix* haya tenido dientes; pero **hay otros pájaros ya extintos, que también tuvieron dientes.**

“Sin embargo, otros antiguos pájaros ahora extintos, también tuvieron dientes, y en cada una de las categorías de vertebrados, hay organismos con dientes, y otros sin dientes (como los anfibios, reptiles, pájaros extintos, mamíferos, etc.).” *P. Moody, *Introduction To Evolution (Introducción a la Evolución)*, 1970, pp. 196-197.

13. Podría ser un pájaro extraordinario. El Arqueoptérix pudo haber sido una criatura muy singular, de la misma manera en que el ornitorrinco, con pico de pato, lo es. El *Arqueoptérix* tiene alas como las aves, y una cabeza semejante a la de los reptiles, pero **con dientes**. Hay varios animales y plantas únicos en el mundo, que en varios aspectos, son totalmente diferentes a todos los demás. El ornitorrinco es un animal con pico como de pato, pero con piel peluda, y que pone huevos; y a pesar de que pone huevos, es un mamífero que amamanta a sus crías con leche, y mastica sus alimentos con placas en vez de dientes. El macho tiene una garra hueca en su pata trasera, que usa para rasguñar y envenenar a sus agresores. Tiene garras, pero también, como los patos, tiene aletas entre los dedos; además, usa un sonar cuando nada bajo del agua.

El ornitorrinco es definitivamente, mucho más extraño que el Arqueoptérix, y no existen formas transicionales, o criaturas mitad ornitorrinco, que le sirvan de eslabón con alguna otra especie.

14. Absolutamente único. Con respecto al *Arqueoptérix*, *Romer, el bien conocido paleontólogo, dijo lo siguiente: “Este pájaro del Jurásico, se yergue con espléndida singularidad; y actualmente, no sabemos más que antes sobre el *Tecodonte*, su presunto antepasado, ni su relación con otros pájaros posteriores y “apropiados.” *A.S. Romer, *Notes and Comments on Vertebrate Paleontology (Notas y Comentarios sobre la Paleontología de los Vertebrados)*. (19M), p. 144.

Basado en sus propios estudios, *Swinton, un experto en pájaros y un evolucionista declarado, concluyó: “El origen de las aves es en gran parte, un asunto de deducción. No hay evidencia fósil de las etapas a través de las cuales sucedió y se logró el extraordinario cambio desde reptil hasta pájaro.” *W.E. Swinton, *Biology and Comparative Physiology of Birds (Biología y Fisiología comparada de las Aves)*, Vol 1 (1980), p.1.

Hay otros científicos que concuerdan. He aquí una declaración importante hecha por *Ostrom: “Es obvio que actualmente, tenemos que buscar a los ancestros de las aves voladoras, en un periodo de tiempo mucho más antiguo que aquel en el que el *Arqueoptérix* vivió.” *J. Ostrom, *Science News* 112 (1977), p. 198.

“Desafortunadamente, la mayor parte de los tipos fundamentales del reino animal, desde un punto de vista paleontológico, están desconectados (de sus ancestros y entre unos y otros). A pesar de que indudablemente, están relacionados con los reptiles y los pájaros (una relación que la anatomía y fisiología de especímenes actualmente vivos, demuestra), no estamos ni siquiera autorizados para considerar al excepcional caso del *Arqueoptérix* como un verdadero eslabón. Por eslabón, queremos decir una etapa de transición necesaria entre clases, como lo son los reptiles y las aves, o entre grupos más pequeños. Un animal que posee características pertenecientes a dos grupos diferentes, no se puede considerar como un verdadero eslabón, mientras que las etapas intermedias no sean localizadas, y mientras los mecanismos de transición, sigan siendo desconocidos.” *L. su Nouy, *Human Destiny (Destino Humano)*, 1947, p.58.

15. Presencia de pájaros modernos en el mismo estrato. En Colorado, E.U.A., se han encontrado huesos de pájaros modernos en el mismo estrato rocoso geológico (Jurásico), en el que se encontraron, en Alemania, los restos fósiles del *Arqueoptérix* (*Science* 199, Enero 20 de 1978). De acuerdo con la teoría de la evolución, esto no puede ser posible, ya que se requerirían millones de años para que el *Arqueoptérix*, pudiera transformarse en un pájaro moderno. **Si coexistió al mismo tiempo que los pájaros modernos, ¿cómo pudo haber sido su antiguo ancestro?** También investigadores de Utah, E.U.A., encontraron aves en otros yacimientos de piedra caliza del Jurásico.

16. Presencia de pájaros modernos por debajo de ese estrato. No sólo se encuentran pájaros modernos en el mismo estrato que el *Arqueoptérix*, sino que **también se han encontrado, por debajo de éste.**

“Quizás el argumento definitivo en contra de que el *Arqueoptérix* sea una forma transicional, vino de una cantera de rocas de Texas, E.U.A., donde científicos de la universidad *Texas Tech*, encontraron huesos de aves incluidos en estratos rocosos inferiores en la columna geológica, al estrato donde se encontraron los fósiles del *Arqueoptérix*.” *Richard Bliss, Origins: Creation or Evolution? (Orígenes: ¿Creación o Evolución?)*, 1988, p.46. (Además, *Nature* 322, de Agosto 21, 1986; y *Science* 253, de Julio 5).

No se han encontrado huesos fósiles de aves por debajo del Jurásico tardío; pero **dentro del Jurásico, tanto en el mismo nivel como por debajo de donde se encontraron los fósiles del Arqueoptérix, se han encontrado restos de aves** (completamente desarrolladas).

Por ejemplo, dos pájaros del tamaño de cuervos, fueron encontrados en la Formación Triásica Dockum, en Texas, E.U.A. De acuerdo con el estrato en donde fueron encontrados, y de acuerdo con la teoría de la evolución, tales pájaros serían 75 millones de años más antiguos que el *Arqueoptérix*. (Más información con relación a este descubrimiento en Texas, se puede encontrar en **Nature*, 322 (1986), p. 677).

[2] QUE EL ARQUEOPTÉRIX ES UNA FALSIFICACION.

Ahora analicemos una posición completamente opuesta:

Que el *Arqueoptérix* no es un pájaro extinto, sino una deliberada falsificación, y que hay evidencias al respecto, que lo demuestran.

Simultáneamente, mientras se empezaban a acumular evidencias que indicaban que el *Arqueoptérix* era un fraude cuidadosamente elaborado, confirmados evolucionistas empezaron a alinearse hacia la posición de que el *Arqueoptérix* no era más que un antiguo pájaro, y no algo mitad reptil y mitad ave.

Al llamarle “pájaro,” intentaron evitar una crisis similar a la que en 1953, golpeó al mundo científico (y a la mayoría de los museos), cuando se comprobó y difundió que el Hombre de Piltdown era un fraude.

TRES PROBLEMAS INICIALES. Antes de exponer las denuncias de Hoyle y *Watkins, analicemos primeramente, algunas otras facetas de este asunto.

Se dará cuenta que en el siguiente análisis, hay diferencias de apreciación entre este y el anterior abordaje del asunto. Por ejemplo, mientras que **algunos expertos consideran que el *Arqueoptérix*, tiene un cuerpo de tipo ave, los que consideran que es un fraude, consideran que el cuerpo fosilizado corresponde al de un reptil. O sea, que alguien tomó un fósil de reptil y cuidadosamente le añadió alas.**

He aquí un análisis al respecto que le recomiendo lea cuidadosamente:

“Tal y como sucedió con al anteriormente llamado *Hombre de Piltdown*, el *Arqueoptérix* parece ser una perfecta forma intermedia... Hay sin embargo, perturbadoras analogías entre el Hombre de Piltdown y el *Arqueoptérix*, que, tras un cuidadoso estudio, han llegado a hacerse aparentes: ¡Ambos son una mezcla de rasgos encontrados en los organismos que pretende eslabonar! Además, presentan cada uno de los rasgos, en su forma completamente desarrollada, más que en una forma intermedia (en evolución). Con ciertas modificaciones, la mandíbula del Hombre de Piltdown era la de un orangután; y la cabeza del *Arqueoptérix*, es la de un dinosaurio. Mientras que el cráneo del Hombre de Piltdown era la de un *Homo sapiens*, y las plumas del *Arqueoptérix*, son plumas común y corrientes, sin diferencias sustanciales con las de un poderoso pájaro volador actual, como el halcón... (aunque) la falta de adecuadas y suficientes fijaciones óseas para los poderosos músculos voladores, es suficiente razón (a pesar de sus plumas), para descartar la posibilidad de que el *Arqueoptérix*, pudiera siquiera volar.” *W. Frair y P. Davis, Case for Creation (Caso a favor de la Creación), 1983, pp. 58-60.*

1. ***Un Lucrativo Negocio.*** Hay quienes creen que el *Arqueoptérix*, fue una falsificación cuidadosamente elaborada. La realidad es que habría sido relativamente fácil hacerla. **Las características de la dura piedra caliza, permitiría fácilmente que algo sobre ella, se pudiera grabar cuidadosamente.** Y así como el primer *Arqueoptérix*, se vendió a un alto precio, al mejor postor (el Museo Británico), el segundo, puesto a disposición 16 años después, mostrando una cabeza de tipo reptil, también se vendió por una enorme cantidad de dinero, al museo de Berlín. **Fue así que el propietario de esa cantera, se hizo de una pingüe fortuna con la venta de ambos especímenes.**

2. ***¿Fósil al que se le añadieron plumas?*** Es estos especímenes se aprecian poderosas plumas diseñadas para volar, con robustas alas, que parecen irradiarse como discretos rayos a partir de lo que aparenta ser un pequeño cuerpo de reptil. Así, **la cabeza y el cuerpo del *Arqueoptérix*, parecieran ser los de un *Compsognatus* (dinosaurio del tipo de los *celurosaurios*); mientras que las plumas para volar, son exactamente iguales a la de un pájaro volador actual.** Si se las quitaran, la criatura parecería simplemente, un pequeño dinosaurio más. Si usted examina cuidadosamente una fotografía del “especimen londinense,” notará que las plumas para volar simplemente consisten de líneas cuidadosamente dibujadas, y ¡Nada más!

3. ***Todos los especímenes provienen del mismo lugar.*** Tómese en cuenta que los 6 especímenes existentes de *Arqueoptérix*, fueron encontrados en la Solnhofen Plattenkalk de Franconia, Alemania, cerca de la ciudad de Eichstaff. **En ninguna otra parte del mundo, se ha descubierto algún otro fósil de *Arqueoptérix*.**

En forma contemporánea a cuando fueron encontrados los seis especímenes, *Ernst Haeckel (1834-1919), vivía en Alemania, quien para cuando ambos especímenes fueron encontrados, estaría en la plenitud de su vida. *Haeckel era entonces, en el viejo continente, el defensor más agresivo del darwinismo, y se sabe que para **cundo se hicieron los descubrimientos, él estaba muy activo.**

Continuamente buscaba nuevas “pruebas” de la evolución, que pudiera incluir en su circuito de conferencias. Le encantaban las ilustraciones tanto verbales como gráficas, y ahora se sabe, que invertía en lo privado, buen tiempo fabricándolas entusiastamente.

También se sabe que *Haeckel **tenía excepcionales habilidades artísticas que usaba para producir fraudes pro-evolucionistas: Fraudulentamente, retocaba y modificaba esquemas de esqueletos y embriones de simios, con el fin de que pareciera que comprobaban la teoría de la evolución. Tenía la capacidad y la mentalidad necesarias para tal tarea, y la oportunidad de hacerse del dinero requerido.**

Puede encontrar más información sobre su fraudulenta obra de arte, en el capítulo 16, *Vestigios y Recapitulación*. No hay pues duda de que *Haeckel tenía la audacia, la habilidad, el tiempo, y la energía para forjar especímenes como el del *Arqueoptérix*. En ese tiempo, siempre parecía que tenía los recursos necesarios para darse el tiempo necesario para realizar todo

lo que quisiera, dando conferencias y dibujando gráficas. Hasta pudo, en esos tiempos, mantener por varios años una amante. Pudiera ser que parte de sus dineros, provinieran de haberles grabado hábilmente, alas al cuerpo de un fósil de reptil, que una vez vendido como Arqueoptérix, permitió la repartición de las generosas ganancias, con los dueños de la cantera.

Es posible grabar aún los más delicados trazos, en los bloques de la piedra caliza. Hace unos 35 años, el autor, tuvo la oportunidad durante varias semanas, de trabajar con dos de los mejores materiales del siglo XIX, para hacer arte: Haciendo grabados en cobre, y litografía en piedra. Ambos en el siglo XIX, se usaron para hacer impresiones, y reproducir en ellos, las más finas y delicadas líneas, gracias a que tanto el cobre como la piedra caliza de alta calidad, tienen una superficie especialmente suave y de un grano tupido. Las canteras de piedra caliza de Bavaria y de Franconia, producen los mejores bloques disponibles para hacer litografía (de “lithos” piedra; y “graphos” escritura o grabado). Los procesos actuales de litografía (que usan finas placas de metal), son descendientes de los procesos originales, que imprimían sobre el bloque liso de piedra caliza, usando tinta a base de aceite que no se corría ni mezclaba con el agua presente en la suave superficie que quedaba entre las líneas. En el otro método original, el del grabado en cobre, se usó originalmente, el método *intaglio*, a base de delgados y finos trazos grabados sobre la superficie lisa. No cabe pues la menor duda, de que cualquier grabador experimentado, pudo fácilmente, agregar en sobre-relieve, y en forma radial, las plumas voladoras que actualmente lucen encima de un auténtico fósil de un pequeño dinosaurio.

Los grabados hechos en bloques de piedra caliza, pueden ser tan finos, que pueden usarse para imprimir billetes de papel moneda, y certificados de bonos bancarios.

“Las plumas del Arqueoptérix, sugieren que la criatura era un diestro volador y planeador, mientras que al mismo tiempo, su esqueleto sugiere lo contrario. El Arqueoptérix no es sólo un mosaico de características casi imposible de interpretar, sino aún más, de usar como fundamento para la teoría de la evolución.” *W. Frair y P. Davis, Case for Creation (Caso a favor de la Creación), 1983, p. 81.*

EL INFORME DE *HOYLE Y *WATSON. No fue sino hasta la década de 1980, en que se desarrolló la oposición más formidable en contra de los especímenes de piedra caliza de Solnhofen. *He aquí la historia de lo que sucedió:*

1. Antecedentes de las investigaciones. En 1983, M. Trop escribió un artículo poniendo en duda la autenticidad del espécimen (“¿Es el Arqueoptérix una falsificación?” en *Creation Research Society Quarterly, Vol 20, pp. 121-122*).

Dos años después, **una serie de cuatro artículos se publicaron en el *British Journal of Photography* (números de Marzo a Junio de 1985), declarando al Arqueoptérix un engaño artificiosa y cuidadosamente elaborado.**

Dichos artículos fueron escritos por algunos de los más renombrados científicos de Inglaterra: *Fred Hoyle, *R. Watkins, *N. C. Wickramasinghe, *J. Watkins, * R. Rabilizirov, y *L.M. Spetner, cosa que llamó la atención y desató una controversia en el mundo científico, pues **denunciaron por escrito, que de la misma manera en que en su tiempo, el Hombre de Piltdown lo había sido, el Arqueoptérix ahora, era también un fraude.**

Tenga presente, mientras discutimos estos especímenes, que de los seis disponibles, sólo el de Londres y Berlín son útiles; y que los demás, difícilmente son reconocibles como algo, por lo que toda evidencia a favor o en contra, tendrá que ser basada en uno de estos dos especímenes.

En 1983, estos seis renombrados científicos ingleses, fueron al museo de Londres, y cuidadosamente estudiaron y fotografiaron su espécimen contenido en una laja y contra laja, que permiten apreciar la parte frontal y dorsal del espécimen. *He aquí lo que estos bien conocidos científicos reportaron:*

2. Falta de coincidencia en las lajas. Las dos lajas no parecen coincidir. Si el espécimen fuera genuino, **la laja anterior debería ser una imagen en espejo de la laja posterior. Pero no lo son.**

Este hallazgo por sí solo, no basta para probar que el espécimen es un engaño; pero una comparación del presente espécimen con un dibujo hecho en 1863, demostró que **después de esa fecha, se habían hecho modificaciones en el ala izquierda del espécimen.** En 1863, el ala izquierda no coincidía para nada en las dos lajas, por lo que las modificaciones posteriores, permitieron que coincidieran mejor.

3. Plumaz artificiales. *Hoyle, *Watkins, y los demás, concluyeron que **el cuerpo, el esqueleto, y las extremidades eran genuinas, pero que las marcas de las plumas** (delgadas líneas que en forma radial salían de las extremidades superiores del fósil), **habían sido cuidadosamente grabadas en la piedra fosilífera, por una mano desconocida.**

4. Burbujas de cemento. Pero se encontraron además, otras evidencias adicionales de falsificación: Que **se había usado cemento durante el proceso del grabado.** “Ellos sugirieron que se usó el siguiente procedimiento para hacer las impresiones de las plumas: 1. Los falsificadores removieron (rasparon) parte de la roca alrededor de los miembros superiores y la cola del fósil; 2. Que después aplicaron una delgada capa de cemento, probablemente elaborado con piedra caliza de la misma cantera Solnhofen, en las áreas excavadas; y 3. Que sobre este cemento, se grabaron las plumas, que se integraron al bloque gracias al material adhesivo (evidente como burbujas como de “goma de mascar”).

Hay evidencias obvias de que se intentó eliminar tales burbujas de la roca: las lajas muestran señas de haber sido lijadas,

cepilladas, y descascaradas; sin embargo, se les pasó algo en el proceso de limpieza: Una burbuja de goma, y fragmentos de otras que se quedaron en la laja." *Venus E. Clausen, "Recent Debate Over Archaeopteryx." (Debate reciente acerca del Arqueoptérix).

5. **El Museo retiró el espécimen.** Terminada su inspección inicial del espécimen del museo Británico, ellos solicitaron que un centro de estudios "neutral," hicieran estudios adicionales en las burbujas con microscopía electrónica; con radio fechado con Carbono 14; y con espectrofotometría. Fue **tres meses después, que los funcionarios del museo comunicaron que el espécimen iba a ser retirado para hacerle análisis adicionales.**

6. **Historia de las falsificaciones.** *Hoyle, *Watkins, y los demás, revisaron fuentes históricas y reportaron que **habían descubierto que, en los primeros años del siglo XVIII, el área de piedra caliza de Solnhofen, había sido famosa por practicar la falsificación de fósiles.** Además, que previamente, ya se habían alterado otros fósiles genuinos encontrados en esa cantera de piedra caliza, que posteriormente, habían sido vendidos como auténticos a varios museos. Todos estos supuestos **fósiles (no relacionados con el Arqueoptérix), les habían traído significativas ganancias, ya que parecían representar nuevas y extrañas criaturas.**

7. **Los descubrimientos coincidían con las predicciones.** *Thomas H. Huxley, el portavoz de Darwin en Inglaterra, y a quien él llamaba su "bulldog," **había predicho que se encontrarían fósiles de nuevas y extrañas criaturas.** *Hoyle y asociados, creen que animados por tales declaraciones, los falsificadores se pusieron a trabajar en producirlas.

8. **La conexión Meyer.** De los seis fósiles de Arqueoptérix que hay, sólo tres especímenes muestran obviamente, las impresiones de las plumas. Estos tres especímenes fueron enviados a *Herman Von Meyer, en Alemania para su análisis y descripción, lo le llevó 20 años. ***Hoyle y compañía, sugieren que a *Meyer le llegaron como reptiles, para después salir de su presencia con alas. Sucede además, que casualmente, *Meyer tenía lazos cercanos con la familia *Haberlein,** quienes fueron los que inicialmente le compraron sus dos mejores fósiles de reptiles alados. Así, **más que los dueños de la cantera, fue la familia Haberlein la que obtuvo las mayores ganancias al venderlos a los museos, y quien le pudo haber dado una parte a *Meyer.**

Como ya se dijo, se puede encontrar toda esta información y más, en los cuatro números del *British Journal of Photography* (de Marzo a Junio de 1985). Además, consulte *W. J. Broad, "Authenticity of Bird Fossil is Challenged" (La Autenticidad de una Ave Fósil, es Desafiada), en *New York Times*, Mayo 7 de 1985, pp. C1, C14; *T. Nield, "Wings Fly Over Fossil Fraud" (Las Plumas Vuelan sobre un Fósil Fraudulento), en *New Scientist* 1467: 49-50; y *G. Vines, "Strange Case of Archaeopteryx Fraud (El extraño Caso del Arqueoptérix fraudulento), en *New Scientist* 1447:3.

9. **Las Repercusiones.** Como era de esperarse, como consecuencia de estos cuatro artículos, un torrente de ira se desató en la comunidad evolucionista. **Los defensores de la teoría de la evolución ardieron en furia; pero aún así, los seis científicos responsables, se sostuvieron en lo dicho.**

Esto provocó aun más alboroto, pues **nuevamente, era el mismo Museo Británico que ya había caído en la trampa del llamado Hombre de Piltdown, expuesto públicamente como fraude apenas hacía 32 años.** (El Hombre de Piltdown fue "encontrado" entre 1908 y 1912 a unas cuantas millas de la antigua casa de Darwin; fue hecho público en ese mismo año; y expuesto como un fraude, en 1953).

Por un tiempo el Museo Británico se rehusó a ceder; pero la presión recibida fue demasiada, y el museo hizo arreglos con un comité especial, formado por una selecta variedad de científicos, para que se revisara el asunto. Tras examinar las lajas, en 1986, ellos reportaron, que en su opinión, "los Arqueoptérix no tenían burbujas." Esto bastó al **Museo Británico, quien anunció que daba por concluido el asunto, y que las lajas ya no estarían disponibles para mayores análisis.** Pero nunca negaron que había falta de coincidencia en las lajas, lo cual era una evidencia de mucho mayor peso que la presencia de burbujas.

¿Es el Arqueoptérix un reptil volador; o simplemente otro pájaro; o un fraude (un reptil al que se le añadieron alas)? Elija su opción, pues de cualquier manera, lo definitivo es que no es una especie en transición: No hay estados transicionales que lleven hacia ella, ni que salgan a partir de ella.

3. OTRAS PRUEBAS.

Este capítulo contiene el escaparate ("mostrador") de la evolución: Las mejores evidencias que los evolucionistas tienen disponibles a favor de que la evolución en realidad ha ocurrido, y que por lo tanto su teoría es verdadera.

Además de la Serie Del caballo y el Arqueoptérix, hay varias otras "evidencias" especiales, supuestamente a favor de la evolución, y que ya hemos analizado anteriormente, con cierto detalle. Por ejemplo:

1. **La Polilla moteada** (demostración del melanismo industrial), ya estudiada en el capítulo 9, *La Selección Natural* (*#1/7 Peppered Moth).
2. **Los Pinzones de Darwin.** Analizados en el capítulo 9, *La Selección Natural*.
3. **Los Trilobites.** Estudiados en el capítulo 12, *Fósiles y Estratos*.
4. **La Mutación en bacterias y la Anemia de Células Falciformes,** estudiadas en el capítulo 10, *Mutaciones*.
5. **El Radio fechado y el Fechado con Carbono radiactivo,** analizados en el capítulo 6, *Métodos Inexactos de Fechado*.
6. **Las Fechas Asignadas a los Estratos Rocosos,** estudiadas en el capítulo 12, *Fósiles y Estratos*.

7. **La Existencia de los Dinosaurios en el Pasado**, estudiados en el capítulo 12, *Fósiles y Estratos*.
8. **La existencia del Hombre de las Cavernas y el descubrimiento de huesos de homínidos**, estudiados en el capítulo 13, *El Hombre de las Cavernas*.
9. **Cambios en las subespecies**, estudiados en el capítulo 9, *La Selección Natural*.
10. **Cambios en los genes, causados por Mutaciones**, estudiados en el capítulo 12, *Fósiles y Estratos*.
11. **Las similitudes en el cuerpo**, estudiados en el capítulo 15, *Similitudes y Divergencias*.
12. **La supuesta presencia de “órganos vestigiales,”** estudiado en el capítulo 16, *Vestigios y Recapitulación*.
13. **Las supuestas similitudes embrionarias**, estudiadas en el capítulo 16, *Vestigios y Recapitulación*.
14. **El concepto de que la teoría de la evolución no está sujeta a las leyes naturales que la invalidan**, se discute en el capítulo 18, *Leyes De La Naturaleza*.
15. **Los argumentos sobre cómo se formó el fondo del mar, las plataformas continentales, las placas tectónicas, y los cambios en el campo magnético del centro de la Tierra**, son estudiados en el capítulo 20, *Paleomagnetismo* (Por falta de espacio, la mayor parte de este capítulo se omite en el presente libro, pero está disponible en su totalidad, en nuestro sitio de internet evolutionfacts.com).
16. **La distribución geográfica de plantas y animales, y su significado**, se estudian en el capítulo *Distribución Geográfica* (sólo disponible en nuestro sitio de internet evolutionfacts.com).
17. **El “abrumador apoyo” por parte de los científicos a la teoría de la Evolución**, se discutió a todo lo largo del libro, pero especialmente en los capítulos 1, *La Historia de La Teoría De La Evolución*; y 23, *Los Científicos Declaran*. (En esos mismos capítulos, contenidos en nuestro sitio de internet, hay mucha mayor información sobre los muchos científicos que refutan y repudian la Teoría de la Evolución).
18. **El concepto de que sólo la Teoría de la Evolución debe enseñarse en las aulas**, se discute en el capítulo 34, *Evolución y Educación* (sólo disponible en nuestro sitio de internet evolutionfacts.com).
19. **El argumento de que la Teoría De La Evolución no es refutable, y que está fuera de la posibilidad de las falsificaciones y el rechazo**, es estudiado en el capítulo 19, *La Evolución, La Moral, y La Violencia*.

Otras “evidencias” y “pruebas” de la evolución, son analizadas en diversos sitios de este libro. Las supuestas evidencias de la evolución que no hemos mencionado o refutado, son de importancia secundaria y hasta minúscula, y algunas otras son elucubraciones tan complicadas, que no son fácilmente comprensibles.

El hecho es que hay evidencias científicas que irrefutablemente descartan la teoría de la evolución de la materia, las estrellas, los planetoides, las plantas, o los animales. Estas irrefutables evidencias se sostienen como poderosas rocas en medio de rugientes olas que golpean impetuosas en contra de ellas.

¡Aprenda las más poderosas de estas evidencias y compártalas con otros!

Recuerde el cuento del abogado que en la corte, se presentó frente al juez y le dijo: “Hay diez razones por las cuales mi cliente no puede hoy estar aquí, y la primera de ellas, es: ¡porque está muerto! A lo que el juez respondió: Esa primera razón es más que suficiente para mí; por lo que no necesito escuchar las otras.” Así que también usted, siempre inicie exponiendo algunas de las más básicas y poderosas evidencias que hay en contra de la evolución, y así seguramente, podrá captará la atención de su auditorio.

LAS PRINCIPALES EVIDENCIAS EN CONTRA DEL ORIGEN FORTUITO DE LAS ESTRELLAS.

Cuatro de las más poderosas evidencias en contra del origen fortuito (por mera casualidad), de la materia, las estrellas, los planetas, o las lunas, son: 1. La imposibilidad de que la nada, se transforme a sí misma en algo (*Capítulo 2*); 2. La imposibilidad de que la materia gaseosa (nebulosas de hidrógeno), ya sea pegando unas moléculas con otras, o por gravedad, o por alguna otra fuerza, se transformen por sí mismas, en estrellas o planetas (*Capítulo 2*); 3. La imposibilidad de que sucesos al azar de cualquier tipo, pudieran producir las intrincadas, interrelacionadas, y complicadas órbitas de las lunas, planetas, estrellas, galaxias, y grupos de galaxias (*Capítulo 2*). 4. La imposibilidad de que en el espacio, un gas fluyendo en forma lineal a partir de un supuesto *Big Bang*, pueda cambiar espontáneamente, de dirección (de movimiento lineal, a un movimiento orbital o giratorio).

DOS PRINCIPALES EVIDENCIAS EN CONTRA DEL ORIGEN FORTUITO DE LA VIDA.

Dos de las más poderosas evidencias en contra del origen de la vida por sucesos al azar, son:

1. La imposibilidad de que las moléculas del ADN, los aminoácidos, las proteínas, o las células, se pudieran haber formado por casualidad (*Capítulo 8*). 2. La imposibilidad de que la materia inorgánica pueda producir materia orgánica (*Capítulo 7*).

SIETE PRINCIPALES EVIDENCIAS EN CONTRA LA EVOLUCIÓN DE LA VIDA.

Siete de las más poderosas evidencias en contra del origen o evolución de la vida por sucesos al azar, son: 1. La ausencia total en la antigüedad y en el registro fósil, de evidencias de cambios transicionales a partir de una especie y hacia otra especie (*Capítulo 12*). 2. La ausencia total en la actualidad, de evidencias de cambio de una especie a otra (*Capítulos 9 y 10*). 3. La imposibilidad de que ocurra, accidentalmente o por azar, una suficientemente complicada reorganización de genes (“Selección Natural”), como para producir una nueva especie (*Capítulo 9*). 4. La imposibilidad de que las mutaciones, tanto en forma individual como en segmentos de ADN, produzcan nuevas especies (*Capítulo 10*). 5. El hecho de que no hay otro mecanismo que no sea la selección natural o las mutaciones (nada de lo cual realmente sucede), que pudieran haber causado la aparición de formas transicionales entre las especies (*Capítulos 9 y 10*). 6. El hecho de que los cambios o variaciones dentro de una misma especie, no son evidencia de evolución (*Capítulo 11*). 7. El hecho que (inexplicablemente para la evolución), la belleza (que no tiene ningún propósito funcional) es obvia en la naturaleza (por ejemplo, en la abundante variedad de flores), y los cambios al azar, no pueden producir tan atractiva y variada cantidad de formas y colores. 8. La infinita y maravillosa cantidad de diseños hechos con propósito, función, simetría, y belleza que hay en la naturaleza (*Consulte la sección especial en nuestro sitio de internet evolutionfacts.com, dedicada a las maravillas del diseño en la naturaleza*).

DOS PRINCIPALES EVIDENCIAS EN CONTRA TODO TIPO DE EVOLUCIÓN.

Dos de las más poderosas evidencias que niegan tanto la evolución de las cosas inorgánicas, como de las orgánicas, tanto en su origen como en su desarrollo, son la primera y segunda leyes de la termodinámica (*Capítulo 18*). Además, ya se han analizado en detalle, en los capítulos anteriores, muchas de las pruebas y evidencias que existen a favor del Creacionismo.

PRUEBAS MENCIONADAS EN LOS LIBROS DE TEXTO

Los libros de texto generalmente presentan una trillada serie de uno, dos, o tres “evidencias” que generalmente consisten en: a) El hecho de que en alguna ocasión hubo dinosaurios y hombres de las cavernas; b) Las teorías sobre los huesos de “hombres mono;” c) El arbitrario fechado de los fósiles y los estratos rocosos fosilíferos, junto con las supuestas mutaciones, similitudes, vestigios, y recapitulaciones.

LA TOTALIDAD DE LAS PRUEBAS A FAVOR DE LA EVOLUCION.

El libro *Evolución*, por *F.H.T. Rhodes (1974), enlista todas las evidencias y “pruebas” de la evolución. Es un libro fascinante, y al repasar tales “evidencias,” nos damos cuenta que tres cuartas partes de ellas, no son sino hechos “neutrales,” tanto biológicos como geológicos y químicos, que no proveen evidencia alguna a favor de la evolución. El resto, no son sino una variedad de hechos, en el mejor de los casos, posiblemente sugestivos de evolución. Pero, como regla, las más fuertes “evidencias” a favor de la teoría de la evolución, consisten en realidad, sólo como la ocurrencia de variaciones dentro de una misma especie.

He aquí un breve análisis del bien presentado material, que se encuentra en el exhaustivo libro de *Rhodes, que pretende exponer las evidencias de la evolución. Aunque él enlista setenta y nueve “pruebas,” usted podrá notar que ninguna de ellas constituye una verdadera evidencia a favor de la evolución. Lea la abundante lista siguiente:

Existen muchas especies diferentes. *Aristóteles enseñaba la evolución. La generación espontánea no puede considerarse una causa u origen de la vida. Ray y Lineo, dieron lugar a los sistemas de clasificación de plantas y animales. La teoría de la herencia de características adquiridas, de *Lamarck, fue un error. La historia del pensamiento evolucionista, comprende los últimos doscientos años. *Darwin encontró varias criaturas en las Islas Galápagos. La búsqueda de *Wallace y *Malthus, de un mecanismo que hiciera posible la ocurrencia de la evolución. La idea de *Darwin de “la selección Natural.” El altamente influyente libro de *Dawin.

La revisión a la teoría de *Darwin propiciada por el posterior descubrimiento de las mutaciones. Las leyes de la herencia de Mendel. El descubrimiento de las mutaciones por *De Vries. Los estudios en las moscas de la fruta hechos por *Morgan y *Sutton. Que seguramente las mutaciones deben ser la causa y origen de todo cambio evolutivo. La información general sobre los cromosomas. Las variaciones presentes en las moscas de la fruta.

Que las especies siempre tienden a reproducir su propia especie. Los cambios ocasionados por el envejecimiento en un individuo, a lo largo de su vida, son una poderosa evidencia en favor de la evolución. Dado que en todos los seres vivos se aprecian células, protoplasma, metabolismo, reproducción y crecimiento, se deduce que necesariamente todos tienen un origen común. Que todos los seres vivos sean interdependientes, demuestra que hay evolución. Dado que todos los pájaros tienen similitudes, se deduce que necesariamente todos tuvieron un ancestro común. Todos los embriones son similares, por lo que se deduce que todos evolucionaron a partir de un ancestro común. La degeneración orgánica y los órganos inútiles (vestigiales), son

potentes evidencias de evolución. Las semejanzas bioquímicas indican una ascendencia común.

Los pájaros carpinteros son capaces de hacer perforaciones en los árboles, por lo que debieron haber desarrollado tal habilidad, por evolución. Dado que los humanos pueden criar selectivamente, nuevas razas de perros, se deduce que también las mutaciones al azar, pudieron desarrollar nuevas especies.

La evolución debe inferirse por el hecho de que aunque algunos pájaros se reproducen en climas nórdicos, otros se reproducen en latitudes más templadas (evolución por poblaciones). La exposición de bacterias a diferentes medicamentos, deben haberles ocasionado mutaciones que las dañaron. Existen dos variedades de palomillas moteadas: claras y oscuras; y a los pájaros les gusta comérselas. Hay diferentes tipos de fósiles extintos. Parece haber una “serie fósil” de los dinosaurios *Ceratopsian*. La serie del caballo. El Arqueoptérix. El Ornitorrinco. Que los organismos encontrados en los estratos de roca sedimentaria más antiguos, eran más pequeños y lentos; mientras que los de estratos más recientes, son más grandes y rápidos. Se encuentra mayor variedad de organismos en los estratos recientes, que en los estratos antiguos.

Los hallazgos hechos en los genes, cromosomas, división celular, patrones de herencia mendeliana, y las leyes de la herencia. La posibilidad de causar cambios dentro de la misma especie (de acuerdo con la genética mendeliana). La realidad del azar (“Tirar la moneda al aire”). Los mecanismos de la reproducción sexual XX y XY. El control de la reproducción por los genes. Que el ADN es la clave para la herencia. La formación de las proteínas. La genética de población: Existen variaciones entre las gentes (color de ojos, estatura, etc.). El barajeo de genes por recombinación y trasposición, que causa cambios dentro de la misma especie.

Que las mutaciones producen nuevas características. La desviación genética y el aislamiento, también producen cambios dentro de una especie. La migración de un grupo a nuevos lugares, podría causar evolución. La evolución puede ocurrir por selección natural (preferencias en el apareamiento, matanzas por depredadores, etc.). Los búhos se comen los ratones blancos primero. Que las corrientes oceánicas trajeran criaturas hasta las Islas Galápagos, desde Sudamérica, más que desde Centro y Norteamérica. Ver los pájaros comiéndose a las palomillas moteadas, es ver la selección natural en acción. Que las diferencias en el crecimiento de los osos fósiles, se debió a que invernaban en cuevas diferentes. Los dientes se hicieron más pequeños con la edad. Los picos de las diferentes subespecies del mismo pájaro, tienen diferente longitud. Las flores, insectos, etc., imitan de otras criaturas, su forma, color, etc. (mimetismo). Las preferencias sexuales en algunos animales, podrían causar cambios dentro de la misma especie. La anemia de células falciformes prueba que la selección natural sucede en los humanos.

Un pez de Devónico, probablemente se salió del agua, y se transformó en un anfibio; pero desafortunadamente no tenemos el eslabón perdido, a partir del cual, esto sucedió. Las formas transicionales fósiles, prueban la evolución y tenemos una: el Arqueoptérix. Si cuenta con el suficiente tiempo, la evolución puede ocurrir. Las gráficas de los estratos rocosos, prueban que hubo largas eras (o edades). La evolución está ocurriendo actualmente en las Islas Salomón, en donde el Silbador Dorado (un pájaro), produce nuevas subespecies (las fotografías de los mismos demuestran que todos se parecen). Los visones cambian de color en el invierno, seguramente como consecuencia de mutaciones experimentadas en la antigüedad.

El Hidrógeno tuvo que haberse aglomerado para formar las estrellas. Probablemente esto sólo sucedió en el pasado; pero quizás aún está sucediendo. Una nube se organizó y condensó, y formó la tierra. Todos los planetas contienen seis de los elementos, así que esto debe ser prueba importante de algo.

*Miller y *Urey con un sofisticado equipo de laboratorio, produjeron aminoácidos inertes.

Hay muchos contornos, impresiones, moldes, huellas, etc., fosilizados. Los artefactos de piedra (puntas de flecha, etc.), son los restos más comunes del hombre prehistórico. Los fósiles más antiguos tienen aproximadamente, dos mil setecientos millones de años. La mayoría de los fósiles animales aparecieron súbitamente, hace unos seiscientos millones de años. Hay invertebrados marinos fosilizados. Los más antiguos vertebrados (peces con huesos), insectos, animales terrestres, y plantas. Los reptiles y dinosaurios. Los mamíferos.

Los simios y humanos. Las reconstrucciones de los “hombres-mono.” La sugerida evolución del humano a partir del chango. Utensilios de piedra. Las pinturas rupestres. La “evolución” de las sociedades humanas. La teoría de la evolución, aunque intrínsecamente dissociada de la moralidad, aún así, no es mala para la sociedad. La “futura evolución” de la humanidad estará influida por el control de la contaminación, los menguantes recursos, y la sobrepoblación.

Así resume su autor, en este excelente y reciente libro dedicado al tema, todas las evidencias que supuestamente existen a favor de la evolución. Pero ¿encontraste en todas ellas, siquiera una, que sea una clara evidencia a favor de la evolución?

LISTA DE LAS PRUEBAS SOBRE LA EVOLUCION.

Para concluir este capítulo, vamos sucintamente, enlistando las más importantes evidencias, tal y como son presentadas en varios de los libros de texto sobre la evolución:

1. Aristóteles enseñó la evolución.
2. Lineo clasificó las plantas y animales.
3. Darwin escribió un influyente libro.
4. Morgan estudió las moscas de la fruta.

5. Todo ser vivo tiene cromosomas.
6. Las personas se envejecen con el pasar de los años.
7. Todos los seres vivos tienen células.
8. Todas las aves tienen plumas.
9. Los pájaros carpinteros hacen hoyos en los troncos.
10. Los pájaros se reproducen en diferentes climas.
11. Hay palomillas moteadas claras y oscuras.
12. Algunas especies se han extinguido.
13. Mendel descubrió patrones en la herencia.
14. Los “volados de la moneda” (el azar), ejemplifican la evolución.
15. El ADN es la clave de la herencia.
16. Hay variaciones entre las personas.
17. Han sucedido cambios dentro de las especies.
18. Las mutaciones causan la aparición de nuevas características.
19. La migración podría causar evolución.
20. Las preferencias en el apareamiento podrían causar evolución.
21. Las matanzas por depredadores podrían causar evolución.
22. Los búhos se comen preferencialmente a los ratones blancos.
23. Los pájaros comen las polillas moteadas.
24. Los diferentes osos, tienen diferentes tamaños.
25. Los dientes disminuyen con la edad.
26. Las mutaciones causan la anemia de células falciformes.
27. Un pez debe haberse salido del agua.
28. El tiempo debería ser capaz de causar evolución.
29. Las gráficas de la evolución, comprueban que hubo largas eras o edades.
30. Los visones cambian de color en el invierno.
31. Se han encontrado instrumentos de piedra.
32. Los dinosaurios se extinguieron.
33. Algunos hombres primitivos habitaron en cavernas.
34. Se han encontrado pinturas rupestres.

CAPÍTULO 17. PREGUNTAS DE REPASO Y ESTUDIO SOBRE EL ESCAPARATE DE LA EVOLUCION.

Para alumnos desde el 5º año de primaria, hasta el 3º de secundaria

18. Enlista las 10 “pruebas de la evolución” que consideres más ridículas.
19. Hay 15 razones por las que la llamada “serie del caballo” no puede estar correcta. Enlista las 8 que consideras más significativas.
20. El Arqueoptérix es o un pájaro, o una falsificación cuidadosamente elaborada. Después de leer todas las evidencias incluidas en este capítulo, escribe un párrafo apoyando la alternativa que más te convenza (pájaro o fraude). Consigna tus razones y prepárate para defenderlas.
21. En cada una de las siguientes cuatro categorías, ¿cuál es la evidencia más poderosa en contra de ese tipo de evolución? (si las consideras todas de igual peso, dinos por qué). (1) Las tres principales evidencias en contra de la evolución de las estrellas. (2) Las dos principales evidencias en contra de el origen fortuito de la vida. (3) Las siete principales evidencias en contra de la evolución de la vida. (4) Las dos evidencias principales en contra de todo tipo de evolución.

LA EVOLUCIÓN NO PUDO HABER HECHO ESTO

El pájaro carpintero alazán de la India y el sudeste de Asia, se alimenta de hormigas picadoras. Estas, atacan ferozmente a cualquier otro intruso que se le ocurra acercarse a su nido; pero cuando llega el tiempo en que este pájaro carpintero necesita hacer su nido, vuela hasta el hormiguero de estas agresivas hormigas de los árboles (del tamaño de una pelota de futbol americano), y se introduce en él, depositando ahí sus huevos. A pesar de estar rodeado de cientos de agresivas hormigas, sin preocupación alguna, se dispone a incubarlos ahí, sin que las hormigas le causen el menor problema. Aún cuando sus polluelos salen del cascarón, la madre continúa ahí, alimentándolos hasta que son capaces de volar y abandonar el nido, pues inexplicablemente, durante todo ese tiempo, ni el pájaro carpintero se come una sola de las hormigas, ni las hormigas pican o agreden ni una sola vez al pájaro carpintero, a pesar de que siguen ahuyentando ferozmente, a todos los demás pájaros y depredadores que se atreven a acercarse al árbol donde está su nido. Pero apenas termina su temporada reproductiva, el pájaro carpintero sale volando y una vez más, como antes, regresa a su hábito de comer hormigas.

El vencejo de las palmas, un ave que vive en África, y que se alimenta de insectos voladores. Sólo aterriza en árboles o edificios, y jamás en el suelo, y con sus largas y estrechas alas, puede volar a más de 100 Km por hora, y a más de 1.5 Km de altura. Este pájaro tiene en su cerebro un sensible barómetro que le permite detectar cuándo es que se próxima una tormenta, por lo que al detectarla, vuela rápidamente en ángulo recto con relación a la tormenta que se avecina, logrando así evitarla.

Capítulo 18

Las Leyes De La Naturaleza.

Las Leyes de La Naturaleza se oponen a la Teoría De La Evolución.

Este capítulo se basa en las páginas 805-829 de “Otras Evidencias,” contenidas en el Tomo 3 de la serie de tres tomos, *Evolution Disproved* (La Evolución descartada). Por lo menos 37 citas incluidas en el capítulo del libro original, y 87 más del apéndice a éste capítulo, no están incluidas aquí. Estas las encontrará, junto con mucho más sobre el tema, en nuestro sitio de Internet: evolutionfacts.com

Nota: Un asterisco (*) precediendo un nombre, significa que tal persona u organización, no es creacionista.

De acuerdo con la teoría de la evolución, toda la materia se formó a sí misma, y tiempo después, en nuestro planeta, los seres vivos, literalmente se “hicieron a sí mismos.” Tales conceptos suenan como mitos griegos; pero aún así, si tales teorías fueran ciertas ¿De dónde salieron las leyes de la naturaleza?

Frecuentemente, éstas no son tomadas en cuenta; pero hay una gran variedad de leyes naturales bastante complicadas. ¿Cómo es que aparecieron? Muchas personas quieren suponer que también, simplemente aparecieron espontáneamente; pero eso es suponer demasiado.

INTRODUCCION. Este capítulo es tan importante que al terminar de leerlo, alguno dirá: ¿Por qué no lo colocaron al principio del libro? Y otro podría agregar: “todo lo que se necesitaba está este capítulo,” y otro más: “¡podrían haber omitido todo lo demás!”

Los capítulos anteriores de este libro, se enfrentaron a la evolución en sus propios términos; y en una audiencia, el sentido común junto con los hallazgos científicos ya mencionados, siempre serán capaces de hacer pedazos a la teoría de la evolución.

La teoría de la evolución está estructurada sobre dos pilares fundamentales; y hay dos leyes de la naturaleza que de plano los desmoronan. **Analícemos los dos pilares fundamentales de la evolución y las dos leyes que los destruyen:**

(1) **La evolución enseña que la materia no se conserva a sí misma, sino que se crea a sí misma:** Puede surgir de la nada, e incrementarse a sí misma. **La primera ley de la termodinámica, aniquila tal concepto erróneo.**

(2) **La evolución enseña que la materia y los seres vivos, se hacen progresivamente más complejos** y que continuamente evolucionan hacia formas cada vez más perfectas. De la misma manera en que la materia inorgánica llegó sucesivamente a ser cada vez más ordenada y compleja (a partir del *Big Bang* y la evolución estelar), los seres vivos (por la evolución de las especies), continúan evolucionando hacia niveles de perfección cada vez mayores. **La segunda ley de la termodinámica, desmiente en forma devastadora esta teoría.**

ANALISANDO LAS LEYES.

LOS DISEÑOS Y LAS LEYES. Es por demás aparente que personas especialmente inteligentes de nuestras civilizaciones, son las que diseñan las maquinarias y hacen las leyes que gobiernan cada nación; y que debido a las limitaciones humanas, se necesita invertir mucho tiempo para mejorar los diseños mecánicos hechos previamente; y mejorar las leyes gobernantes, previamente establecidas.

Pero **la naturaleza muestra en todos sus diseños y leyes, una perfección que los humanos nunca podrán alcanzar.** Todo pájaro y animal está perfectamente diseñado; y la evidencia fósil, indica que cada uno de ellos tuvo ese mismo y perfecto diseño desde su primera aparición en el registro fósil. También las leyes de la naturaleza son perfectas. Si deseamos presentar evidencias sobre la perfección de las leyes naturales, tanto actualmente como en el pasado, basta con que contemplemos los planetas, las lunas, las estrellas, y las galaxias. Es asombroso el perfecto balance que existe tanto en sus movimientos rotatorios sobre sus propios ejes, como en sus movimientos orbitarios (*de translación*) alrededor de estrellas o complejos estelares, aún mayores.

Las leyes que gobiernan tales movimientos funcionan con una precisión absoluta, pues la más mínima falla en tales leyes, que hubiera ocurrido en el pasado, habría causado que los soles, estrellas, y sus sistemas, incluyendo nuestro propio planeta, se hubieran colisionado o precipitado. Así, es obvio y evidente que desde el más remoto pasado, las leyes de la naturaleza han operado con una precisión perfecta.

NO HAY LEYES QUE SE GENEREN A SÍ MISMAS. Los evolucionistas se apoyan sobre tres presuposiciones fundamentales: (1) **Que las leyes aparecieron, sin diseño alguno, espontáneamente y a partir de un caos original.** (2) **Que la materia se originó a partir de la nada; y** (3) **que los seres vivos se formaron a partir de la materia inerte.** Pero así como **ni la materia y ni la vida se hicieron a sí mismas, tampoco las leyes se hicieron a sí mismas.**

“Es ingenuo el punto de vista que implica que repentinamente, al hacer su aparición el universo, éste se encontró con un complejo sistema de leyes físicas que ya le esperaban para entrar en vigor. En realidad, parece ser mucho más natural, suponer

que tanto el universo físico como las leyes de la física, son interdependientes.” *W.H. McCrea, “Cosmology After Half a Century” (*La Cosmología Después de Medio Siglo*), *Science*, Vol. 160, Junio de 1968, p. 1297.

“Aunque algún día encontráramos que nuestro conocimiento sobre las leyes básicas concernientes a la naturaleza inanimada, estuviera completo, eso no significaría que habríamos “explicado” todo lo concerniente a la naturaleza inanimada. Todo lo que habríamos logrado, sería demostrar cómo es que todos los complejos fenómenos de nuestra experiencia, se derivan de simples leyes básicas. Pero ¿Cómo explicar las leyes mismas? *R.E. Peieris, *The Laws of Nature (Las Leyes De La Naturaleza)*, 1956, p. 240.

LA LEY DE LA MANUFACTURA. La ley es un principio que nunca jamás se viola. Permítaseme por un momento, postular un par de candidatos a nuevas leyes:

Que la regla cardinal de la existencia (a la que llamaríamos **La Ley de la Manufactura**), sería ésta, y estaría redactada más o menos así: **“Que el fabricante, siempre debe ser más complejo que su producto.”** O sea, que la maquinaria necesaria para fabricar un tornillo y una tuerca, debe ser más compleja que el tornillo y la tuerca. Permítame llamarle a esta, *la Primera Ley de los Productos*.

He aquí otra ley (que llamaremos la **ley del Originador**), propuesta y redactada de la siguiente manera: **“Que el diseñador, debe ser más inteligente que su producto.”** Regresemos al ejemplo del tornillo y su tuerca, para explicar la que llamaremos *la Segunda Ley de los Productos*: **Ni el tornillo ni la tuerca se hicieron a sí mismos; pero aún más, la persona que hizo al tornillo y la tuerca, tuvo que ser más inteligente que éstos; y mucho más inteligente que los métodos de producción usados para fabricar el tornillo y la tuerca.**

HAY MUCHAS LEYES. Son muchas, muchas, las leyes que gobiernan el mundo natural. Además, es importante mencionar que también **hay leyes morales que gobiernan a los humanos: leyes sobre la honestidad, la pureza, etc., y que además, de la misma manera que como cuando violamos las leyes naturales (como la de la gravedad) nos metemos en problemas, cada vez que violamos las leyes morales (como los diez mandamientos), sufrimos las consecuencias.**

“Los hechos son el viento de la ciencia. Sin ellos, una persona de ciencia jamás se elevará; sin ellos, sus teorías no pasarán de ser vanas suposiciones. Pero mientras se estudia, observa, y experimenta, no se conforma con las apariencias superficiales de las cosas, ni se vuelve un mero relator de los hechos, sino que intenta penetrar en el misterio de su origen. ¡Busca con obstinación, las leyes que los gobiernan! *Ivan Pavlov, mencionado en las citas del *Isaac Asimov’s Book of Science and Nature (el Libro de Ciencia y Naturaleza de Isaac Asimov), p. 99.

Consideremos ahora las dos principales leyes que mencionamos al inicio de este capítulo: **Las dos leyes de la Termodinámica.** Estas, como otras leyes, operan en todo el universo.

La primera es una ley de conservación que opera para preservar los elementos fundamentales de la naturaleza (la materia, energía, etc.). La segunda, es una ley de decaimiento, que opera para reducir la cantidad útil de materia, energía, etc., mientras el cosmos tiende a deteriorarse. Examinemos ahora, detenidamente, estas dos leyes.

LAS DOS LEYES DE LA TERMODINÁMICA.

LA PRIMERA LEY DE LA TERMODINÁMICA. La Primera Ley de la Termodinámica (llamada de aquí en adelante, “*La Primera Ley*”), también es llamada la **Ley de la Conservación de la Materia y Energía.** Y dice: **“La energía no se crea por sí misma, ni se destruye; sólo se puede transformar de una forma de energía en otra, manteniéndose inalterable, su cantidad total.”**

Einstein demostró que la materia no es sino otra forma de energía, en su ecuación: $E = MC^2$ (Siendo E= Energía; M= Masa; y C² La velocidad de la luz al cuadrado). Una explosión nuclear (tal y como la de la bomba “atómica”), súbitamente es capaz de cambiar una pequeña cantidad de materia, en una enorme cantidad de energía; pero de acuerdo con la Primera Ley, **la suma total de la energía (y su hermana, la materia), permanece siempre igual.** Ninguna de ellas desaparecerá por sí misma. **(El corolario es que ni nueva materia, ni nueva energía, se pueden crear por sí mismas).**

“La Ley de la Conservación de Energía (que la energía puede convertirse de una forma en otra; pero que no puede ser creada ni destruida), es la ley más importante y mejor comprobada de la ciencia. Esta es considerada la ley más poderosa y fundamentalmente generalizada en el universo, que los científicos han logrado hacer.” *Isaac Asimov “*In the Game of Energy and Thermodynamics you can’t even Break Even*” (Ni en el Juego de la Energía y la Termodinámica, puedes Salir Tablas), *Journal del Smithsonian Institute*, Junio de 1970, p. 6.

Dado que ni la materia ni la energía se pueden crear ni eliminar a sí mismas, solamente un agente o poder externo, la puede crear o destruir.

“La Primera Ley de la Termodinámica establece que la cantidad total de energía en el universo (o en cualquiera de sus partes), permanece constante. Además, establece que aunque la energía (o su equivalente en masa), puede cambiar de forma, actualmente ni se crea ni se destruye. Innumerables experimentos han comprobado esto. Un corolario de esta Primera Ley, es que los procesos naturales no pueden crear la energía, consecuentemente, la energía tuvo que haber sido creada en el pasado, por un agente o poder externo e independiente del actual universo natural. Es más, si los procesos naturales no pueden crear la relativamente sencilla porción inorgánica del universo, es mucho menos probable que por los procesos naturales, se pueda

explicar la aparición de los mucho más complejos componentes orgánicos (vivos) del universo.” *Walter T. Marron, In The Begining (En el Principio), 1989, p. 12.*

Pasemos ahora a la Segunda Ley de la Termodinámica, que es donde encontramos una contundente prueba de que la Teoría de la Evolución en su totalidad, está incorrecta.

LA SEGUNDA LEY DE LA TERMODINAMICA. (*#1/16 *Universality of the Second Law:** *La Universalidad de la Segunda Ley*). **A la segunda Ley de la Termodinámica**, también se le llama la **Ley de la Creciente Entropía (desorden progresivo)**. **La Primera Ley de la Termodinámica, nos habla de la conservación de la energía, la Segunda Ley de la Termodinámica** (de aquí en adelante, llamada “la Segunda Ley”), **se refiere a la degeneración cualitativa de la energía. A este decaimiento de la energía, se le llama también “entropía.” La entropía se incrementa a medida que la energía se vuelve menos útil.**

La Segunda Ley se puede expresar en diferentes maneras. “es una ley muy amplia y generalizada, y debido a que sus aplicaciones son tan variadas, puede expresarse en una gran cantidad de formas.” *E.S. Greene, *Principles of Physics (Principios de Física), 1962, p. 310.*

He aquí las tres aplicaciones más importantes de esta ley:

“1. *Termodinámica Clásica*: En un sistema funcional, la energía disponible para trabajo útil, tiende a disminuir, a pesar de que la energía total, permanece constante.

2. *Termodinámica Estadística*: La complejidad organizada (*el orden*) de un sistema estructurado, tiende a desorganizarse (*desordenarse*), en forma aleatoria, o al azar.

3. *Termodinámica Informacional*: La información provista por un sistema de comunicaciones, tiende a distorsionarse y volverse incompleta.” *Henry M. Morris y Gary Parker, What is Creation Science? 1987 p. 199.*

Básicamente, lo que **la Segunda Ley establece es que todos los sistemas tenderán hacia el estado matemáticamente más probable (o sencillo), y finalmente, se desorganizarán totalmente** en forma aleatoria (*por sucesos al azar*). **Expresado en lenguaje común: con excepción del Poder Supremo, todo lo demás, dejado a su curso natural, se hará pedazos** (*cursivas nuestras*).

Toda la ciencia respeta y se sujeta a la Segunda Ley, y lo mismo hacen los científicos. Las excepciones son: (1) Los evolucionistas que sin vacilación alguna, ignoran no sólo estas Primera y Segunda Leyes, sino otros principios y leyes más (como los que gobiernan la materia, la vida, la barrera del ADN en cada especie, las mutaciones, etc.); y (2) Una cierta cantidad de científicos que durante su entrenamiento universitario, no recibieron una adecuada educación sobre las leyes fundamentales, y por lo tanto son propensos a ser engañados por los errores darwinianos. Tales personas, no tienen un concepto claro de las leyes fundamentales que gobiernan el universo. **La evolución es una teoría fuera de la ley; y aquellos que la reverencian, están rehusando aceptar la reconocida autoridad de la ley.**

“A su favor, diremos que hay algunos evolucionistas (aparentemente muy pocos), que reconocen lo crucial de este problema (causado por la Segunda Ley), y que tratan de resolverlo.” **Illya Prigogine (profesor en la Facultad de Ciencias de la Universidad Libre de Bélgica, y uno de los más respetados termodinamicistas del mundo), Gregoire Nicolis, y Agnes Babloyants, “Thermodynamics of Evolution” (La Termodinámica de la Evolución), Physics Today, Vol 25, Noviembre de 1972, pp. 23-28.*

Independientemente de los pretextos o excusas que los evolucionistas presenten, la Segunda Ley se eleva por encima de las falacias y errores de la humanidad, y no será derrocada.

“El principio de la entropía, se seguirá alzando como el paradigma dominante, durante el siguiente periodo de la historia. Albert Einstein dijo que es la primordial ley de toda ciencia; y Sir Arthur Eddington, se refirió a ella como la suprema ley metafísica de todo el universo.” **Jeremy Rifkin, Entropy: A New World View (La Entropía: Un Nuevo Punto de Vista Mundial), 1980, p. 6.*

Sólo un poder externo a toda energía y materia, puede abrogar (*anular o modificar*) la Segunda Ley. *Blum, de la Universidad Princeton, escribió: “La Segunda Ley de la Termodinámica, predice que un sistema *dejado a su suerte*, con el curso del tiempo, tenderá hacia un cada vez mayor desorden.” **Harold Blum, “Time’s Arrow and Evolution (La Flecha del Tiempo y la Evolución), 1968, p. 201 (las cursivas son del autor).*

LA FLECHA INEVITABLE. (*#2/16 *Entropy Is Always Increasing:***La Entropía está incrementándose constantemente*). Fue Sir Arthur Eddington, un prominente astrónomo, quien acuñó primero el término “*la Flecha del Tiempo*” para describir sucintamente, esta Segunda Ley. El decía que **la flecha apuntaba siempre hacia abajo, y nunca hacia arriba.** Aunque **la evolución requiere una flecha ascendente, la Segunda Ley le dice. “¡No! ¡No se permite una flecha apuntando hacia arriba!”**

Hay una tendencia natural generalizada en todos los sistemas observados, de ir del orden al desorden, disipando así energía que queda disponible para su futura transformación (Ley de la Creciente Entropía).” **R.R. Kindsay, “Physics: To What Extent is it Deterministic? (Física: ¿Hasta qué Punto es Determinista?), en American Scientist 56 (1968), p. 100.*

“Cuán difícil es mantener nuestras casas, maquinarias, y aún nuestros cuerpos, funcionando en perfecto orden; y qué fácil es dejarlos deteriorar. Es más, lo único que se necesita es no hacerles nada y todo se deteriorará, colapsará, romperá, y desgastará

por sí mismo. De esto es de lo que se trata la Segunda Ley.” **Isaac Asimov, Journal del Smithsonian Institute, Junio de 1970.*

LA EVOLUCION DICE QUE NO. (**#3/12 Evolution Claims To Be above the Second Law:** *La Evolución Asegura Estar por Encima de la Segunda Ley*). La evolución enseña que hay una flecha ascendente, que parte desde la misma nada, y que pasando por el presente, seguirá hasta un futuro glorioso, en el que la humanidad eventualmente, evolucionará hasta llegar a estar formada por criaturas como dioses, con mentes fantásticas, y capaces de hacer viajes espaciales y fundar imperios intergalácticos. Esto recuerda la declaración hecha por un evolucionista convencido (ya citada anteriormente), que afirma que los poderes maravillosos de la evolución sacaron al humano del polvo, y a través de microbios y cambios, lo trajeron a su estado actual.

Y que a partir de su estado actual, seguirá cambiándolo hasta elevarlo hasta las nubes. He aquí nuevamente, la cita: “En mil millones de años (a partir de ahora), la vida inteligente de los humanos, podría llegar a ser tan diferente, como actualmente los humanos son diferentes de los insectos... Cambiar desde terrestre a habitante de una nube, parecería un enorme orden de cambio; pero es el tipo de cambio que se esperaría que sucedería, a través de mil millones de años.” *Declaración hecha por *Freeman Dyson (un matemático norteamericano), en 1988, y citada en el Asimov’s Book of Science and Nature Quotations (El Libro de de Asimov, de Citas sobre las Ciencias y la Naturaleza) p. 93.*

Aunque la evolución es contraria a muchas leyes de la Física, incluyendo la Primera y Segunda Leyes de la Termodinámica, *en el resto de este capítulo, nos enfocaremos principalmente, en la Segunda Ley.*

A pesar de que la evolución se sostiene en franco desafío a la Segunda Ley, los evolucionistas aseguran que no hay en ello problema alguno, ya que su teoría está por encima de la ley.

3. LAS EXCUSAS DE LA EVOLUCION.

EL ARGUMENTO DE LOS “SISTEMAS ABIERTOS” (**#5/5 The Second Law and Crystallization:** *La Segunda Ley y la Cristalización*). **Este argumento evolucionista dice así:** “La energía del sol fluye hacia nuestro planeta y lo convierte en un sistema abierto. **Mientras el sol envíe esta energía, alimentará el desarrollo evolutivo aquí.** En contraste, un sistema cerrado es el que ni gana ni cede energía a sus alrededores. **Por lo tanto, la luz solar desmiente la Segunda Ley, jindependientemente de lo que Einstein y todos los demás físicos, digan!”**

Es obvio que su bien elaborada negación, niega demasiado, ya que su argumento efectivamente nulifica la Segunda Ley en todos lados, menos en el helado espacio sideral y en los planetas distantes de las estrellas. Pero entonces, la evolución debería estar progresando también en nuestra luna, que recibe tanta energía del sol como nosotros; y sobre todo, debería haber abundante evolución dentro de las estrellas mismas, que son el mejor “sistema abierto” de todos.

EL ERROR EN EL “SISTEMA ABIERTO” (**#4/12 The Second Law and Open Systems:** *La Segunda Ley y los Sistemas Abiertos*). He aquí la respuesta a este ingenuo argumento: **El influjo de energía en forma de calor en un llamado “sistema abierto”** (en este caso, el calor solar entrando a nuestro planeta), **no decrecería la entropía. La entropía continua imparabile, tal y como los científicos afirmaron que lo haría.**

Los científicos de reconocido prestigio que descubrieron la Segunda Ley en acción, lo hicieron aún mientras la luz solar bañaba la Tierra. **Si la luz solar abrogara (nulificara) la Segunda Ley, ¡los científicos no la hubieran podido descubrir!**

Pero aún hay más: La energía en forma de calor que fluye hacia nuestro planeta, no nulifica la entropía, sino que ¡la incrementa! Así, mientras mayor sea la energía (calor) que ingrese del exterior al sistema “abierto,” mayor será el incremento en su entropía y desorden. **La energía por sí misma, incrementa la entropía;** por lo tanto, la energía que por azar ingrese en forma de calor, incrementará la entropía.

Abrir un sistema al ingreso por azar, de energía externa (en forma de calor), incrementará la entropía en ese sistema aún más rápidamente que si el sistema permaneciera cerrado, ya que **la oxidación se incrementa, las reacciones químicas se aceleran,** y otros mecanismos de degeneración aumentan.

EL RETARDO TEMPORAL DE LA SEGUNDA LEY. ¿Hay forma alguna de reducir temporalmente, los efectos de la Segunda Ley? Sí la hay: Cuando la energía que *es ingresada desde afuera a un sistema, es dirigida inteligente y controladamente,* ésta es capaz de interferir temporalmente, con la acción espontánea de la Segunda Ley. O sea que puede aparente y temporalmente, detener la entropía; pero **para lograrlo, amerita que se invierta un esfuerzo deliberado y persistente. Dicho de otra manera: Los procesos desintegradores de la entropía, tienen que ser constantemente reparados.**

Considérese lo siguiente: Hay muchos sistemas, principalmente artificiales (edificios, maquinaria), pero también vivos (como las plantas y animales), que parecen desarrollarse y preservarse en contra de la Segunda Ley.

Caminando por la calle, podemos detenernos frente a una casa, y reconocer que una inteligencia superior (superior a la de la casa), cuidadosamente la construyó y la mantiene funcionando con calefacción, aire acondicionado, y deshumidificadores; pero también que a pesar de todo, es obvio que el edificio gradualmente se deteriora. **Cuando eventualmente, la inteligencia superior decide abandonarlo, y deja de repintarlo, restaurarlo y repararlo, el edificio se deteriora mucho más rápidamente, y finalmente, se caerá a pedazos.**

Pero tenemos que aceptar que aún los sistemas bien ordenados, como un edificio bien mantenido, y un cuerpo humano

sano, funcionan dentro de la Segunda Ley, y no fuera de ella.

“Generalmente, la Segunda Ley se aplica bien para sistemas aislados (*o cerrados*); pero esta Segunda Ley se aplica igualmente a los sistemas abiertos.” **John Ross (investigador de la Universidad de Harvard), Chemical Engineering News, Julio 7, de 1980, p. 4. (Cursivas del traductor).*

Consideremos al cuerpo humano: Constantemente tenemos que alimentarlo, bañarlo, oxigenarlo, y mantenerlo, pues de lo contrario, inmediatamente morirá; pero aún bien mantenido, continúa debilitándose y de cualquier manera, eventualmente, fallecerá; y si antes de fallecer produce descendencia, también está, a su tiempo, fallecerá.

*Harold F. Blum, un bioquímico de Princeton, escribió un libro entero sobre la Segunda Ley. El sostiene que esta Segunda Ley definitivamente se aplica a nuestro mundo y a todas las cosas que en él hay, incluyendo los seres vivos.

“Independientemente de qué tan minuciosamente examinemos la energética de *los sistemas vivos*, no encontramos evidencias de que se invaliden los principios termodinámicos (*la Primera y Segunda Leyes*); aunque sí encontramos en ellos, un grado de complejidad que no se aprecia en el mundo sin vida (*inerte*).” *Harold Blum, Time’s Arrow and Evolution (1962), p. 14. (Las cursivas son de nosotros).*

LA INFORMACION Y LA LEY. **Algunos teóricos han decidido que la información constituye una invalidación parcial de la Segunda Ley.** La idea va más o menos así: **Si se pusieran a escribir todos los datos sobre la mancha solar de una estrella, durante las edades de edades, probablemente la estrella esté decayendo; pero la información que proporciona, se estaría incrementando.** Se supone que este hecho debe tener algún significado; pero la realidad es que no prueba nada. Y aunque no son más que “teorías de sillón,” no obstante son asuntos de profunda preocupación para algunos.

He aquí la respuesta a este enigma de la “teoría de la información,” con relación a la entropía: **Los humanos que recolectan la información de la mancha solar, continuamente mueren, y si otros no toman su lugar, la información eventualmente se perderá o distorsionará. La recolección de información se parece mucho al mantenimiento que se le da a la pintura de una casa: mientras la continuemos aplicando, se logrará enmascarar el inevitable deterioro causado por la entropía; pero deje los papeles de lado por un tiempo, y la información se volverá obsoleta, y el papel en el que está escrita, se transformará en polvo.**

LA CANTIDAD CONTRA LA CONVERSIÓN. De todos los argumentos que defienden la teoría de la evolución en contra de la Segunda ley, el de “sistemas abiertos” es el más común; pero **el problema es que al usar la defensa del “sistema abierto”, los evolucionistas confunden la calidad de la energía (de la que seguramente son enormes las cantidades que nos son enviadas desde el sol), con la conversión de energía.**

AUN EN UN SISTEMA ABIERTO NO HAY EVOLUCIÓN (*#5/5 *The Second Law and Crystallization: * La Segunda Ley y la Cristalización*). Pero aunque los “sistemas abiertos” invalidaran la Segunda Ley, aún así no podría haber evolución. **El problema a resolver es: ¿Cómo es que la energía solar podría iniciar y mantener el proceso evolutivo? ¿Cómo podría la luz solar originar la vida? ¿Cómo es que podría originar una célula viva, o transformarla en una nueva especie? ¿Cómo podría cambiar una especie en otra?**

4. LA SOLIDEZ DE LA SEGUNDA LEY.

RECONOCIDA POR CIENTIFICOS DE PRESTIGIO (*#6/12 *The Second Law Destroys Evolutionary Theory: * La Segunda Ley Destruye la Teoría De La Evolución*).

Los evolucionistas convencidos aseguran que la evolución está por encima de la Segunda Ley de la Termodinámica, y por lo tanto no está sujeta a ella. En cambio, muchos científicos de prestigio mundial, sostienen que TODO está sujeto a la Segunda Ley.

*Sir Arthur Eddington (1882-1944), un prominente astrónomo inglés de la primera mitad del siglo XX, expresó lo siguiente: “Si encuentra que su teoría es contraria a la Segunda Ley de la Termodinámica, no puedo darle esperanza alguna, ya que (tal teoría) no tiene otro destino que el colapso y la más profunda humillación.” **Arthur S. Eddington, The Nature of The Physical World (La Naturaleza del Mundo Físico), 1930, p. 74.*

*Albert Einstein (1879-1955), generalmente reconocido como poseedor de una de las mentes científicas más sobresalientes del siglo XX, hizo con relación a la “Termodinámica clásica,” o sea, la Primera y Segunda Leyes de la Termodinámica, la siguiente sumamente significativa declaración:

“(Una Ley) resulta de mayor impacto, en la medida en que sus premisas sean más sencillas; su aplicación a las cosas, más diversa; y el rango de su aplicabilidad, más amplio. Esta es la razón por la que tan profundamente me impresionó la Termodinámica. Ella es la única teoría física de contenido universal, de la que estoy convencido que dentro del marco de aplicabilidad de sus conceptos fundamentales, jamás será derrocada.” **Albert Einstein, citado en M. J. Klein, “Thermodynamics in Einstein’s Universe” (La Termodinámica en el Universo de Einstein), en Science, 157 (1967), p. 509; y también en el Libro de Citas sobre Ciencia y Naturaleza de *Isaac Asimov).*

*Einstein afirmó que la Primera y Segunda Ley son así de inviolables porque son aplicables a tantas cosas. Y lo mismo podríamos afirmar de la Ley de la Creación, la que podemos asegurar que también es igual de inviolable. ¡Todas las cosas, tanto

arriba en los cielos, como abajo en la Tierra, dan testimonio del hecho de que Dios lo creó todo!

La Segunda ley nunca ha dejado de ser comprobada:

“La Segunda Ley de la Termodinámica no sólo es un principio de amplio alcance y amplia aplicación, sino que además, nunca ha dejado de satisfacer las más severas pruebas de experimentación. Las numerosas relaciones cuantitativas que se derivan de esta ley, han sido sometidas a la más estricta investigación experimental, sin que alguna vez se haya detectado la más mínima inexactitud.” *G.N. Lewis y *M. Randall, *Thermodynamics (Termodinámica)*, 1961, p. 87.

“Por lo tanto, no hay justificación alguna para el punto de vista, frecuentemente repetido irresponsablemente, de que la Segunda Ley de la Termodinámica, es solamente estadísticamente correcta; pues a nivel microscópico, repetidamente ocurren violaciones, aunque nunca violaciones de grave magnitud. Por el contrario, jamás se ha presentado evidencia alguna de que en circunstancia alguna, la Segunda Ley de la Termodinámica, se haya violado.” *A.B. Pippard, *Elements of Chemical Thermodynamics for Advanced Students of Physics (Elementos de Termodinámica Química para Alumnos Avanzados de Física)*, 1966, p.100.

LA SEGUNDA LEY APUNTA HACIA EL CREADOR (*#7/6 The Second Law Requires a Beginning / #8/7 The Laws and their Maker: *La Segunda Ley Requiere de un Inicio; y Las Leyes y su Hacedor). **De acuerdo con la Primera Ley, la materia sólo puede ser producida por un agente o poder externo. De acuerdo con la Segunda Ley, su decaimiento sólo puede ser postergado por las acciones de una agente o poder externo.**

“La Segunda Ley de la Termodinámica predice que un sistema abandonado a su suerte, tenderá, con el correr del tiempo, hacia un desorden mayúsculo.” *Harold Blum, *Time’s Arrow and Evolution (La Flecha del Tiempo y La Evolución)*, 1968, p. 201 (*las cursivas son nuestras*).

Es un hecho impactante que la Segunda Ley de la Termodinámica, le apunte a la humanidad hacia el Creador. Los más grandes científicos reconocen la universalidad de esta ley. **Si todo, en todos lados, se está deteriorando, ¿quién lo inició originalmente? Y si todo se dirige hacia un fin, necesariamente es porque tuvo un principio.**

Así es como la Segunda Ley testifica que todo tuvo un inicio, y por lo tanto, que hubo un Iniciador. “El gran enigma es de dónde vino originalmente, todo el orden que apreciamos en el universo.

¿Cómo es que el universo se organizó, si la segunda ley de la termodinámica predice una descomposición asimétrica hacia el desorden? *Paul C.W. Davies (1979).

Todas las estrellas y la naturaleza testifican que hubo un Creador. El perfecto diseño de la naturaleza y la precisión de las leyes naturales, apuntan hacia Aquel que compuso todas las cosas. Sólo observe una florecita o una rosa, acaricie un conejo, y contemple a un colibrí en acción; y considere las impresionantes maravillas de los universos, con todas las complejas e interrelacionadas órbitas de sus soles. **Hay Alguien que está por encima y más allá de todo esto, que lo hizo todo, que suple las necesidades del universo, y que cuida de los suyos.**

“Parece que una de las características fundamentales de la naturaleza, es que todas las leyes físicas básicas, se describen en términos de una teoría matemática de gran belleza y poder, y que exige un muy alto grado de conocimientos matemáticos para entenderla... Se podría decir que Dios es un matemático muy encumbrado, y que en la construcción del universo, uso matemáticas muy avanzadas.” *P.A.M. Dirac “*The Evolution of the Physicist’s Picture of Nature (La Evolución de la Imagen que tiene el Físico de la Naturaleza)* en *Scientific American* de Mayo de 1963, p. 53.

“Los autores conciben a la segunda ley de la Termodinámica como la descripción humana del trabajo previo y continuo de un Creador, quien además, tiene la respuesta sobre el futuro destino del humano y el universo.” *Sonntag y Van Wyles, Fundamentals of Classical Thermodynamics, 2nd Ed. (Fundamentos de Termodinámica clásica, 2a Ed.), Vol 1. (1973), p. 248.*

Muy importante: Con el propósito de redondear su comprensión sobre este tema, es conveniente que usted lea la sección: **“Seis extrañas enseñanzas de la Evolución” incluido en el capítulo 10: Mutaciones. Ahí se presentan varios aspectos de la teoría de la evolución que son notablemente contrarios a las leyes de la Termodinámica,** y al sentido común: (1) Que la evolución siempre opera en sentido ascendente y nunca descendente; (2) Que la evolución opera en forma irreversible; (3) Que la evolución opera de lo pequeño a lo grande; (4) Que la evolución sólo opera de lo menos a lo más complejo; (5) Que la evolución sólo opera de lo menos a lo más perfecto; (6) Que la evolución no puede ser repetida.

LA EVOLUCIÓN NO PUDO HABER HECHO ESTO

Daniel Bernoullie fue un físico del siglo XVIII que estableció por primera vez, el principio de que la presión ejercida por un líquido en movimiento, decrece a medida que el líquido se mueve más rápidamente. El principio de Bernoullie puede sonarnos complicado para ti y para mí.; pero los cuyos de la pradera que viven en las llanuras occidentales de Norteamérica, lo entienden muy bien. Estas pequeñas criaturas aplican admirablemente este principio, cuando construyen sus túneles y ciudades subterráneas.

Su madriguera tienen dos aperturas: Una a nivel del piso y otra colocada en una chimenea de piedra y lodo, de 30 cm de

altura. Trabajan duramente para hacer su segunda entrada, a mayor altura que la que está a nivel de piso; pero habiéndolo logrado, el principio de Bernoullie entra en vigor, y hace que la madriguera se ventile adecuadamente con aire fresco.

Después de haber ingerido granos en los campos, una enzima especial los transforma en leche a nivel de la garganta de los pichones. En el nido, los polluelos, metiendo su pico en el de los padres, chupan esa leche. Aquí no hubo tiempo para que lentamente, la evolución lograra formar esa leche para que posteriormente, los bebés pichones la pudieran ingerir.

CAPÍTULO 18. PREGUNTAS DE REPASO Y ESTUDIO SOBRE LAS LEYES DE LA NATURALEZA.

Para alumnos desde el 5º año de primaria, hasta el 3º de secundaria

22. Si todo se rige por leyes, ¿De dónde salieron esas leyes? ¿Pudieron haberse inventado a sí mismas? ¿Las leyes humanas se hacen a sí mismas?
23. Explique la primera y segunda “leyes de la Manufactura” (o de los productos).
24. ¿Están bajo las leyes, tanto las cosas más pequeñas como las más grandes?
25. Hay leyes físicas de muchos tipos. También hay leyes morales y diferentes leyes de salud. Piense en ello, y enliste unas 12 diferentes leyes naturales.
26. Defina y explique la primera ley de la Termodinámica.
27. ¿En qué forma la evolución está de acuerdo o en desacuerdo con la Primera Ley?
28. Defina y explique la Segunda Ley de la Termodinámica.
29. ¿En qué forma la evolución está de acuerdo o en desacuerdo con la Segunda Ley?
30. ¿Por qué es que los científicos se refieren a una “flecha” al describir la Segunda Ley?
31. Da tres ejemplos de la vida diaria, que ejemplifican la Segunda Ley.
32. Analiza las fallas en el argumento sobre los “sistemas abiertos.”
33. Algunos dicen que la Segunda Ley sólo se aplica a “sistemas cerrados,” y que nuestro sistema solar y todo lo que hay dentro del mismo, es un “sistema abierto,” por lo que nuestro sistema solar, no está sujeto a la Segunda Ley. Explique por qué tal idea está equivocada. Todo en el universo o es un sistema cerrado (y ambas leyes se aplican a todo el universo); o es un sistema abierto, (y ninguna de las dos leyes se aplican a algo en el universo).
34. ¿Por qué es que los evolucionistas aseguran que la teoría de la evolución está “por encima” de toda ley?
35. Escribe un breve párrafo o dos, sobre los que los científicos dicen con relación a la importancia y universalidad de la Segunda Ley.

Capítulo 19

La Evolución, La Moral, y La Violencia.

La Teoría de La Evolución está arruinando la Civilización moderna.

Este capítulo se basa en las páginas 1003-1015, 1019-1023, 1025-1029 y 1031-1032 (La Evolución y la Sociedad) de “Otras Evidencias,” contenidas en el Tomo 3 de la serie de tres tomos, *Evolution Disproved* (La Evolución descartada). Por lo menos 40 declaraciones hechas por científicos, no están incluidas en este capítulo. Estas, junto con mucho más sobre el tema, las encontrará en nuestro sitio de Internet: evolutionfacts.com

Nota: Un asterisco (*) precediendo un nombre de persona u organización, significa que no son creacionistas.

El Darwinismo ha tenido un devastador impacto sobre nuestra sociedad. Su influencia alcanza hasta las más recónditas áreas de la vida social y cultural. En este capítulo le proporcionaremos un breve panorama de algunos de los efectos del pensamiento evolucionista, en nuestro mundo moderno.

La información incluida en este capítulo esta significativamente reducida en comparación con la contenida en nuestra serie original de tres tomos; pero podrá encontrarla en su totalidad, en el capítulo *Evolución y Sociedad*, a través de nuestro sitio de internet evolutionfacts.com

Una razón importante por la que ha tenido tan tremendo impacto, es el hecho de que **la evolución es nihilista con respecto a la moral, en primer lugar, como consecuencia de considerar a las gentes como simples animales, y por lo tanto, que no existe ni el bien, ni el mal; y en segundo lugar, porque enseña que todo el progreso evolutivo que unos han alcanzado, lo han logrado a expensas de otros:** Que el mayor éxito favorecerá a aquellos que pisotean, despedazan, y si es necesario, destruyen, a otros, ya que eso es lo que les genera “fortaleza,” y las cualidades necesarias para “la supervivencia del más fuerte.”

Otra característica destructiva de la teoría de la evolución, es el hecho de que **no es sino una variante del ateísmo.** Sus partidarios en forma agresiva, atacan no sólo a la religión en general, sino al cristianismo en particular, al declarar que el cristianismo no es sino una simple superstición, y la Biblia, sólo un libro de mitos. **Las enseñanzas de la Evolución y del Cristianismo son totalmente opuestas, y absolutamente incompatibles. Nadie puede creer simultáneamente en ambas enseñanzas, ni pretender combinar algunas partes de ellas, pues el que tal cosa intenta, se engaña a sí mismo.** Entre los cristianos profesantes, hay líderes de iglesias, maestros de religión, profesores de ciencia, y científicos, que intentan combinar algunas partes de la teoría de la evolución con las enseñanzas bíblicas; pero ambas creencias, no pueden mezclarse. Por ejemplo, algunos que aseguran creer en la Biblia, sin embargo apoyan la creencia de que antes de los seis días de la Creación mencionados en Génesis 1, hubo prolongados periodos de tiempo (edades), durante los cuales las formas de vida evolucionaron (a partir de una bacteria) hasta llegar a transformarse en seres humanos. Pero si tal cosa fuera verdad, la caída del hombre, tal y como se relata en Génesis 3, está incorrecta; y entonces no hubiera sido necesaria ni la promesa hecha en Génesis 3:15, ni la primera venida de Cristo, ni el Calvario, ni la propiciación (sacrificio sustitutivo) por el pecado, ni la salvación.

1. SU IMPACTO SOBRE LA CIVILIZACION OCCIDENTAL.

LA EVOLUCION Y LA CULTURA OCCIDENTAL. Fue durante el siglo XX, que la evolución tuvo su más terrible y devastadora influencia sobre la civilización occidental. Las evidencias presentadas en este capítulo pudieran ser difíciles de creer, por lo que las sustentaremos tan sólidamente como sea posible, con citas bibliográficas.

“El siglo XX sería incomprensible sin la revolución darwiniana. Hubiera sido imposible que las corrientes sociales y políticas que durante los últimos ochenta años han invadido el mundo, lo hubieran podido hacer sin la sanción intelectual (*del darwinismo*). Es irónico reconocer que fue el punto de vista cada vez más secular del siglo XIX, el que originalmente facilitó el camino hacia la aceptación de la evolución.

Actualmente, más que cualquier otro, el responsable del agnosticismo y escepticismo que predomina desde el siglo XX, es el concepto darwiniano de la naturaleza. Lo que previamente se consideró como una consecuencia del materialismo, actualmente se ha vuelto su fundamento.” **Michael Denton, Evolution: A Theory in Crisis (Evolución: Una Teoría en Crisis), 1988, p. 358.*

Gradualmente, se hizo el esfuerzo para que la evolución influenciara todas las áreas de estudio. Es inaudito que una teoría fundamentada en especulaciones tan confusas y reclamos científicos inexistentes, llegara a ser la base de una estructura única y unificada del conocimiento.

“El concepto de la evolución pronto se extendió a otras áreas aparte de la biología. Las sustancias inorgánicas, la historia de las estrellas, y la formación de los elementos químicos por un lado, y por otro lado, disciplinas como la lingüística, la antropología social, la religión, y la ley comparativa, empezaron a ser estudiadas desde un punto de vista evolucionista, hasta que actualmente, podemos ver a la evolución como un proceso universal y omnipresente.” **Julian Huxley, Evolution and Genetics (Evolución y Genética), en V.R. Newman (ed.), What is Science? (¿Qué es la Ciencia?), 1955, p. 272.*

Hemos llegado al momento en que la persona que se resiste al bombardeo de las ideas ateas que le son lanzadas, bajo el nombre de evolución, es considerada como un paria o peor: “(Aquel que no honra a Darwin), inevitablemente trae sobre sí la especulación del ojo psiquiátrico.” *Garret Hardin, *Nature and Man's Fate (La Naturaleza y el Destino del Hombre)*, 1961.

*Littel resume brevemente, la siniestra enseñanza que sustenta esta teoría. “Él (Darwin) propuso que la selección natural gobierna la evolución de todas las formas de vida, (*siempre*) con la supervivencia de los más aptos. La anterior premisa, se transformó en el fundamento de varias escuelas de política y filosofía social, incluyendo la de la economía liberal y el nazismo, las cuales sustituyeron el concepto del humano como ‘un ángel caído,’ para reemplazarlo por el del humano como un animal encumbrado.” *F.H. Littel, *The Macmillan Atlas History of Christianity (Atlas de la Historia de la Cristiandad de Macmillan)*, 1976, p.104.

LAS ADEVERTENCIAS TEMPRANAS. Hace más de un siglo y medio, Goethe hizo una profunda declaración: “La ciencia ha sido significativamente retrasada, por el estudio de lo que no vale la pena. *Johann von Goethe (1749-1832), citado en *Asimov's Book of Science and Nature Quotations (Libro de Citas sobre la Ciencia y la Naturaleza de Asimov)*, p. 257.

Hubiera sido bueno que tanto *Charles Darwin como sus discípulos, hubieran tomado en cuenta tal consejo, pues toda la humanidad del siglo XX fue seriamente dañada por las elucubraciones teóricas de *Darwin y sus seguidores. Poco tiempo después de que en 1859 *Darwin publicara su libro *El Origen de las Especies*, personas íntegras procuraron advertirle a la humanidad, y a Darwin en particular, de las terribles consecuencias que acarrearía el que tal teoría fuera aceptada. *Romanes, a pesar de ser un amigo personal de Darwin, reconoció a lo que nos llevaría una teoría así:

“Nunca en la historia de la humanidad ha caído sobre nuestra raza una tan terrible calamidad como ésta, pues todo buen observador puede contemplar que, como un diluvio, con siniestra destrucción y poder irresistible, ha desarraigado nuestras más anheladas esperanzas, engullido nuestros más preciados credos, y enterrado nuestras mejores vidas, con su insensata desolación... Las esclusas de la incredulidad han sido abiertas, y rampante, el ateísmo ha caído sobre nosotros.” *George Romanes, *A Candid Examination of Theism (Un Sincero Examen del Teísmo)*, 1878.

Poco después de que el libro de *Darwin saliera de la imprenta, Sedgwick, un prominente y contemporáneo biólogo inglés, le escribió haciéndole notar los ridículos y no científicos “hechos” e hipótesis que su libro mencionaba. Además, Sedgwick le advirtió a *Darwin que su libro estaba por abrir una “caja de Pandora:”

“Adam Sedgwick, el autor de famoso *Student's Text Book of Zoology (Libro de Texto de Zoología para Estudiantes)*, después de leer el libro *El Origen De Las Especies*, le expresó su opinión a *Darwin con las siguientes palabras: ‘He leído su libro con más malestar que placer. Admiré mucho unas partes; otras me hicieron reír hasta que casi me dolieron los costados; y hubo otras más que leí con absoluto pesar ya que las considero totalmente falsas y deliberadamente engañosas.’

Tal y como lo temía este gran hombre de ciencia, el concepto de civilización de la evolución, ha crecido hasta llegar a ser un método de pensamiento y código de conducta que puesto en práctica, afecta el razonamiento y las acciones de cada uno de los individuo de la raza humana. La conducta humana actualmente es modelada de acuerdo con esta filosofía que se considera aceptable.” H. Enoc, *Evolution or Creation (Evolución o Creación)*, 1986; pp. 144-145.

A nuestra generación le tocó vivir para ver los inevitables resultados de las enseñanzas evolutivas: el resultado que Sedgwick previó tan pronto como leyó *El Origen*. Los hechos de Mussolini fueron totalmente influenciados por la evolución. En sus vociferaciones públicas, frecuentemente repetía contagiosas frases darwinianas y hacía mofa del concepto de paz perpetua, por considerarla un estorbo para el proceso evolutivo. En Alemania sucedió lo mismo: La mente de Adolf Hitler fue cautivada, probablemente desde su adolescencia, por la enseñanza evolutiva. En forma por demás manifiesta, las ideas evolutivas son el fundamento de lo más siniestro de *Mein Kampf (Mi Lucha)*, y de sus discursos públicos. R.E.D. Clark, *Darwin: Before and After (Darwin: Antes y Después)*, 1948, p. 115.

EL INFLUYENTE ESTADO DE LA CIENCIA. El impacto de la ciencia en la sociedad, la moral, y la cultura del siglo XX, ha sido inmenso. Actualmente, las palabras de los científicos son respetadas como infalibles, cuando que en realidad, el error humano se identifica en toda labor científica.

“Si ha de considerarse como aceptable, el concepto de la naturaleza debe ser compatible con el comportamiento de la gente dentro de un cierto medio cultural. Cuanto penetramos hasta el meollo de nuestras creencias científicas... nos encontramos que han sido influidas por la cultura, tanto como nuestros demás sistemas de creencias. *Jeremy Rifkin, *Algeny (1984)*, p. 32.

Con el fin de jactarse de que han alcanzado el poder que el progreso científico les ofrece, muchas personas han estado dispuestas a someter su modo de vida, y hasta su sistema de creencias, a lo que dicen los teóricos científicos.

“La ciencia promete poder al humano... Pero como tan frecuentemente le sucede a las personas que son seducidas por las promesas de poder, el precio a pagar son servilismo e impotencia.” *D. Joseph Weizenbaum; declaración hecha en 1976, y citada en *el Libro de Citas sobre Ciencia y Naturaleza, de Asimov*, p. 283.

*Jastrow, refiriéndose a muchos de los científicos de nuestro tiempo, dice que están por demás conscientes de su poder sobre las vidas de las personas. “Su materialismo está profundamente permeado... a los científicos les encanta pensar que tienen

un control singular sobre la realidad, y son muy arrogantes al respecto.” *Robert Jastrow, citado en B. Durbin, “A Scientist Caught Between Two Faiths: An Interview with Robert Jastrow” (Un Científico Atrapado entre Dos Creencias: Una entrevista con Robert Jastrow), en *Christianity Today* 26 (13):15 (1982).

Este férreo control sobre el pensamiento humano, tiene el poder de transformar a la ciencia en algo parecido a un sistema religioso organizado que incluye un conjunto de creencias, sacerdotes, y rituales. Debido a su tremendo impacto sobre la moralidad, el darwinismo automáticamente se adjudica el trono central de adoración en lo que se ha convertido el gran templo ateo.

“Es la religión de la ciencia que principalmente el Darwinismo ha mantenido y sigue (hasta hoy) manteniendo sobre las mentes humanas.” *Encounter, Noviembre de 1959, p. 48.*

ETICA Y MORAL. Es extraordinariamente peligroso colocar a personas materialistas, en puestos con el poder de dictar lo que las masas deben aceptar y creer, con relación a la moralidad. Los evolucionistas empedernidos están decididos a no permitir que las personas elijan por sí mismas las normas morales que regirán en sus vidas, sino que **la evolución es impuesta sobre las personas desde la educación preescolar hasta la tumba.** Los zelotes (fanáticos) del Darwinismo, están decididos a eliminar todo tipo de religión, con excepción de la suya, ya que el ateísmo, y sólo el ateísmo, es su credo y objetivo.

El Darwinismo por naturaleza, enseña el más depravado conjunto de principios morales. Después de declarar que el ser humano no es más que un simple animal, se procede a instruirlo diciéndole que el animal que ataca y destruye primero, es el que tiene la mayor probabilidad de tener éxito.

Los puntos de vista que son enseñados colectivamente a la humanidad, son los que determinan su sistema de valores morales y su forma de vida: “Toda ética está fundamentada en una filosofía humana, y toda filosofía humana, apunta hacia un comportamiento ético.” *J. Drane, “A Philosophy of man, and Higher Education” (La Filosofía Humana y la Educación Superior), en *Main Currents in Modern Thought (Principales Corrientes del Pensamiento Moderno)*, 1927, p. 98.

El Darwinismo declara que el humano no es mejor o superior a un animal.

“En el mundo de Darwin el humano no tiene una posición especial, pues sólo tiene las características distintivas de su especie animal. En el más amplio sentido, el humano no es sino una parte de la naturaleza y no alguien diferente de ella; por lo que está emparentado, no en sentido figurado sino literalmente, con todos los demás seres vivos, sea una amiba, una tenia intestinal, una pulga, un alga marina, un roble, o un chango; a pesar de que los grados de parentesco sean diferentes y sintamos menos empatía por un primo en grado cuarenta y dos (como una tenia intestinal), que con un hermano (comparativamente hablando), como los changos.” *George Gaylord Simpson, “The World into Which Darwin Led Us” (El Mundo en el que Darwin Nos Metió), *Science* 131 (1960), p. 970.

El darwinismo desató un holocausto moral sobre el mundo que se empeora con cada década que pasa. He aquí una declaración para recordar: “Es debido a que la teoría darwiniana rompió el lazo del hombre con Dios y lo dejó a la deriva en un cosmos sin propósito ni fin, que su impacto ha sido tan fundamental. Ninguna otra revolución intelectual de los tiempos modernos... afectó tan profundamente, la forma en que los humanos se ven a sí mismos, y consideran su lugar en el universo.” *Michael Denton (Biólogo molecular australiano), *Evolution: A Theory in Crisis (Evolución: Una Teoría en Crisis)*, 1985, p. 67.

Se nos enseña a aceptarnos a nosotros mismos como unos feroces animales. Continúele diciendo a las gentes, con la suficiente frecuencia, que sólo son animales, y se lo empezarán a creer. *Darlington dice: “La violencia (agresividad)... es un producto de la evolución.” “El primer punto es que el egoísmo y la agresividad son inherentes en nosotros, heredados de nuestros más remotos ancestros animales,... La agresividad es por lo tanto, algo natural en el humano, y un producto de la evolución.” *P.J. Darlington, *Evolution for Naturalists (La Evolución para Naturalistas)*, 1980, pp. 343-244.

La evolución presenta a la humanidad sin patrones de superación, ni códigos, normas, o valores. “La evolución favorece las estrategias para la reproducción más conveniente, sin consideración alguna para los valores humanos de la justicia y el juego limpio, pues la naturaleza no provee de guía moral alguna para el comportamiento humano. Así, ni siquiera sabemos lo que es “natural” para nuestra especie. Cada cierto tiempo, surge una nueva teoría sobre cuál es considerada “natural” nuestra dieta; nuestra longevidad “natural;” nuestra conducta sexual “natural;” nuestro sistema social “natural;” o nuestra relación “natural” con la naturaleza. La naturaleza es infinitamente fascinante; pero no nos proporciona un estilo de vida “natural” como referencia para que los humanos lo copiemos. Aún en la evolución, no hay una tendencia “natural,” hacia ‘el progreso,’ la perfección, o la superación.” La mayor parte del tiempo, ni siquiera sabemos qué es lo que está sucediendo en la naturaleza. *R. Milner, *Encyclopedia of Evolution (Enciclopedia de la Evolución)*, 1990, pp. 79, 124, 317.

Es el darwinismo el que actualmente está embruteciendo a la humanidad. “El darwinismo es el que ha contribuido a embrutecer cada vez más a la humanidad, al proveerle justificaciones científicas para sus deseos sanguinarios y egoístas.” *Robert T. Clark y James D. Bales, *Why Scientist Accept Evolution” (Por qué los Científicos aceptan la Evolución)*, 1966, p. 64.

La teoría de la evolución ha permeado todas las esferas de la conducta, negocios, ciencia, y gobierno. “Sin duda alguna, (el darwinismo) ha moldeado el pensamiento de nuestra élite política y biológica... esta manera de pensar... fue adoptada y aplicada a la política y la moral.” *A.E. Wilde-Smith, *The Natural Sciences Know Nothing About Evolution (Las Ciencias Naturales No Saben*

Nada sobre la Evolución), 1981, p. 148.

Un prominente científico del siglo XX, describió adecuadamente el grave peligro. He aquí una cita digna de recordar: “Me siento asechado por la convicción de que la filosofía nihilista que la llamada opinión calificada decidió adoptar a partir de la publicación de *El Origen De Las Especies*, sentenció a la humanidad a un proceso de autodestrucción automática.

Fue entonces que el reloj del día del juicio, comenzó su cuenta regresiva. *Sir Fred Hoyle (renombrado astrofísico inglés), *The Intelligent Universe (El Universo Inteligente)*, 1983, p. 9.

El hombre que ayudo a producir el fraudulento Hombre de Piltown, declaró posteriormente que aún las más terribles guerras de la humanidad, son inevitables, y son simples manifestaciones de la vida normal. (Posteriormente en este capítulo, aprenderemos que las peores guerras del siglo XX, fueron el resultado de haber aceptado la teoría darwiniana, y el inherente y salvaje “avance” evolutivo).

“La ley de la evolución, tal y como fue formulada por Darwin, provee una explicación al por qué de las guerras entre las naciones; la única explicación razonable conocida por nosotros. *Arthur Keith, *Evolution and Ethics (La Evolución y La Ética)*, 1947, p. 149.

De acuerdo con la teoría de la evolución, seas como seas, eres bueno, y hagas lo que hagas, es lo correcto, ya que no hay normas, ni absolutos, ni patrones a los cuales se debe alguien conformar.

“Así, la ‘bondad’ humana y el comportamiento considerado como ético por las sociedades humanas, probablemente son adquisiciones evolutivas que requieren ser fomentadas, (puesto que) un sistema ético que basa sus premisas en pronunciamientos absolutos, generalmente no será aceptado por aquellos que ven a la naturaleza humana de acuerdo con los criterios de la evolución.” *Arno G. Motulsky, *Brave New World? (¿Valiente Nuevo Mundo?)*, *Science*, vol. 185, Agosto 23, 1974, p. 654.

En el siglo XIX, se autonombraban la Asociación Norteamericana de Ateos; pero en el siglo XX, decidieron llamarse “Humanistas.” He aquí su grito de guerra: “¡No hay deidad que nos salve! ¡Nosotros debemos salvarnos a nosotros mismos!” **Manifiesto de la Asociación Humanista Norteamericana*.

El objetivo de los humanistas va más allá de permitirte vivir tu propia vida; están decididos a reestructurar tus principios morales, tu cuerpo, y el de tus descendientes, y todo de acuerdo a su conjunto de estándares; y esto pretenden lograrlo con la “ciencia.”

“Una característica única de los humanos entre los demás animales, es su habilidad para dirigir y controlar su propia evolución, y la ciencia es su más poderosa herramienta para lograrlo.” *Hudson Hoagland, “*Science and The New Humanism*,” (*La Ciencia y el Nuevo Humanismo*), *Science*, Vol. 143, Enero 10 de 1984, p. 111.

Su intención es lograrlo a base de “manipular genes.” Ya no necesitamos estar sujetos a ciegas fuerzas externas, sino que podemos manipular el medio ambiente y eventualmente, también seremos capaces de manipular nuestros genes.” *Arno G. Motulsky, *Brave New World? (¿Valiente Nuevo Mundo?)*, *Science*, Vol. 185, Agosto 23, 1974, p. 853.

Pretenden pues, lograrlo, con la “ética naturalista y científica.”

“Las consecuentes conclusiones representan, creo yo, el resultado de la tesis del humanismo moderno y del estudio de la evolución, cuya labor primaria para el humano, es promover su propio bienestar y progreso. Que tanto sus miembros considerados individualmente, como en grupo (como un conjunto inclusivo), debe estar consciente del mundo tal y como es, y hacerlo sobre las bases de una ética naturalista y científica.” *H.J. Muller; “*Human Values in Relation to Evolution*” (*Los Valores Humanos con Relación a la Evolución*), *Science*, Vol. 127, del 21 de Marzo de 1958, p. 829.

Siempre **la enseñanza es que las metas finales y el mayor éxito, se alcanzarán cuando reconozcamos que somos sólo animales, y que debemos actuar simplemente, como animales**. (*Andrew LeVey, el fundador de la primera iglesia de satanás en San Francisco, dijo que este era el mensaje que había recibido de satanás: “Somos sólo animales y debemos actuar como nos plazca”).

“Mientras que muchos detalles nos son todavía desconocidos, el grandioso diseño de la estructura biológica y funcional de las plantas y animales, incluyendo al humano, no acepta otra explicación que la de la evolución, El humano por lo tanto, es un eslabón más en la cadena que une toda vida en este planeta.” *A.G. Motulsky, *Brave New World? (¿Valiente Nuevo Mundo?)*, *Science*, Vol. 185, Agosto 23, 1974, p. 853.

Hoagland dice que el considerarnos como nada más que animales, nos ayudará ahora, a mejorarnos socialmente.

“Una característica única de los humanos entre los demás animales, es su habilidad para dirigir y controlar su propia evolución, siendo la ciencia su más poderosa herramienta para lograrlo. Somos el producto de dos tipos de evolución: biológica y cultural. Estamos aquí como resultado de los mismos procesos de selección natural que han producido todas las demás plantas y animales; pero una segunda forma de evolución es la psicosocial o evolución cultural. Está es única para el ser humano. Su historia es muy reciente, pues se inicio aproximadamente hace un millón de años con nuestros ancestros homínidos fabricantes de herramientas.” *Hudson Hoagland, “*Science and The New Humanism*,” (*La Ciencias y el Nuevo Humanismo*), *Science*, Vol. 143,

Enero 10 de 1984, p. 111.

La educación es considerada como la clave del cambio. Con el fin de convertir a todos en ateos, la educación debe ser controlada por los evolucionistas.

“Es fundamental que la evolución llegue a ser el centro de cualquier sistema educativo, dado que es la evolución la que en el más amplio sentido, eslabona la naturaleza inorgánica con la vida; las estrellas con la Tierra; la materia con la mente; y los animales con el humano. La Historia humana es una continuación de la evolución biológica, en una forma diferente. *Sir Julian Huxley, citado en *Sol Tax, y *Charles Callender (eds.), *Evolution After Darwin (La Evolución Después de Darwin)*, 3 vols. (1980).

“Para felicidad de los darwinistas, ellos sienten que están ganando (terreno) dentro de las iglesias, así como entre las creencias eclesiásticas. (Hay más sobre esto en nuestro sitio de internet, en el capítulo *Evolution and Society: La Evolución y la Sociedad*).

“Más allá de su impacto sobre la ciencia tradicional, el darwinismo resultó devastador para la teología convencional.” *D. Nelkin, *Science Textbook. Controversies and the Politics of Equal Time (Libro de Texto de Ciencias, Las Controversias y la Política sobre la Concesión de Igual Tiempo)*, 1977, p.11.

Pero el hecho es que **la teoría de la evolución permanece como una de las teorías más insidiosas y peligrosas jamás desatadas sobre la humanidad.** “Cualquier cosa que haya evolucionado por selección natural, ha de ser egoísta.” *Life: *How Did it Get Here? (La Vida: ¿Cómo llegó aquí?)*, 1985, p. 117.

En uno de sus libros, en un capítulo titulado “La Evolución,” *Asimov cita la siguiente declaración que describe elocuentemente el pensamiento del darwinismo: “La humanidad se esfuerza por ascender sobre los millones que pisoteados, han muerto para que sobre sus cuerpos, miles se puedan montar.” *Clara Luca Balfor (1808-1878), citada en “Asimov’s Book of Science and Nature Quotations” (*Libro de Citas sobre Ciencia y Naturaleza, de Asimov*), p.88.

Que tan terrible verdad se llegara a hacer realidad, en ocasiones llegó a penetrar aún en la oscurecida mente de *Darwin. “En mí, siempre surge la horrible duda sobre si las convicciones de la mente humana, surgida a partir de la mente de animales inferiores, son de valor alguno, o en alguna forma dignas de confianza. ¿Confiaría alguno en las convicciones mentales de un chango, si es que en tal mente existiera convicción alguna? *Charles Darwin, citado en *Vida y Correspondencia de Chales Darwin (1903; y reimpresso en 1971)*, por Francis Darwin (ed), Vol 1, p.285.

De acuerdo con la evolución, ni la humanidad, ni ninguna otra criatura o sustancia del universo, fue planeada. Todas son meros “accidentes” causados por átomos en contantes movimientos al azar.

“Un ateo es el que se considera a sí mismo, un accidente.” *Francis Thompson, citado en *Peter’s Book of Quotations (El Libro de Citas de Peter)*, 1977, p. 449.

Pero la “teoría del accidente,” nos destruirá si nos adherimos a ella, y en forma previa a la mutua destrucción, nos traerá creciente desesperanza y confusión sin rumbo: No resolveremos los problemas sociales, sino que crearemos monstruos sociales, donde el humano es tratado por principio, como un accidente, y al individuo se le niega participación alguna en su propio ser, precisamente por el hecho de que no es sino un fortuito accidente de la naturaleza.”

“No se necesita un doctorado en lógica para concluir que si el humano es producto del azar, no puede ser más que una fuerza aleatoria que se hace a sí misma usuaria de sus prójimos, aunque tal fuerza sea dignificada con un título de sociólogo o psiquiatra.

Si la premisa determinista es correcta, las manipulaciones sociales o psicológicas, solo podrán lograr un orden establecido al azar; y el determinismo dejará enredada la mente en una contradicción sin esperanza.” *Marion Montgomery, “*Imagination and the Violent Assault upon Virtue*” (*La Imaginación y su Violento Asalto sobre la Virtud*), *Modern Age: A Quarterly Review*, 27, pp. 124-125.

Un profesor en ciencias, concuerda: “Pocas de las personas que aceptan la teoría darwiniana de la evolución, se dan cuenta de su impacto a largo plazo, especialmente en las ciencias sociales... De los muchos males que han resultado por la enseñanza de la evolución, nosotros sólo mencionamos algunos.” *Profesor Holmes, Science (Agosto 14, 1939)*, p.117.

El darwinismo establece la ley de la selva. “El darwinismo, aplicado consistentemente, medirá la bondad en términos de su utilidad para sobrevivir. Esta es la ley de la selva en donde ‘el poderoso tiene la razón’ y el más fuerte sobrevive. La astucia o la crueldad, la cobardía o el engaño, o cualquier otra cosa que le permita al individuo sobrevivir, será considerada buena y correcta para ese individuo o esa sociedad.” *H. Enoch, Evolution or Creation (Evolución o Creación)*, 1968, p. 145.

La teoría de la evolución biológica de Darwin, rápidamente se transformó en el fundamento para una teoría social que provocó un incremento en las guerras y la inmoralidad.

“A su tiempo, el evolucionismo biológico ejerció influencias cada vez mayores en las ciencias naturales y sociales, y sus repercusiones no fueron ni sanas ni recomendables. Basta mencionar el llamado *darwinismo social* que frecuentemente buscaba justificar el trato inhumano del humano hacia el humano y el racismo biológico, proporcionó una fraudulenta justificación científica para las atrocidades cometidas en la Alemania hitleriana y otros lugares.” *Theodosius Dobzhansky, “*Evolution at Work*”

(*La Evolución en Acción*), *Science*, Vol. 127, Mayo 9 de 1958, p.1091.

La enseñanza de que el humano no es más que una bestia, y no alguien responsable de sus actos, está en el corazón de las enseñanzas de Darwin; y desata lo peor en el ser humano.

“No es de extrañar que el Gral. Brigadier F.D. Frost expresara en *The Fundamentalist* de enero de 1950, p. 21: ‘No hay duda de que la doctrina de la evolución es la maldición más grande que haya caído sobre nuestro sistema educativo.’ Sea que leamos *Dynamic Sociology (Sociología Dinámica)* de Ward, el *Code of Morals (Código de Moralidad)* de Russell, el *Immoralism (Inmoralismo)* de Briffalt, o cualquier otro libro escrito por la escuela *Conductista (Behaviorist)*, todos tienden a justificar y fundamentar sus conclusiones, en la naturaleza bestial del humano. Esta filosofía pretende determinar la moral, los principios, y las prácticas de la conducta, y reducir al humano al nivel de una naturaleza animal. El creciente desasosiego, los hogares deshechos, las vidas frustradas, el creciente aumento en los casos de divorcio, y la multiplicación en el número de criminales, no es sino la inevitable consecuencia de la aceptación y práctica de esta doctrina evolucionista.” *H. Enoch, Evolution or Creation (Evolución o Creación)*, 1966, pp. 146,147.

***Darwin inició lo que al esparcirse por todo el mundo, provocaría la angustia en millones.**

“Los libros de Darwin pronto se tradujeron a todos los principales idiomas del mundo, y los líderes políticos de varios movimientos, empezaron a usar las pegajosas expresiones darwinianas para justificar sus ambiciones expansionistas. La influencia que ejerció en Alemania, fue especialmente penetrante. Ahí, el biólogo ateo Ernst Haeckel se embarcó en una campaña por popularizarla (*la teoría de Darwin*), sólo comparable con la de Huxley en Inglaterra. El filósofo Nietzsche, con su doctrina del ‘superhombre’ fue también importantemente influenciado por Darwin, a pesar de que pensaba que Darwin no había llegado lo suficientemente lejos, incluyendo las implicaciones militarista y racista en sus teorías. El imperialismo Darwinista tuvo un profundo impacto en las políticas de Bismark, y aún más, en las de Adolf Hitler.” *H.M. Morris, History of Modern Christianity (Historia del Cristianismo Moderno)*, 1984, p.47.

2. PONIENDO LOS FUNDAMENTOS.

LA PIEDRA ANGULAR DEL SIGLO XX. El impacto del pensamiento evolucionista moderno en nuestra cultura moderna, ha sido tremendo. Considere los siguientes ejemplos: *Marx y *Keynes en economía y estudios sociales, y *Dewey en la educación contemporánea.

***Fosdick** y los de la “alta crítica” bíblica, en la teología moderna; ***Nietzsche**, ***James** y los ***Positivistas**, en filosofía moderna; ***Beard** en Historia Norteamericana; ***Frankfurter** en leyes; ***London** y ***Shaw** en las novelas; ***Camus**, ***Sartre**, ***Heidegger**, en el pensamiento existencialista; ***White** en sociología; ***Simpson** y ***Dobzhansky** en paleontología y genética moderna; ***Huxley** y ***P. Theilhard de Chardin**, en humanismo.

En 1960, se produjo una película de Hollywood sobre el juicio de Scopes (consulte el capítulo 30 en nuestro sitio de Internet, para un detallado análisis de dicho juicio), alabando “la victoria” de la evolución. El filme fue titulado “*Inherit the Wind*” (*Heredando el Viento*). Parecería un excelente título para un documental, aunque no sobre el juicio de Scopes, sino sobre lo que el socialismo darwiniano ha provocado en nuestro mundo moderno.

***KARL MARX.** *Carlos Darwin, *Karl Marx, *Ernst Haeckel, *Friedrich Nietzsche, y *Sigmund Freud, pusieron las bases para la cultura del siglo XX. **Millones de vidas se han perdido moral y físicamente, como consecuencia de los reprobables puntos de vista de *Carlos Darwin.**

*Darwin, *Marx, y *Freud, contribuyeron a conformar la manera de pensar moderna, en conformidad con el punto de vista mundial del Materialismo Mecánico (*Mechanistic Materialism*).” **E.A. Opitz, “The Use of Reason in Religion” (El Uso de la Razón en la Religión)*, *Imprimis* 7(2):4 (1978).

Lo que *Darwin le hizo a la biología, *Marx, con la ayuda de otros, se lo hizo a la sociedad. “De la misma manera que *Darwin descubrió la ley de la evolución en la naturaleza orgánica; *Marx descubrió la ley de la evolución en la historia humana.” *Otto Ruhle, Karl Marx (1948)*, 366.

El Marxismo está relacionado íntimamente con el darwinismo. “La idea de que la evolución es una historia de luchas competitivas, se acomodaba muy bien con su ideología (Marx) de “la lucha de clases.” **R. Milner, Encyclopedia of Evolution (La Enciclopedia De La Evolución)*, 1990, p. 412.

“En 1866, (Marx) escribió a su discípulo Engles: Este es el libro que ‘contiene las bases para nuestro punto de vista de la historia natural’... Seguramente le hubiera dedicado con gusto su principal obra, *Das Kapital*, al autor de *El Origen De Las Especies*, si Darwin se lo hubiera permitido.”

“En el funeral de Marx, Engels declaró que así como Darwin había descubierto la ley de la evolución orgánica en la historia natural, Marx había descubierto la ley de la evolución en la historia humana. Con su negación de los aspectos no materiales de la vida humana, y su misión de desarraigar la tradición y eliminar los conceptos creacionistas de las mentes de los humanos, el comunismo quedó como uno de los aliados más poderosos de Darwin... Después de 1949, cuando los comunistas tomaron el control de China, el primer nuevo texto introducido en las escuelas no fue marxista ni leninista, sino darwiniano.” **Michael*

Pitman, Adam and Evolution (Adán y la Evolución). 1984, p. 24.

De acuerdo con la teoría de Marx y Darwin, **no sólo los animales deben pelear salvajemente con el fin de sobrevivir, sino que la sociedad humana debe hacer lo mismo.**

“Al igual que Darwin, Marx creyó haber descubierto la ley del desarrollo. El vio la historia como etapas, de la misma manera que los darwinistas veían los estratos geológicos y las sucesivas formas de vida... pero aún hay puntos de comparación más finos: De acuerdo con los conceptos de la época, tanto Marx como Darwin, concibieron el conflicto como el medio para el desarrollo. Una vez más, la medida del valor es la supervivencia con reproducción, un hecho absoluto que ocurre a través del tiempo, y que totalmente ignora la calidad moral y ética del resultado o producto. Para Marx, la medida del valor es el trabajo invertido, la utilidad del producto (y también, el obrero).” *J. Barzun, Darwin, Marx, Wagner (1958), p. 8.

*Engels, el discípulo de Marx, fue el primero en descubrir el libro de *Darwin. “Friedrich Engels, uno de los fundadores del comunismo, le escribió a Karl Marx el 12 de diciembre de 1859: Darwin, a quien actualmente estoy leyendo, es magnífico.” *C. Zirkle, Evolution, Marxian Biology, and Social Scene (Evolución, Biología Marxista, y la Escena Social), 1959, p. 85.

Fue entonces que Marx lo leyó y le contestó. “Karl Marx le escribió a Friedrich Engels en diciembre 19 de 1860: Aunque está elaborado en el crudo estilo inglés, este es el libro que contiene las bases, en la historia natural, de nuestros puntos de vista.” *C. Zirkle, Evolution, Marxian Biology, and Social Scene (Evolución, Biología Marxista, y la Escena Social), 1959, p. 88.

En menos de un mes, ***Marx supo que había encontrado lo que había estado buscando: Una base “científica” para su teoría del “progreso social.”**

“Marx le escribió nuevamente a Engels el 16 de enero de 1961 diciendo: El libro de Darwin es muy importante y me sirve, basándome en la selección natural, para la lucha de clases en la historia... No sólo se expone aquí por primera vez, un golpe mortal contra la ‘teleología’ en las ciencias naturales, sino que su significado racional está enfáticamente expuesto.” *C. Zirkle, Evolution, Marxian Biology, and Social Scene (Evolución, Biología Marxista, y la Escena Social), 1959, p. 88.

Los socialistas reaccionarios, fundamentan sus actividades de insurrección, en *Marx y *Darwin.

“Defender a Darwin no es nada nuevo para los socialistas. El movimiento socialista desde sus inicios, reconoció al darwinismo como un elemento importante en su cosmovisión. Cuando Darwin publicó su *Origen De Las Especies* en 1859, Karl Marx le escribió una carta a Friedrich Engels en donde decía: ‘Este es el libro que contiene las bases, en la historia natural, para nuestros puntos de vista’... Al defender el darwinismo, los obreros fortalecen sus defensas en contra de los ataques de los grupos reaccionarios, y preparan el camino para la transformación del orden social.” *Cliff Conner “Evolution vs Creationism: In Defense of Scientific Thinking” (Evolución vs. Creacionismo: En Defensa del Pensamiento Científico), International Socialist Review, Noviembre de 1980.

Otra consecuencia del darwinismo fue fomentar el militarismo y la guerra. ***Darwin y sus seguidores, pusieron las bases para el derramamiento de sangre que les siguió. En esto, además de *Lenin y *Marx, debemos considerar a *Haeckel y *Nietzsche.**

ERNST HAECKEL. *Ernst Haeckel, profesor en la Universidad de Jena, fue el paladín y promotor del darwinismo en el continente europeo, de la misma manera que Thomas Huxley fue el “perro Bulldog” de Darwin en Inglaterra. En el capítulo 29, *La Historia de la Teoría De La Evolución*, mencionamos en detalle las actividades fraudulentas y los medios deshonestos, que *Haeckel usó para promover el darwinismo.

Junto con *Nietzsche, *Haeckel contribuyó a colocar las bases para el militarismo alemán que causaron la Primera y Segunda Guerras Mundiales. Mientras que *Lenin y *Marx estaban preocupados por la lucha de clases y la supremacía, *Haeckel y *Nietzsche estaban preocupados por la conquista de las razas inferiores por parte de una “súper raza.”

“Ernst Haeckel (1834-1919), fue el ávido y autoproclamado portavoz del darwinismo en Alemania... Haeckel profesaba una creencia mística en las fuerzas de la naturaleza, y en la transferencia literal de las leyes de la biología, al entorno social. El movimiento que él fundó en Alemania fue de carácter proto-nazi. El Volkismo romántico y la Liga Monista (fundada en 1906), junto con la evolución y la ciencia, pusieron los fundamentos ideológicos del Nacionalsocialismo (alemán)... El *darwinismo inglés* asociaba dos principales temas: la selección natural y la lucha por la supervivencia. El *darwinismo social* es un intento por explicar la sociedad humana en los términos de la evolución; pero la interpretación de Haeckel (*el proto-nazismo*), era muy diferente de la del capitalista Herbert Spencer, o del comunista Marx. Para él, uno de los principales componentes era la ética de la inherente lucha entre la alta y baja cultura (las diferentes razas humanas).” *Michael Pitman, Adam and Evolution (Adán y la Evolución), 1984, p.48.

Inspirado en los escritos de *Darwin, *Haeckel se transformó en el precursor de la violencia nazi que mató a millones, y llenó a Europa con la basura de sus ruinas.

“Junto con sus seguidores darwinistas, (Haeckel) se propuso demostrar el ‘aristocrático’ y no democrático patrón de las leyes de la naturaleza... Hasta su muerte en 1919, Haeckel contribuyó a la escuela de pensamiento alemán que sirvió de semillero para el Nacionalsocialismo. Él llegó a ser uno de los principales ideólogos alemanes sobre el racismo, nacionalismo, e imperialismo.” *Daniel Gasman, *Scientific Origins of National Socialism: Social Darwinism in Ernst Haeckel and the Monist League (Los Orígenes Científicos del Nacionalsocialismo: El Darwinismo Social de Ernst Haeckel y la Liga Monista)*, 1971, p. XVI.

El darwinismo fue llevado a su extremo lógico: ¡Mata al amable y al desafortunado (menesteroso)!

“El darwinismo alemán fue estructurado por Ernst Haeckel, quien lo combinó con el anticlericalismo, el patriotismo militar, y la visión de la pureza racial alemana. El favoreció la destrucción de la iglesia establecida en Alemania, con todo y sus sermones sobre que ‘los mansos heredarán la tierra,’ y su compasión por los desvalidos, pues consideraba que tal ‘doctrina supersticiosa,’ los llevaría al suicidio racial.” *R. Milner, *Encyclopedia of Evolution (La Enciclopedia de la Evolución)*, 1990, p. 119.

El **“Monismo”** es la teoría de que todo lo real consiste exclusivamente de materia. Esta enseñanza es una de las bases importantes para el ateísmo. “De todos los precursores de Hitler en Alemania (Hegel, Comte, Nietzsche, Bernhardt, y otros), el más significativo fue sin duda alguna, Ernst Haeckel, el ateo fundador de la *Liga Monista* y el más vigoroso promotor en la Europa continental de fines del siglo XIX y principios del siglo XX, tanto del darwinismo biológico como del darwinismo social. H.M. Morris, *Long War Against God (La Larga Guerra Contra Dios)*, 1989, pp. 77,78.

“Sólo el más apto debe sobrevivir.”

“Él (Haeckel) convenció a las masas de sus compatriotas que debían aceptar su destino evolutivo como ‘raza suprema’ y ‘sobreponerse’ sobre las personas inferiores, dado que no era sino lo correcto y natural, que sólo los ‘más aptos’ deberían sobrevivir. Su versión del darwinismo fue incluido en el libro *Mein Kampf* (1925), que significa ‘Mi Lucha,’ título tomado de la traducción de Haeckel al alemán, de la frase de Darwin “la lucha por la supervivencia.” *R. Milner, *Encyclopedia of Evolution (Enciclopedia de la Evolución)*, 1990, p. 207 (y también, 312-313).

“En 1918, el ‘apóstol’ de Darwin, Ernst Haeckel se hizo miembro del *Thule Gesellschaft*, una organización radical y secreta de extrema derecha, que jugó una papel predominante en el establecimiento del movimiento nazi. Rudolph Hess y Hitler, asistieron a sus reuniones como invitados (Phelps, 1963).” Ian Taylor, *In the Minds of Men (En las Mentes Humanas)*, 1987, p. 488.

FRIEDRICH NIETZSCHE. Otro despreciable amante de la teoría de Darwin, fue *Friedrich Nietzsche. Las enseñanzas de Darwin siempre encontraron la forma de corromper las creencias de todos los que se sometían a ellas. **El darwinismo transformó a *Nietzsche en un maniaco amante de la guerra y el derramamiento de sangre.** Al declarar que su teoría era ‘científica’ porque no era sino una manifestación social de la teoría de Darwin, inculcó sus ideas en la nación germana.

“El gran expositor alemán del militarismo, Nietzsche, promovió el principio darwiniano de la supervivencia del más apto, con el fin de incitar a sus compatriotas a pelear. De acuerdo con él, ‘el estándar supremo de la vida es la vitalidad y poder puramente materialista, para sobrevivir.’ La guerra de 1914 a 1918 fue pues, el calculado clímax de una política nutrida por las diabólicas ideas de Nietzsche de dominación mundial. El general Bernhardt en su libro, *The Next War (La Próxima Guerra)*, describe la conexión entre la guerra y la biología. De acuerdo con él, ‘la guerra es una necesidad biológica de primordial importancia, un elemento regulador en la vida de la humanidad, del que no se puede prescindir. La guerra incrementa la vitalidad y promueve el progreso humano.’ El *summum bonum (el bien supremo)* de la vida, de acuerdo con las palabras de Nietzsche, es que ‘el varón sea entrenado para la guerra, y la mujer para la recreación del guerrero’; todo lo demás es necedad.” Oscar Levy, *Complete Works of Nietzsche (La Obras Completas de Nietzsche)*, 1930, Vol. 2, p. 75.

“Adolfo Hitler apoyó la misma filosofía de la vida basada en la teoría de la evolución, cuando dijo: La totalidad de la naturaleza es una constante lucha entre la fuerza y la debilidad, y una eterna victoria del poderoso sobre el débil.” H. Enoch, *Evolution or Creation (Evolución o Creación)*, 1960, pp.147-148.

Es una mayúscula ironía que *Clarence Darrow, el defensor de *John Scopes y la causa evolucionista en el juicio sobre la evolución, de Dayton, en 1925 (*Al respecto, lea el capítulo 30 en nuestro sitio de Internet*), declarara en una corte que los pensamientos asesinos de dos jóvenes, fueron causados por haber aprendido en las escuelas públicas, el maléfico darwinismo de “Nietzsche: “En la defensa por Loeb y Leopold, de dos jóvenes que cruelmente asesinaron a un niño llamado Bobby Franks, de catorce años, el renombrado abogado criminalista de su tiempo, Clarence Darrow, rastreó su crimen hasta lo que habían aprendido en la universidad.

Él argumentó diciendo: ‘¿Hay culpa alguna en alguien, por haber tomado en serio la filosofía de Nietzsche?’ Y su apelación ante el juez fue: Su excelencia, es francamente injusto ahorcar a un niño de diecinueve años por la filosofía que le fue enseñada en la universidad.” *W. Brigans (ed.) *Classified Speeches (Discursos clasificados)*, citados en *Evolution or Creation (Evolución o Creación)* de H. Enoch (1966), p. 146.

Más adelante en este capítulo, hablaremos más sobre el incremento del comunismo en el mundo, ya que es de dudarse que el comunismo pudiera haber tenido tan devastador impacto en el siglo XX, sin la teoría de la evolución de *Darwin.

3. GUERRA.

LA GUERRA. El darwinismo llevó a la lucha de clases y las guerras provocadas por el comunismo; además, fue la causa del nacionalismo extremo, el racismo, y la guerra causada por el Nazismo y el Fascismo.

La guerra franco-prusiana de 1870, fue el primero de los grandes conflictos en los que ambos contendientes usaron el darwinismo como excusa para justificar su intención de matarse unos a otros, en una guerra formal. *Nordau, lo expresa muy bien así:

“La máxima autoridad en todos los partidarios de la guerra es Darwin. Desde que se promulgó la teoría de la evolución, ellos ahora pueden justificar su natural barbarie en nombre de Darwin, y proclamar que sus instintos sanguinarios, salidos de lo más profundo de sus corazones, son la suprema expresión de la ciencia.” *Max Nordau, *“The Philosophy and Morals of War” (La Filosofía y Moralidad de la Guerra)*, en *North American Review* 169 (1889), p. 794.

Barzun, un maestro de Historia en la *Columbia University*, escribió un libro épico, *Darwin, Marx, Wagner*, en el que claramente demuestra que por dondequiera que iba, el darwinismo incitaba al militarismo y la guerra.

“Entre 1870 y 1914, En todo país europeo había un partido que favorecía la guerra y exigía armamentos; otro partido individualista que exigía la competencia despiadada; un partido imperialista que demandaba ‘carta blanca’ en contra de las personas retrógradas; un partido socialista exigiendo la conquista del poder; y un partido racista demandando una purga interna en contra de los extranjeros. En todos ellos, aún cuando sus anhelos de avaricia y poder fallaron (y aún desde antes), evocaban a Spencer y Darwin, quienes para ellos, eran lo mismo que ‘la ciencia encarnada’... La raza era biológica, sociológica, y darwiniana.” *Jaques Barzun, *Darwin, Marx, Wagner (1958)*, p. 92-95.

LA PRIMERA GUERRA MUNDIAL. La Primera Guerra Mundial (entonces llamada la “Gran Guerra”), de acuerdo tanto con los analistas como con los historiadores, fue el resultado inevitable de las enseñanzas darwinistas.

“Darwin, Nietzsche, y Haeckel pusieron las bases para el intenso militarismo alemán que eventualmente llevó a la Gran Guerra de 1914-1918. Por supuesto que hubo otros que participaron en su desarrollo, incluyendo muchos de los generales y líderes políticos alemanes, pero todos estuvieron bien subyugados por el encanto de la versión alemana del socialismo darwiniano. El general Friedrich von Bernhardi dijo: La Guerra sigue decisiones biológicas justas, dado que sus decisiones descansan en la naturaleza misma de las cosas... No sólo es una ley biológica, sino una obligación moral, y como tal, un factor indispensable para la civilización.” H. M. Morris, *Long War Against God (La Larga Guerra Contra de Dios)*, 1989, p. 74.

*Friedrich von Bernhardi fue un oficial de la milicia alemana que cuando se jubiló en 1909, escribió un libro basado en la teoría de la evolución, promoviendo la guerra e incitando a Alemania a iniciar otra guerra. El título de su libro fue: *Germany and The Next War (Alemania y la Siguiente Guerra)*.

La Selección Natural fue la todopoderosa ley que los incitaba a una sangrienta lucha.

“Durante la Primera Guerra Mundial, los intelectuales alemanes creían que la selección natural era irresistible y todopoderosa (*allmacht*), una ley de la naturaleza que les impelía a enfrascarse en una sangrienta lucha por la dominación. Sus libros de texto políticos y militares promovían la teoría de Darwin como la base ‘científica’ de su lucha por la conquista del mundo.

Además, contaban con el total apoyo de los científicos y maestros de biología alemanes.” *R. Milner, *Encyclopedia of Evolution (La Enciclopedia de la Evolución)*, 1990, p. 59.

HITLER Y MUSSOLINI. La influencia de *Nietzsche llegó hasta *Hitler y *Mussolini. Ambos estudiaron cuidadosamente los escritos tanto de *Nietzsche como de *Darwin. La famosa *Mein Kampf* de Hitler, estuvo basada en la teoría de la evolución. El título mismo de su libro, fue copiado de una expresión darwiniana, pues quiere decir “*Mi Lucha*” (supervivencia o victoria).

“No se necesita leer mucho de la *Mein Kampf* de Hitler, para descubrir que la evolución influyó tanto en él, como en sus puntos de vista sobre la raza dominante, el genocidio, los experimentos en la reproducción humana, etc.” Robert Clark, *Darwin: Before and After (Darwin: Antes y Después)*, 1948, p. 115.

“(La posición de Alemania fue que) el humano debe ‘conformarse’ a los procesos de la naturaleza, por muy despiadados que sean. Los más fuertes nunca deben interferir con la ley del progreso evolutivo. En su forma extrema, tal concepto social fue usado en la Alemania Nazi para justificar la esterilización y matanza masiva de los ‘minusválidos,’ ‘incompetentes,’ y miembros de las razas inferiores.” *R. Milner, *Encyclopedia of Evolution (Enciclopedia de la Evolución)*, 1990, p. 412.

Los indeseables debían ser eliminados.

Durante la década de 1930, Adolf Hitler creía que estaba contribuyendo al progreso del darwinismo con su doctrina de que ‘los individuos indeseables’ (y las razas inferiores), debían ser eliminados como parte del ‘Nuevo Orden’ que sería dominado por la ‘raza suprema’ alemana.” *R. Milner, *Encyclopedia of Evolution (Enciclopedia de la Evolución)*, 1990, p. 119.

Los especialistas en estudios hitlerianos hacen notar que ***Hitler odiaba al cristianismo tan apasionadamente como adoraba a la teoría de Darwin, lo cual es comprensible, dado que los dos son tan diferentes como el día es de la noche.**

“(*Hitler) enfatizó en forma singular, la idea de que la evolución biológica era la más poderosa arma contra la religión tradicional, y repetidamente criticaba al cristianismo por su oposición a las enseñanzas de la evolución... Para Hitler, la evolución era la característica suprema de la ciencia y cultura modernas, y defendía su veracidad tan tenazmente como Haeckel.” *Daniel Gasman, *Scientific Origins of National Socialism: Social Darwinism in Ernst Haeckel and the Monist League (Los Orígenes Científicos del Nacionalsocialismo: El Darwinismo Social en Ernst Haeckel, y la Liga Monista)*, 1971, p. 188.

*Hitler dijo: “Considero al cristianismo como la mentira más seductora y fatal que jamás haya existido.” *Adolf Hitler, citado en *Larry Azar, *Twentieth Century in Crisis (El Siglo Veinte en Crisis)*, 1990, p. 155.

“Esta doctrina de la supremacía racial, Hitler la tomó como el valor supremo... Él aceptó la evolución tal y como nosotros actualmente aceptamos la relatividad de Einstein.” *Larry Azar, *Twentieth Century in Crisis (El Siglo Veinte en Crisis)*, 1990, p. 180.

“Sesenta y tres millones de personas serían sacrificadas con el fin de obedecer la doctrina evolucionista de que morir es la ley de la naturaleza.” *Op. Cit., p. 181.

Un maestro de biología judío de la Universidad Purdue, escribiendo para la Asociación de Científicos Judíos Ortodoxos, dijo: “No puedo negar que la teoría de la evolución y el ateísmo que engendró, condujeron al clima moral que hizo posible un holocausto.” *Edward Simon, “Another Side to the Evolution Problem” (*Otro Lado al Problema de la Evolución*), *Jewish Press*, Enero 7, de 1983, p. 248.

***La fascinación de *Hitler por el pensamiento darwiniano, se remonta hasta su niñez.**

“La mente de *Hitler fue cautivada por el pensamiento evolucionista, quizás desde que era un niño. Las ideas evolucionistas, en forma por demás manifiesta, se encuentran en lo peor de *Mein Kampf* y de sus discursos públicos. Unas cuantas citas tomadas al azar, demuestran como razonaba Hitler... (Él dijo:) Todo el que desea sobrevivir, ha de luchar; y todo el que no desea luchar en este mundo, donde la lucha permanente es la ley de la vida, no tiene derecho de existir.” *Robert E.D. Clark, *Darwin: Before and After (Darwin: Antes y Después)*, 1948, p. 115.

***Benito Mussolini recibió de los libros de Darwin, el arrojo y fuerza necesarios para llevar a cabo sus sanguinarios hechos.**

“La actitud de Mussolini fue completamente dominada por la evolución. En sus discursos públicos, frecuentemente usaba pegajosas frases darwinianas, mientras se burlaba de la paz perdurable porque interfería con el proceso evolutivo.” *Robert E.D. Clark, *Darwin: Before and After (Darwin: Antes y Después)*, 1948, p. 115.

Como sucedió con *Hitler, *Mussolini fue cautivado tanto por *Darwin como por *Neitzsche, quien a su vez, había fundamentado sus creencias en *Darwin. “Benito Mussolini, quien introdujo el Fascismo en Italia, fortaleció, de acuerdo con la filosofía de Neitzsche, su convicción de que la violencia era esencial para la transformación social.” *Enciclopedia Británica (1982), Vol. 16, p. 27.

4. EL COMUNISMO MUNDIAL.

DARWINISMO COMUNISTA. La aceptación de la teoría de la evolución por *Marx y *Engels, fue la base de toda la posterior ideología comunista.

“El darwinismo fue bienvenido en los países comunistas desde que Karl Marx y Friedrich Engels consideraron a *El Origen De Las Especies* (1859), como la justificación científica de sus ideas revolucionarias. Por lo que toca a los teóricos socialistas, el darwinismo había comprobado que el cambio y el progreso sólo son el resultado de una amarga lucha. También enfatizaron las bases materialistas del conocimiento, que desafiaban los derechos divinos de los zares.” *R. Milner, *Encyclopedia of Evolution (Enciclopedia de la Evolución)*, 1990, p. 119.

Varios prominentes científicos evolucionistas de nuestro tiempo, libremente aceptan que el Marxismo y el darwinismo están estrechamente relacionados. “Varios aspectos del evolucionismo son perfectamente compatibles con el marxismo. El concepto de que el origen de la humanidad y de la mente fueron consecuencia de fuerzas naturales, fue y sigue siendo bienvenido por los marxistas y cualquier otro (*ideólogo*) secular. El origen de los valores y la responsabilidad no se encuentran ni en un entorno mental separado, ni en una alma inmortal; y mucho menos, en las inspiradas palabras de la Biblia.” *Robert M. Young, “*The Darwin Debate (El Debate Darwiniano)*”, en *Marxism Today*, Vol. 26, de Abril de 1982, p. 21.

La teoría de la evolución llegó a ser el principio fundamental del comunismo actual.

*Marx y *Engels al igual que todos los comunistas que les han seguido, fueron evolucionistas indoctrinados. Dado que el ateísmo es un principio básico del marxismo en general, y del comunismo soviético en particular, es obvio que la evolución tenía que ser el principio número uno del comunismo.

Lenin, Trotsky, y Stalin, fueron todos ateos evolucionistas, como lo son todos los líderes comunistas hasta la actualidad. Es más, (*los nuevos*) deben estar de acuerdo con ellos, si es que desean llegar a ser líderes comunistas.” *Henry Morris, Long War Against God (La Larga Guerra Contra Dios)*, 1989, p. 85.

JOSEPH STALIN. Al igual que *Stalin, *Lenin fue un fervoroso evolucionista. Más aún, lo que transformó a *Joseph Stalin en la criatura bestial que llegó a ser, fue el mensaje que leyó en el libro de *Darwin.

“A una muy temprana edad, mientras aún era un alumno en la escuela eclesiástica, el camarada Stalin desarrolló tanto una mente crítica, como sentimientos revolucionarios. Empezó a leer a Darwin y se hizo ateo.” *E. Yaroslavsky, *Landmarks in the Life of Stalin (Hitos en la Vida de Stalin)*, 1940, pp. 8-9 (*escrito y publicado en Moscú, por un asociado cercano de *Stalin, mientras *Stalin aún vivía*).

LA CHINA COMUNISTA. Cuando los comunistas chinos llegaron al poder en la década de 1950, ellos ávidamente adoptaron la teoría de la evolución como la base fundamental de su ideología, aunque esta teoría ya había sido aceptada por los intelectuales chinos casi un siglo antes.

“Durante el siglo XIX, occidente consideraba a la China como un ‘gigante dormido,’ aislado, y sepultado bajo tradiciones ancestrales. Pocos europeos se dieron cuenta de qué tan ávidamente los intelectuales chinos adoptaron las ideas evolucionistas de Darwin.

Ellos encontraron ahí, un ímpetu esperanzador para su anhelado cambio y progreso. Según el escritor chino Hu Shih (*Filosofías Vivas*, 1931), cuando el libro de Thomas Huxley (*Ética y Evolución*) fue publicado en 1898, éste fue inmediatamente aclamado y aceptado por los intelectuales chinos. Hubo personas ricas que patrocinaron ediciones chinas baratas, que pudieron ser distribuidas extensamente entre las masas... China ahora se jacta de tener un excelente Instituto Paleontológico en Beijing, con un buen cuadro de paleontólogos. *R. Milner, *Encyclopedia of Evolution (Enciclopedia de la Evolución)*, 1990, p. 81.

5. EL RACISMO.

EL RACISMO DARWINIANO. Es bueno tener en mente el título completo del libro de *Charles Darwin publicado en 1859: *Sobre el Origen de las Especies por medio de la Selección Natural, o la Preservación de las Razas Favorecidas, en la Lucha por la Vida.* *Milner explica el punto de vista de *Darwin al respecto, y lo cita así:

“Darwin propone entonces el mecanismo por el cual (la evolución) trabaja. La Selección Natural es un proceso de dos pasos: (1) La sobreproducción y variación dentro de una especie; y (2) la mayor reproducción y supervivencia de los individuos con alguna ventaja sobre sus congéneres. Así, los rasgos ‘más fuertes’ son acumulados para ser conservados en las generaciones subsecuentes. ¡Multiplíquese, varíe, y permita que el más fuerte viva (y se reproduzca), y que el más débil muera (y deje poca progenie)!” *R. Milner, *Encyclopedia of Evolution (Enciclopedia de la Evolución)*, 1990, p. 344.

Es significativo hacer notar que los principales racistas han sido evolucionistas. Las ideas racistas tienden a caer en una de dos categorías: (1) Los que creen que su raza es superior, y que deben mantener controladas y conquistadas a las otras razas; y (2) Aquellos que creen que algunas razas son sólo poco más que animales, y que por lo tanto, merecen ser esclavizadas o hasta exterminadas. En contraste, los creacionistas reconocen que todos los humanos fueron creados por Dios, y que todos son de igual valor ante su presencia.

***Charles Darwin y *Thomas Huxley, ambos paladines de la evolución, sostuvieron ideas racistas.** He aquí como ejemplo, una declaración escrita por la pluma del mismo *Darwin:

“Las más civilizadas, llamadas razas caucásicas, han vencido al ‘hueco’ turco en su lucha por la existencia. Si analizamos al mundo de fechas no muy distantes, cuan infinito es el número de razas inferiores que han sido eliminadas por las razas superiores y más civilizadas.” *Charles Darwin, *Life and Letters (Vida y Cartas)*, p. 318.

“Es posible que los argumentos racistas fueran comunes antes de 1859; pero su incremento fue masivo tras la aceptación de la teoría evolucionista.” *Stephen Jay Gould, *Ontogeny and Phylogeny (Ontogenia y Filogenia)*, 1977, p. 127.

Los que promueven “La ley del más fuerte,” tienden a ser los que favorecen la matanza de algunas razas, y la eliminación de los ancianos, los débiles, los minusválidos, y los no nacidos. La ética fundamental y las creencias de ambos bandos, están detrás de las razones por las que los creacionistas se oponen al asesinato de los bebés no nacidos, mientras que los evolucionistas son los que más probablemente, lo favorecen. **A partir de 1910, las guerras fueron dirigidas en contra de algunas naciones; pero en las décadas de 1930 y 1940, se dirigieron en contra de las razas; y en las décadas de 1970 y 1980, en contra de los no nacidos. Pronto, pudiera ser que ataquen también a los viejos y enfermizos.**

“El estudio de los antropólogos sobre los orígenes de la humanidad, fue particularmente influido por los conceptos racistas, y esta condición se extendió hasta la primera mitad del siglo XX. Es bien conocido que Darwin y Huxley, al igual que Haeckel, creían, como la mayoría de los científicos evolucionistas del siglo XIX, en la supremacía blanca; pero no es tan conocido el hecho de que los principales antropólogos físicos del siglo XX, también compartían tal opinión.” H.M. Morris, *History of Modern Christianity (Historia de la Cristiandad Moderna)*, 1984, pp. 48-49.

Para los “supervivencialistas” declarados, las personas son consideradas sólo como otra forma de animales, para ser manipulados en manadas, “lavarles el cerebro,” y controlarlos, condicionarlos, esclavizarlos, y exterminarlos. Su filosofía es: “A los demás, úselos y luego deséchelos.”

“La aplicación seudocientífica de una teoría biológica, a la política... fue quizás la más perversa forma de darwinismo social... Condujo hacia el racismo y el antisemitismo, y se usó para demostrar que sólo las nacionalidades y razas ‘superiores’ estaban capacitadas para sobrevivir. Así, entre las personas angloparlantes, se levantaron los portavoces de ‘la carga del hombre blanco,’ una misión imperialista llevada a cabo por los anglosajones... En forma similar, los rusos predicaron la doctrina del pan-eslavismo, y los alemanes el pan-arianismo.” *T.W. Wallbank y *A.M. Taylor, *Civilization Past and Present (La Civilización: Pasado y Presente)*, Vol. 2. (1961), p. 362.

Es interesante reconocer que un racista, siempre considera que su raza es la superior.

“El racismo es creer que todos los demás grupos humanos son inferiores al propio, y que por lo tanto, se les puede negar el trato igualitario.” *R. Milner, *Encyclopedia of Evolution (Enciclopedia de la Evolución)*, 1990, p. 414.

“Casi todo libro sobre la evolución humana, a partir del siglo XIX y hasta mediados del siglo XX, contiene ilustraciones sobre el

progreso del chango y mono, pasando por el hotentote (negros africanos, aborígenes de Australia y Tasmania, etc.), hasta llegar a los blancos europeos. Pocos de los evolucionistas iniciales, se libraron de tal arrogancia. Ni aún los ‘políticamente liberales’ Charles Darwin y Thomas Huxley.” *R. Milner, *Encyclopedia of Evolution (Enciclopedia de la Evolución)*, 1990, p. 380.

De acuerdo con *Darwin, llegaría el tiempo cuando las razas blancas exterminarían a todas las demás; sería entonces, cuando la evolución progresaría aún más allá.

“*Darwin postuló en la sexta edición de su libro *Descent of Man (Descendencia del Humano)*, que llegaría el tiempo cuando las gentes blancas habrían eliminado a los negros. También creía que los simios antropoides se extinguirían. Él creía que cuando estas dos eventualidades se cumplieran, las evidencias de la evolución entre los seres vivos, dejarían de ser tan evidentes como lo habrán sido en el pasado.” Bolton Davidheiser, en *el Creation Research Society Quarterly*, de Marzo de 1989, p.151.

Las teorías de *Darwin tuvieron su aplicación plena en el Tercer Reich. “(Houston S.) Chamberlain, en 1899, escribió esta profética declaración en sus *“Foundations” (Fundamentos)*: ‘Aunque se comprobara que nunca hubo una raza *aria* en el pasado, nosotros deseamos que sí haya una en el futuro. Tal es el firme punto de apoyo de las personas de acción.’ Cuando en el clímax de la locura nazi, se le pidió que definiera que es un *ario*, Josef Goebbels exclamó: ‘¡Yo decido quién es judío y quien es ario!’

“Durante el tercer Reich alemán (1933-1945), el ideal de la pureza y supremacía aria, se convirtieron en la política oficial de la nación. El programa de Adolf Hitler de concentrar a las ‘razas inferiores’ en campos de concentración y cámaras de gases, fue justificado porque eso abría el paso al nuevo orden de una humanidad superior. Simultáneamente, se animaba, con patrocinio del gobierno, a que los oficiales de la S.S. embarazaran a las mujeres seleccionadas para producir la nueva ‘raza dominante.’ Este experimento produjo una generación de huérfanos confundidos y ordinarios.”

“Hitler enfureció cuando el norteamericano negro Jesse Owens, superó a los atletas ‘arios’ en las olimpiadas de Berlín de 1936, pues contradecía su teoría de la supremacía racial. Y cuando el ‘Bombardero Café’ Joe Louis, noqueó al boxeador Max Schmeling, la propaganda alemana con más vehemencia, aseguró que la supremacía aria, sería eventualmente, reivindicada. El hecho es que cuando Hitler durante la segunda Guerra Mundial, necesitó a los japoneses como aliados, rápidamente redefinió a esos asiáticos, como ‘Arios’ honorarios.” *R. Milner, *Encyclopedia of Evolution (Enciclopedia de la Evolución)*, 1990, pp. 25,26.

Cómo es que las teorías de la evolución de *Darwin llegaron a ser tan populares entre las razas no blancas, es un misterio, siendo que tanto él como sus socios, confiadamente anticipaban que vendría el tiempo cuando las razas no europeas, serían destruidas (eliminadas).

“La noción de *Darwin de que las razas se encontraban a diferentes distancias de los simios, estando los negros en fondo y los caucásicos en la cima, no era original de él, sino más bien universal entre los científicos evolucionistas del siglo XIX... No sólo Darwin y Huxley, los dos principales evolucionistas, eran racistas. ¡Todos lo eran! Este hecho ha sido documentado exhaustivamente en un libro clave de John Halter.

Su muy apropiado título fue: *Outcasts from Evolution (Los Excluidos de la Evolución)*.” H.M. Morris, *Long War Against God (La Larga Guerra Contra Dios)*, 1989, pp. 60-81.

Muchos de los primeros colonizadores de Australia consideraban que los aborígenes de Australia eran menos inteligentes que los ‘hombres blancos,’ porque en la escala evolutiva, no habían evolucionado tanto como los blancos. Es más, en 1984, el museo Hobart en Tasmania (Australia), incluyó en su lista, a ésta, como una de las razones por las cuales los primeros pobladores blancos, mataron en este lugar, a tantos aborígenes como pudieron.” Ken Ham, *Evolution: The Lie (Evolución: La Mentira)*, 1987, p. 86.

Un renombrado científico chino, Kenneth Hsu, escribió estas palabras con relación a su sentir sobre *Charles Darwin: “Mi repudio del darwinismo es comprensible porque ¿Qué miembro de las ‘razas inferiores’ podría permanecer indiferente ante la declaración atribuida al gran maestro (Darwin en una carta dirigida a W. Graham en 1881), sobre que ‘en una fecha no muy distante, en todo el mundo, será infinito el número de razas inferiores que habrán sido eliminadas’ por las razas superiores y civilizadas?” Kenneth J. Hsu, en *Geology*, Abril de 1987, p. 377.

6. LA EVOLUCION Y EL CRIMEN.

EL CRIMEN Y EL ABORTO. Ya analizamos la relación de causa efecto que hay entre la teoría de la evolución y la inmoralidad, la guerra, el racismo, y la destrucción masiva de personas. Analicemos ahora brevemente, la relación que tiene con el crimen, las drogas, el aborto, y otros males similares:

De acuerdo con la teoría de la evolución, nos hay bien, ni mal; ni divinidad, ni diablo. Sólo la evolución que todo lo hace bien.

“La inmoderada autosatisfacción por parte de una generación a la que no le importa el futuro, es el *modus operandi (forma de actuar)* de la evolución biológica, y por lo tanto, puede ser considerada como comportamiento racional.” *W.H. Murdy, *“Anthropocentrism: A Modern Version” (Antropocentrismo: Una Versión moderna)*, en *Science*, Marzo 28 de 1975, p. 1169.

¡Con razón hay tanto crimen en nuestro mundo actual! **Los asesinatos, la delincuencia, los robos, y cualquier otro tipo de crimen, son aceptables de acuerdo con las teorías sobre la evolución de *Darwin y *Marx.**

“La selección natural puede favorecer el egoísmo, así como la estafa, la explotación, el hedonismo, y la cobardía, en vez de la

valentía.” *Theodosius Dobzhansky, “Ethics and Values in Biological and Cultural Evolution” (Ética y Valores en la Evolución Biológica y Cultural), en Los Angeles Times de Junio 16, de 1974, p. 6.*

Estas son las enseñanzas de los evolucionistas. Aún *Arthur Keith, un prominente evolucionista de su tiempo, reconoció que **es grande la brecha que separa a la evolución de las ideas del cristianismo y las enseñanzas bíblicas**: “Como acabamos de ver, las formas de la evolución nacional, tanto pasadas como presentes, son crueles, brutales, despiadadas, e inmisericordes... La ley de Cristo es incompatible con la ley de la evolución.” **Sir Arthur Keith, Evolution and Ethics (Evolución y Ética), 1947, p. 15.*

No hay compasión, lástima, ni ayuda; sólo haz lo que te plazca, a empujones. Tal es la enseñanza de la evolución: El cristianismo y el darwinismo pertenecen a dos mundos muy diferentes. “La evolución es ‘una amante’ ruda e ineludible. Simplemente no da lugar a la compasión o al juego limpio. Son demasiados los organismos que nacen, por lo que sencillamente, muchos de ellos tendrán que morir. Lo único que importa es que tú, a diferencia de los demás, dejes más descendientes que perpetúen tus genes.” **Lorraine Lee Larison Cudmore, “The Center of Life” (El Centro de la Vida), en Science Digest de Noviembre de 1977, p. 46.*

La teoría de la evolución exonera los actos criminales y declara que los criminales no son responsables de sus actos. “Las teorías biológicas sobre la criminalidad no son nuevas; pero Lombroso le dio a este argumento un novedoso giro evolucionista: Los criminales de nacimiento no son simplemente desquiciados o enfermos, sino literalmente, regresiones hacia un estado evolutivo anterior.” **Steven Jay Gould, Ever Since Darwin (Siempre a Partir de Darwin), p. 223.*

En las páginas 134 a 140, de su libro *La Larga Lucha Contra Dios*, Henry M. Morris incluye citas que demuestran que **los evolucionistas enseñan que la homosexualidad es un estado avanzado del proceso evolutivo, necesario para la perpetuación de la raza; y que el aborto está totalmente de acuerdo con la teoría de la evolución, y que (el aborto) debería incluir no sólo a fetos, sino aún a recién nacidos.**

¡Simplemente no hay comparación alguna entre el cristianismo y la evolución! ¡Son dos mundos muy separados!

“La ciencia (evolucionista) y la religión están radicalmente separadas en lo más profundo de sus filosofías, y dado que las dos cosmovisiones reclaman el mismo territorio intelectual (sobre el origen del universo y la relación de la humanidad con él), el conflicto es inevitable.” **Norman K. Hall y *Lucía B. Hall, “Is The War between Science and Religion Over? (¿Se terminó ya la Guerra entre la Ciencia y la Religión?), en el Humanist de Mayo/Junio de 1986, p. 26.*

A pesar de ser humanista, ***Will Durant era un historiador que conocía suficientemente bien el pasado, como para sentirse atemorizado sobre lo que la teoría de la evolución podría causarle a la humanidad en los años venideros.**

“Al ofrecer la evolución en vez de Dios, como origen de la historia, Darwin desechó las bases teológicas del código moral del cristianismo. El código moral que no tiene temor de Dios, es muy frágil; y esa es la condición en la que actualmente nos encontramos.” **Will Durant “Are We in the Last Stage of a Pagan Period?” (¿Estamos en el Estadio Final de un Periodo Pagano?), en Chicago Tribune de Abril de 1980.*

7. LA EUGENESIA Y EL MENESTEROSO.

LA EUGENESIA. Fue **el primo de *Charles Darwin, llamado *Sir Francis Galton, quien en 1883, acuñó el término “Eugenesia.”** En 1865, él publicó inicialmente sus teorías, en una serie de artículos, que posteriormente fueron corregidos y aumentados en 1869, en su libro *Hereditary Genius (Genio hereditario)*.

La “ciencia” de la eugenesia fue importantemente difundida a finales de siglo XIX y principios del siglo XX. *Adolf Hitler la usó tan extensamente, que cayó en desgracia después de la Segunda Guerra Mundial. **La gloriosa promesa de la Eugenesia es que la humanidad sería maravillosamente mejorada si ciertas razas, ancianos, y otras personas, fueran eliminados.** Los viles resultados fueron los campos de exterminio de Alemania y Polonia, donde **Hitler exterminó a seis millones de personas porque no se conformaban al estándar de su Eugenesia.** La Eugenesia no fue sino otro regalito del darwinismo para el mundo.

“El darwinismo engendró dañinas (“sarnosas”) ramificaciones. Una de ellas fue promulgada por Francis Galton, un primo hermano de Darwin, quien obsesionado como muchos otros, con las implicaciones del concepto del “más fuerte o apto,” en 1883, se dedicó a estudiar la herencia desde un punto de vista matemático, y llamó a su nueva ciencia: Eugenesia, de las raíces griegas que quieren decir “bien nacido” o “con noble herencia.” Su meta declarada, era mejorar la raza humana, dándoles a ‘las razas más aptas, y a los grupos sanguíneos más convenientes, una mejor oportunidad de eficientemente prevalecer sobre los menos convenientes.” *Otto Scott, “Playing God” (Jugando a Ser Dios) en el Chalcedon Report, No. 247, de Febrero 1986, p. 1.* Fue el “experimento alemán” el que ejemplificó de qué se trataba todo esto.

“Siendo que alguna vez el concepto de la Eugenesia fue considerado tema obligatorio en los libros de texto de biología, la promoción de programas de eugenesia fueron interrumpidos tras el desastroso y bárbaro intento por crear una “raza suprema,” llevado a cabo por la Alemania Nazi.” **R. Milner, Encyclopedia of Evolution (Enciclopedia de la Evolución), 1990, p. 156.*

“La eugenesia nazi, tuvo dos aspectos: La exterminación de millones de ‘indeseables,’ y la selección y reproducción de tipos preferentes de ‘Arios.’ Era un artículo de fe que los niños rubios, de ojos azules, y ‘aspecto nórdico,’ seguramente comprobarían tener además, una inteligencia y moralidad superiores, y que cuando se unieran, se ‘reproducirían puros.’ Ninguna de estas

presuposiciones fueron ciertas.” *Op. Cit.*, p. 272.

“En 1936, *Heinrich Himmler y sus *guardias de asalto* (S.S.), fundaron una institución llamada *Lebensborn* (Fuente de Vida).

Su propósito era reproducir ahí, *millones* de alemanes rubios, de ojos azules, y ‘aspecto nórdico,’ que serían el fundamento genético de la nueva ‘raza suprema.’ Los niños de *Lebensborn* serían criados para ser obedientes, agresivos, patrióticos, y convencidos de que su destino era dominar o destruir a todas las demás razas y naciones ‘inferiores.’ El bien intencionado sueño de Galton, por mejorar la raza humana, en la realidad, se había convertido en una pesadilla.” *Op. Cit.*, p. 271.

SOBRE EL CUIDADO DEL POBRE Y EL NECESITADO. Tal y como era de esperarse de un hombre cuyas teorías lograron levantar a tan maliciosas personas como *Nietzsche, *Marx, *Stalin, y *Hitler, ***Charles Darwin creía que al pobre y al necesitado se le debía dejar morir, sin asistencia alguna de sus vecinos.**

“(Peter) Kropokin criticó los comentarios que Darwin incluyó en “*La Descendencia del Hombre*” (1871), con relación a las supuestas inconveniencias que para las sociedades civilizadas, era mantener a los que Darwin llamaba ‘débiles en mente y cuerpo.’ Parecería que Darwin creía que las sociedades avanzadas, eran abrumadas con demasiados individuos ‘no aptos.’” *R. Milner Encyclopedia of Evolution (Enciclopedia de la Evolución)*, 1990, p. 259.

Es una mayúscula ironía, el que las personas más pobres de las naciones tercermundistas, sean las más propensas a aceptar el marxismo, cuando que dentro de la teoría de Darwin y Marx, estaba que la gente pobre jamás debía ser ayudada; y que si querían algo, deberían pelear por alcanzarlo, pues de no lograrlo, estaban destinadas a morir. Aparentemente las únicas personas favorecidas por Darwin, Marx, y el “*Nietzscheismo*,” eran las personas adineradas de la raza blanca.

“Darwin frecuente y abiertamente decía que era un error aliviar las condiciones del pobre, porque hacerlo, estorbaría la lucha evolucionista por la supervivencia.” *R.E.D. Clark, Darwin: Before and After (Darwin: Antes y Después)*, 1958, p. 120.

CAPÍTULO 19.

PREGUNTAS DE REPASO Y ESTUDIO SOBRE LA EVOLUCION, LA MORALIDAD, Y LA VIOLENCIA

Para alumnos desde el 5º año de primaria, hasta el 3º de secundaria

36. Escriba un ensayo sobre el impacto negativo que la evolución ha tenido en el mundo a partir del tiempo de Darwin.
37. Escriba un ensayo sobre la mortal influencia que las enseñanzas evolucionistas tuvieron en dos de las siguientes personas: Marx, Engels, Stalin, Haeckel, y Nietzsche.
 - Escriba un ensayo sobre la participación de la teoría evolucionista en el surgimiento de la Primera y Segunda Guerras Mundiales, y en los malignos hombres que las provocaron.
 - Escriba un ensayo sobre el impacto que tuvo el evolucionismo sobre el racismo, la eugenesia, y el descuido de los pobres.

LA EVOLUCIÓN NO PUDO HABER HECHO ESTO

Si se pone a considerarlo, a pesar de que cinco sextas partes la Tierra están llenas de agua, una de las crecientes crisis de nuestro planeta es la falta de agua dulce. El reto es descubrir como económicamente, desalinizar el agua de mar. Los investigadores han trabajado por años en este problema sin éxito, pues aún resulta demasiado caro extraer la sal del agua de mar. Sin embargo, las aves marinas lo hacen todos los días, sin invertir en ello un solo centavo: Pueden beber agua de mar sin problema alguno porque tienen unas glándulas en la cabeza que secretan una solución altamente concentrada de sal, que es expulsada por las narinas en forma de gotas que regresan así la sal al mar. Es por eso, que estando dotadas de un proceso interno de desalinización tan efectivo, las aves marinas nunca necesitan beber agua dulce. Sin tal sistema, ningún ave podría sobrevivir en los mares y océanos, puesto que la sal en cantidades tan altas, es venenosa; causa deshidratación, daño a los riñones, y una dolorosa muerte; si estas aves ya tienen un sistema tan altamente efectivo, ¿Por qué no se los copiamos? Su éxito ha sido comprobado, está extraordinariamente miniaturizado, y a las aves no les cuesta ni un centavo, pues no requiere de gasolina, electricidad, carbón, o gas propano; y sin embargo, nuestros científicos no han podido duplicar lo que hacen estos pajaritos a los que les escurren así las narices.

Capítulo 20

La Tectónica y el Paleomagnetismo.

La Verdad con relación a la Tectónica de Placas y el Paleomagnetismo.

Este capítulo se basa en las páginas 831-863, de “Otras Evidencias,” contenidas en el Tomo 3 de la serie de tres tomos, *Evolution Disproved* (La Evolución descartada). En el capítulo original del libro completo, hay por lo menos 35 declaraciones que no están incluidas en este capítulo; así como 70 más, en su apéndice. Estas, junto con mucho más sobre el tema, las encontrará en nuestro sitio de Internet: <http://evolutionfacts.com/>

Nota: Un asterisco (*) precediendo un nombre de persona u organización, significa que no son creacionistas.

Sentimos mucho que por falta de espacio, no pudimos incluir este capítulo en esta versión abreviada; pero lo puede leer completo en nuestro libro de texto original, llamado *Ciencia vs Evolución*.

(1) Puede consultar el texto original en nuestro sitio de internet *evolutionfacts.com*, bajo el título “*Paleomagnetism*” (2) Incluir el capítulo completo, significaba dejar fuera otro material que consideramos importante y necesario para este libro abreviado. (3) Por lo complejo de la información, creímos mejor presentarlo íntegramente en nuestro sitio de Internet; y no en forma parcial en este libro. (4) El desplazamiento continental, las placas tectónicas, las reversiones del magnetismo, y la expansión del fondo marino, a diferencia de los demás temas analizados en este libro, no constituyen áreas básicas de la teoría de la Evolución.

He aquí lo esencial sobre lo que encontrará en el capítulo “Paleomagnetismo” de nuestro sitio Web:

1. **Las Placas tectónicas.** Descripción de la teoría: Las razones por las cuales los evolucionistas han aceptado las erróneas teorías sobre el desplazamiento continental, y la tectónica de placas. Por qué es que los mismos fenómenos o evidencias, pueden ser mejor explicadas por un diluvio e inundación mundial ocurridos en el pasado. Las declaraciones de los científicos que están en desacuerdo con la teoría de las placas tectónicas.

2. **Paleomagnetismo.** Descripción hasta cierto punto detallada de los hechos. Las reversiones del magnetismo del centro de la Tierra. La explicación evolucionista de esto. Por qué un diluvio e inundación mundial explican mejor los hallazgos. Serias fallas de la teoría evolucionista.

3. **He aquí algunas de las citas contenidas en este capítulo:**

“¿Por qué entonces algunos amargados científicos terrestres se rehúsan a aceptar algunos o todos los principios de la ‘nueva tectónica global’?... Entonces, estrictamente hablando, no tenemos una hipótesis científica, sino un modelo pragmático, reestructurado para que incluya cada nueva observación... Es obvio que este tipo de modelo no se puede poner a prueba en ningún sentido estrictamente científico.” *John C. Maxwell, “*The New Global Tectonics*” (*La Nueva Tectónica Global*), en *Geotimes de Enero de 1973*, p. 31.

“Las teorías del desplazamiento continental y la expansión del fondo marino, son sumamente conjeturales.” *Daniel Berhrman, *New World of Oceans* (*El Nuevo Mundo de Océanos*), 1973, p.209.

“El desplazamiento continental, otrora anatema y ahora colocado en un altar, enfrenta cantidad de objeciones técnicas. Para ilustrar uno de los diferentes tipos de objeciones, se dice que muchos de los continentes coinciden unos con otros, independientemente del lugar donde ahora ‘flotan.’ Que Australia, por ejemplo, encaja bien en la costa este de U.S.A. Al igual que la evolución, el desplazamiento continental parece explicar muchas cosas muy superficialmente.” *William Corliss, *Unknown Earth; A Handbook of Geologic Enigmas* (*Tierra Desconocida: Un Manual de Enigmas Geológicos*), 1980, p. 444 (Los énfasis son suyos).

“La comunidad científica no se impresionó importantemente con estos hallazgos, y por una muy buena razón: La ciencia del paleomagnetismo, fue y sigue siendo una ciencia inexacta. Las rocas en el mejor de los casos, son registros poco confiables del campo magnético.

Y la interpretación de sus secretos, requiere de numerosas pruebas que tienen importante margen de error. Muchos científicos están convencidos de que la evidencia paleomagnética del desplazamiento continental, se basó en un muestreo inadecuado, mediciones inexactas, y suposiciones injustificadas.” *Thomas A. Lewis, *Continents in Collision* (*Continentes en Colisión*), 1983, p.83.

CAPÍTULO 20.

PREGUNTAS DE REPASO Y ESTUDIO SOBRE LA TECTÓNICA Y EL PALEOMAGNETISMO.

Para alumnos desde el 5º año de primaria, hasta el 3º de secundaria

Para contestar el siguiente cuestionario, use la información contenida en el capítulo 26, *Paleomagnetism*, de nuestra versión en Internet, evolutionfacts.com

- Escriba un pequeño párrafo en donde se incluyan algunas de las razones por las que la teoría del desplazamiento de los continentes, es incorrecta.
- Prepare un breve reporte sobre el Paleomagnetismo, y por qué no necesariamente implica largos periodos de tiempo. Posiblemente le convenga regresar al capítulo 14 de este libro, *Efectos del Diluvio*, que nos ayuda a explicar los eventos que tuvieron lugar durante y después del diluvio.
- A los científicos les cuesta mucho trabajo obtener información confiable a partir de las rocas magnéticas de la superficie terrestre. Mencione algunas razones por las cuáles esto es cierto.
- Defina y explique una de las siguientes: (1) El centro líquido de la Tierra. (2) Un campo magnético. (3) El campo magnético de la Tierra (GMF). (4) La Polaridad revertida.
- Escribe un breve reporte sobre reversiones geomagnéticas (reversiones en el campo magnético de la Tierra).
- El de Argón-Potasio, es el principal método de fechado usado para intentar fechar las reversiones. De acuerdo con las evidencias disponibles, explique por qué este método no es confiable en lo absoluto.
- Prepare un reporte de media página sobre lo no confiable que es el fechado del núcleo (centro) oceánico.
- Basándose en la geología del diluvio, explique los hechos descubiertos sobre el fondo marino, con relación a las franjas y fallas.
- Escriba un breve ensayo sobre los errores que hacen no científica a la teoría de tectónica de placas.

LA EVOLUCIÓN NO PUDO HABER HECHO ESTO

El Mirlo Acuático, es un pajarito cantor que es capaz de nadar en las frías corrientes de la *Sierra Mountains*, buceando bajo el agua, en búsqueda de comida. Acostumbra hacer su nido atrás de las cascadas, y frecuentemente, cruzarlas volando.

Capítulo 21

Fechado arqueológico.

Las fechas egipcias y otras, se correlacionan con los hallazgos arqueológicos y la Biblia.

Este capítulo se basa en las páginas 1069-1087 de “Otras Evidencias,” contenidas en el Tomo 3 de la serie de tres tomos, *Evolution Disproved* (La Evolución descartada). Por lo menos 46 declaraciones hechas por científicos, no están incluidas en este capítulo. Estas, junto con mucho más sobre el tema, las encontrará en nuestro sitio de Internet: <http://evolutionfacts.com/>

Nota: Un asterisco (*) precediendo un nombre de persona u organización, significa que no son creacionistas.

Sentimos mucho que por falta de espacio, no pudimos incluir en esta versión abreviada, este capítulo.

(1) Puede consultarlo en su totalidad, en nuestro sitio de internet bajo el título “*Archaeological Dating*” (2) Incluir el capítulo completo, significaba dejar fuera otro material que consideramos importante y necesario para este libro abreviado. (3) Por lo complejo de la información, creímos mejor presentarlo íntegramente en nuestro sitio de Internet; y no en forma parcial en este libro. Hay otros aspectos de la teoría de la evolución, mucho más importantes, que era necesario incluir en este libro. (4) El fechado de zonas arqueológicas no es un punto básico de la teoría de la evolución, como lo son la mayoría de los otros temas analizados en este libro. Sin embargo, demuestran que **la primera dinastía (egipcia registrada), no se remota tanto hacia el pasado histórico, y por lo tanto, apoya la fecha conservadora asignada al diluvio (4,500 a.C. a 2,300 a.C.).**

He aquí lo que encontrará en el capítulo original sobre el “Fechado Arqueológico,” contenido en la Web:

La importancia de la Arqueología. El intento por “casar” al darwinismo con el fechado arqueológico. El hecho de que los expertos siguen reduciendo la fecha de la aparición de la primera dinastía egipcia. Por qué la Biblia es un importante registro de la historia antigua. **La lista (de reyes) del rey egipcio Manetho, y los problemas que ella involucra. Los estudios de *Velikovsky y Courville.** Los eventos posteriores al Diluvio (muy interesante). **El encubrimiento del fechado por radiocarbono.** Las cartas de *Velikovsky y sus respuestas. Otros problemas con el radio fechado. La exactitud de los eclipses en el fechado. **Los problemas con el fechado parcial por eclipses de los egipcios. El teórico “Ciclo Sótico (Sirio).” El fraude de las fechas egipcias “determinadas astronómicamente.” El “encubramiento de Sotis” (los Sirios), y las serias fallas en la teoría.** Además, un apéndice sobre “los montículos del Cercano Oriente.”

He aquí algunas de las declaraciones incluidas en el original de este capítulo:

“Por las investigaciones hecha en el curso de un solo siglo, la fecha más temprana de la historia egipcia, la de la unificación de Egipto bajo el rey Menes, se ha desplomado desde 5,876 a.C. hasta 2,900 a.C.; pero ni aún esta última fecha, ha quedado inequívocamente establecida. ¿Tenemos realmente, fechas confiables?” *Johannes Lehmann, The Hittites (Los Hititas), 1977, p. 204.*

“El número de años asignados a cada uno de los reyes (egipcios), y por lo tanto el periodo de tiempo que abarcan las dinastías, difieren en estas dos copias, por lo que aunque las obras de Manetho constituyen la columna vertebral de nuestra cronología, no proporcionan una cronología absolutamente confiable.” *George A. Barton, Archaeology and The Bible (La Arqueología y La Biblia), p. 11.*

“Al componer su historia de Egipto, y organizar un registro de sus dinastías, Manetho fue motivado por su deseo de comprobarle a los griegos, los señores de su tierra, que la cultura y pueblo egipcios eran mucho más antiguos que ellos, y aún más antiguos que la nación y civilización babilónicas.” **I. Velikovsky, Peoples of the Sea (Gentes del Mar), 1977, p. 207.*

“Considerar a la prehistoria en continuidad con (y precediendo a) la historia registrada, causa problemas con la cronología antigua, y un efecto discapacitante sobre el estudio del Antiguo Testamento y la historia antigua en general.

“Rápidamente se están acumulando evidencias sobre la cronología egipcia, que está errada hasta por hasta 500 a 600 años. Dado que la mayoría de los eruditos calculan los eventos del Antiguo Testamento y la historia de otras culturas antiguas, de acuerdo con las fechas egipcias, los resultados son devastadores, incapacitantes, y paralizantes.” *Erech von Fange, “Time Upside Down (Tiempo invertido), en el Creation Research Society Quarterly, de Junio de 1974, p. 26.*

Reduciendo las Fechas. La fecha egipcia más remota, sería la asignada al comienzo de su primera dinastía. Menes fue su primer rey. Cerem, en *His Gods, Graves, and Scholars (Sus Reyes, Tumbas y Eruditos)*, nos dice que de acuerdo a las estimaciones hechas por varios eruditos, la fecha asignada para ese primer y más remoto evento, se ha ido reduciendo progresivamente, con el paso del tiempo. Champollion: 5,867 a.C.; Lesueur: 5,770 a.C.; Bokh: 5,702 a.C.; Unger: 5,613 a.C.; Mariette: 5,004 a.C.; Brugsch: 4,455 a.C.; Lauth: 4,157 a.C.; Chabas: 4,000 a.C.; Lapsius: 3,890 a.C.; Bunsen: 3,623 a.C.; Breasted: 3,400 a.C.; George Steindorff: 3,200 a.C.; Eduard Meyer: 3,180 a.C.; Wilkinson: 2,320 a.C., Peregrino: 2,224 a.C.

Actualmente, la más temprana de las fechas egipcias se considera ser 3,100 a.C., aunque otros consideran que 2,900 a.C. es aún mejor.

“Por las investigaciones hecha en el curso de un solo siglo, la fecha más temprana de la historia egipcia, la de la unificación de Egipto bajo el rey Menes, se ha desplomado desde 5,876 a.C. hasta 2,900 a.C.; pero ni aún esta última fecha, ha quedado inequívocamente establecida. ¿Tenemos realmente, fechas confiables?” *Johannes Lehmann, The Hittites (Los Hititas), 1977, p. 204.*

Las Fechas de la Creación y el Diluvio. Debe mencionarse en este momento, que la fecha estimada por varios creacionistas para la semana con los 6 días de la Creación, se calcula entre los 4,000 a.C. y 8,000 a.C. Apoyándose en las evidencias científicas presentadas en este libro, el autor la coloca aproximadamente en 4,000 a.C. Establecerla en 4,0004 a.C., la colocaría a 4,000 años antes del nacimiento de Cristo.

La fecha del Diluvio también se ha establecido entre 4,500 a.C. y 2,300 a.C. Como resultado de las evidencias presentadas en este libro, el autor la coloca en 2,348 a.C. Se acepta que ambas fechas son muy conservadoras; pero se encuentran en armonía tanto con las evidencias y la Biblia, que es considerada el registro de historia antigua más confiable y reconocido por la humanidad. El año 2,348 a.C. equivaldría al año 1,656 A.M. (Anno Mundi, o sea aproximadamente 1,656 años después de la creación).

Dentro del siglo que siguió al final del Diluvio, Egipto se pudo haber organizado y establecido su primer reino. Sin embargo, la teoría actual, basada en una teoría incorrecta sobre el fechado egipcio, y un fechado no confiable con Carbono 14, ha provocado que los hallazgos arqueológicos no apoyen el registro bíblico, sobre los acontecimientos sucedidos en la antigüedad. Por ejemplo:

Los Muros de Jericó. Las primeras excavaciones de Jericó llevadas a cabo por Garstang, descubrieron que los muros “habían caído hacia afuera.” Él los fechó de acuerdo con el tiempo en que, según Josué capítulo 6, Josué atacó la ciudad. Garstang también descubrió que este nivel más antiguo de Jericó, en el que los muros cayeron, era más profundo que lo habitual, y estaba quemado. Lo que obviamente sucedió es que en vez de saquear la ciudad, ésta fue quemada. Esto es lo que provocaría la formación de un nivel más grueso que lo habitual (recuerde que sólo Acán tomó algo del botín). Así, los hallazgos de la excavación de Jericó, coincidían en todos sentidos, con el relato Bíblico.

Pero entonces, los humanistas tomaron el control sobre las excavaciones arqueológicas.

Cuando en la década de 1950, Kathleen Kenyon inició sus excavaciones en Jericó, excavó una pequeña franja, y autoritariamente, anunció que Garstang estaba en un error; que las paredes habían sido fechadas en un tiempo que hacía imposible que coincidieran con el relato bíblico; Pero las fechas de Kenyon fueron determinadas en suposiciones sobre el fechado egipcio. ¿Por qué los eruditos aceptan como muy exacta, la opinión de Kenyon sobre las fechas de los muros de Jericó, mientras que el asunto de los muros de Gezer continúa estando en completo desacuerdo?

Localización y Fechado de Sodoma. La excavación en un sitio al sur del Mar Muerto, causó gran polémica sobre si debería o no identificarse como la antigua Sodoma.

Las implicaciones sobre que una historia bíblica como esa, fuera cierta, no serían favorables para nuestro mundo moderno y liberal, que aprueba prácticas como las que se usaban en Sodoma.

Para tener una vista general sobre el problema en su totalidad, le sugerimos que consulte en nuestro sitio de Internet (*evolution-factes.org*), nuestro capítulo “*Archaeological Dating*” (Fechado Arqueológico).

LA EVOLUCIÓN NO PUDO HABER HECHO ESTO

La avispa *Ichneumon (Thalessa)*, se ve tan frágil que parecería que el más suave viento sería capaz de arrastrala; sin embargo, al aterrizar sobre un duro tronco de árbol, empieza a golpearlo con algo que parece un débil y frágil apéndice. Pero sucede que esa antena de 11 mm, más delgada que un cabello humano, actúa como un roto martillo o taladro de alto poder. Se aprecia tan largo, delgado y delicado, que se arquea para un lado y para otro, mientras el insecto golpea contra la dura madera del tronco. Después de un tiempo de estar golpeando, de alguna manera la pequeña criatura sabe que ha llegado al lugar adecuado para iniciar su trabajo, y comienza la perforación. La pequeña avispa, usando su delicada antena, empieza a perforar un orificio en la dura y sólida madera del roble. A pesar de que los científicos, sin éxito, han tratado de resolver tal enigma, esto sigue siendo totalmente inexplicable. El segundo milagro, es la razón por la que la avispa hace la perforación, y que es para localizar la pequeña larva de un escarabajo muy especial. ¿Cómo es que sabe dónde empezar a perforar (siempre verticalmente), con el fin de llegar hasta donde está la larva? Tampoco esto, lo han podido explicar los científicos. De alguna manera el golpeteo inicial le informó a la diminuta avispa que una larva yacía unos cuantos milímetros bajo la superficie, y que era exactamente el tipo de larva que buscaba. La Avispa *Ichneumon*, coloca todos sus huevos sobre una sola larva que debe ser de *Tremex*; de esta manera, al nacer, sus descendientes tendrán una fuente de alimento suficiente para crecer inicialmente. Pronto, antes de que crezcan demasiado, las pequeñas y nuevas avispan salen por el orificio originalmente cavado por su madre, y cuando llegan a adultas, sin necesidad de ser instruidas por sus padres, saben exactamente qué hacer y empiezan a golpetear un tronco.

Los pájaros llenan diferentes nichos en el ciclo vital. Los trepadores se alimentan de la corteza de los árboles; hay otros que descendiendo en sentido contrario, también se alimentan de corteza; los pájaros carpinteros se alimentan perforando la corteza

de árboles y ramas; y hay otros pajarillos que se alimentan de los pequeños brotes y hoja al final de las ramas; y otros más, que se alimentan de mosquitos sea que estén parados en las ramitas, o en pleno vuelo.

CAPÍTULO 20.

PREGUNTAS DE REPASO Y ESTUDIO SOBRE EL FECHADO ARQUEOLÓGICO.

Para alumnos desde el 5º año de primaria, hasta el 3º de secundaria

Para contestar el siguiente cuestionario, use la información contenida en el capítulo 35, *Archaeological Dating*, de nuestra versión en Internet, evolutionfacts.com

49. A pesar de que no está relacionado con alguna enseñanza de la evolución, ¿Por qué es este capítulo importante?
50. La fecha egipcia más remota registrada, se calculó alrededor del 6,000 a.C.; pero gradualmente, se ha ido disminuyendo. ¿Cuál es la fecha más aceptada actualmente? ¿Cómo se correlaciona esta fecha más reciente con la del Diluvio? Memorice las fechas más conservadoras asignadas al Diluvio y la Creación.
51. Enumere 5 de las 11 razones por las que el fechado arqueológico moderno, tiende a dar conclusiones confusas e inexactas.
52. Escriba un párrafo sobre las murallas de Jericó, y el fechado de Sodoma, incluyendo un ejemplo de prejuicios aplicados a los hallazgos arqueológicos.
53. Escriba un párrafo sobre Manetho y la confiabilidad de sus listas de reyes.
54. Escriba un párrafo sobre Velikovsky y sobre las investigaciones de Courville con relación al fechado temprano.
55. Escriba un párrafo sobre el descenso del Arca de Noé a Mesopotamia, y del incidente de Babel.
56. Escriba un párrafo sobre lo que fue la migración hacia Egipto.
57. Escriba un párrafo sobre el encubrimiento de los hallazgos con radiocarbono.
58. Escriba un párrafo sobre el fechado basado en los eclipses.
59. Escriba un párrafo sobre el ciclo Sótico.
60. Escriba un párrafo sobre “El surgimiento de Sotis” y los problemas relacionados con tal teoría.
61. Escriba un párrafo sobre las tres épocas de Egipto y el segundo calendario Egipcio.
62. Escriba un párrafo sobre las conclusiones a las que se llega al analizar a Manetho, el fechado por los eclipses, y Sotis y su encubramiento.
63. Escriba basándose en el párrafo incluido en el apéndice, sobre los montes nororientales del cercano oriente.

Capítulo 22

Ciencia Ficción Evolucionista.

Fabulosos cuentos de hadas que sólo los infantes pueden creer.

Este capítulo se basa en las páginas 953-959 (Los científicos declaran) de “Otras Evidencias,” contenidas en el Tomo 3 de la serie de tres tomos, *Evolution Disproved* (La Evolución descartada). Usted encontrará mucho más declaraciones sobre el tema, en nuestro sitio de Internet: <http://evolutionfacts.com/>

Nota: Un asterisco (*) precediendo un nombre de persona u organización, significa que no son creacionistas.

He aquí algunas pequeñas y pintorescas historietas que sólo los niños deberían considerar interesantes; pero que, sorpresivamente, los teóricos evolucionistas, las consideran valiosas.

1. CUENTOS DE HADAS PARA ADULTOS.

“Rudyard Kipling, además de su labor periodística, sus historietas de aventuras, y sus crónicas sobre el Raj Británico en India, es recordado por una serie de encantadores cuentos para niños sobre el origen de los animales. La serie “*Just so Stories*” (1902), consiste en sofisticadas explicaciones de cómo... (p. ej.), el camello (al revolcarse en onduladas dunas de arena), obtuvo su joroba. Basadas en historietas tribales populares, expresan buen humor, moralidad, y curiosas “explicaciones” sobre cómo es que algunos animales adquirieron sus características especiales.

“No hace mucho tiempo, escribe el historiador de ciencia Michael Ghiselin, la literatura biológica estaba llena de ese tipo de historietas (“*Just so...*”), y pseudo explicaciones sobre el desarrollo de estructuras que aparecieron ‘para el bien de la especie.’ Biólogos de banquillo, construían explicaciones lógicas y plausibles sobre el por qué cierta estructura era de beneficio para la especie, y cómo es que fue valiosa en sus estados primitivos.” *R. Milner, *Encyclopedia of Evolution (Enciclopedia de la Evolución)*, 1990, p. 245.

Los tiempos no han cambiado; es más, han empeorado, dado que muchos científicos están ahora consientes de que el libro de *Darwin está lleno de explicaciones “*Just so...*” y los teóricos modernos perpetúan la tradición de ignorar leyes y hechos, y de seguir buscando más teorías inverosímiles sobre el origen de las estrellas, planetas, y organismos vivos.

Cuando tales historietas se escriben para niños, se les llaman Cuentos de Hadas; pero cuando se preparan para adultos, se les llaman “la vanguardia de la ciencia evolucionista.”

Reúnase en esta sección y leamos juntos las historietas inventadas por “el Tío Charlie (*Darwin) y sus amigos.” Con el fin de hacer comparaciones. La primera y tercera historietas son del Tío Charlie, y la segunda, fue escrita por un bien conocido escritor de fantasía para niños pequeños. Trate de encontrar la diferencia.

2. DE DONDE SALIÓ LA BALLENA.

“En Norteamérica, Hearne al divisar al oso negro nadando y capturando insectos durante horas, con su hocico bien abierto (tal como lo hace una ballena en el mar), concluyó que aún en un caso tan extremo como éste, si la cantidad de insectos disponibles fuera constante, y si no hubiera ya en la región otros muy bien adaptados competidores, no habría razón para que por selección natural, no se desarrollara una nueva especie cada vez más acuática en su estructura y hábitos, y con un hocico cada vez más grande, que llegara a ser tan gigantesco como el de una ballena.” *Charles Darwin, *The Origin of Species (El Origen de Las Especies)*, ediciones de 1859 y 1984, p. 184.

3. CÓMO ES QUE EL ELEFANTE ADQUIRIÓ SU LARGA NARIZ.

Aunque hemos incluido esta historieta escrita para niños y no para adultos, la realidad es que no es muy diferente a la anterior. “Había una vez un bebé elefante que no se mantenía tan cerca de su mamá como debía hacerlo. Vagando cada vez más lejos, vio un brillante y luminoso río y decidió acercarse para investigar. Vio que un montículo sobresalía del agua, y preguntándose qué sería, se inclinó para examinarlo más de cerca. Repentinamente, el montículo con todo y el resto de su cuerpo, saltó y se prendió de la nariz del pobre elefantito.”

Continuando con el cuento, Kipling agrega: “Fue entonces que el elefantito, sentado sobre sus ancas, jaló, jaló, y jaló, y su nariz se empezó a estirar cada vez más y más, mientras el cocodrilo se desplazaba y enturbiaba el agua con los movimientos de su cola. Y jaló, jaló, y jaló.” Rudyard Kipling, *Children’s Stories (Cuentos para niños)*, citado en *Case for Creation (Casos a favor de la Creación)*, de Wayne Frair y Percival Davis, (1983), p. 130.

“Y fue así como al elefante se le alargó la nariz.”

4. CÓMO ES QUE LA JIRafa ADQUIRIÓ SU LARGO CUELLO.

La jirafa solía lucir como los otros animales que pastan en África; pero a diferencia de los demás animales que se contentaban con comer el pasto que crecía en las praderas y las hojas de las ramas inferiores de los árboles, la jirafa sintió que la “la supervivencia de sus más aptos” dependía de poder estirarse para cortar la hojas de las cada vez más altas ramas de los árboles. Esto continuó por un tiempo, y todos sus hermanos y hermanas continuaron estirándose cada vez más. Así fue como **sólo los que alcanzaban las hojas de las ramas superiores, sobrevivieron, mientras que todas las demás jirafas de la pradera, murieron de hambre.**

Al fin, sólo las jirafas con el cuello más largo, tuvieron el suficiente alimento como para sobrevivir, mientras que todos sus demás hermanos y hermanas de cuello corto, murieron por falta de alimento (y todo porque por orgullo, se rehusaron a inclinarse para comer de la succulenta vegetación con la que todos los demás animales de cuello corto, se alimentan). ¡Qué triste historia! ¿No creen? Pero esa es la historia sobre “cómo es que a la jirafa se le estiró el cuello.”

Imagínense el panorama: Por todos lados hay jirafas muertas sobre el césped, mientras que los animales de cuello corto, como el antílope y la gacela, pasan junto a ellas, teniendo abundancia de pasto para comer. He aquí una lección para nosotros: Que tu orgullo no te impida inclinar tu cuello para comer. ¡Ah! Pero dirás; ¡es que para entonces sus cuellos ya eran demasiado largos como para inclinarse y comer pasto! ¡Claro que no! Aún actualmente, las jirafas deben inclinarse lo suficiente como para beber agua, y por lo tanto, las jirafas de *Darwin, se murieron por falta de alimento y no de sed.

Así fue, de acuerdo con los pensadores pioneros de hace un siglo, que nos dieron las teorías básicas de la evolución, cómo es que la jirafa adquirió su largo cuello. ¿Qué no me crees? ¡Sigue leyendo!

“Sabemos que este animal, el más alto de los mamíferos, que mora en el interior del África, en lugares donde el terreno es casi siempre árido y sin hierba (¡mentira!), se ve obligado a buscar su alimento en lo alto de los árboles, y a estirarse continuamente para alcanzarlo. Este hábito, perpetuado por mucho tiempo, ha ocasionado como resultado, que a todos los miembros de su especie se les hayan alargado las patas delanteras más que las traseras, y que se les haya estirado de tal manera el cuello, que sin pararse sobre sus patas traseras, las jirafas son capaces de elevar su cabeza y alcanzar árboles hasta de seis metros de altura.” *Jean- Baptiste de Monet (1744-1829), citado en el *Asimov’s Book of Science and Nature quotations (El Libro de Citas sobre Ciencia y Naturaleza de Asimov)*.

“así, en la naturaleza de la naciente jirafa, los individuos que eran los buscadores más altos, capaces de recolectar alimento aunque fuera unos centímetros por arriba de los demás, fueron preferentemente preservados... Por este continuo y largo proceso... combinado sin lugar a dudas y en forma muy importante, con los efectos heredados por el incrementado uso de esas partes, me parece a mí que casi seguramente, cualquier cuadrúpedo ordinario con pezuña hendida, se podría haber convertido en jirafa.” *Charles Darwin, *Origin of The Species (El Origen de Las Especies)*, 1859, p. 202.

Reúnase y escuche, que aún no hemos terminado con las jirafas. Pues aún hay más en este cuento: “Una vez, hace mucho tiempo, las jirafas continuaron estirándose hasta las ramas más altas para obtener el alimento necesario para subsistir; pero **dado que sólo las jirafas con los cuellos más altos se consideraron “las más aptas,” entonces sólo los machos sobrevivieron, dado que ninguna hembra logró ser tan alta como los machos. Es por eso que “actualmente, no hay jirafas hembras en África.”** Fin del relato. ¿Qué no crees que alguien haya relatado algo así? Pues entonces tendrás que ingresar a esta Universidad.

“Este asunto (de cómo es que la jirafa adquirió su largo cuello), surgió en una clase de pre-medicina, en la Universidad de Toronto. El expositor no escatimó entusiasmo durante su exposición, y seguramente los estudiantes estaban correspondientemente impresionados con sus ilustraciones de cómo la jirafa adquirió su largo cuello, y del poder de la selección natural para lograrlo. Entonces, yo le pregunté al expositor si había diferencia alguna en la altura de los machos y las hembras, y él deteniéndose un poco, consciente de las implicaciones que acarrea la pregunta, decidió responder: ‘No lo sé; pero voy a averiguarlo.’ Posteriormente, procedió a aclararle a la audiencia, que de haber una diferencia significativa (en la altura de los machos sobre las hembras), eso plantearía un problema en el argumento e ilustración presentada, a menos que los machos se hubieran comportado extraordinariamente caballerosos, permitiendo que las jirafas hembras ‘también sobrevivieran.’

La verdad es que él nunca dio respuesta a mi pregunta, la cual a su tiempo, yo encontré por mí mismo. De acuerdo con Jones, la jirafa hembra es 66 cm menos alta que el macho, dato que es confirmado por Cannon. Pero en la publicación del *Selecciones del Reader’s Digest, The Living world of Animals (El mundo viviente de los Animales)*, se extiende la probable diferencia de alturas, hasta un metro. A pesar de todo, hace tiempo la revista LIFE, presentó la historia de la jirafa como una convincente comprobación de la selección natural en acción.” Arthur C. Custance, “*Equal Rights Amendment for Giraffes? (¿Se aplica la Enmienda sobre Iguales Derechos a las Jirafas?)*.”

*En Creation Research Society Quaterly, de Marzo de 1980, p. 230, donde se incluyen las siguientes referencias: *F. Wood Jones, Trends of Life (Tendencias en la Vida), 1953, p. 93; *H. Graham Cannon, Evolution of Living Things (La Evolución De Los Seres Vivos), 1958, p. 139; y *Reader’s Digest World of Animals (El Mundo de los Animales de Selecciones del Reader’s Digest), 1970, p. 102.*

Suderland compara el relato sobre la altura, con la información científica: “Algunos neo-Darwinistas especulan sobre que algunos de los ancestros de la jirafa, gradualmente y a lo largo de millones de años, adquirieron huesos cada vez más largos en el

cuello y en las patas. Pero si esto fuera cierto, se podría predecir que se encontrarían fósiles mostrando sus estados intermedios, o quizás que algunas formas actualmente vivas, tuvieran cuellos de mediano tamaño; pero jamás se han encontrado tales formas intermedias, ni en los fósiles, ni en los *ungulados* (animales con pezuña hendida) que relacionen a la jirafa con alguna otra criatura. Los evolucionistas no han encontrado explicación sobre cómo es que la jirafa es el único cuadrúpedo con cuello tan largo, y cómo es que todos los demás animales en el mundo (sin necesidad de tener un cuello así de largo), lograron sobrevivir, aún cuando muchos de los animales de cuello corto, habitan en los mismos parajes que la jirafa. Aún Darwin mencionó en *El Origen de las Especies*, que este punto posiblemente era criticable; pero en vez de eliminarlo, trató de darle vagas explicaciones, o de ignorarlo.

Es más, para los evolucionistas, ha sido imposible proponer un panorama plausible sobre el origen tanto del largo cuello de la jirafa, como del origen de su complicado sistema regulatorio de su presión sanguínea, que es capaz de elevar la presión de la sangre a niveles extremadamente altos y necesarios para que la sangre llegue adecuadamente hasta su cerebro; pero que habiéndolo logrado, con el fin de evitar daño cerebral, es capaz también de reducir rápidamente la presión sanguínea a nivel del cerebro, en el momento mismo en que la jirafa inclina y desciende su cabeza hasta el nivel del suelo, para beber agua.

Después de más de un siglo de la más intensa búsqueda de fósiles, los museos del mundo aún no pueden exhibir una sola forma intermedia que relacione a la jirafa con otra criatura." *Luther D. Sunderland, Darwin's Enigma (El Enigma de Darwin), 1988, pp. 83-84.*

5. COMO ES QUE EL BAGRE APRENDIÓ A CAMINAR.

Hay uno o dos peces que son capaces de desplazarse por una corta distancia sobre la orilla, antes de saltar nuevamente hacia el agua; pero no hay ninguno que quedándose en tierra, se transforme en reptil. Luther Sunderland, entrevistando a varios renombrados expertos en fósiles (paleontólogos), les preguntó su opinión sobre la conocida "historia del pez." De ese **primer pez que saliéndose del agua, empezó a caminar sobre la tierra y se transformó en el abuelo de todos los animales terrestres**. A pesar de que esta es una de las enseñanzas fundamentales de la teoría de la evolución, ninguno de los entrevistados sabía de evidencia fósil alguna sobre algún pez al que alguna vez, le hayan salido las extremidades y patas necesarias para comenzar a caminar sobre la tierra.

He aquí una más reciente historieta sobre el pez, que trae a la mente la tan popular y oficial versión incluida en los libros de texto sobre la evolución: "El *Kingston Whig-Standard* del 7 de Octubre de 1976, en su página 24, incluyó un breve reporte originado en Jonesboro, Tennessee, sobre el Festival Nacional Estadounidense de Narración de Cuentos, llevado a cabo ahí. Uno de los principales cuentos decía así: "El narrador del cuento, siendo niño, pescó un Bagre, al que decidió regresar rápidamente al agua. Al día siguiente, nuevamente lo pescó; ahora lo conservó por un corto de tiempo más; pero al final, nuevamente lo arrojó al agua. Esta historia se repitió durante todo el verano, excepto que cada vez que lo pescaba, antes de regresarlo, lo dejaba cada más tiempo fuera del agua. Finalmente, el Bagre se acostumbró a vivir en la tierra y fuera del agua. Un día, cuando finalizo el verano y el niño se encaminaba hacia su escuela, el pez saltó fuera del agua y comenzó a seguirle como si fuera un perrito. Todo iba bien hasta que se les atravesó un puente al que le faltaba una tabla: En un descuido, el Bagre cayó al agua través de la rendija, y se ahogó." *Harold L. Armstrong, cita periodística, Creation Research Society Quarterly, Marzo de 1977, p. 230.*

6. SURGE UNA CRIATURA VIVA A PARTIR DEL POLVO.

He aquí otra historieta para niños. Acérquese y escuche atentamente, ya que sólo los que "se la puedan tragar," podrán considerarla creíble:

"Hace mucho tiempo y en un lejano lugar, había un montículo de arena en la playa. Se veía como arena común y corriente, y es que ¡eso es lo que era! El agua golpeteaba que golpeteaba esa arena lucía como agua común y corriente, y es que ¡eso es lo que era! Fue entonces que al desencadenarse una tormenta con rayos y centellas, ¡'la nada' corrió a cubrirse! (ya que 'la nada' tenía vida). Súbitamente, cuando un rayó se estrelló contra el agua estancada en la arena, ¡de ahí surgió un ser viviente! Que por un tiempo, anduvo nadando, y tuvo muchos hijos. Miles de años después, sus descendientes encontraron como desarrollar gradualmente, otros órganos necesarios para sobrevivir.

Y eventualmente, aprendieron cómo reproducirse a sí mismos y cómo criar a sus descendientes. Fue así que en un principio, todos comenzamos."

Una historia tal parecería ser solo apta para menores de seis años, pues al contársela a niños mayores reclamarían diciendo: "¡Por favor! ¡Eso son puros inventos!" De la misma manera, un genetista adulto y competente, ante una historia así, se moriría de la risa.

He aquí otra historia sobre una vida emergiendo del polvo (cenizas) inerte. Este cuento no fue narrado a personas contemporáneas, sino a gentes de la antigüedad, pues es un mito pagano:

"Fénix era una fabulosa ave con forma de águila, que se menciona en los relatos populares (*Folklore*) del antiguo Egipto. Se dice que no más de uno de estos grandiosos pájaros, vivían a la vez, y que la naturaleza solitaria del Ave Fénix, por supuesto que representaba un problema para su procreación. Pero su reproducción se resolvió de una manera realmente singular: Al final de su vida, que se extendía por no menos de 500 años, el Ave Fénix construía un nido de materiales combustibles y especias; se

prendía fuego con todo y su nido, y se consumía en las llamas hasta convertirse en cenizas. Entonces, ¡aunque usted no lo crea! De las inertes cenizas, ¡surgía una nueva Ave Fénix!

En la historia mitológica, la historia del Ave Fénix es una de las pocas veces, si no es que la única, en que una criatura compleja es formada, sin ayuda alguna, a partir de materia inerte.” *Lester J. McCann, Blowing the whistle on Darwinism (Sonándole el Silbato al Darwinismo), 1988, p. 101.*

Muchos les dirán: “¡No se inquieten con el necio parloteo de los creacionistas sobre las evidencias científicas!” Tales como los códigos del ADN y los aminoácidos; sus complicados compuestos químicos; sus requerimientos alimenticios, y sus complejos sistemas reproductivos; tampoco sobre lo complejo del contenido de sus células y las estructuras de sus huesos; de sus hormonas, su tracto digestivo, cerebro, corazón, y nervios; y de su sistema circulatorio, linfático, y demás.

“Mejor, conténtense con este fabuloso relato: Que al estrellarse sobre una agua estancada de mar, un rayo pudo cambiarla en un organismo vivo completo, con todo y su código y ADN. Y que luego que tal organismo desarrolló el suficiente ‘cerebro’ como para reorganizar constantemente el código de su ADN, gradualmente, a base de desarrollar formas transicionales, se reestructuró a sí mismo, formando cada vez más numerosas y nuevas especies.”

“No hagan caso al hecho de que tal cosa jamás sucede actualmente, y de que no hay evidencia alguna de que alguna vez haya sucedido en el pasado.” Pues eso es lo que los maestros evolucionistas dicen que debes creer, y tú debes inclinarte ante su inteligencia superior, sin cuestionarla, ni pensar distinto, o por ti mismo.

7. CÓMO ES QUE EL PEZ ADQUIRIÓ SU FORMA.

Es notable el número de ejemplos similares que hay en la literatura evolucionista, y que podríamos citar; pero basten un par de ejemplos más. Primero, he aquí **cómo es que el pez adquirió su forma:**

“El pez adquirió su forma actual a través de muchos millones de años de selección natural. Esto quiere decir que los individuos mejor adaptados a su medio ambiente particular, tuvieron mejores posibilidades de sobrevivir el tiempo suficiente como para reproducirse y pasar su material genético a su descendencia, la que su vez, hizo lo mismo. Los menos adaptados, o se cambiaron a otro medio ambiente más adecuado para sobrevivir, o se murieron antes de pasar sus genes a su descendencia.”
**Ocean World (Mundo Marino) de Jaques Cousteau: Vol 5, The Art of Motion (El Arte del Movimiento), p. 22.*

En ese libro (*Mundo Marino*), también se describen peces con gran variedad de formas; pero al lector, se le dice **que cada una de esas formas, fueron en efecto, resultado de evolución y herencia Lamarckiana (por características adquiridas en una especie, que al ser integradas en el ADN, fueron a partir de entonces, permanentemente heredadas a su descendencia). Se dice que un pez sutilmente, pudo hacer los cambios correspondientes en su código genético, y pasar las modificaciones a su descendencia.** También se dice que por influencias del medio ambiente, una especie logró transformarse en otra.

Este libro se refiere tanto a peces rápidos como a peces lentos que lograron sobrevivir adecuadamente, a pesar de que **se asegura que ¡el pez rápido se hizo a sí mismo rápido con el fin de no morir y desaparecer; mientras que el pez lento, también se hizo a sí mismo lento, con el fin de evitar su extinción,** y que cada uno de estos peces fue capaz de hacer tales modificaciones en su código genético, y heredar tales cambios, a su descendencia inmediata.

Ahora ya sabemos que el reordenamiento de los genes, puede producir ciertos cambios dentro de una misma especie, pero que nunca logra cambiar una especie en otra; y menos provocar cambios tan radicales como los mencionados.

Esta historia del pez, es similar al de la jirafa y su alargado cuello, y de la misma manera que la jirafa no pudo haber hecho su cuello más largo, tampoco el pez pudo haber modificado ni su apariencia, ni su forma de nadar.

8. MÁS SOBRE LA BALLENA DE DARWIN.

¿Está todavía sorprendido con “el cuento tamaño ballena,” que *Darwin contó? Es posible que posteriormente Charlie Darwin haya elucubrado un poco al respecto; pero ante sus amigos íntimos, **permaneció incondicionalmente fiel a él, y defendiendo el principio del asunto: ¡Que para él era obvio que un oso se había transformado en una ballena!**

“Casos extremos de adaptación, como el de la ballena, provoca admiración sobre cómo una criatura así pudo haber evolucionado. En ocasiones, más que una manada de elefantes, este inteligente mamífero (la ballena), ingiere toneladas de pequeñas plantas y animales (plancton), que extrae del agua del mar. Dado que respira aire, es de sangre caliente, y amamanta a sus crías, debe haberse desarrollado en la antigüedad, a partir de un animal terrestre que se regresó al mar. Pero hace apenas unos 150 años, ¿Quién iba a imaginar que una transformación así podría haberse llevado a cabo?

Pues Charles Darwin lo hizo, al comentar que en el relato de un viajero, un oso negro americano fue visto ‘nadando por horas con el hocico bien abierto, capturando (como la ballena captura plancton), insectos en el agua.’ Darwin dijo en *El Origen de las Especies* (Primera Edición de 1859) que era posible que este nuevo hábito alimenticio se estableciera permanentemente.

‘¡Absurdo!’ ¡Resoplaron los zoólogos! Pues tal ejemplo sonaba tan salvaje y extravagante, que Darwin se merecía ser tildado de narrador de cuentos ‘largos.’ El profesor Richard Owen, del Museo Británico, le insistió a Darwin que excluyera de su libro el relato del “oso-ballena,” o que por lo menos lo minimizara. Darwin lo eliminó en las ediciones posteriores; pero en lo privado, se lamentaba haber cedido ante los críticos, dado que ‘no veía una especial dificultad en que a un oso se le pudiera ampliar el

hocico a cualquier grado que fuera útil para sus modificados hábitos.' Años después, aún pensaba que su ejemplo era *muy razonable*." *R. Milner, *Encyclopedia of Evolution (Enciclopedia de la Evolución)*, 1990, p. 463.

¡Los cambios que se necesitan para cambiar un oso en ballena, son muchos más que simplemente agrandarle el hocico! El hecho es que se consideró acertada la inclusión de esta ilustración por parte de Darwin, ya que apoya perfectamente su teoría; pero el problema es que aunque la teoría podría parecer buena, **cuando analizamos los ejemplos concretos sobre lo que tendría que suceder para que fuera viable, los humanos racionales la tendrían que calificar como un absurdo fantástico.**

9. EL CAMBIO DE UN MAMÍFERO EN BALLENA.

Con el fin de adaptar la teoría de *Darwin sobre que un animal terrestre, el oso, se transformó a sí mismo en ballena, los evolucionistas procedieron a ahondar en ello, creando una historieta de peces, aún más compleja. **Con toda sobriedad, los evolucionistas afirmaron que así como aquel primer pez que se salió del agua, comenzó a caminar, y logró transformarse a sí mismo en un animal terrestre; se dice que posteriormente, ¡otro animal ahora terrestre, decidió regresar al agua y transformarse en ballena!**

"Los cetáceos, incluyendo a las ballenas, los delfines, y las marsopas, **a partir de ancestros terrestres que hace unos 70 millones de años, decidieron regresar al mar**, han llegado a adaptarse a una vida totalmente acuática. **La evidencia sobre los ancestros de los cetáceos es mínima; pero la mayoría de los evolucionistas, consideran que fueron animales omnívoros, como algunos *ungulados* (animales con pezuña hendida).**

Los principales cambios que tuvieron que hacer, consistieron en modificar su forma de moverse y respirar. Por un lado, recuperaron la forma fusiforme (tipo torpedo) de los peces primitivos, y los huesos de su cuello se acortaron progresivamente, hasta que desapareció el estrecho (cuello) que separaba su cabeza del cuerpo. Teniendo al agua para soportar su peso, sus cuerpos se hicieron redondeados o cilíndricos, eliminando el estorbo que (para desplazarse) constituían las irregularidades. Así, las extremidades anteriores se adaptaron haciéndose anchas y planas, como paletas... y sus colas se cambiaron por grandes aletas horizontales...

Otro de los cambios que los cetáceos experimentaron con el fin de adaptarse a su regreso al agua, fue la localización de sus narinas (la apertura de sus narices), que de su posición en el extremo anterior de la mandíbula superior, se desplazaron progresivamente hacia arriba y hacia atrás, hasta que llegar a colocarse, a veces en la forma de una abertura única y a veces con dos, por encima de la cabeza. Además, al regresar al agua, estos mamíferos se convirtieron en seres con respiración voluntaria, o sea que a diferencia de los humanos y otros mamíferos, cuya respiración es involuntaria, los cetáceos respiran gracias a un esfuerzo específico y voluntario.

Otro de los cambios que con motivo de su regreso al mar, se llevó a cabo en algunos cetáceos, con el fin de tener mejor estabilidad lateral, fue la reaparición o desarrollo de una aleta dorsal." *Ocean World (Mundo Marino) de Jacques Cousteau, vol 5, pp. 26,27. (Los énfasis son nuestros).*

¡Este cuento es aún más inverosímil que el de Kipling sobre el cocodrilo que le alargó la nariz al elefante! ¡Que un mamífero se introdujo en el mar y en vez de ahogarse, logró sobrevivir por el resto de su vida, nadando permanentemente, a todo lo ancho del océano! ¡Eso sí que es una historieta para los peces! Afirmar que tanto el animal original, como sus descendientes, lograron gradualmente, todos los cambios necesarios para poderse mover más fácilmente en el océano, nos obliga a hacer la pregunta: ¿Cómo fue sobrevivieron mientras se llevaban a cabo (a través de miles de años), tales cambios?

"Resulta particularmente difícil aceptar como ocurridos por casualidad, los cambios permanentes que necesitó una especie para cambiar su estilo de vida, como fue el caso de los reptiles que se transformaron en aves. Pero probablemente aún más extraños, son los cambios necesarios para que los mamíferos retornaran a una vida marítima, como lo hicieron los delfines y las ballenas." *G.R. Taylor, *Great Evolution Mystery (El Gran Misterio de la Evolución)*, 1983, p. 160.

Hasta *Gould los calificó como historietas infantiles: "¿De qué sirve media mandíbula o media ala?... Estos relatos acordes con la tradicional historia natural evolutiva de cuentos tipo "*Just-so...*," no prueban nada... a mí, los conceptos sustentados solamente sobre especulaciones superficiales, no me son particularmente atractivos." *Stephen Jay Gould, "*The Return of the Hopeful Monsters*" (*El Regreso de los Monstruos Viabiles*), *Natural History*, Junio/Julio de 1977.

10. QUE FUE UN ANIMAL CON PEZUÑA EL QUE SE TRANSFORMÓ EN BALLENA.

Pero aún hay más: *Milner afirma que no fue a un oso al que un día se le ocurrió lanzarse a nadar y transformarse en ballena, sino ¡a una vaca, un venado, o una oveja! "No hay problema, alguno añadiría, pues no todas las transformaciones necesarias sucedieron simultáneamente, ya que los cambios evolutivos nunca suceden así; sino que la transformación de una vaca en ballena, se llevó miles de años."

¿Así que la vaca sobrevivió nadando todo ese tiempo hasta que los cambios necesarios ocurrieron?

*Milner procede a explicar por qué es que fue una vaca, venado, u oveja, y no un oso, a quien se le ocurrió irse a nadar ese día. "Las formas transicionales son escasas, pero algunos fósiles que las sugieren, fueron descubiertos recientemente en India. Son mamíferos cuadrúpedos cuyo cráneo y dientes se parecen a los de las ballenas. (No hay criatura terrestre que tenga dientes

como los de las ballenas a las que Darwin hacía referencia: La ballena barbada que mantiene el hocico abierto y captura pequeñas criaturas con sus inmensas cerdas).

En la década de 1980, se hicieron pruebas en las proteínas séricas de la sangre de las ballenas, y se compararon con la bioquímica de otros grupos de animales actualmente existentes. **Los resultados emparentaron a las ballenas no con los osos ni los carnívoros, sino con los ungulados (animales con pezuña).** Así, ¡los ancestros de las ballenas estuvieron cercanamente emparentados con los ancestros del ganado vacuno, los venados, y las ovejas!

Tal conclusión encaja con el comportamiento general de la gran ballena barbada, que se moviliza en rebaños o manadas, y cuele el agua del mar en busca de plancton. Tal y como lo son las vacas y los antílopes, las ballenas son sociables y se alimentan en grupos." *Milner, pp. 463 (Los énfasis son nuestros).

¿Puede una vaca sobrevivir con una dieta a base de pescado? ¿Cómo podría pescarlos? De acuerdo con esta historieta, después de haber cambiado a la forma de pez, aún no tenía forma de respirar en el agua, dado que sólo podía respirar aire atmosférico y su nariz aún estaba (al igual que la de todos los mamíferos terrestres) en el extremo anterior de su cabeza, y con las narinas abiertas hacia abajo.

UNA DE DOS: O la vaca experimentó una dramática transformación en una sola generación, o TODOS sus descendientes, durante los miles de años que tardó en cambiarse de lugar su nariz (a la parte superior de la cabeza), y su respiración a voluntaria, se siguieron ahogando. (A menos que la vaca hubiera aprendido a nadar boca arriba, manteniendo así su nariz fuera del agua).

Pudiéramos discutir largamente sobre las diferencias que hay entre las ballenas y los animales de pezuña hendida. Por ejemplo, que a la ballena bebé se le bombea la leche; de otra manera la presión del agua, evitaría que succionara la suficiente para sobrevivir. Además, que si su respiración no fuera totalmente voluntaria, se hubiera ahogado desde el momento mismo de nacer. Es en cientos de miles de formas, que la ballena es totalmente diferente a la vaca, el venado, o la oveja; y **sin embargo, se nos dice que a uno de estos animales con pezuña hendida, un día se le ocurrió meterse al mar, y en un periodo de millones de años, logró transformarse en ballena.** ¡Vaya que esa es una 'larga' historia!

No es sino otro de una serie de mitos para personas crédulas, dispuestas a "tragarse" todo lo que los evolucionistas les cuentan. Pero aún así, tales historietas "Just so.." se siguen narrando como verdades.

Por supuesto que hay una manera de resolver el asunto de una vez por todas: Arrojar una vaca al océano para ver qué le pasa.

Con el fin de ridiculizar la posibilidad de que pudiera tener aplicación alguna para su teoría, un evolucionista cita así una declaración de sus oponentes: "Como un panfleto creacionista lo expresa, 'si un sapo se cambia instantáneamente en príncipe, lo llamarías cuento de hadas;' pero, si lo mismo sucede agregándole varios millones de años, se le llama ciencia evolucionista." *Milner, *Encyclopedia of Evolution (Enciclopedia de la Evolución)*, p. 399.

11. SOBRE LOS MILLONES DE AÑOS PARA QUE UNA VACA SE TRANSFORME EN BALLENA.

No deja de preocuparme lo de la vaca, pues tuvo que permanecer con las narices fuera del agua, nadando, y rumiando pasto de algún huerto que casualmente flotara en el lugar donde bajo el agua, su pequeño becerro se amamantaba. Y pensar que tanto ella como sus descendientes, tuvieron que continuar así por UN MILLÓN DE AÑOS, mientras que la vaca se transformaba en ballena.

"Se necesitó UN MILLÓN DE AÑOS, para que una nueva especie evolucionara; diez millones de años, para que un nuevo género apareciera; cien millones de años para una clase; y mil millones de años para un Filo, y ¡hasta ahí nos da la imaginación! De aquí a mil millones de años, la vida inteligente podría llegar a ser tan diferente de la actual, como los son los humanos de los insectos... que los humanos se transformaran en nubes podría ser algo drástico; pero ese es el tipo de cambios que se esperaría que sucedieran (por evolución) en miles de millones de años." *Freeman Dyson (un matemático norteamericano), declaración hecha en 1988, e incluida en el Libro de citas sobre Ciencia y Naturaleza de Asimov, p. 93. (Las mayúsculas y el paréntesis, son nuestros).

Otro evolucionista que concuerda con que a una vaca le tomaría un millón de años para transformarse en ballena: "Los cambios a nivel de la secuencia de los genes en una población, transmitido a sus generaciones, produce a su tiempo, nuevas especies. Darwin le llamó (a este cambio de una especie en otra), la 'descendencia modificada.' Un lento proceso que generalmente se lleva a cabo en CIENTOS DE MILES y aún MILLONES de años." *R. Milner, *Enciclopedia de la Evolución (1990)*, p. 157. (Las mayúsculas y el paréntesis, son nuestros).

¿Te preocupa el becerro? No hay nada qué temer, pues probablemente con su pezuña, mantuvo su nariz cerrada mientras se amamantaba. No cabe duda que los becerros para llegar a viejos, necesitan ser persistentes.

*Louis Bounoure, anteriormente director del Museo de Zoología de Estrasburgo, y posteriormente director de investigaciones en el Centro Nacional Francés para la Investigación Científica, resumió en 1984, así la situación:

“El evolucionismo es un cuento de hadas para adultos. Esta teoría en nada ha ayudado al desarrollo de la ciencia, y es inútil.”
 *Louis Bounoure, *Le Monde et la Vie (El Mundo y la Vida)*, Octubre de 1983; citado en *The Advocate*, Marzo 8 de 1984.

James Perloff, finalizó un análisis sobre la teoría de la Evolución, con estas palabras: “La princesa besó al sapo, y éste se transformó en un apuesto príncipe. A esto le llamamos un ‘cuento de hadas.’ Aún cuando si es la evolución la que dice que los sapos se transforman en príncipes, lo mismo se considera ciencia.” *James Perloff, Tornado in a Junkyard (Un Tornado en una Chatarrería)*, 1999, p. 274.

CAPÍTULO 20.

PREGUNTAS DE REPASO Y ESTUDIO SOBRE LA CIENCIA FICCIÓN EVOLUCIONISTA.

Para alumnos desde el 5º año de primaria, hasta el 3º de secundaria

Llama la atención que la mayor parte de lo que hemos discutido a través de todo este libro, es humorístico, ya que los postulados de la evolución son francamente graciosos. Seleccione uno de sus “cuentos de hadas” y analícelo científicamente. Compárelo con alguna de las afirmaciones de la evolución, y mencione por qué es que no puedo ser cierto.

LA EVOLUCIÓN NO PUDO HABER HECHO ESTO

La armada de U.S.A. desearía tener un avión bombardero Stealth (actualmente el aeroplano antirradar, más caro del mundo), menos caro; sin embargo, la polilla atigrada tiene un dispositivo antirradar que se enciende tan pronto como un murciélago parece ir en pos de ella, impidiendo así su localización. Parecería que el Departamento de Defensa debería consultarle cómo es que lo hace, pues la polilla atigrada, nunca tuvo que pagar un centavo por su equipo. Simplemente le fue dado.

Capítulo 23

Los Científicos Declaran.

Los científicos evolucionistas afirman que su teoría no es ni científica ni válida.

Este capítulo se basa en las páginas 959-998 (Los científicos declaran) de “Otras Evidencias,” contenidas en el Tomo 3 de la serie de tres tomos, *Evolution Disproved* (La Evolución refutada), e incluye casi 150 citas bibliográficas que usted puede consultar en nuestro sitio de Internet: <http://evolutionfacts.com/>

Nota: Un asterisco (*) precediendo un nombre de persona u organización, significa que no son creacionistas.

1. Los Evolucionistas Exponen Sus Objetivos (Página 856).
2. Las Mejores Evidencias De La Evolución (p. 858).
3. Los Científicos Hablan En Contra De La Evolución. (p. 860).
4. Los Científicos Denuncian Que La Evolución Ni Funciona Ni Es Útil (p. 873).
5. Los Científicos Afirman Que La Evolución Es un Estorbo a la Ciencia (p. 876).
6. Los Científicos Hacen Declaraciones Sobre Darwin y Su Libro (p. 877).
7. Sólo Hay Dos Alternativas (P. 883).
8. La Evolución Es y Requiere De Una Fe Religiosa (p. 885).

1. LOS EVOLUCIONISTAS EXPONEN SUS OBJETIVOS

A pesar de que ha sido refutada repetidamente, sigue habiendo razones por las que los evolucionistas están sumamente interesados en sostener una teoría que no tiene evidencias que la sustente. Es importante conocer estas razones, y en esta sección se explica porqué es que estas personas se adhieren tan fanáticamente a dicha falsedad.

Objetivo: El humano no desea ser responsable ante nadie, por sus actos.

“(El humano) se encuentra solo en el universo, con singulares potencialidades y entendimiento, y como el producto de un largo proceso material, inconsciente, e impersonal. Esto no se lo debe a nadie, sino a sí mismo, y por lo tanto, es responsable sólo ante sí mismo. No es la creatura de fuerzas indeterminadas e incontrolables, sino que es su propio señor. Puede y debe decidir y hacer su propio destino.” *George G. Simpson, “The World into which Darwin Led Us” (El Mundo en el que Darwin nos Metió), en *Science*, 131 (1980), p. 968.

Objetivo: Separarse de Dios e identificarse con lo irracional (bruto).

“La verdadera cuestión está en que si el humano debe pensar los pensamientos que Dios tiene sobre él, con el fin de entender correctamente al mundo; o si debe considerar que la mente humana es la final autoridad que le da significado a lo irracional (bruto) y el desorden... El pensamiento evolucionista es popular porque es un punto de vista sobre el mundo, que le facilita su intento de liberarse del conocimiento del Creador trascendental, mientras le asegura y promete su autonomía.” G. L. Bahnsen, “On Worshipping the Creature rather Than the Creator (Sobre la Adoración a la Criatura Antes que al Creador), en *Journal of Christian Reconstruction*, 1 (1974), p. 89.

Objetivo: Libertinaje Sexual.

“Tenía razones por las cuales desear que el mundo no tuviera significado; y por lo tanto, supuse que no tenía ninguno, pudiendo así, sin dificultad alguna, encontrar razones satisfactorias para esta suposición... El filósofo que no encuentra significado alguno en el mundo, no sólo se libera de preocuparse por un problema exclusivamente metafísico, sino que también se ocupa en probar que no hay razón válida para que él personalmente, no pueda hacer lo que se le antoje... En cuanto a mí (como sin duda en la mayoría de mis contemporáneos), la filosofía de la ausencia de significado, fue un elemento esencial de liberación; y la liberación que deseábamos era una liberación de un cierto sistema político y económico, y a la vez, una liberación de cierto sistema moral. Nos oponíamos a la moralidad porque interfería con nuestra libertad sexual.” *Aldous Huxley “Confessions of a Professed Atheist” (Confesiones de un Ateo Profesante), *Reporte: Perspective on the News*, vol. 3, Junio de 1966, p. 19. (*Aldous Huxley, nieto del evolucionista *Thomas Huxley, y hermano del evolucionista *Julian Huxley, fue uno de los filósofos y escritores de mayor influencia, del siglo XX).

Objetivo: Es una manera de esconderse de Dios.

“El darwinismo removió de la esfera de discusión racional, toda idea sobre que Dios era el Creador de los organismos. Darwin afirmó que no era necesario ningún Diseñador sobrenatural. Dado que la selección natural podía causar la aparición de cualquier nueva forma de vida, no quedaba lugar para un agente sobrenatural en su evolución.” *Julian Huxley, *At Random, a Television*

Preview (Al Azar, un Avance Televisivo), en *Evolution After Darwin (La Evolución Después de Darwin)*, 1960, p. 41.

Objetivo: Se podrá escoger vivir como animales, sin que eso tenga importancia.

“En el mundo de Darwin, el humano no tiene una condición especial, excepto por su identificación como una especie animal diferente. Es, en toda la extensión de la palabra, una parte de la naturaleza y no algo diferente a ella; y por ello, aunque el grado de parentesco sea diferente, y sintamos menos empatía por un primo en grado cuarenta y dos (como lo sería un gusano plano), que con un hermano cercano como el simio, está literal y no figurativamente, emparentado con todos los seres vivos, sea la amiba, un gusano plano, una pulga, una alga marina, un árbol de encino, o un chango.” *George Gaylord Simpson, “*The World into Which Darwin Led Us*” (*El Mundo en el que Darwin Nos Metió*), *Science* 131 (1960), p. 337.

Objetivo: El humano prefiere buscar al árbol prohibido que la presencia de Dios.

“Con este singular argumento, se explica el misterio del universo, se anula la deidad, y es introducida una nueva era de innumerables conocimientos.” *Ernst Haeckel, *The Riddle of the Universe (El enigma del Universo)*, 1899, p. 337.

Objetivo: Ayuda a destruir a la religión.

“Además de su impacto sobre la ciencia tradicional, el Darwinismo resultó devastador para la teología convencional.” *D. Nelkin, *Science Textbook Controversies and the Politics of Equal Time (Libro de Texto de Ciencia, Controversias y la Política de Igual Tiempo [Para enseñar evolución y Creacionismo])*, 1977, p. 11.

2. LAS MEJORES EVIDENCIAS DE LA EVOLUCIÓN.

A través de estos capítulos, hemos encontrado que no hay evidencias legítimas de que algún aspecto de la teoría de la evolución, sea científicamente correcta o válida. Sin embargo, finalmente, los evolucionistas han propuesto cinco razones por las que creen que la evolución es verdadera:

1. Sabemos que la evolución es verdadera porque los seres vivos tienen progenitores.

“Nunca nadie ha encontrado un organismo que se sepa que no tiene uno o dos progenitores; y esta es la mayor evidencia en favor de la evolución.” *Tom Bathell, “*Agnostic Evolutionists*” (*Evolucionistas Agnósticos*), *Harper’s Magazine*, Febrero de 1985, p. 81.

2. Sabemos que la evolución es verdadera porque los seres vivos tienen descendientes.

“La teoría del neo-Darwinismo, es una teoría de la evolución con relación a que una población deja descendencia, y a ningún otro aspecto más... Todos reconocen mentalmente, que los animales que dejan la mayor cantidad de descendientes serán los mejor adaptados, en cuanto a alimentarse de cierto tipo peculiar de vegetación o algo similar; aunque esto no queda explícito en la teoría. Así, se llega a lo que en efecto es un vacío en su postulado: Que la selección natural consiste en que unos dejan mayor cantidad de descendientes que otros, y en cuáles son los que dejan mayor descendencia [los que son naturalmente seleccionados]. Sin que haya más sobre el asunto. Las entrañas mismas de la evolución, que es la forma en que llegamos a tener tigres, caballos, y demás, se sitúa a lado de la teoría matemática.” *C.H. Waddington, citado por Tom Bethell, en “*Darwin’s Mistake*” (*El Error de Darwin*), *Harper’s Magazine*, Febrero de 1978, p. 75.

3. Sabemos que la evolución es verdadera porque hay perfección.

“Así es que la selección natural como un proceso, es correcto. También estamos bastante seguros que (la selección natural) sucede en la naturaleza, aunque los ejemplos sean sorprendentemente raros. Las mejores evidencias nos vienen de los abundantes casos en que las estructuras se han optimizado, o sea, por las estructuras que representan una solución óptima de ingeniería al problema y necesidad de los animales para alimentarse y escapar de los depredadores que naturalmente existen en su medio ambiente. Aunque la presencia de estructuras optimizadas, por supuesto que no prueban que éstas se desarrollaron por selección natural, proveen, sin embargo, un fuerte argumento circunstancial.” *David M. Raup, “*Conflicts between Darwin and Paleontology*” (*Conflictos entre Darwin y la Paleontología*), *Boletín del Museo Field de Historia Natural*, Enero de 1979, pp. 25-28.

4. Sabemos que la evolución es verdadera porque hay imperfecciones.

“Si no hubiera imperfecciones, no habría evidencias (superiores a las del creacionismo) a favor de la evolución por selección natural.” *Jeremy Cherfas, “*The difficulties of Darwinism*” (*Las Dificultades del Darwinismo*), *New Scientist*, Vol. 102 (Mayo 17 de 1984), p. 29. (Cherfas estaba haciendo un reporte sobre unas conferencias especiales dictadas por *S.J. Gould, en la Universidad de Cambridge). Nótese lo que este experto dijo: que aparte de las imperfecciones, no hay evidencia alguna a favor de la evolución.

“La prueba de la evolución descansa en la imperfección.” *Stephen Jay Gould, *The Panda’s Thumb (El Pulgar del Panda)*, 1980.

5. Sabemos que la evolución es real por la extinción de las especies.

“El mayor desafío es la extinción. Por cada especie actualmente en existencia, aproximadamente noventa y nueve se han

extinguido, y la razón por la que se han extinguido es de una enorme importancia para los evolucionistas. Aunque ha sido estudiada por muchas personas, no se ha encontrado ni una razón convincente, y continúa siendo un misterio por qué es que una cierta especie desaparece.” **David M. Raup, “Conflicts between Darwin and Paleontology” (Conflictos entre Darwin y la Paleontología), Boletín del Museo Field de Historia Natural, Enero de 1979, pp. 29.*

3. LOS CIENTÍFICOS HABLAN EN CONTRA DE LA EVOLUCIÓN.

Los científicos serios y responsables, tienen algo muy diferente que decir sobre la teoría de la evolución. Ellos son personas altamente capacitadas en sus áreas de estudio, y que han logrado ver las fallas en la evolución, mucho más claramente que cualquier transeúnte de la calle. He aquí lo que desean comunicarle:

Después de más de un siglo de investigaciones, nadie ha podido descubrir cómo es que la evolución pudo haber ocurrido.

“la evolución del mundo vegetal y animal es considerada por todos los que tiene derecho a opinar, como un hecho que no amerita más pruebas; pero a pesar de más de un siglo de trabajos y discusiones, no hay unanimidad en lo que respecta a los detalles sobre los mecanismos de la evolución.” **Richard Goldschmidt, “Evolution as Viewed by One Geneticist” (La Evolución desde el Punto de Vista de un Genetista), en American Scientist, Vol 409, de Enero de 1952, p. 84.*

Un prominente científico de nuestro tiempo, tiene esto que agregar:

“La evolución no tiene fundamento y es más que increíble.” **Ambrose Fleming, presidente de la Asociación Británica Para el Progreso de la Ciencia, en The Unleashing of Evolutionary Thought (La liberación del Pensamiento Evolucionista).*

La teoría de la evolución no es más que un mito, y **los científicos responsables reconocen que necesita ser eliminada con el fin de que la ciencia progrese.**

“Actualmente, nuestro deber es destruir el mito de la evolución, considerada como un fenómeno simple, comprensible y explicable, que continúa desplegándose rápidamente frente a nosotros. Los biólogos deben ser animados a considerar las falacias y extrapolaciones que los teóricos ponen a consideración, o plantean como verdades establecidas. El engaño es a veces, pero no siempre, inconsciente, dado que algunos, comprometidos con su sectarismo, a propósito pasan por alto la realidad, y se rehúsan a reconocer las deficiencias y falsedades de sus creencias.” **Pierre-Paul Grasse (un reconocido científico francés), Evolution of Living Organisms (La Evolución de los Organismos Vivos), 1977, p.8.*

Un creciente número de científicos consideran como la principal labor de la ciencia, defender esta necia teoría. Es por eso que **sigue controlando, en nuestro mundo moderno, la investigación científica y sus conclusiones.**

“No es la tarea de la ciencia el defender la teoría de la evolución, y adherirse a ella hasta sus últimas consecuencias, independientemente de qué tan ilógicas e infundadas sean las conclusiones que ofrece. Por el contrario, se espera que los científicos reconozcan la patente y obvia imposibilidad de los pronunciamientos y predicciones de Darwin... Vamos cortando el cordón umbilical que por tanto tiempo, nos ha mantenido sujetos a Darwin. Nos está asfixiando y deteniendo.” **L.L. Cohen, Darwin Was Wrong: A Study in Probabilities (Darwin Estaba Errado: Un estudio en probabilidades), 1985.*

No se ha descubierto ni la más mínima partícula de evidencia científica, en apoyo de la teoría de la evolución.

“Los científicos que siguen enseñando que la evolución (de la vida) es un hecho, son defraudadores mayores, y el cuento que enseñan, puede que sea el más grande engaño de la historia. No tenemos ni una jota de evidencia en apoyo de la evolución, (a la que Tahmisian llamó) una mezcla enmarañada de adivinanzas y malabarismos.” **Fresno Bee, Agosto 20 de 1959, p. 1-B (citando a *T.N. Tahmisian, un fisiólogo de la Comisión de Energía Atómica, E.U.A.).*

“Puede ser que el lector... quede estupefacto, al saber que tanto trabajo ha resuelto tan pocas incógnitas.” **Science de Enero 22, de 1965, p. 389.*

La verdad sobre la precaria situación de la teoría, y la falsedad de las evidencias a su favor, es ocultada de los estudiantes de ciencias, incluyendo de los de posgrado. **Así se expresa un evolucionista que es maestro en una universidad:** “Yo personalmente sostengo la posición evolucionista; pero lamento el hecho de que la mayoría de nuestros estudiantes de postgrado siguen espantosamente ignorantes sobre muchos de los serios problemas de la teoría de la evolución; y estos problemas no se resolverán a menos que los exponamos ante nuestros estudiantes. La mayoría de nuestros estudiantes suponen que la evolución está comprobada, que el eslabón perdido ya fue encontrado, y que lo único que queda son algunas irregularidades por resolver, mientras que en realidad, todo lo contrario es lo cierto; pues muchos descubrimientos recientes... nos han obligado a reconsiderar nuestras más básicas suposiciones.” *(*El Director de un importante Departamento de Biología de Posgrado, citado en Creation: The Cutting Edge, La Creación: El Filo De La Navaja), 1982, p. 28.*

***Singer admite (aunque no está dispuesto a considerar alguna otra alternativa), que no hay evidencias a favor de tan increíble teoría.**

“La evolución es probablemente un caso único dentro de las principales teorías científicas, ya que la razón de su aceptación no es que haya evidencia de ella, sino que cualquier otra interpretación de los hechos, es totalmente increíble.” **Charles Singer, A Short History of Science to the Nineteenth Century (Una Corta Historia de la Ciencia hasta el Siglo XIX), 1941.*

Los científicos pensantes, en forma creciente, ponen en tela de juicio tan obsoleta teoría.

“La evolución... no sólo está siendo atacada por los cristianos fundamentalistas, sino que además está siendo cuestionada por científicos respetables. Entre los Paleontólogos, los científicos que estudian los restos fósiles, hay un creciente desacuerdo con el predominante punto de vista Darwiniano.” **James Gorman, “The Tortoise or the Hare?” (¿La Tortuga o la Liebre?), Discover de Octubre de 1980, p. 88.*

***Jastrow, un prominente astrónomo, admite que la evidencia favorece a la Creación y no a la Evolución.**

“Los científicos no tienen prueba alguna de que la vida no fue el resultado de un acto de creación.” **Robert Jastrow, The Enchanted Loom: Mind in The Universe (El Telar Encantado: La Mente en el Universo), 1981, p. 19.*

***Bonner hace una concesión generalizada.**

“Se perturba uno porque lo que se dice nos da la inquietante sensación de que en lo más profundo y por mucho tiempo, ya lo sabíamos; pero que nunca quisimos reconocerlo ni siquiera para nosotros mismos. Es otra de esas situaciones frías y no comprometedoras donde la verdad desnuda y la naturaleza humana, avanzan en direcciones opuestas.

La verdad en este particular, es que simplemente no tenemos evidencias confiables de la secuencia evolutiva del *Filum* vertebrado: No sabemos qué grupo salió de cuál; o si por ejemplo, la transición a partir de los protozoarios, sucedió en una sola ocasión, o en dos, o en muchas... Durante años les hemos estado diciendo a nuestros alumnos que no deben aceptar declaración alguna a la ligera, sino que deben examinar las evidencias, y por lo tanto no es menos que sorprendente descubrir que hemos dejado de seguir nuestro propio y buen consejo.” **John T. Bonner. Revisión del libro Implications of Evolution (Las Implicaciones de la Evolución), por *G.A. Kerkut, en American Scientist de Junio de 1961, p. 240. (*John T. Bonner pertenece al California Institute of Technology).*

***Simpson un prominente escritor evolucionista de mediados del siglo XX, dice que ya es tiempo de que dejemos de buscar un mecanismo para los orígenes o cambios evolutivos.**

“La búsqueda por una causa de la evolución, ya se ha abandonado. Actualmente es obvio que la evolución no tiene una sola causa. Se puede argumentar que la teoría no tiene fundamento y que su estado es puramente especulativo.” **G.G. Simpson, Major Features, pp. 118-119.*

***Simpson intentó defender la evolución más arduamente que la mayoría de los demás evolucionistas.** *Entomology Studies*, comentando uno de los esfuerzos previos de *Simpson por presentar las causas de la evolución, lo reconoció como otro uso más de palabras confusas y vacías, con el fin de llenar un espacio ausente de evidencias sólidas.

“Cuando el profesor (*George Gaylord) Simpson dice que la *homología* está determinada por la ascendencia, y concluye que la homología es a la vez, evidencia de ascendencia, está usando un argumento circular, tan característico del razonamiento evolucionista. Cuando añade que el desarrollo evolutivo puede ser descrito sin la evidencia paleontológica, intenta revivir la especulación superficial e irresponsable que a través de tantos años, bajo la influencia de la mitología Darwiniana, ha impedido el progreso de la Biología.” **Evolution and Taxonomy (La Evolución y la Taxonomía), Studia Entomologica, Vol. 5, de Octubre de 1982, p. 567.*

A *Thompson, un prominente científico, se le pidió que escribiera la introducción a una nueva edición del Origen de las Especies de Darwin; pero **la introducción de *Thompson resultó ser un impresionante ataque en contra de la teoría de la evolución.**

“Los modernos paleontólogos darwinianos están obligados, tal como sus predecesores y Darwin, a disfrazar los hechos con hipótesis subsidiarias, las cuales, por muy plausibles que parezcan, no dejan de pertenecer a la naturaleza de las cosas no verificables... por lo que el lector es dejado con la impresión de que si los hallazgos no sustentan a la teoría, realmente deberían de hacerlo... Esta situación en la que los científicos se manifiestan a favor de una doctrina que no son capaces de definir científicamente, ni menos demostrar con rigor científico, mientras pretenden mantener su credibilidad ante el público a base de suprimir la crítica, y eliminar las dificultades, es anormal e indeseable en la ciencia.” **W.R. Thompson, Introducción a El Origen de las Especies, reimpreso en el American Affiliation, de Marzo de 1960.*

Aunque temen decir mucho abiertamente, *Denton revela que hay una sorprendente cantidad de biólogos que no pueden aceptar las necesidades de la teoría Darwiniana.

“A lo largo de todo el siglo pasado, siempre ha existido una significativa minoría de biólogos de primer nivel, que nunca han podido convencerse a sí mismos, lo suficiente como para aceptar la validez de los postulados darwinianos. Es más, la lista de biólogos que han expresado cierto grado de desilusión al respecto, es prácticamente interminable.” **Michael Denton, Evolution: A Theory in Crisis (Evolución: Una Teoría en Crisis), 1985, p. 327.*

***Denton afirma que el mito evolucionista siempre ha sido un problema para los científicos;** y que la “crisis evolucionista” no es nada nuevo.

“La dominante supremacía del mito, ha creado una ilusión generalizada de que la teoría de la evolución fue comprobada hace más de cien años, y que toda la subsecuente investigación biológica (paleontológica, zoológica, y de las nuevas ramas como la

genética y la biología molecular), no han hecho sino proporcionar una creciente cantidad de evidencias a favor de las ideas Darwinianas. Pero nada puede estar más lejano de la verdad.

El hecho es que desde hace más de cien años, las evidencias han sido tan escasas que el mismo Darwin tenía crecientes dudas sobre la viabilidad de sus puntos de vista; y que el único aspecto de su teoría que ha recibido apoyo alguno a través de más de un siglo, es lo que se refiere al fenómeno de la micro-evolución. Su teoría en general (que toda la vida terrestre se originó y evolucionó gracias a una acumulación gradual y sucesiva de mutaciones al azar), sigue siendo, como lo era en los tiempos de Darwin, una teoría altamente especulativa, completamente ausente de apoyo directo y fundamental, y muy lejana del axioma auto evidente que algunos de sus ‘más agresivos defensores’ desean que creamos.” **Michael Denton, Evolution: A Theory in Crisis (Evolución: Una Teoría en Crisis), 1985, p. 327.*

Kenyon un científico de la costa oeste (E.U.A.), resume así algunas de las evidencias en contra de la teoría de la evolución: “los datos de laboratorio y los argumentos teóricos relacionados con el origen de la primera vida, le presentan a uno dudas sobre la evolución de las subsecuentes formas de vida. Además, el registro fósil y otros grupos de evidencias, apoyan esta sospecha. En breve, cuando toda la evidencia disponible es cuidadosamente evaluada como un todo (en su totalidad, completamente), el relato evolutivo sobre los orígenes, parece menos probable que el punto de vista creacionista.” *Dean Kenyon, Creationist View of Biological Origins (Punto de Vista Creacionista sobre el Origen Biológico) NEXXA Journal, (de la Universidad Estatal de San Francisco), Primavera de 1984, p. 35.*

Macbeth dice que **cuando los humanos se adhieren a una teoría desgastada y sin evidencias que la apoyen, el problema está dentro de sus mentes.** Que son dogmáticos empedernidos, temerosos de considerar hechos y conclusiones alternativas.

“Cuando los evolucionistas mejor estudiados no pueden explicar ni el cómo ni el cuándo, las maravillas existentes parecen demostrar que la adaptación es inexplicable. Esta es una situación extraña, y sólo parcialmente justificable por la convicción poco científica de que el futuro se encargará de darnos las evidencias. Más bien, es atribuible a un capricho psicológico.” **Norman Macbeth, Darwin Retried (Darwin Vuelto a Juzgar), 1971, p. 77.*

***Bonner declara que no hay evidencia de que especie alguna haya descendido de otra especie.**

“La verdad en este particular es simplemente que no tenemos evidencias confiables sobre la secuencia evolutiva... Aunque se pueden encontrar argumentos calificados y profesionales sobre que un grupo cualquiera fue el descendiente de prácticamente cualquier otro.” **J. Bonner, Book Review (Revisión de un libro) en American Scientist 49:1961, p. 240.*

No hay hechos que apoyen el reclamo evolucionista sobre que alguna vez una especie se cambió en alguna otra.

“El zoólogo alemán Bernhard Rensch (1959), logró proporcionar una larga lista de reconocidas autoridades que se inclinan por considerar que la macro-evolución (el cambio de una especie en otra) no puede explicarse en los términos o procesos de la micro-evolución (aparición de cambios dentro de una misma especie), o por cualquier otro mecanismo actualmente conocido.

Estos disidentes no pueden ser descartados como manipulados, creacionistas, o vitalistas, ya que dentro de sus filas hay muchos biólogos de primer nivel.” **Michael Denton, Evolution: A Theory in Crisis (Una Teoría en Crisis), 1985, p. 86.*

A lo único que los evolucionistas pueden señalar es a los cambios sucedidos dentro de una misma especie. **No tienen evidencia alguna del cambio de una especie en otra.**

“El éxito mismo del modelo Darwiniano a nivel de la micro-evolución (formación de subespecies), sólo sirve para hacer más patente su falla a nivel de la macro-evolución (cambio de especie).” **Michael Denton, Evolution: A Theory in Crisis (Evolución: Una Teoría en Crisis), 1985, p. 344.*

No hay evidencia sobre el origen de las especies.

“Los hechos son incapaces de proporcionar evidencia alguna sobre el origen de las especies actuales, y aún menos, sobre (el origen de) las categorías superiores.” **Richard Goldschmidt, The Natural Basis of Evolution (Bases Naturales de la Evolución), p. 165.*

En vez de un gradual cambio de una especie hacia otra, **solamente encontramos tipos de especies distintas.**

“El incremento en el conocimiento sobre la biología ha tendido a enfatizar la rigidez extrema del tipo (especie); y cada vez más, a descartar la idea de la transmutación de un tipo en otro (que es la base esencial del Darwinismo).” **McNair Wilson, “The Witness of Science” (El Testimonio de la Ciencia), en Oxford Medical Publications (1942).*

La teoría de la evolución no cuadra con los hallazgos científicos.

“La teoría de la evolución sufre de graves defectos, que a medida que el tiempo avanza, se hacen más y más aparentes. Ya no puede cuadrar con el conocimiento científico práctico.” **Albert Fleishman, zoólogo.*

La teoría de la evolución se estrella contra un muro de granito.

“¿En dónde estamos cuando se nos presenta el misterio de la vida? Nos encontramos contra un muro de granito que no hemos ni siquiera despostillado... Prácticamente no sabemos nada en cuanto al crecimiento, y nada en cuanto a la vida.” **W. Kaempffert, “The Greatest Mystery of All: The Secret of Life (El Más Grande Misterio de Todos: El Secreto de la Vida), New York*

Times.

***Toulmin percibe que un poder sobrenatural debe estar actuando.** El intrincado sistema galáctico, el medio ambiente terrestre, y la mirada de plantas y animales cuidadosamente diseñados, todo apunta hacia un Creador súper poderoso y sobrenaturalmente inteligente.

“A mí me parece que la astronomía ha comprobado que actuando en el mundo, hay fuerzas que están por encima de la capacidad de descripción científica; estas son literalmente, fuerzas sobrenaturales, dado que obran fuera del cuerpo de las leyes naturales.” *S. Toulmin, “Science, Philosophy of (La Ciencia, la Filosofía de) en la Enciclopedia Británica, Vol 18. (XV ed. 1974), p. 389.

Los dos grandes enigmas para los evolucionistas son: “Que la nada no se puede convertir en algo; y que el Big Bang, no pudo cambiar la nada en estrellas.”

“Nadie puede imaginar cómo es que la nada pudo convertirse en algo; y nadie puede acercarse a ello ni un centímetro, al tratar de explicar que algo pudo haberse convertido en algo diferente.” *G. K. Chesterton (1925).

Ni un solo hallazgo en la naturaleza lo confirma.

“La teoría darwiniana sobre la descendencia, no tiene en el contexto de la naturaleza, ni un solo hallazgo que la confirme. No es el resultado de la investigación científica, sino simplemente, un producto de la imaginación.” *Dr. Fleishmann, citado por Erlangen, un zoólogo, en *Why We Believe in Creation, Not Evolution (Por qué Creemos en la Creación y no en la Evolución)* de F. Meldau, p. 10.

La evolución que supuestamente fue causada por accidentes, va rumbo a una colisión.

“A pesar de su aceptación generalizada en los trabajos científicos, como el principio unificador de la Biología, el Darwinismo, tras más de un siglo, se encuentra en una sorprendente cantidad de problemas.” *Francis Hitching, *The Neck of the Giraffe (El Cuello De La Jirafa)*, 1982, p. 12.

Sus problemas son muy serios y sin solución.

“Casi todos (los biólogos evolucionistas) toman una posición a final de cuentas, conservadora, al creer que (los problemas) pueden ser explicados y resueltos con sólo hacer ajustes menores dentro del marco del Darwinismo. En este libro... he intentado demostrar por qué es que creo que los problemas son demasiado severos y tan sin solución, como para que alguien pueda ofrecer esperanza alguna de resolución, dentro de los límites del marco darwiniano ortodoxo.” *Michael Denton, *Evolution: A Theory in Crisis (Evolución: Una Teoría en Crisis)*, 1985, p. 16.

La teoría es completamente inadecuada.

“La teoría de la evolución es completamente inadecuada para explicar el origen y manifestación del mundo inorgánico.” *Sir Ambrose Fleming, F.R.S. (quien descubrió la válvula termoiónica), citado en *Evolution or Creation (Evolución o Creación)* de H. Enoch, 1988, p. 91.

Uno de los más sobresalientes científicos del siglo XIX, dijo: “La ciencia definitivamente demanda Creación.” Lord Kelvin, citado en *Evolution or Creation (Evolución o Creación)* de H. Enoch, 1988, p. 94.

Los biólogos especializados, reconocen que la teoría es inadecuada.

“Las teorías de la evolución con las que nuestros jóvenes estudiosos han sido engañados, constituyen realmente un dogma que el mundo entero continua enseñando; pero cada uno en su especialidad (el zoólogo y el botánico), ha comprobado que ninguna de las explicaciones propuestas es adecuada... lo cual en resumen, es el resultado de esto: Que la teoría de la evolución es imposible.” *P. Lemoine, “Introduction: De l'évolution” (Introducción a la Evolución), *Enciclopedia Francesa*, Vol. 5 (1937), p. 8.

Todo es un gran error científico.

“La teoría (de la evolución) es un error científico.” *Louis Agassiz (profesor en la Universidad de Harvard), citado en *Evolution or Creation (Evolución o Creación)* de H. Enoch, 1988, p. 139.

Es una masa tambaleante de especulaciones.

“En mi mente, la teoría de ninguna manera se sostiene a sí misma.” *H. Lipson, “A Physicist Looks at Evolution” (Un Físico Mira a la Evolución), *Physics Bulletin* 31 (1980), p. 138.

Es como hacer una pseudo-ciencia.

“El ultra-darwinismo de nuestro tiempo que actualmente se presenta tan seguro de sí mismo, impresiona a los biólogos incompletamente informados, y los induce al error, inspirándoles falsas interpretaciones... Por el uso y abuso de postulados ocultos y audaces, y frecuentemente mal fundamentadas extrapolaciones, se ha creado una pseudo-ciencia que está echando raíces en el corazón mismo de la biología, y está llevando por mal camino, a muchos biólogos y bioquímicos que sinceramente creen que la veracidad de los conceptos fundamentales, han sido demostrados, lo cual es falso.” *Pierre P. Grasse, *Evolution of Living Organisms (La Evolución de los Organismos vivos)*, 1977, p. 202.

Son abundantes opiniones, pesadamente cargadas con hipótesis.

“Dada la prácticamente total ausencia de evidencias fósiles con relación a los orígenes del *Filo*, se concluye que cualquier explicación sobre los mecanismos usados por la creativa evolución, para formar el esquema fundamental de las estructuras, está pesadamente cargada con hipótesis. Esto debería aparecer como un epígrafe en todo libro sobre la evolución. La falta de evidencias directas, lleva a la formulación de puras conjeturas sobre el origen del *Filo*, ya que ni siquiera tenemos una base para determinar hasta dónde puede extenderse la exactitud de estas opiniones.” *P.P. Grasse *Evolution of Living Organisms (La Evolución de los Organismos vivos)*, 1977, p. 31.

Son muchas las formas de refutarla.

“Puedo concebir observaciones y experimentos que refutarían cualquier teoría de la evolución que conozco.” *Stephen Jay Gould, “*Evolution as Fact and Theory*,” (*La Evolución como Hecho y Teoría*), *Discover* 2(5): 34-37 (1981).

Cuarenta años de trabajos y de un total fracaso.

“Mis intentos por comprobar la evolución a base de experimentos, que se prolongaron por más de cuarenta años, han fracasado totalmente. Por lo menos, de lo que definitivamente no se me puede acusar, es que me haya iniciado partiendo de algún punto de vista pre-concebido anti-evolucionista.” *H. Nilsson, *Synthetic Speciation (Especiación Sintética)*, 1953, p. 31.

“No hay la más mínima base para esta suposición.”

“Casi invariablemente, se supone que los animales con cuerpos formados por una sola célula representan los animales primitivos de los cuales se derivaron todos los demás; y generalmente se supone, que precedieron a todos los demás tipos de animales en su apariencia; pero no hay ni la más mínima base para esta suposición.” *Austin Clark, *The New Evolution (La Nueva Evolución)*, 1930, pp. 235-236.

El responsable del departamento de paleontología en uno de los principales museos de E.U.A., declara:

“Es cierto que más o menos durante los últimos diez y ocho meses he estado dándole vueltas a ideas no evolucionistas y hasta anti-evolucionistas... Por lo tanto este será mi primer tema: Que la evolución y la creación comparten un extraordinario paralelismo que cada vez es más difícil de diferenciar. Y mi segundo tema es, que la evolución no sólo no proporciona mayores conocimientos, sino que parece de alguna manera, transmitir anti-conocimiento.” *Colin Patterson, *Conferencia en el Museo Americano de Historia Natural (Noviembre 5, de 1981)*.

Al analizar la historia natural, sólo encontramos degeneración, extinción, y cambios en las subespecies.

“La mayor parte de los cambios evolutivos son degenerativos. Los casos de progresión son excepcionales. Las características sin significado alguno a favor de la progresión (porque no evolucionan hacia nada más), aparecen súbitamente... Lo único que se puede lograr a través de cambios lentos, son características neutras, sin valor para la supervivencia.” *John B.S. Haldane (*genetista inglés*), citado en el *Libro de citas sobre Ciencia y Naturaleza de Asimov*, p. 91.

Parece más astrología medieval que ciencia del siglo XX.

“A pesar del hecho de que no hay una explicación convincente sobre cómo un proceso evolutivo fortuito pudo haber dado como resultado un patrón de diversidad tan ordenado, la idea de los pasos evolutivos uniformes, es presentada en la literatura como si fuera un descubrimiento empírico. El control del paradigma evolucionista es tan poderoso, que una idea que parece más un principio de la astrología medieval que una teoría científica sería del siglo XX, ha llegado a aceptarse por los biólogos evolucionistas, como realidad... Enfrentamos enormes, si no es que infranqueables problemas conceptuales, al considerar cómo es que de acuerdo con el concepto de procesos graduales y al azar, las brechas pudieron haberse puentado. Nos dimos cuenta de esto en el registro fósil, en el caso del pulmón de las aves, y en el caso del ala del murciélago. Lo volvimos a notar en el asunto sobre el origen de la vida, y lo vemos actualmente en el área de bioquímica comparada (la bioquímica molecular)... Sin embargo, frente a este extraordinario descubrimiento, la comunidad de biólogos parece conformarse con ofrecer explicaciones que nos son más que tautologías apologéticas (razonamientos circulares).” *Michael Denton, *Evolution: A Theory in Crisis (Evolución: Una Teoría en Crisis)*, 1988, p. 308.

Los cambios en las subespecies distan mucho de proveer una explicación para los cambios de una especie a otra.

“Los hechos de la micro-evolución (cambios dentro de una misma especie), nos son suficientes para entender la macro-evolución (el teórico cambio de una especie en otra).” *Richard Goldschmidt, *Material Bases of Evolution (Las bases Materiales de la Evolución)*, 1940.

Sigue siendo actualmente tan enigmática, como siempre... y sólo es explicable en términos sociológicos.

“Después de todo, la evolución continua siendo tan enigmática como lo era desde antes de que Darwin propusiera su tesis. La selección natural explica una pequeña parte de lo que ocurre; pero la mayor parte sigue sin explicación. El darwinismo no es tanto una teoría, sino más bien una sub-sección de alguna teoría que aún está por formularse... Por mi parte (se queja Bertalanffy), sigo aún esperando saber porqué se considera ventajoso para su selección, el que las anguilas del Comachio migren

peligrosamente hacia el Mar de los Sargazos. Considero, concluye Bertalanffy, que el hecho de que una teoría tan vaga y tan poco comprobable... se haya convertido en un dogma, solo puede explicarse en términos sociológicos (y no científicos)." *G.R. Taylor, *Great Evolution Mystery (El Gran Misterio de la Evolución)*, 1983, pp. 232-233.

Se apoya exclusivamente en la imaginación para encontrar soluciones.

"Si uno se apoya exclusivamente en la imaginación para encontrar soluciones, ¿cómo puede uno asegurar confiadamente, que un mecanismo más que otro, fue el que originó la creación de los patrones (evolutivos) de organización? Nuestra ignorancia es tan enorme que no podemos asignar con precisión alguna, un grupo (o tronco) ancestral a los *Filos Protozoa, Artrópoda, Molusca, y Vertebrata*... Por la casi total ausencia de evidencia fósil relacionada con los orígenes del *Filo*, se concluye que cualquier explicación sobre el creativo mecanismo evolutivo de los patrones fundamentales, está importantemente cargado de hipótesis. Esto debería incluirse como un epígrafe en todos los libros sobre la evolución. *Pierre P. Grasse, *Evolution of Living Organisms (La Evolución de los Organismos vivos)*, 1977, p. 178.

Aunque *Milner está muy a favor de la teoría de la Evolución, no deja de tener algunas preguntas que ameritan respuesta:

1. *El origen de la vida.* ¿Cómo se originó la materia viva a partir de la materia inerte?

2. *Origen del Sexo.* ¿Por qué está la sexualidad tan diseminada en la naturaleza? ¿Cómo surgió lo masculino y femenino?

3. *Origen del lenguaje.* ¿Cómo se originó el lenguaje humano? Actualmente no vemos ejemplos de lenguajes primitivos en la Tierra. Todos los lenguajes humanos son elaborados y complejos.

4. *Origen del Filo.* ¿Cuál es la relación entre los *Filos* existentes y los del pasado? Las formas intermedias entre los filos son prácticamente desconocidas.

5. *Las causas de la extinción masiva.* Están muy en boga los asteroides, pero están lejos de ser una causa de las extinciones a nivel mundial.

6. *La relación entre el ADN y el Fenotipo.* ¿Pueden los pequeños y constantes cambios (micro-evolución) explicar la evolución? ¿Es necesario que periódicamente sucedan grandes saltos (macro-evolución)? ¿Es el ADN un proyecto completo (terminado) para cada individuo?

7. *¿Qué tanto puede explicar la selección natural?* Darwin nunca aseguró que la selección natural era el único mecanismo para la evolución. Aunque la consideró como una de las principales causas, el continuó buscando otras, cosa que hasta ahora continúa. *R. Milner, *Encyclopedia of Evolution (Enciclopedia de La Evolución)*, 1990, pp. 159-180.

Así es. La búsqueda continúa, y aunque la teoría fue formulada hace más de 150 años, se siguen buscando evidencias que la apoyen, y mecanismos por medio de los cuales pudiera operar.

4. LOS CIENTÍFICOS DENUNCIAN QUE LA EVOLUCIÓN NI FUNCIONA NI SIRVE.

No solo la evolución es totalmente hipotética, sino que es una hipótesis muy peculiar. Esta es la conclusión a la que han llegado un buen número de científicos responsables; que después de invertir muchos años tratando de trabajar con una teoría que no funciona, desean que sea completamente descartada.

En vez de ignorar la creciente oposición a la teoría de la evolución, los investigadores necesitan tomar en cuenta la abrumadora cantidad de evidencias en contra de ella. **Ya es tiempo de impedir que esta "vaca sagrada" siga paseándose por las salas de la ciencia.**

"Las verdades fundamentales sobre la evolución parecen hasta ahora, habernos eludido a todos, y la aceptación acrítica del darwinismo puede que sea contraproducente a la vez que conveniente. Lejos de ignorar o ridiculizar la creciente ola que se opone en contra del darwinismo (en E.U.A., por ejemplo), deberíamos de darle la bienvenida como una oportunidad para re-examinar más de cerca, nuestra vaca sagrada. *B. Storehouse, "Introduction" *Adam and Evolution (Introducción: Adán y la Evolución)* de *Michael Pitman.

(1) ES UNA HIPÓTESIS QUE NO TRABAJA

Es poco lo que actualmente sabemos, y parece ser que es aún más poco lo que hay por aprender.

"A pesar de las declaraciones que con excesiva seguridad se proclaman en algunos sectores, todavía no sabemos los mecanismos de la evolución, y no parece que por los métodos clásicos de la paleontología y la biología, logremos hacer mayores progresos en esto." *Errol White, *Proceedings of the Linnean Society; Londres 177:8 (1988)*.

A falta de hechos, todo lo que tenemos para continuar es fe.

"La hipótesis de que la vida se desarrolló a partir de materia inorgánica, es actualmente, un artículo de fe." *J.W.N. Sullivan, *The Limitations of Science (Las Limitaciones de la Ciencia)*, 1933, p. 95.

Un prominente evolucionista dice: "Si no se puede ajustar a la realidad, no tiene nada que ver con la ciencia."

"Es inherente a cualquier definición de ciencia que las declaraciones que no pueden ser corroboradas por medio de la observación, realmente no nos dicen nada, o por lo menos, no son ciencia." *George Gaylord Simpson, "The Nonprevalence of

Humanoids” (La No Prevalencia de los Humanoides), en Science 143 (1964), p. 770.

Es una teoría que sorprendentemente se sostiene aún sin el respaldo de la experimentación y evidencia.

“Al aceptar a la evolución como un hecho, ¿cuántos biólogos se detienen a reflexionar que la ciencia se ha edificado sobre teorías que por medio de la experimentación han sido comprobadas como correctas; o para recordar que la teoría de la evolución de los animales nunca ha sido corroborada? *L.H. Matthews, en la Introducción al Origen de las Especies de *Charles Darwin (Edición de 1971).

No es sustentable de ninguna manera.

“siempre he tenido ligeras sospechas sobre la teoría de la evolución, por su capacidad de explicar cualquier característica de los seres vivos (el largo cuello de la jirafa, por ejemplo). Por lo tanto, me he propuesto investigar si los descubrimientos de los últimos treinta o más años, concuerdan con la teoría de Darwin; y creo que no lo hacen. Para mí que dicha teoría no es sustentable de ninguna manera.” *H. Lipson, “A Physicist Looks of Evolution” (Un Físico examina La Evolución), en *Physics Bulletin* 31 (1980), p. 138.

Es un surtido de sueños causados “por la pipa.”

“Desafortunadamente en el área de la evolución, la mayoría de las explicaciones no son buenas. Es más, la mayoría ni siquiera califican como explicaciones, sino como sugerencias, corazonadas, y “sueños causados por la pipa,” que difícilmente merecen el calificativo de hipótesis. *Norman Macbeth, *Darwin Retried (Darwin Vuelto a Juzgar)*, 1971, p. 147.

(2) ES UNA HIPOTESIS QUE NO ES ÚTIL.

No es más que una fórmula para clasificar ingeniosas ideas.

“Mi argumento es que ‘la teoría de la evolución’ en cuanto a la Ecología se refiere, no acepta predicciones, sino que más bien es una fórmula lógica que solo sirve para clasificar empirismos (teorías), y para demostrar las relaciones que tales clasificaciones implican... Estas teorías son en realidad tautologías (razonamientos circulares), y como tales, no pueden hacer predicciones comprobables empíricamente (por el método científico), por lo que de ninguna manera son teorías científicas. *R.H. Peters, “Tautology in Evolution and Ecology” (La Tautología en la Evolución y la Ecología), en *American Naturalist* (1976), Vol. 110, No.1, p.1 (El énfasis es suyo).

No tiene lugar en el ámbito de la ciencia.

“Una hipótesis es empírica y científica sólo si puede probarse por la experimentación... Una hipótesis o teoría que no puede, cuando menos en principio, ser duplicada por observación empírica y experimentación, no tiene lugar en el ámbito de la ciencia.” *Francis J. Ayala, “Biological Evolution: Natural Selection or Random Walk? (La Evolución Biológica: ¿Selección Natural o Paso Aleatorio?), en *American Scientist*, Vol. 82, Noviembre-Diciembre de 1974, p. 700.

La posteridad se sorprenderá ante los científicos del siglo XX.

“La posteridad se sorprenderá que (el darwinismo) una hipótesis tan endeble y dudosa, haya podido aceptarse con la credulidad con se ha hecho... Yo creo que esta era, es una de las más crédulas de la historia.” *Malcom Muggeridge, The End of Christendom (El Fin de la Cristiandad)*, 1980, p. 59.

La Creación encaja en los hechos, mientras que la evolución aún está por encontrar alguno que la compruebe.

“Una teoría pierde credibilidad cuando tras años de pruebas, necesita ser modificada repetidamente; o cuando continuamente necesita fabricar excusas para explicar porqué sus predicciones no concuerdan con los nuevos hallazgos que los hechos proporcionan. El que una teoría requiera de numerosas modificaciones secundarias, no se considera un atributo propicio (favorable). Algunos evolucionistas mal entienden esto, e intentan referirse a la serie continua de modificaciones hechas a la teoría de la evolución, como la justificación necesaria para calificarla como la única, exclusiva, y respetable teoría científica sobre los orígenes. Frecuentemente hacen la extraña afirmación de que la teoría de la creación no puede ser científica porque encaja tan perfectamente con las evidencias, que nunca ha ameritado modificación alguna. Tal línea de razonamiento es como decir que la ley de la gravedad no es científica porque encaja tan perfectamente en los hechos, que nunca ha ameritado modificaciones. *Luther Sunderland, Darwin’s Enigma (El Enigma de Darwin)*, 1988, p. 31.

Puede ser que la etiqueta exterior del paquete diga “conocimiento;” pero su contenido está vacío.

“Yo siento que el efecto de la hipótesis sobre el ancestro común en la sistemática, no ha sido solamente aburrido, ni simplemente una falta de conocimiento; yo creo que más bien ha sido un anti-conocimiento... Y ¿Qué decir de la evolución? Seguramente se acepta como conocimiento, pero ¿realmente comunica alguno? Bueno, pues esto nos lleva de regreso a la pregunta que le he estado planteando a la gente: ¿Hay algo que me puedan decir (a favor) de la evolución? La falta de respuestas parece sugerir que es verdad que la evolución no comunica ningún conocimiento.” *Colin Patterson, *Conferencia dictada en el Museo Americano de Historia Natural (Noviembre 5, de 1981)*.

Es el gran mito del siglo XX.

“A final de cuentas, la teoría darwinista de la evolución, no es ni más ni menos que el gran mito cosmogónico del siglo XX.”

*Michael Denton, *Evolution: A Theory in Crisis (La Evolución: Una Teoría en Crisis)*, 1985, p. 358.

Es lo que retarda el estudio científico.

“La ciencia ha sido seriamente retardada por el estudio de lo que no vale la pena conocer.” *Johann van Goethe (1749-1832), citado en el libro de *Citas sobre Ciencia y Naturaleza*, de Asimov, p. 257.

5. LOS CIENTIFICOS SOSTIENEN QUE LA EVOLUCION OBSTACULIZA A LA CIENCIA.

Los científicos serios han concluido que la evolución no sólo es una total pérdida de tiempo, sino que además, ha obstaculizado significativamente el avance científico.

Los científicos laboran con grandes desventajas: Intentan que todo encaje en la teoría, ignorando la gran cantidad de evidencias que no lo hacen.

No sirve para nada.

“El evolucionismo es un cuento de hadas para adultos. Esta teoría no ha ayudado en nada para el progreso de la ciencia. No sirve para nada.” *Bounoure (Jefe de Investigaciones, en el Centro Nacional de Investigación Científica de Francia), *Le Monde et la Vie (El Mundo y la Vida)*, Octubre de 1983.

Es un serio obstáculo para las ciencias biológicas, pues todo debe por fuerza, encajar.

“La teoría de la evolución no debe de ninguna manera, considerarse una filosofía natural inocua, pues más bien es un serio obstáculo para la investigación biológica. Tal y como ha sido comprobado repetidamente, obstruye la obtención de resultados consistentes, aun usando material de experimentación uniforme, ya que a final de cuentas, todo debe por fuerza, encajar en la teoría. (Por ello), no se pudo estructurar una biología exacta.” *H. Neilsson, *Synthetische Artbildung*, 1954, p. 11.

Ha causado un retroceso científico a partir del pensamiento fundamentado en hechos.

“La doctrina de la continuidad (teoría de la evolución), siempre ha requerido de un retroceso con relación al empirismo puro (basado en hechos y experimentación científica), y contrario a lo que con frecuencia actualmente suponen los biólogos evolucionistas en general, siempre, en la comunidad científica, han sido los anti-evolucionistas y no los evolucionistas, los que se han apegado rígidamente a los hechos y adherido a un enfoque más estrictamente empírico.” *Michael Denton, *Evolution: A Theory in Crisis (La Evolución: Una Teoría en Crisis)*, 1985, p. 353.

Ha provocado un debilitamiento en la integridad científica.

“No me satisface pensar que Darwin haya probado su punto, ni que su influencia en el pensamiento científico y público, haya sido benéfico... El éxito del darwinismo, se logró gracias a un debilitamiento en la integridad científica.” *W.R. Thompson, *Introducción al Origen de las Especies de Charles Darwin*.

6. LOS CIENTÍFICOS HACEN DECLARACIONES SOBRE DARWIN Y SU LIBRO.

En esta sección pondremos atención a lo que los científicos tienen que decir sobre Charles Darwin y sus escritos.

***John Dewey, el líder de “educación progresiva,” y un evolucionista declarado, dijo que el libro de Darwin afectaría todos los puntos de vista futuros sobre la moral, la política, y la religión.**

“El Origen De Las Especies introdujo una forma de pensar que a final de cuentas, estaba destinada a transformar la lógica del conocimiento, y por lo tanto, cómo se trataría a la moral, a la política, y a la religión.” *John Dewey, “The Influence of Darwinism in Philosophy” (*La Influencia del Darwinismo en la Filosofía*), en *Great Essays in Science (Grandes Ensayos en Ciencia)*, p. 18 (1957).

***Mora explica que todas las teorías de Darwin, corren contrarias a los hechos.**

“Desafortunadamente para la reputación futura de Darwin, consumió su vida con el problema de la evolución, que es deductivo por naturaleza... Es absurdo esperar que muchos hechos no siempre serán irreconciliables con alguna teoría de la evolución; pero actualmente, cada una de sus teorías es refutada por los hechos.” *T. Mora, *The Dogma of Evolution (El Dogma de la Evolución)*, p. 194.

La teoría de Darwin con relación a los fósiles, es una teoría y nada más.

“Los paleontólogos hemos pagado un precio exorbitante por el argumento de Darwin. Presumimos ser los únicos verdaderos estudiantes de la historia de la vida, y sin embargo, con el fin de preservar nuestro argumento preferido de la evolución por selección natural, consideramos nuestros hallazgos tan malos, que casi nunca vemos el proceso mismo que profesamos estar estudiando.” *Steven Jay Gould, *The Panda's Thumb (El Pulgar del Panda)*, 1882, pp. 181-182.

Que un tigre “encaje” mejor que otro, no prueba que evolucionó a partir de algo, ni que está evolucionando hacia algo más.

“Darwin cometió un error suficientemente serio, como para quebrantar su teoría; y tal error apenas recientemente ha sido reconocido como tal... Un organismo podrá efectivamente “encajar” mejor que otro... Pero por supuesto que eso no significa que

es algo que contribuyó a la formación de ese organismo... Considero que está claro que hay algo muy, muy errado en tal idea. A como yo lo veo, la conclusión es asombrosa: La teoría de Darwin, según yo, está al borde del colapso." **Tom Bothell, "Darwin's Mistake (El Error de Darwin), Harper, Febrero 1978, pp. 72, 75.*

***Darwin se esforzó por proveernos de una teoría exhaustiva, y eso es todo lo que podemos decir a su favor.**

***Macbeth lo expresa muy bien:**

"Parece ser que las normas de la teoría de la evolución son relativas o comparativas, más que absolutas. Si un teórico propone así una sugerencia que es mejor que las otras sugerencias, o mejor que nada, él siente que ha logrado algo, aún cuando su sugerencia obviamente no tenga sustento. Él no siente la necesidad de ajustarse a ciertas normas objetivas de lógica, razón, o probabilidades." **Norman Macbeth, Darwin retried (Darwin Vuelto a Juzgar), 1971, pp. 71-78.*

Se ha encontrado que sus teorías son inadecuadas, anticuadas, e inválidas.

"Sólo afirmo que el mecanismo de la evolución sugerido por Charles Darwin, ha sido hallado por los profesionales, como inadecuado, y que éstos han avanzado hacia otros puntos de vista y problemas. En breve, los biólogos calificados, ya no consideran válido al Darwinismo clásico." **Norman Macbeth, Darwin retried (Darwin Vuelto a Juzgar), 1971.*

***Darwin mismo aceptó que las evidencias de la evolución, que deberían encontrarse en los estratos fosilíferos, simplemente no estaba ahí.**

"El mismo Charles Darwin, padre de la evolución, en sus últimos días, gradualmente se dio por enterado de la falta de evidencias sólidas a favor de sus especulaciones, y escribió: Como de acuerdo a esta teoría, innumerables formas transicionales debieron haber existido, ¿Por qué es que no las encontramos incrustada en la corteza terrestre? ¿Cómo es que toda la naturaleza no se encuentra en confusión, en vez de estar, como la vemos, formada por especies bien definidas?" **H. Enoch, Evolution or Creation (Evolución o Creación), 1986, p. 139.*

El darwinismo es una creencia en la falta de significado de la existencia.

"El darwinismo es un credo no sólo de los científicos comprometidos a documentar la participación de la selección natural en todo; sino que es un credo impuesto en grandes masas de población que tiene (en el mejor de los casos) una vaga idea de los mecanismos de la evolución, tal y como los propuso Darwin, y aún menor idea, de las complicaciones introducidas por sus sucesores. Es claro que el reclamo no puede ser el de una verdad científica, sino el de una creencia filosófica fácilmente identificable. El Darwinismo es una creencia en la falta de significado de la existencia." **R. Kirk, "The Rediscovery of Creation" (El Redescubrimiento de la Creación), en National Review, de Mayo 27 de 1983, p. 841.*

***Darwin lanzó a la ciencia hacia un laberinto de investigación, con el afán de encontrar pruebas para su teoría; pero resultó no ser sino la búsqueda de los fatuos.**

"Una gran cantidad de este trabajo (la investigación estimulada por el darwinismo), fue encaminado a áreas improductivas, o dedicadas a la búsqueda de los fatuos." **W.R. Thompson, Introducción al Origen De Las Especies de Darwin (1983), p. 20.*

El objetivo subyacente de *Darwin era luchar en contra de Dios.

"El origen de toda la diversidad existente entre los seres vivos, sigue siendo un misterio tan falto de explicación como si el libro del Sr. Darwin nunca hubiera sido escrito, dado que ninguna teoría que no tenga su fundamento en los hechos, por plausible que parezca, puede recibirse en silencio." **L. Agassiz, On the Origin of Species (Sobre el Origen de las Especies), American Journal of Science 30 (1880), p. 154.*

***Darwin se convenció a sí mismo, y luego trató de convencer a otros. El resultado fueron frágiles torres de hipótesis.**

"Cuando se me pidió que escribiera una introducción para reemplazar la escrita hace un cuarto de siglo, por el distinguido darwinista, Sir Anthony Keith (uno de los "descubridores" del Hombre de Piltdown), me sentí extremadamente inseguro de aceptar tal invitación... No me satisface pensar que Darwin haya probado su punto, ni que su influencia en el pensamiento científico y público, haya sido benéfico. Si los argumentos son incapaces de resistir el escrutinio, debe evitarse su consentimiento. El que, por tener argumentos erróneos, la teoría amerite modificaciones de proporciones masivas, debe considerarse como deplorable. (Darwin) se apoyó en argumentos especulativos, y simplemente mostró, basándose en ciertos hechos y suposiciones, cómo es que esto pudo haber sucedido, y una vez que se convenció a sí mismo, pudo convencer a otros; pero los hechos e interpretaciones sobre los cuáles Darwin se apoyaba, ya dejaron de convencer.

Esta tendencia general a eliminar, por ser especulaciones no comprobables, los límites de las categorías que la naturaleza nos presenta, es la herencia que nos ha dejado la biología del *Origen De Las Especies*. Para establecer la continuidad requerida por la teoría, se invocan argumentos históricos, a pesar de que la evidencia histórica está ausente. Es así como se engendran frágiles torres de hipótesis, donde los hechos y la ficción se entremezclan, en una confusión inexpugnable. **W.R. Thompson, Introducción a la edición 1950, del Origen de las Especies de *Charles Darwin.*

***Himmelfarb pasó años analizando los escritos de *Darwin.**

"Darwin pudo evocar suficientes conjeturas y vagas razones generalizadas para apoyar este hecho; y cuando éstas no se

consideraban serias, podía salir con otro conjunto de diferentes conjeturas y vagas razones igual de generalizadas.” **Gertrude Himmelfarb, Darwin and Darwinian Revolution (Darwin y la Revolución Darwiniana), 1988, p. 319.*

***Darwin erigió gradualmente, una cada vez más alta montaña de especulaciones.**

“(En los escritos de Darwin), se supuso que las posibilidades podían transformarse en probabilidades, y que las probabilidades podían entonces, ser promovidas a certidumbres.” **Op. Cit., p. 335.*

***Kuyper, un contemporáneo de *Darwin, reconoció el terrible peligro de tales teorías.**

“La doctrina de la evolución es un sistema doctrinal recientemente inventado, una doctrina recientemente concertada, un dogma recientemente formulado, y una creencia de reciente aparición que se presenta en oposición a la fe cristiana, y que sólo puede encontrar su templo en las ruinas de nuestra confesión cristiana.” **Dr. Abraham Kuyper, “Evolution” (Evolución), conferencia presentada en 1899.*

Es posible que la evolución no sea la raíz del árbol de la maldad; pero yace muy cerca de ella. La raíz es el amor al mal, y la evolución provee un pretexto para perpetuar tal necesidad.

“Esta mitología de los cambios de Darwin, es la causante de libertinaje, promiscuidad, píldoras, condones, perversiones, abortos, pornografía, contaminación, envenenamientos, y la proliferación de todo tipo de crímenes.” **Braswell Dean (Juez en Atlanta Ga., E.U.A.), declaración hecha en 1981, e incluida en el libro de citas sobre Ciencia y Naturaleza de Asimov, p. 92.*

***Denton un moderado científico australiano, apunta al meollo del problema: No hay evidencia a favor de la teoría.**

“(La teoría de Darwin, de que toda evolución es debida a la acumulación gradual de pequeños cambios genéticos), continúa tan infundada como lo estaba hace ciento veinte años. El mismo éxito del modelo darwiniano a nivel de la micro-evolución (aparición de cambios dentro de la misma especie)... sólo ha servido para resaltar su falla a nivel de la macro-evolución (aparición de cambios de una especie en otra).” **Michael Denton, Evolution: A Theory in Crisis (Evolución: Una Teoría en Crisis), 1985, pp. 344-345.*

Mientras aún vivía, *Darwin lo reconoció.

(En una carta escrita a Asa Gray, un profesor de Biología en Harvard, dice:) “Estoy plenamente consciente de que mis especulaciones se colocan muy por afuera de los límites de la verdadera ciencia.” **Charles Darwin, citado en Charles Darwin and The Problem of Creation (Charles Darwin y el problema de la Creación) un libro de la Universidad de Chicago por *N.C. Gillespie (1918), p. 2.*

No es más que un mito.

“A final de cuentas, la teoría de la evolución Darwiniana, no es ni más ni menos que el gran mito cosmogónico del siglo veinte... el origen de la vida y de nuevos seres vivientes en la Tierra, sigue siendo tan enigmático como el día en que Darwin zarpó a bordo del Beagle.” **Michael Denton, Evolution: A Theory in Crisis (Evolución: Una Teoría en Crisis), 1985, pp. 358.*

Un siglo y medio de investigaciones no ha logrado proveer ni una pizca de evidencia.

“El problema del origen de las especies no ha mostrado progreso en los últimos ciento cincuenta años. Ya han pasado un siglo y medio desde que se dice que la evolución de las especies es un hecho, pero sin que se ofrezcan pruebas fehacientes de ello, y ni un solo principio que la explique. Durante los últimos ciento cincuenta años en los que se han llevado a cabo estudios en esta línea de investigación (con el propósito de probar la teoría), no se hecho descubrimiento alguno, y no se ha ofrecido más que una simple repetición, en diferentes maneras, de lo que Darwin dijo en 1859. Esta falta de resultados es imperdonable en un tiempo cuando la biología molecular ha logrado quitar el velo que cubría al misterio de la reproducción y la herencia.

Por último, como ya se los he dicho, ya sólo queda una alternativa posible: Que la inteligencia tuvo que presidir a la vida. Muchos alegarán que eso no es ciencia sino filosofía; pero a mí lo único que me interesan son los hechos, y esta conclusión es el resultado de la observación y análisis de los hechos. **G. Salet, Hasard et Certitude: Le transformisme devani la Biologie Actuelle (La Aleatoriedad y La Certeza: El Transformismo de la Biología Actual), 1973, p. 419.*

Soluciones erróneas y ausentes de verdaderas respuestas.

“La teoría de la evolución no da respuestas al importante problema del origen de la vida, y sólo ofrece soluciones erróneas al problema sobre la naturaleza de las transformaciones evolutivas. **Jean Rostand, citado en Hasard et Certitude: Le transformisme devani la Biologie Actuelle (La Aleatoriedad y La Certeza: El Transformismo de la Biología Actual), 1973, p. 419.*

Es demasiado simple pensar complacientemente, que una teoría, sólo por el paso del tiempo, se haya transformado en un hecho.

“Debido a que los científicos creen en el darwinismo, generalmente hay en este tipo de situaciones, una fuerte tendencia en la sociedad, a sentirse satisfecha con explicaciones débiles.” **Op cit., p. 22.*

Se cita que Houghton, en 1858, un año antes de la publicación del Origen De Las Especies, esto le dijo a *Darwin:

“Cuando ante la Sociedad Linneana, Darwin (junto con *Alfred Wallace), presentó en 1958 un trabajo, se dice que el profesor

Haugton de Dublin, le comentó lo siguiente: ‘Todo lo que es novedoso, es falso, y todo lo que es verdadero, no es nuevo.’ Creemos que esto será el veredicto final del asunto, y el epitafio sobre el darwinismo.” *Fred Hoyle y *N. Chandra Wickramasinghe, *Evolution from Space (La Evolución desde el Espacio)*, 1981, p. 159.

Haugton es citado diciendo también lo siguiente a *Darwin:

(Dirigiéndose a Darwin) “(Si su teoría logra lo que usted pretende), es mi pensar que la humanidad sufrirá tal daño, que pudiera brutalizarla; y la raza humana quedaría sumida en el más profundo grado de degradación que jamás haya caído, de acuerdo con la información registrada por escrito en su historia.” *Ibid.

7. SOLO HAY DOS ALTERNATIVAS.

Una cosa es segura: Si los científicos y el resto de nosotros, decidimos no aceptar los disparates de la evolución, la única otra alternativa es la creación. Si las estrellas y los planetas; las plantas, los animales, y los seres humanos, no se hicieron a sí mismos, entonces la única otra alternativa es ¡que Dios los hizo!

“Tras la inteligencia humana yacen, o los cambios evolutivos, o una intervención divina y milagrosa.” *S. Zuckerman, *Functional Activities of Man, Monkeys and Apes (Las Actividades Funcionales de los Humanos, Los Changos, y Los Simios)*, 1933, p. 155.

O fue Dios quien lo creó todo, o todo se creó y evolucionó por sí mismo.

“Tales explicaciones tienden a caer en una de dos amplias categorías: Creación especial, o evolución. Existen varias combinaciones y modificaciones de estos dos conceptos; pero es imposible imaginar una explicación sobre los orígenes, que esté completamente fuera de estas dos ideas.” *Davis y *E. Solomon, *The World of Biology (El Mundo de la Biología)*, 1974, p. 395.

Para donde quiera que volteemos, en el mundo inanimado o animado, apreciamos diseño específico y un cuidadoso propósito, que sólo un Ser Inteligente, con cantidades masivas de inteligencia y entendimiento, pudo haberlo creado.

“Si lo investigan, todos los pensantes honestos tienen que reconocer que sólo una mente infalible, pudo haber organizado (ajustado) nuestro mundo con todas sus asombrosas complejidades, y sus seres vivos.” Paul Francis Kerr, citado en “*Why We Believe in Creation and Not Evolution*” (Porqué es que creemos en la Creación y No en la Evolución), por F. Meldau, pp. 50-51.

No hay otra posibilidad: “O los organismos aparecieron sobre la Tierra completamente desarrollados, o no.”

“Entre la creación y la evolución, se agotan todas las posibles explicaciones sobre el origen de los seres vivos, pues o los organismos aparecieron sobre la Tierra completamente desarrollados, o no... Si aparecieron en un estado totalmente desarrollado, debieron haber sido creados por una inteligencia omnipotente.” *D.J. Futuyma, *Science on Trial (La Ciencia en Juicio)*, 1983, p. 197.

La teoría de la evolución no es una ciencia pues no tiene hechos que la sustenten.

“El hecho de la evolución, es la columna vertebral de la biología, y por lo tanto la biología está en la peculiar situación de ser una ciencia fundamentada en una teoría no comprobada. ¿Es entonces ciencia o fe? La creencia en la teoría de la evolución es entonces paralela a la creencia en la creación especial: Ambos son conceptos en los cuales los creyentes saben que son verdad; pero que hasta el tiempo presente, ninguno de los dos ha sido capaz de comprobarlo.” *L.H. Matthews, *Introducción al Origen De Las Especies por *Charles Darwin*, pp. X, XI (Edición de 1971).

La teoría alterna, la creación, tiene las evidencias para sustentarla.

Creo sin embargo, que debemos ir más allá que ésto, y aceptar que la única explicación aceptable es la creación. Ya sé que esto es un anatema para los físicos, como lo es también para mí, pero no debemos rechazar una teoría que no nos gusta, cuando las evidencias experimentales la sustentan.” *H. Lipson, “*A Physicist Look at Evolution (La Mirada de un Físico a la Evolución)*”, *Physics Bulletin* 31 (1980), p. 138.

Las dos no pueden (¡No pueden!) ser reconciliadas. O se acepta la primera y se rechaza la segunda; o se acepta la segunda y se rechaza la primera. Aunque las evidencias sólo están de un lado.

“El relato sobre la creación del Génesis y la teoría de la evolución, no pueden ser reconciliadas. Necesariamente, una debe estar en lo cierto y la otra errada. La historia de los fósiles está de acuerdo con el relato del Génesis. En las rocas más antiguas, no encontramos una serie de fósiles llenando los cambios graduales a partir de las criaturas más primitivas, y hasta las más desarrolladas. Más bien, en las rocas más antiguas, las especies desarrolladas aparecen súbitamente; y hay una absoluta ausencia de fósiles intermedios, entre cada una de las especies.” D.B. Gower (un bioquímico), “*Scientist Rejects Evolution*” (Un Científico Rechaza La Evolución), *Kentish Times, Inglaterra*, Diciembre 11 de 1975, p. 4.

El concepto de que el universo no tenga un origen, ni plan, ni normas, produce personas sin propósito, sin realización, y sin futuro.

“Fue debido a que la teoría darwiniana rompió la relación del humano con Dios, dejándolo a la deriva en un cosmos sin propósito o fin, que su impacto fue tan fundamental. Ninguna otra revolución intelectual de los tiempos modernos... afectó tan profundamente, la forma en que los humanos se perciben a sí mismos, y a su lugar en el universo.” *Michael Denton (biólogo

molecular australiano), “*Evolution: A Theory in Crisis*” (*Evolución: Una Teoría en Crisis*), 1985, p. 87.

Sólo hay dos alternativas y no tres.

“El punto de vista racional era creer en la generación espontánea; pues la única alternativa era creer en un singular y original acto de creación sobrenatural. No hay una tercera posibilidad.” *George Wald, “*Origin of Life*” (*El Origen de la Vida*), *Scientific American* de Agosto de 1954, p. 48.

8. LA EVOLUCION ES UNA FE RELIGIOSA.

Frecuentemente se hace la acusación de que creer en el Creador y la creación, no es más que parte de una “religión” ausente de evidencias científicas. A lo largo de estos escritos hemos demostrado claramente que toda la evidencia está en favor de la creación y no de la evolución. Ahora demostraremos que es la evolución la que es una creencia (fe) religiosa. Es verdad que hay personas religiosas que creen en la creación; pero no se requiere de la religiosidad para aceptar las evidencias científicas. Por otro lado, sí se requiere del fervor religioso de la teoría de la evolución, para rechazar toda esa evidencia, y permanecer adherido a un mito.

El Darwinismo es por sí mismo, una mitología.

“Debido al fracaso de todos estos múltiples esfuerzos, la ciencia se quedó en la un tanto embarazosa condición de tener que postular teorías sobre el origen de los seres vivos, que no podía demostrar. Tras haber criticado al teólogo por apoyarse en mitos y milagros, la ciencia misma se encontró en la nada envidiable situación de tener que crear una mitología propia; a saber, la suposición de que lo que tras prolongados esfuerzos, no se pudo comprobar que actualmente sucede, se crea que verdaderamente sucedió en el primigenio pasado.” *Loran Eisley, *The Immense Journey* (*El Viaje Inmenso*), 1957, p. 199.

Es una fe.

“(La teoría de la evolución) constituye una fe que satisface, y en la cual podemos basar nuestra interpretación de la naturaleza.” *L. Harrison Matthews, *Introducción al Origen De Las Especies*, (Edición 1977), pp. XXII.

La evolución transforma al hombre en su propio dios. Es una religión “no teísta.”

“El humanismo, es la creencia de que el humano le da forma a su propio destino. Es una filosofía implícita; una religión “no teísta,” y una forma de vida.” *Folleto promocional de la *Asociación Humanista Americana.*

El influyente poder que cautiva a las personas al grado de estar dispuestas a vivir y hasta morir en defensa de un pensamiento sin sentido (y una teoría sin sustento), es calificado por ellos, como “religión.”

“Es la religión de la ciencia (sostenida principalmente por el Darwinismo), que cautiva a las mentes humanas.” **Encounter*, de Noviembre de 1959, p. 48.

Uno de los coinventores del fraude del Hombre de Piltdown, dijo lo siguiente:

“Creer en la evolución es una doctrina basal (básica) en la liturgia del racionalista.” *Sir Arthr Keith, *Darwinism and its Critics* (*el Darwinismo y sus Críticos*), 1935, p. 53.

La Teoría de la evolución, una escalera ascendente desde los organismos simples hasta los más complejos, requiere de un grado de fe no fundamentada en hechos, que resulta asombrosa.

“Si los organismos complejos alguna vez evolucionaron a partir de los más simples, tal proceso se llevó a cabo en contra de las leyes de la naturaleza, por lo que debe haber involucrado lo que justamente puede llamarse milagroso.” *R.E.D. Clark, *Victoria Institute*, 1943., p. 63.

¿Es entonces la evolución, ciencia o fe? En ausencia de evidencias para su sustento, ¿qué es?

“El hecho es que la evolución es la columna vertebral de la biología, y por lo tanto la biología está en la peculiar situación de ser una ciencia fundamentada en una teoría no comprobada. ¿Es entonces ciencia o fe?” *L.H. Matthews, *Introducción al Origen De Las Especies* por *Charles Darwin, pp. X, XI (Edición de 1971).

Hay miles de hechos a favor de la creación y de la existencia del Creador que hizo la creación; pero la evolución es *solo fide* (pura o sola fe).

“Mientras más se estudia la paleontología, más se convence uno de que la evolución está sustentada únicamente en fe... exactamente la clase de fe que se necesita cuando uno se enfrenta a los grandes misterios de la religión.” *Louis Trenchark More, citado en “*Science and the Two Tailed Dinosaur*” (*La Ciencia y el Dinosaurio de Dos Colas*).

La mejor descripción de los hechos descubiertos por los geólogos, ha de encontrarse en el libro del Génesis.

“Si se me pidiera que como geólogo, le explicara brevemente, nuestras nuevas ideas sobre el origen de la Tierra y el desarrollo de la vida sobre ella, a gente sencilla y pastoral, como aquella ante la cual fue presentado el libro del Génesis, difícilmente podría hacerlo mejor que simplemente siguiendo muy de cerca y en gran parte, el lenguaje usado en el primer capítulo del Génesis.” *Wallace Pratt, citado por W.L. Copithorne, en “*The World of Wallace Pratt*,” *The Lamp* (Los Mundos de Wallace Pratt, *La Lámpara*), Otoño de 1971, p. 14.

Después de analizar toda la evidencia, el relato del Génesis sobre la creación es mucho más creíble que el cuento de la evolución.

“De acuerdo con los hechos, nuestra existencia parecería ser más que improbable, y quizás más milagrosa que la maravilla de los siete días del Génesis.” **Judith Hooper, “Perfect Timing” (Sincronización Perfecta), New Age Journal, Vol 11, Diciembre de 1985, p. 18.*

***Rifkin se gloria en el hecho de que, gracias a la teoría de la evolución, ya no necesita justificar su conducta ante un Ser Supremo; ya que desea ser su propio dios, en su propio universo.**

“Ya no nos sentimos como huéspedes en casa ajena, y por lo tanto, obligados a conformar nuestro comportamiento a ciertas reglas cósmicas prefijadas. Es ahora nuestra creación y nosotros ponemos las reglas; nosotros establecemos los parámetros de la realidad; nosotros creamos nuestro mundo; y por todo ello, nosotros ya no nos sentimos comprometidos con fuerzas exteriores. Ya no necesitamos justificar nuestro comportamiento, porque ahora somos los arquitectos del universo. Ya no somos responsables ante nada ni nadie fuera de nosotros, porque nuestro es el reino, y el poder, y la gloria, por siempre jamás.” **Jeremy Rifkin, Algeny (1983), p. 244.*

***Rifkin nos dice que “de alguna manera mágica, la evolución crea un mayor valor y orden global.” Y en flagrante violación de la segunda ley de la termodinámica, *Rifkin ve que el total desorden es capaz de producir un mejor y más perfecto orden.**

“Creemos que de alguna manera mágica, la evolución crea sobre la tierra, un mayor valor y orden global. Pero ahora que ante el ojo desnudo es aparente que el medio ambiente en el que vivimos se está volviendo más degenerado y desordenado, estamos por primera vez, considerando segundas opiniones sobre nuestro punto de vista de la evolución, el progreso, y la creación de las cosas de valor material... La evolución significa la creación en el mundo de islotes de orden cada vez más grandes, a expensas de mares de desorden siempre más abundantes. No hay un solo biólogo o físico que pueda negar esta verdad central, y sin embargo ¿quién está dispuesto a pararse y admitirlo en un salón de clase o delante de un foro público?” **Jeremy Rifkin, Entropy: A New World View (La Entropía: Un Nuevo Punto de Vista sobre Mundo), 1980, p.55.*

La evolución se ha convertido en una religión científica ante la cual las personas se inclinan y ceden su capacidad de razonamiento.

“Es más (a partir de la publicación del libro de Darwin, *El Origen De Las Especies*), en cierto sentido, la evolución se transformó en una religión científica. Prácticamente todos los científicos la han aceptado y muchos están dispuestos a ‘torcer’ sus observaciones de tal manera que encajen dentro de ella... En mi opinión, la teoría no se sustenta de ninguna manera... Si la materia viva no es entonces causada por la interacción de átomos, fuerzas naturales, y la radiación ¿cómo llegó a existir?... Pienso sin embargo, que debemos ir más allá, y admitir que la única explicación aceptable es la creación. Sé que esto es anatema para los físicos, como en efecto lo es para mí; pero no debemos rechazar una teoría que no nos gusta, cuando la evidencia experimental la sustenta.” **H.S. Lipson, “A Physicist Looks at Evolution” (Un Físico Mira a la Evolución), Physics Bulletin, Vol. 31, p. 138 (1980). (El énfasis es de él).*

No sabemos cómo sucedió. No tenemos evidencia alguna; y reconocerla como nuestra religión, no es solución.

“A pesar de las excesivamente seguras declaraciones de algunos sectores, aún no sabemos los mecanismos de la evolución, ni parece que por los métodos clásicos de la paleontología y biología, podamos hacer mayores progresos al respecto; y seguramente no haremos progresos a base de dar saltos, chillando “Darwin es dios, y yo soy su profeta.” Las más recientes investigaciones hechas por personas como Dean y Henshelwood (1964), ya sugieren la presencia de grietas incipientes en los aparentemente monolíticos muros del Jericó neo-darwiniano.” **Errol White, Proceedings of the Linnean Society, Londres 177:8 (1966).*

La teoría es simplemente un artículo de fe, y parte del credo ateo.

“La hipótesis de que la vida se desarrolló a partir de materia inorgánica, es aún actualmente, un artículo de fe.” **J.W.N. Sullivan. Limitations of Science (Las Limitaciones de la Ciencia), 1933, p. 95.*

Se ha vuelto una ortodoxia que se predica con fervor religioso: Sólo los faltos de fe, vacilan en aceptar esta teoría sin evidencias que la sustenten.

“Actualmente, las mesas se han volteado. La modificada, pero aún característicamente darwiniana teoría, se ha convertido en la ortodoxia, predicada por sus seguidores con fervor religioso, y dudada, piensan ellos, solo por unos cuantos incautos, imperfectos en la científica fe.” **M. Grene, “Faith of Darwinism” (La Fe del Darwinismo), Encounter de Noviembre de 1959, p. 49.*

Y se requiere de mucha, mucha fe.

“La evolución demanda mucha fe: Fe en que las proteína L (levógiras) contravengan la formación por azar; fe en la formación de códigos de ADN, que cuando se generan espontáneamente, deletrean sólo pandemónium; fe en un medio ambiente primitivo que en realidad, devora despiadadamente cualquier precursor químico de la vida; fe en experimentos que no prueban otra cosa que la necesidad de inteligencia desde el principio; fe en un océano primitivo que no se hiciera espeso, sino que contra toda esperanza, sólo diluyera las sustancias químicas; fe en las leyes naturales de la termodinámica y la biogénesis, aunque en la

realidad, estas nieguen toda posibilidad de generación espontánea de la vida; fe en futuras revelaciones científicas, a pesar de que cuando se completan, siempre les ocasionan más dilemas a los evolucionistas; fe en las improbabilidades que traicioneramente, sólo revelan dos historias: Una negando la evolución, y la otra, confirmando al Creador; fe en la transformación de lo que hasta hoy permanece fijo; fe en las mutaciones y la selección natural que sólo han contribuido con una doble negación de la evolución; fe en los fósiles que para su vergüenza, sólo muestran *fijismo* a través del tiempo, y la consistente ausencia de formas transicionales, así como un abrumador testimonio de un diluvio mundial; fe en el tiempo, que en realidad sólo demuestra que en ausencia de una mente (que lo impida), promueve la degradación; y fe en un reduccionismo que termina reduciendo a cero los argumentos del materialista, y presentando la necesidad de invocar a un Creador sobrenatural." *R.L. Wysong, The Creation-Evolution Controversy (la Controversia Creación-Evolución), 1981, p. 455.*

La evolución requeriría de increíbles milagros, que independientemente de que se llevaran a cabo rápida o lentamente, no dejarían de ser increíbles milagros.

"La lentitud realmente no tiene nada que ver con el asunto. Un evento no es más intrínsecamente inteligible o no inteligible, de acuerdo con la velocidad con la que se desarrolla. Para una persona que no cree en los milagros, un milagro que se desarrolla lentamente, resulta tan increíble como uno que sucede repentinamente." **G.K. Chesterton (1925).*

El deificar a *Darwin ha causado un retraso en el progreso de la ciencia.

"De la misma manera que la biología pre-darwiniana era conducida por personas con fe en el Creador y su plan, la biología post-darwiniana es conducida por personas cuya fe está puesta en el casi dios, Darwin. Ellos consideran como su misión, promover su teoría, llenar las brechas que contiene, y ponerle tronco y ramas a su árbol. Pero a mí me parece que su marco teórico, ha tenido muy escaso impacto en el progreso real de los trabajos de investigación biológica. En cierta manera, a mí me parece que ciertos aspectos del darwinismo y el neo-darwinismo, han frenado el progreso de la ciencia." **Collin Patterson (paleontólogo en jefe, del Museo Británico de Historia Natural, en Londres), The Listener.*

La evolución está fundamentada exclusivamente en la fe, pues no hay hechos que la apoyen.

"¿En qué está sustentada (la evolución)? En absolutamente nada que no sea la fe que le permite creer en la realidad de lo que no se ve: Cree en los fósiles que no se encuentran, y cree en los experimentos de embriología que se rehúsan a aparecer. Es pues una fe que no se justifica por las obras." **Arthur N. Field.*

"La aceptación de la evolución está aún basada en una gran cantidad de fe." *L.W. Klotz (Maestro de Ciencias), Lutheran Witness Reporter de Noviembre 14, de 1965.*

Se ha convertido en la gran religión de la ciencia.

"En realidad, en cierto sentido, la evolución se convirtió en una religión científica. Casi todos los científicos la han aceptado, y muchos están dispuestos a 'torcer' sus observaciones con tal de que encajen dentro de ella." **H.S. Lipson, "A Physicist Looks at Evolution" (Un Físico Mira a la Evolución), Physics Bulletin, Vol. 31, p. 138, (1980).*

Le proporciona a la humanidad la más increíble de las deidades: El Azar.

"La ironía es devastadora. El propósito principal de Darwin era sacar de la biología, hasta el último rastro de un increíble Dios. Pero la teoría reemplaza a Dios por una aún más increíble deidad: la omnipotente casualidad." **T. Rosazak, Unfinished Animal (Animal Incompleto), 1975, pp. 101-102.*

Es un credo ofrecido de parte de los intelectuales, a las grandes masas de la humanidad.

"El darwinismo es un credo no sólo de científicos comprometidos a documentar el papel "para todo uso," de la selección natural, sino que es un credo impuesto en grandes masas de población que tiene (en el mejor de los casos) una vaga idea de los mecanismos de la evolución, tal y como los propuso Darwin, y aún menor idea, de las complicaciones introducidas por sus sucesores." **S. Jaki, Cosmos and Creator (Cosmos y Creador), 1982.*

Es un bien atrincherado dogma que sustituye a la religión.

"(Karl) Popper nos advierte de un peligro: 'Una teoría, aunque sea una teoría científica, puede convertirse en una moda intelectual, un sustituto de la religión, y un bien atrincherado dogma.' Esto ha sido definitivamente cierto para la teoría de la evolución." **Colin Patterson, Evolution (Evolución), 1977, p. 150.*

Es la mitología subyacente en el templo del ateísmo moderno.

"La evolución es algunas veces, el principal elemento mitológico en una filosofía que funciona como una religión virtual." *E. Harrison, "Origin and Evolution of the Universe" (Origen y Evolución del Universo), Enciclopedia Británica: Macropaedia (1974), p. 1007.*

***Lessl dice que las jactanciosas declaraciones de *Sagan sobre la teoría de la evolución, literalmente cambian a la materia y la energía en un dios con cualidades morales.**

"Al llamar un hecho a la evolución, el proceso de la evolución es eliminado de la disputa, y ya no solo se considera una estructura científica, sino que ahora se yergue separado de la humanidad y de sus débiles percepciones. Aparentemente Sagan

pretende lograr lo que Peter Berger llama 'objetificación' o sea, atribuirle realidad objetiva a un concepto formulado por el humano. Al considerar a la evolución ya no como una mera construcción humana, sino como parte del orden natural del cosmos, la evolución se convierte en un arquetipo sagrado frente al cual, las acciones humanas han de sopesarse. La evolución se convierte en un objeto o proceso sagrado, desde el momento en que es dotado de asombrosos y misteriosos poderes." *T. Lessl, "Science and the Sacred Cosmos: The Ideological Rethoric of Carl Sagan" (La Ciencia y el Sagrado Cosmos: La Retórica Ideológica de Carl Sagan), *Quarterly Journal of Speech*, 71: 178 (1985).

La Sociedad Humanista Americana, fundada en 1933, fue el equivalente del siglo XX, de la Asociación Atea Americana del siglo XIX, y actualmente es uno de los bastiones y líderes de la evolución, en E.U.A. Apenas una década después (de su fundación), logró convertirse en una organización no lucrativa. Nótese que ellos se consideran a sí mismos, una religión.

"El humanismo es la creencia en que el humano es el arquitecto de su propio destino. Es una filosofía constructiva, una religión no teísta, y una forma de vida... La Asociación Humanista Americana es una organización no lucrativa, exenta de impuestos, e incorporada en Illinois desde 1940, con propósitos educativos y religiosos... Los consejeros humanistas (pueden ser consultados) para solemnizar bodas, conducir servicios fúnebres, y asistir en consejería personal sobre valores." *Literatura promocional de la Asociación Humanista Americana*.

LA EVOLUCIÓN NO PUDO HABER HECHO ESTO

La mosca mexicana *Ululodes*, pone montoncitos de huevos. Pone un montoncito en la cara inferior de una rama, y desplazándose un poco más hacia abajo, pone otro montoncito; pero en el segundo montoncito, no hay huevos, solo unas pequeñas estructuras cilíndricas, como granos, llenas de un líquido café que sin endurecerse ni evaporarse, se mantiene fluido durante las tres o cuatro semanas que tardan en completar su desarrollo los huevos del grupo superior. Así, si a una hormiga se le ocurre buscar por esos rumbos su alimento, y llega a estar en contacto con el líquido café, intentará limpiárselo frenéticamente, y rápidamente huirá de ese lugar, conservándose salvos así, los huevos.

LA EVOLUCIÓN NO PUDO HABER HECHO ESTO

Cada segundo, miles de millones de procesos que requieren la dirección de Dios, suceden dentro de cada centímetro cuadrado de tu cuerpo, compuesto por células tan pequeñas, que hasta mil llegan a caber en un área del tamaño del punto al final de este párrafo.

He aquí cómo se lleva a cabo la síntesis de proteínas dentro de cada una de tus células:

Junto a otras muchas otras cosas, en el ADN (ácido desoxirribonucleico) de cada célula, hay codones (tripletes de nucleótidos), cuya secuencia codifica y determina el orden preciso en que una larguísima cadena de aminoácidos ha de encadenarse para formar las proteínas y enzimas (un tipo de proteínas) que la célula y tu cuerpo, necesitan para subsistir y funcionar. Aunque sólo hay unos veinte diferentes tipos de aminoácidos, hay más de dos mil tipos diferentes de cadenas de proteínas y enzimas (cada una con una singular y extraordinariamente compleja secuencia y estructura), que se forman a velocidades extremas y con extraordinaria precisión.

En breve, diremos que el ADN (núcleo) de la célula, contiene los planos que el ARN (ácido ribonucleico) usa para programar y completar la formación de las diversas proteínas y enzimas. Así, el proceso comienza cuando un ARN mensajero (ARNm) por un mecanismo llamado transcripción, copia el código contenido en un segmento del filamento de ADN, y lo transporta hasta los ribosomas contenidos en el citoplasma, formados a su vez, por otro tipo de ARN (ARNr: Ácido ribonucleico ribosomal). Mientras todo esto sucede, otro, el ARNt (ácido ribonucleico de transferencia), se mantiene ocupado seleccionando y transportando a partir de otros sitios del citoplasma, única y exclusivamente, los aminoácidos requeridos en ese momento por el ARNr, para completar felizmente y con extraordinaria precisión, la tarea encomendada (la formación de una proteína o enzima específica). Lo asombroso es que todo esto lo logra el ARN sin necesidad de tener cerebro.

Y ¿de dónde vinieron esos aminoácidos adicionales? Pues son transportados a grandes velocidades, y liberados en el sitio preciso, por las células sanguíneas, de tal manera que quedan disponibles para ser ingresados a través de la sólida membrana celular, estructura que es capaz de identificar, discriminar, y regular la entrada de los aminoácidos, con el fin de evitar que ingresen más de los que en ese momento son requeridos. Una vez adentro, los aminoácidos son seleccionados y transportados, como ya dijimos, a la línea de ensamblaje en los ribosomas.

Pero este no es el final de esta sorprendente historia, pues tan pronto como es formada la nueva proteínas, esta se contornea, tomando en el espacio, a manera de una enredada madeja, exactamente la forma que necesita para ser funcional, pues si se detecta que tiene la más mínima irregularidad, ya no es útil ni funcional, y por lo tanto es rápidamente identificada, destruida y reciclada inmediatamente. Y pensar que todo este maravilloso proceso es repetido en tu cuerpo, a razón de trillones de veces por segundo, por partículas no pensantes, y sin nervios que las comuniquen con tu cerebro.

CAPÍTULO 23. PREGUNTAS DE REPASO Y ESTUDIO SOBRE “DECLARACIONES DE CIENTÍFICOS.”

Para alumnos desde el 5º año de primaria, hasta el 3º de secundaria

64. En la primera sección de este capítulo (*los científicos exponen sus objetivos*), los evolucionistas exponen sus propósitos para elaborar tan extrañas teorías. Enliste algunas de ellas.
65. Los evolucionistas han tenido más de ciento cincuenta años para encontrar sin éxito, alguna evidencia científica sobresaliente y que sustente su teoría. De cualquier manera, en la segunda sección (*Las Mejores Evidencias De La Evolución*), se enlistan una serie de las que ellos consideran sus “mejores evidencias.” ¿Cuáles son? ¿Por qué es que los evolucionistas no presentan mejor, evidencias científicas que sustenten su teoría?
66. En la tercera sección (*Los Científicos Hablan En Contra De La Evolución*), se exponen varias razones por las que es urgente que la gente sea advertida de las enseñanzas evolucionistas. Exponga algunas de ellas.
67. En la sección 4 (*Los Científicos Denuncian Que La Evolución Ni Funciona Ni Es Útil*), algunos científicos responsables tienen algo que comentar sobre la necedad y las falacias subyacentes de la teoría de la evolución. Escriba dos de las declaraciones que usted considere que resumen apropiadamente el asunto. ¿Cuál de los escritores lo expresó mejor, y por qué?
68. En la sección 5 (*Los Científicos Afirman Que La Evolución Es un Estorbo a la Ciencia*), los científicos denuncian el gran daño que los seguidores de esta teoría le han hecho al progreso de la ciencia a partir del siglo XX. Explique y considere tres formas en las que la teoría de la evolución les ha estorbado a los científicos, para adquirir mayores conocimientos.
69. Charles Darwin fue la persona que hace más de ciento cincuenta años, inició formalmente la teoría. Los científicos también tienen algo que decir sobre él. Exponga cuatro problemas que encuentran en Darwin y/o sus escritos.
70. Es de lo más significativo que sólo hay dos alternativas, y que uno debe escoger o la teoría de la evolución, o los hechos que apoyan a la creación y el diluvio universal. En la sección 7 (*Sólo Hay Dos Alternativas*), reconocidos científicos reconocen esto. ¿Qué escritor lo expone mejor y por qué?
71. Un tema clave es el hecho de que ¡la teoría de la evolución es en sí misma, una religión! En la sección 8 (*La Evolución Es y Requiere De Una Fe Religiosa*), se incluyen declaraciones confirmando el hecho. Transcribe dos citas que lo expresen bien.

Capítulo 24

Lo Absolutamente Imposible.

Las Cosas que la Evolución Nunca Pudo Haber Inventado.

9. HECHOS QUE NO PUEDEN SER NEGADOS.

Se dice comúnmente, que tanto la evolución como la creación son sólo teorías. Una “teoría” es la que no tiene un sustento definitivo, sino solamente algunas evidencias en su favor. En este libro, hemos demostrado que la evolución no tiene ninguna evidencia que la sustente y sí toneladas de hechos que la descartan.

Pero con la creación es diferente: Tiene un sinnúmero de hechos que la sustentan en el mundo natural, y tales hechos no encajan en ninguna otra posible explicación sobre el origen de la Tierra y las galaxias.

Así, independientemente de lo que aleguen los evolucionistas, la creación no es una teoría, es un hecho científico comprobado.

Al final de cada capítulo, hemos dedicado un espacio para incluir algunos hechos del mundo natural, que sólo pueden ser explicados por la creación. He aquí tres más. Al leerlos, mantenga su mente abierta, y considere y acepte la realidad de la situación: Nuestro mundo fue creado por un súper poderoso e inmensamente inteligente Creador. Y ¡El mundo no se hizo a sí mismo!

LA ANATOMIA DE UNA ABEJA OBRERA.

(1) Tiene ojos compuestos que aparte de ayudarlo a identificar las flores, son capaces de analizar la luz polarizada y ayudarlo en su navegación; (2) Además, tiene otros tres ojos adicionales necesarios para su navegación; (3) Dos antenas para oler y tocar; (4) Surcos en las patas delanteras que le sirven para limpiar sus antenas; (5) Una probóscide tubular que le sirve para succionar y regurgitar agua y néctar, y que cuando no está en uso, se enrosca bajo la cabeza; (6) Dos mandíbulas que le permiten sostener, triturar, y moldear la cera; (7) Un tanque (*buche melario*) para el depósito temporal del néctar succionado; (8) Y enzimas que en el interior de ese depósito, que transforman tras varios pasos, el néctar en miel; (9) Glándulas en su abdomen que producen cera, la cual es excretada en forma de escamas, por su parte trasera; (10) tres pares de patas segmentadas capaces de voltearse en cualquier dirección necesaria; (11) Garras frontales en cada una de sus patas, que le permiten sostenerse en las flores; (12) Glándulas en su cabeza, capaces de formar jalea real; (13) Otras glándulas que producen saliva; (14) Pelos en la cabeza, tórax y patas, para recolectar el polen; (15) canastillas (*corbiculas*) en las patas traseras para transportar el polen y propóleos; (16) Varias estructuras más para recolectar el polen; (17) Y unas “espuelas” para empaquetarlo; (18) Una hilera de ganchos en los bordes externos de las alas delanteras (*ámulos*) que al engancharse con las alas traseras durante el vuelo, le dan mayor poder de vuelo; (19) un puntiagudo y venenoso aguijón que usa para defenderse a sí misma y a su colmena; (20) Un enorme biblioteca de conocimientos heredados sobre: cómo crecer, fabricar colmenas y sus celdillas; cómo alimentar a los infantes y asistir a la abeja reina; cómo encontrar las flores, y cómo analizar, localizar, y transmitir tal información; cómo navegar a base de la luz polarizada del sol; cómo coleccionar materiales en la pradera, proteger la colmena, detectar y vencer a los enemigos; y muchas tareas más.

¿Cómo es que un panal, con paredes de menos de un milímetro de espesor, puede soportar hasta 30 veces su peso? ¿Cómo es que una colonia madura y sana, con 50,000 a 60,000 abejas, puede trabajar en armonía, en una gran variedad de tareas, sin necesidad de tener un instructor o supervisor? ¿Cómo es que una abeja puede identificar si el sabor es dulce, agrio, salado, o amargo? ¿Cómo es que puede identificar adecuadamente una especie de flor, y sólo visitar esa especie en sus viajes a la pradera, aunque a su paso se le presenten sabrosas oportunidades en otras especies de flores? Todos estos misterios y más, se hacen obvios durante toda la vida de una abeja melinífera (que produce miel), que volando a una velocidad promedio de 22.5 Km por hora, es capaz de coleccionar durante toda su vida (unos 85 días), 45 g de miel. Una abeja en una pradera de tréboles, tendría que viajar unos 20,000 Km (4 veces la distancia entre San Francisco y Nueva York), para producir 450 g de miel.

Con tanto equipo de alta tecnología en su cuerpo, seguro que para formarlo por evolución, la abeja hubiera requerido de incontables edades; sin embargo, hace no mucho tiempo, se encontró una abeja completa incluida en una formación de ámbar, que al ser analizada, los científicos concluyeron que, aunque supuestamente se remontaba al tiempo cuando apenas estaban apareciendo las plantas con flores, ya tenía todo el aspecto de una abeja moderna; por lo que hasta donde podemos retroceder en el tiempo, vemos que desde siempre, las abejas han lucido exactamente iguales a como lucen hoy.

LA RANA RETRATISTA.

Seleccionaré al azar, uno de los cientos de ejemplos que pudiera citar: La rana con falsos ojos. Es una criatura interesante. Generalmente mide unos 7.5 cm de largo, y es café, negra, azul, gris, ó blanca, y aunque tiene manchas de cada uno de estos colores en su piel, puede cambiar súbitamente a cualquiera de esos colores, simplemente enmascarando las manchas de los otros.

Este efecto de cambiar de color que la rana regularmente lleva a cabo, es realmente asombroso, y totalmente inexplicable por cualquiera de las teorías de la evolución.

Esta rana que en cierto momento pudiera estar sentada en la selva, muy quitada de la pena, súbitamente, al aparecer un enemigo como una serpiente o una rata, es capaz de saltar rápidamente, y mientras cambia de color, voltearse y darle la espalda al intruso. Así, lo que el enemigo ahora ve, no es una rana, sino una gran cara, aparentemente real, con nariz, boca, y dos grandes ojos de negras pupilas y un iris azul a su alrededor; marcas todas exquisitas e inteligentemente diseñadas que por estar en su espalada, la rana nunca llega a ver.

Habitualmente, la rana permanece sentada con la cabeza elevada y la espalda descendida; pero cuando el depredador aparece, y rápidamente se da la vuelta, dando la espalda al enemigo, baja su cabeza hasta el suelo, y eleva sus partes traseras. Ahora en esta posición, y ante el enemigo que la observa, ella aparenta ser una gran cabeza de rata, que lo mira fijamente, con la cara y ojos colocados exactamente en la posición correcta.

Además, al juntar y esconder bajo su cuerpo sus patas traseras, estas aparentan ser un gran hocico, que al moverse, parecería que se abre y cierra; y en el sitio en donde alguna vez estuvo la cola del renacuajo, ahora aparece lo que simula ser una nariz perfectamente formada y localizada exactamente en el sitio que debe estar.

A los lados de la falsa cara, parecería que tuviera unas largas garras, formadas por los dedos de sus otras patas, que mientras las mueve, enrollando a propósito dos de los dedos de cada una de esas patas, da la apariencia de tener ahí, un par de horribles garfios.

¡Y piense que todo esto lo logra la rana en un segundo!

Ante todo ello, el depredador, sintiéndose amedrentado y derrotado, decide irse, a pesar de que está dejando delante de él, una sabrosa, indefensa, y débil rana, que aunque puede voltearse rápidamente, no es capaz de huir suficientemente rápido, saltando.

Aunque la rana jamás podrá apreciar la cara que luce en su espalda y por lo tanto seguramente no fue ella quien la puso ahí, Alguien extraordinariamente inteligente, hace que ahí aparezca, gracias a un programa codificado en sus genes.

Aunque todo esto le parezca verdaderamente increíble, así es como sucede.

¿Cómo hubiera podido hacerlo esta pequeña e ignorante rana, con un cerebro apenas suficiente como para cubrir la más pequeña de mis uñas? ¿Podría ser lo suficientemente inteligente como para dibujar un retrato sobre la tierra que pisa? No, no lo es. ¿Podría dibujarlo a todo color? ¡Por supuesto que no! ¿Cómo entonces se supone que lo pudo formar sobre su propia espalda?

No hay un solo humano suficientemente inteligente en todo el mundo, que pueda, sin la ayuda de espejos, dibujar en su propia espalda, algo que valga la pena mirar. ¿Cómo pues, lo podría haber hecho una rana? Dado que de la misma manera en que usted no puede verse la espalda, la rana tampoco puede, la tarea se convierte en absolutamente imposible; y aún más, si consideramos que la rana lo logra sin tener manos.

¿Podría usted, sin la ayuda de sofisticados aparatos, pintar detalladamente, un cuadro en su espalda? No. ¿Lo podría lograr simplemente haciendo aparecer diferentes colores en su piel? ¡Mil veces no!

En vez de llamarse “la Rana Retratista,” bien podría mejor llamarse la rana cineasta. Así es como todo este proceso aparece en su espalda, sin que ella alguna vez pueda ver cómo sucede o cómo se ve. Todos reconocen que la rana nunca podría tener el cerebro necesario para diseñar o componer esta pantomima a todo color; y aunque algunos podrían alegar que inicialmente la rana lo logró a base de observar las espaldas de otras ranas, tómese en cuenta que esta figura sólo aparece durante la alarmante situación cuando algún enemigo está a punto de saltar hacia ella y devorarla; y que por lo tanto, dado que en ningún otro momento se forma y aparece, sólo el enemigo la puede ver.

Todos los científicos coinciden en que la rana no hace esto gracias a su inteligencia, sino como resultado de un código programado en su ADN. ¿Y cómo llegó tal código ahí?

Los códigos formados al azar no tienen significado alguno, y los diseños nunca son producto de la casualidad, sino que todos requieren de planificación inteligente.

Todos los códigos genéticos encontrados dentro de los seres vivos, son, para los humanos, los más complicados de armar y fabricar. Así, los hechos son obvios: Dios hizo la rana, al igual que todos los demás seres vivos, y sólo su súper creativo pensamiento, pudo haber diseñado e implantado en ellos tales códigos, junto con todos los sistemas físicos necesarios para que funcionaran. No hay otra explicación.

EL GUSANO PALOLO

Tercero y último ejemplo. Ahora les quiero contar sobre un sencillito y ciego gusano, que sólo vive unos días, en las negras profundidades del mar.

El gusano Palolo, es tan increíble como muchas otras creaturas que la casualidad jamás pudo haber creado; pues ni la

selección natural (que mejor sería llamarla “los accidentes al azar”), ni las mutaciones, pudieron haber inventado al gusano Palolo, que vive en los arrecifes de coral, cercanos a las islas de Samoa y Fiji, en el Océano Pacífico.

Dos veces al año, con asombrosa regularidad, este gusano es capaz de eliminar la mitad posterior de su cuerpo, y reponerla íntegramente, formándola de nuevo, con todo y su nuevo par de ojos. Mientras esto sucede, la mitad separada, flota hasta la superficie para ahí desovar, precisa y exclusivamente en dos días de uno, de sólo dos meses del año.

Dado que estos gusanos viven en la total oscuridad, soledad, y profundidad del mar, dentro de huecos localizados en los arrecifes; y sin manera alguna de comunicarse unos con otros, o de saber los tiempos, incluyendo si es de día o de noche, ¿cómo es que saben el tiempo exacto en que deben dividirse en dos y desovar?

He aquí la historia del gusano Palolo (*Eunice viridis*): Mide unos 40 cm de largo, y vive en grupos de miles de millones, en los arrecifes de coral de las islas Fiji y Samoa del Pacífico suroeste; su cabeza tiene varios tentáculos sensoriales, y en su faringe, posee varios dientes.

Los machos son cafés rojizos, y las hembras, verde azuladas. Tienden a permanecer en lo más profundo de los atolones de coral, formando laberintos con sus pequeños y aislados túbulos, así como complicadas madrigueras bajo las rocas y grietas. Una vez acomodados en sus hogares, se dedican a capturar con su mitad posterior expuesta, el alimento que pasa (pequeños pólipos), mientras mantienen sus cabezas enterradas dentro del coral o las rocas.

Sus cuerpos, como los de las lombrices de tierra, están segmentados, y aunque cada segmento contiene un conjunto completo de los órganos necesarios para sobrevivir, los órganos de la reproducción sólo se desarrollan en el segmento posterior del gusano.

Así, al acercarse la época de reproducirse, el “cerebro” del minúsculo gusano alojado dentro del coral, decide que el tiempo de actuar ha llegado, y altera importantemente la mitad posterior de su cuerpo. Dentro de cada segmento, los músculos y demás órganos internos también crecen rápidamente, y es entonces que el gusano Palolo, sale parcialmente de su túnel, se divide en dos liberando su mitad posterior expuesta, que repondrá en breve, incluyendo un nuevo par de ojos.

Una vez separada del resto del gusano (y mientras la mitad restante desarrolla otra mitad posterior y continúa con su vida habitual), esta mitad posterior nada hasta la superficie, se abre en dos, y permite la salida de sus óvulos o espermatozoides, que flotando libremente en el agua, consuman la fertilización. Ahora, la piel restante y vacía, se hunde hacia el fondo del mar, y en su viaje, es devorada por los peces.

Pronto, aparecen millones de larvas nadando libremente, que se transforman paulatinamente, en nuevos gusanos Palolo completamente desarrollados, que nadando hasta lo profundo del mar, nuevamente hacen sus madrigueras y permanecen sumergidos, en los arrecifes de coral.

He aquí una creatura que permaneciendo en casa, manda una parte de su cuerpo a un lugar distante, con el fin de producir su descendencia. Aunque todo esto es bastante asombroso, aún más maravilloso es el reloj biológico que funciona en todo esto, pues el éxito de este procedimiento, depende de una sincronización adecuada, ya que para que se logre una fertilización cruzada en los gusanos, todos deben separarse de su parte posterior simultáneamente, de tal manera que todas esas partes posteriores, lleguen a ser liberadas exactamente a la misma hora, de cada año.

La liberación masiva coincide exactamente con la “marea muerta,” que se presenta en Octubre y Noviembre. Así, parte del desove ocurre en Octubre, y la mayor parte, sucede en Noviembre, exactamente en la madrugada del día anterior a cuando la luna entra en su cuarto menguante.

Repentinamente, todas las mitades de gusano son liberadas simultáneamente en el océano, y nadando hasta la superficie, estallan haciendo que por un breve momento, el mar se transforme en una bulliciosa y lechosa masa de miles de millones de gusanos, óvulos y espermatozoides.

La sincronización es precisa. Los pobladores de Samoa y Fiji, permanecen pendientes cuando estos días se acercan, y cuando los gusanos suben a la superficie, envían un gran número de lanchas para capturar los más posibles. Luego los comparten, organizan fiestas, y los gusanos son comidos crudos o cocidos.

En Samoa, que los *aloals escarlata* y las *flores del mar* floreen, es una señal segura de que los gusanos están por emerger a la superficie. Es entonces cuando los nativos, saben que exactamente en diez días más, al asomar el alba, los gusanos Palolo subirán a desovar.

La primera nube de gusanos es llamada *Mbalolo Lailai* (Palolos pequeños), y la segunda, *Mbalolo Levu* (Palolos grandes). En la isla de Savaii, el desove es anunciado por los cangrejos de playa, quienes exactamente tres días antes de que los gusanos emerjan a la superficie, emigran en forma masiva hacia el mar, para también desovar.

En todas esas islas, los nativos saben que en el día preciso, deben madrugar. Más o menos una hora antes del alba, algunos de ellos se hacen a la mar, con antorchas en las manos, examinando el agua en búsqueda de señales de lo que se iniciará en menos de una hora. Aún antes de que la noche se desvanezca con el alba, las lámparas de mano hacen manifiestas las bulliciosas hileras color verde que empiezan a subir verticalmente hasta la superficie del agua oscura. ¡Se escuchan gritos avisando que los gusanos

Palolo han emergido! Y los nativos que esperaban durmiendo en la playa, son despertados. Entonces, todos, con sus redes, cubetas y cucharones, se hacen a la mar, mientras el alba aparece en todo su esplendor, y el número de gusanos se incrementa en forma astronómica.

Donde durante todo un año y hasta una hora antes, no había absolutamente nada, y apenas una media hora antes no había casi ni uno, miles de millones de gusanos cubren súbitamente, una gran extensión de la superficie oceánica, que por varios centímetros de espesor, luce cuajada de pequeñas criaturas.

Ahora, los nativos usando sus cucharones, llenan sus cubetas, compitiendo con los grandes peces que alborotados, se apresuran a llevarse su tajada. Tanto unos como otros deben trabajar rápido, pues aunque una hora antes no había ninguno, ahora los gusanos ya se están partiendo en pedazos, y a medida que su delgada piel se rompe, los óvulos y espermias tornan en lechoso, el color verde azul del mar.

Es entonces que los pedazos vacíos de los gusanos rotos, empiezan a desaparecer, precipitándose hacia el fondo del mar.

Apenas media hora después de que los gusanos empezaron a emerger, todos desaparecen, quedando solo una mancha lechosa de óvulos y espermias.

Los científicos han tratado de determinar cómo es que los gusanos Palolo pueden calcular su tiempo de desove con tanta exactitud; pero simplemente no hay respuesta alguna.

Los gusanos, desde sus madrigueras, no pueden observar las fases de la luna, y están a tal profundidad, que tampoco pueden distinguir entre la luz y la oscuridad, o advertir el flujo de las mareas.

La única explicación parece ser que poseen un tipo de reloj interno. Pero ¡un momento! Ese reloj interno tendría que ser activado sólo cada 365 días, lo cual suena imposible, dado que los movimientos de la luna no están sincronizados ni con nuestro ciclo del día y la noche, ni con los movimientos del sol, y menos con nuestro calendario. Esto se hace aparente cuando recordamos que el cuarto menguante de la luna en octubre, se va recorriendo entre diez a once días cada año, hasta que termina por recorrerse un mes completo.

Tampoco podemos decir que los gusanos sumidos en sus agujeros, son capaces de alguna manera, de juzgar la fase de la luna por la cantidad de luz que proyecta, ya que desovan independientemente de que el cielo esté claro o nublado.

Bueno, entonces ha de ser que los gusanos de alguna manera, se mandan señales unos a otros a través del agua. Pero ¡eso tampoco puede ser! Ya que los gusanos Palolo de los arrecifes de Samoa, se parten en dos, exactamente al mismo tiempo que los gusanos de las islas Fiji, que están a más de 700 Km de distancia. Si algún tipo de señal pudiera mandarse a través de tan vasta extensión de mar, ésta tomaría semanas en llegar a su destino.

Todo parece indicar que su tiempo ha sido predeterminado, y que no hay lógica ni celestial ni oceánica al respecto; pues mientras que el gusano Palolo del Océano Pacífico, desova en el cuarto menguante de la luna de Octubre y Noviembre, el Palolo del Atlántico, cerca de las Islas Bermuda y las Indias Occidentales, aunque también desovan en el cuarto menguante de la luna, lo hacen en la de los meses de Junio y Julio. Y hay un tercer grupo de gusanos Palolo, distante de los dos anteriores, que también desova en el cuarto menguante de la luna del mes de Octubre y Noviembre. De cualquier manera, las ventajas son obvias: Todos los óvulos y espermias permanecen juntos por varias horas, propiciando que una nueva generación sea engendrada.

Hay otras criaturas, como las ostras, los erizos de mar, y una gran variedad de animales marinos, que también se reproducen en periodos de tiempos limitados; pero con la excepción del grunion de la costa de California, ninguno lo hace en un periodo de tiempo tan limitado y exacto, como lo hace el gusano Palolo.

Nuestro Creador formó la abeja, la rana retratista, el gusano Palolo, y todas las demás cosas que hay en nuestro mundo.

Que todos los días de nuestra vida, lo reconozcamos, lo honremos, y le sirvamos, ya que es nuestro Creador y Dios, y el único digno de nuestra más sincera adoración y servicio.

10. CONCLUSION.

Son pocos los humanos que como el infiel francés Voltaire, han intentado con tanto ahínco, erradicar de la mente de las gentes, a la Biblia y el conocimiento de Dios. El médico cristiano que atendió a Voltaire durante su última enfermedad, escribió lo siguiente sobre su experiencia:

“Cuando comparo la muerte de una persona justa, que es como el final de un bonito día, con la muerte de Voltaire, es como ver la diferencia entre un clima brillante y sereno, y una negra tormenta. Me tocó en suerte que este hombre muriera bajo mis cuidados, y cuando frecuentemente le repetía la verdad, él me contestaba: ‘sí, mi amigo, tu eres el único que me ha dado buenos consejos, que de haberlos atendido oportunamente, me hubieran librado de la horrible condición en la que hoy me encuentro. No he sino inhalado humo, e intoxicado mi cuerpo con el incienso que trastornó mi cabeza. Ya nada puedes hacer por mí. Ten compasión de mí y ¡mándame a un médico demente, que yo mismo estoy loco!’

No puedo recordarlo sin estremecerme, pues tan pronto reconoció que todos los medios que usó para aumentar su fuerza tuvieron precisamente el efecto contrario, supo que frente a sus ojos, la muerte le acechaba constantemente. A partir de ese

momento, la locura se posesionó de su alma, y expiró bajo los tormentos del averno.”

Un turista norteamericano en Francia, al ir a pagar su cuenta con el encargado, éste le preguntó: “¿No quiere un recibo?, le evitaría que le cobraran dos veces.”

“No gracias,” le respondió el norteamericano, “Si Dios quiere, estaré de regreso en una semana, y entonces me podrá dar mi recibo.” “¿Si Dios quiere?” sonrió el encargado, “¿que usted aún cree en Dios?” “Por supuesto,” le contestó el norteamericano, “que, ¿usted no?” “No,” le dijo el encargado, “Ya hace mucho tiempo que deje eso.” “Ah,” replicó el norteamericano, “*entonces, pensándolo bien, ¡mejor deme ahora mismo, el recibo!*”

Hace más de cien años, un hombre y su sobrino viajando hacia al oeste a través de las montañas Colorado, perdieron el rumbo, y cuando finalmente, encontraron una cabaña entre los árboles de una campiña salvaje, nerviosamente tocaron a la puerta, y preguntaron si podían pasar ahí la noche. Mientras se acomodaban en la cama, escucharon un murmullo proveniente del cuarto adjunto, donde se encontraba la familia (el padre, la madre y un hijo adulto), por lo que casi aterrorizados, siendo que traían una considerable cantidad de dinero, los dos empezaron a temer por sus vidas, ya que sólo cargaban un revolver. ¿Qué podemos hacer? Se preguntaron.

Poco tiempo después, escucharon que se movían las sillas, que alguien arrastraba los pies, y aún más, quedos murmullos. ¡Ahora sí! Probablemente se estaba gestando un complot para matarlos. Con gotas de sudor en la frente y manos, el sobrino se arrastró calladamente hasta la puerta y se asomó a través de la cerradura. Luego, de regreso a la cama, su actitud cambió completamente, y susurró: “*Todo está bien*” mientras explicaba lo que contempló. Y sin más dilación, ambos pudieron conciliar un sueño profundo hasta la mañana siguiente.

A través de la cerradura, el joven varón había visto que la familia se había hincado, y que después de leer la Biblia, empujaron las sillas, y se pusieron a orar. Por ello, los dos varones supieron que no tenían nada que temer, ya que se hospedaban en el hogar de cristianos genuinos.

“¿Ha estudiado la vida de Voltaire, Tom Paine, Robert Ingersoll, o de alguno otro como ellos?” le preguntó un pasajero al capitán que estaba frente al timón de un barco de vapor. “No,” contestó el capitán. “Pues debería hacerlo,” insistió el pasajero, “ya que no pude descartar sus argumentos hasta que los haya investigado por usted mismo.”

“Pues yo he sido capitán de este navío por mucho tiempo,” dijo el capitán, “y las cartas de navegación con las que trabajo, me indican la localización de las aguas profundas por donde puedo llevar el barco con toda seguridad, hasta un puerto seguro. Cuando por primera vez me hice capitán de mar, me propuse que no investigaría por mí mismo la localización de las rocas, pues las experiencias narradas por otros que han lidiado personalmente con ellas, han servido de más que suficiente advertencia para mí.

Además, a través de los años, he podido contemplar las vidas de personas que aman a Dios y leen diariamente la Biblia, y me he dado cuenta que son las que tienen familias sólidas, que han logrado mantenerse alejados del licor, y que han ayudado a las familias de su comunidad.

Pero también he visto a los otros, los borrachos, drogadictos, criminales, y mil cosas más; que son los que no han querido saber nada de Dios, ni de la Biblia, ni de asistir a una iglesia cristiana. Por lo tanto, ya he hecho mi decisión, y *prefiero mantenerme alejado de las rocas.*

Mi madre me enseñó la Biblia desde que era pequeño, y ahora adoro y sirvo al Dios de los cielos que hizo todas las cosas, y no estoy en lo más mínimo, interesado en cosa alguna que Ingersoll, Voltaire, y Paine, pudieran ofrecerme.”

Un predicador estaba en la esquina de una calle proclamando a Cristo ante las multitudes que pasaban, mientras un grupo a su alrededor, lo escuchaba con atención. De repente, una ronca voz se escucho desde la parte trasera, diciendo: “¡Hey, predicador! ¡Usted está en un completo error!

El ateísmo es la respuesta a los problemas del mundo, ya que la gente que escucha el cristianismo, pronto se mete en problemas y enloquece.

La religión es un perjuicio para la mente y arruina las vidas. ¡Ande! Compruébeme que el cristianismo es real, y me mantendré callado.”

Todo mundo permaneció expectante de lo que sucedería después.

Pronto, el predicador levantó la mano solicitando silencio, y dijo: “Nunca he escuchado a alguien decir: ‘Yo me encontraba deseado y marginado y fue gracias a que leí *La Era de la Razón* de Thomas Paine, que ahora soy salvo y libre del poder del pecado.’ Tampoco he escuchado alguna vez a alguien declarar: ‘Me encontraba en oscuridad, desesperado, y sin saber hacia dónde acudir, cuando al leer las *Lecciones* de Ingersoll, encontré la paz para mi corazón, y la solución a mis problemas.’

Y jamás me ha tocado conocer a un ateo que diga que su ateísmo fue la razón por la que fue liberado de las ataduras del licor; ni que gracias a que renunció a su fe en Dios, alguien haya logrado liberarse de su drogadicción.

Pero he escuchado a muchos testificar que a pesar de ser pecadores desamparados y sin esperanza, felizmente recibieron paz

en su corazón y victoria sobre la esclavitud de su pecado, cuando en su grande necesidad, decidieron volverse hacia el Hijo de Dios, dejar en Él sus cargas, pedirle perdón, y poder suficiente para vencer su pecado.”

Luego, volteando hacia el ateo dijo: “¿Quiénes son los que abren orfanatorios, misiones de socorro en las ciudades, y obras a favor de los pobres? ¡Los cristianos! Pero ¿quiénes son los que operan las tabernas y fabrican los licores que ahí se venden? ¡Los ateos! ¿Quiénes son los que están dispuestos a arriesgar la vida, por ayudar a los pobres en los campos misioneros, alrededor de todo el mundo? ¡Los cristianos! Y ¿quiénes son los que abren las clínicas de abortos y las casas de prostitución? Pues ¡Los ateos! ¿Quiénes son los más amables e industriosos en su nación? ¡Los cristianos! Pero ¿quiénes son los que operan las mafias de criminales, y los casinos con juegos de azar? ¡Los ateos! ¿Quiénes son los estafadores, ladrones de bancos, y engañadores? Los ateos; pero, ¿quiénes le ayudan a los pecadores a desechar sus pecados; y a los creyentes, cómo vivir para bendecir a los demás; y a otros más, cómo prepararse para la muerte y la eternidad? ¡Sólo los cristianos!”

LA EVOLUCIÓN NO PUDO HABER HECHO ESTO

*T.A. McMahon, fue el investigador y científico que desarrollo la fórmula para calcular la altura y peso de los árboles. Esta fórmula matemática se describe más o menos así: “el diámetro de los árboles varía de acuerdo con su altura, elevada a la $3/2$ potencia, o sea, la longitud multiplicada por la raíz cuadrada de la longitud.” Vaya complicado cálculo para un sencillo y poco complicado árbol, sin el cerebro necesario para cuidarse de mantenerse dentro de tales proporciones.

He aquí un poco más sobre la fórmula: “La altura media que los árboles alcanzan, es sólo 25 por ciento de la altura que podrían alcanzar antes de pandearse.” En otras palabras, los árboles están diseñados con un factor de seguridad aproximadamente de cuatro.”

Alguien sumamente inteligente tuvo que haber sido el que hizo tal diseño, pues es obvio que los árboles no hicieron los estudios superiores de matemáticas necesarios para hacer tales cálculos.

Capítulo 25

La Más Reciente Crisis De La Evolución.

Los Eventos Sucediós entre 1959 y 2006.

Las más recientes noticias sobre la batalla en contra de la Evolución.

Este es un capítulo importante que le informará sobre el desarrollo de la persistente controversia y lucha entre la Creación y la Evolución. Primero, revisaremos brevemente cómo es que la aparente seguridad que los evolucionistas despegaban hasta 1959, gradualmente se hizo pedazos con un descubrimiento tras otro.

1959. Durante cinco días, en la Universidad de Chicago, se llevó a cabo la más grande celebración que alguna vez hayan organizado los evolucionistas. Dio inicio el 24 de Noviembre, cien años después de que Charles Darwin, en 1859, recibiera, recién salida de la imprenta, la primera edición de su nuevo libro *El Origen De Las Especies*.

Todo evolucionista de cualquier nivel, que se considerara importante, se aseguró de estar presente en esta reunión de gala que celebraba “la victoria de la teoría de la evolución, sobre toda otra interpretación ‘retrógrada’ con relación a los conocimientos científicos.”

Fue oportuno que esta reunión ocurriera entonces, pues a partir de esa fecha, fue seguida del progresivo desmoronamiento de una teoría subsidiaria de la evolución, tras otra.

Dos años antes, Sol Tax, un antropólogo de la Universidad de Chicago, se propuso que esta celebración, que seguramente sucedería en algún sitio, se llevara a cabo en su universidad, y consideró que la llave del éxito, consistía en asegurarse que los más prestigiados evolucionistas de la nación acudieran, y pronunciaran ahí, una conferencia magistral.

Sir Julian Huxley, era el nieto del “*Bulldog*” de Darwin (Thomas H. Huxley), quien (ridiculizando apabullantemente a los creacionistas), promovió agresivamente la teoría de Darwin en Inglaterra, logrando que la comunidad científica de su tiempo, cambiara y considerara a la evolución como la “gran explicación” que sustentaba a todos los demás descubrimientos científicos.

Así, para 1959, todo parecía que iba a favor de los evolucionistas. En Diciembre de 1952, Stanley Miller, un estudiante de posgrado en la universidad de Chicago, había logrado producir algunos aminoácidos. Posteriormente él calificó este logro, como “la primer síntesis en el laboratorio de compuestos orgánicos, bajo las condiciones de la Tierra primitiva.” Y los obtuvo a base de llenar un sofisticado aparato de vidrio, con una mezcla de gases (metano, amoníaco, e hidrógeno), que luego de arremolinarlos constantemente en presencia de vapor de agua, mientras hora tras hora, los exponía a chispas eléctricas, simulando las descargas de un rayo de la antigüedad, tuvo como resultado, la formación de cianuro de hidrógeno y de algunos aldehídos, que disueltos en el agua, junto con el amoníaco, reaccionaron entre ellos, dando como resultado, la formación de algunos aminoácidos.

En 1953, el mismo año en que se publicó cómo es que se habían “creado” aminoácidos, James Watson y Francis Crick, lograron resolver el enigma sobre cómo estaba estructurado el ADN (en una espiral de doble hélice). Con todo esto, se esperaba que por fin, se pudiera descifrar el proceso preciso, por medio del cual, la evolución, a base de mutaciones, era capaz de cambiar una especie en otra.

Además, poco antes, se habían encontrado algunos huesos viejos que triunfalmente se habían declarado como pertenecientes a antiguos seres mitad hombre y mitad simio. También, dado que para entonces ya se habían acumulado en los museos, enormes cantidades de fósiles de plantas y animales, se esperaba que seguramente, pronto se encontrarían entre ellos, las tan buscadas especies transicionales (los llamados “*eslabones perdidos*”). (Paréntesis del traductor).

Durante los cinco días de celebración en Chicago, a los más de mil asistentes con boleto de entrada, se les presentó la nueva película “*La Escalera De La Vida,*” (*The Ladder of Life*), que ponderaba a la evolución. Y en una de las noches, en el abarrotado *Mandal Hall*, se presentó la comedia musical darwiniana, “*El Tiempo Lo dirá*” (*Time Will Tell*). Los medios de comunicación “se volvieron locos,” proclamando las glorias de la evolución.

En la tarde del jueves de Acción De Gracias, el carrillón de un campanario hizo eco en la nevada campiña, y una solemne y lenta procesión de académicos ataviados con togas, se dirigió hacia la Capilla Rockefeller, donde Sir Julian Huxley desde el púlpito, con elocuente discurso, declaró la muerte de la fe en Dios, y el glorioso futuro de la evolución.

“Todo lo real es producto de un sencillo proceso de evolución... En el patrón de pensamiento evolutivo, ya no hay ni necesidad ni lugar para lo sobrenatural. La Tierra no fue creada: evolucionó; al igual que lo hicieron todos los animales y plantas... Finalmente, la visión evolucionista nos está capacitando para discernir, aunque sea incompletamente, los lineamientos de la nueva religión que podemos estar seguros que surgirá, con el fin de satisfacer las necesidades de la era que se aproxima.”

E incrementando su entusiasmo, Huxley agregó: “El primer punto que debe enfatizarse de la teoría de Darwin, es que ya no es una teoría sino un hecho... El Darwinismo ha llegado a la madurez, por decirlo de algún modo, y nos ha librado de la molesta necesidad de tener que establecer a la evolución como un hecho.”

La celebración del centenario concluyó y los participantes y asistentes se fueron, muy satisfechos y convencidos de que el futuro les pertenecía a los evolucionistas. En ese año (1959), casi ninguna voz se levantó en su contra, ya que George McCready Price, el sobresaliente opositor de la evolución de las décadas anteriores, había muerto, y por lo tanto, el futuro para los evolucionistas, realmente parecía brillante.

Ese mismo año, se fundó el *Biological Science Curriculum (El Currículo de las Ciencias Biológicas)*, con el fin de proveer libros de texto que enseñaran la evolución en todas y cada una de las escuelas del país. Rápidamente, el proyecto recibió por parte de una agencia gubernamental, la *National Science Foundation (Fundación Nacional para las Ciencias)*, un patrocinio de 7 millones de dólares.

A partir de tal coyuntura, iniciemos ahora, un fascinante recorrido por el tiempo hasta nuestros días, ya que al hacerlo, podremos adquirir un mejor conocimiento global de la grave crisis que actualmente enfrenta la evolución.

1959. La búsqueda de inteligencia extraterrestre, se inició este año, gracias a que el congreso de E.U.A., asignó millones de dólares para tal proyecto. Lo que nuestros gigantescos radares empezaron a buscar, eran códigos obviamente inteligentes; pero no se recibió ninguno. Este proyecto de investigación vendría a acosar en el futuro a los evolucionistas, pues en la década de 1990, se hizo notar que toda la naturaleza alrededor nuestro (plantas, animales y el humano mismo), contenía billones de códigos obviamente elaborados, que revelaban una extraordinaria cantidad de cuidadosa planeación, y que por lo tanto, necesariamente, eran el producto de una inteligencia del más alto nivel.

1959. Louis Leakey, habiendo abandonado a su esposa, por seguir a Mary, quien deseaba buscar fósiles; siguiéndola hasta África, súbitamente, se volvió famoso y recibió cuantiosos patrocinios de organizaciones evolucionistas, gracias a que Mary, en un caluroso día de Julio de este año, encontró un cráneo, en *Olduvai George (El Acanilado de Olduvai)*, en Tanzania. Ellos dijeron que se trataba de un cráneo humano, o de un simio joven (que en esa etapa son muy similares); y con el nombre de *Zinjanthropus*, fue traído y presentado triunfalmente, en la celebración del centenario del libro de Darwin.

Sin embargo, en las décadas que siguieron, muy poco más fue hallado, y aunque los periódicos proclamaban cada uno de los hallazgos, nunca se mencionó el hecho de que, si en realidad desde hace un millón de años, el humano había existido en el mundo, deberían encontrarse en los desiertos áridos y calientes del África, miles de millones de huesos viejos de humanos, que cuando menos en la mitad de los casos, deberían corresponder a ancestros mitad humanos.

1962. Los problemas se empezaron a acumular sobre los evolucionistas cuando Henry Morris y John Withcomb, empezaron a debatir públicamente en contra de la evolución, en las instituciones de educación superior. Ellos fueron los que en 1962, escribieron el libro *The Genesis Flood (El Diluvio Del Génesis)*, que constituía un devastador ataque en contra de algunas de las teorías de la evolución. Además, varios años después, ambos fundaron el *Institute for Creation Research: ICR (Instituto para la Investigación de la Creación)*, que empezó a preparar y enviar equipos de debatientes. En los años siguientes, otras organizaciones creacionistas, también empezaron a publicar y difundir, libros, grabaciones, y conferencias.

1962. Este año se descubrió el primer *quásar*. Estos raros objetos celestes les causaron muchos problemas a los astrofísicos, que seguían intentando encajarlos en los esquemas evolucionistas del tiempo. De acuerdo con la teoría de los evolucionistas sobre la velocidad del *red-shift* (viraje de la luz hacia el rojo), los *quásar* estarían viajando a velocidades cercanas a las de la luz; pero a finales de 1977, se encontró uno que aparentemente viajaba a una velocidad ¡7 veces mayor a la de la luz! Esto es importante, porque la teoría de la velocidad de la luz, es una de las dos en las que se sustenta la teoría del “*Big Bang*” (La Explosión Masiva Inicial). La otra, la teoría de las fluctuaciones de la radiación, nunca ha sido adecuadamente comprobada.

1965. Desde 1948, y trabajando en conjunto con varios asociados, Fred Hoyle había propuesto la teoría del Estado Estable del Universo (*Steady State Universe*). Esta teoría suponía que el Hidrógeno constantemente estaba “brotando.” Pero en este año de 1965, Hoye mismo declaró públicamente, que por cinco razones, se había comprobado que su teoría no era científica.

Década de 1960. A partir de esta década, empezaron a publicarse serios cuestionamientos sobre el experimento de Miller, como que requería la total ausencia de oxígeno, cuando que toda la atmósfera del mundo, estaba llena de oxígeno.

El Maestro de Miller, Harold Urey, había teorizado que la “atmósfera primitiva” del mundo, no contenía ni oxígeno ni bióxido de carbono, sino sólo gas metano, amoníaco, e hidrógeno; pero todos los seres vivos, desde el primer momento de su existencia, requieren de oxígeno y/o Bióxido de carbono para sobrevivir; y dado que no había ninguno de estos en el vaso de cristal de Miller, donde esos pocos aminoácidos fueron formados, ningún ser vivo (por microscópico que fuera), hubiera podido sobrevivir en tal teórica atmósfera. (Paréntesis del traductor).

Además, sólo unos pocos de los aminoácidos requeridos fueron formados; y en una proporción 50-50 en cuanto a dextrógiros y levógiros. Pero recuerde que sólo los aminoácidos levógiros, existen y son usados por los animales. Si agregamos a esto el hecho de que cientos de proteínas son formadas en los animales, a base de extraordinariamente complicadas y precisas secuencias de aminoácidos (todos, exclusivamente levógiros), concluimos que en contra de lo que los medios de comunicación

publicaron, la realidad es que Miller no “creó la vida.”

Década de 1960. Con el paso de los años, el asunto de los fósiles se metió en más y más problemas, ya que nunca se encontraron las necesitadas especies transicionales. La única posible excepción (el *Archeoptérix*), se descubrió que había sido una falsificación cuidadosamente grabada; lo cual hizo que muchos de los principales paleontólogos, quedaran confundidos.

Década de 1960. Además, a partir del descubrimiento de la estructura espiral del ADN, los genetistas se vieron envueltos en una pesadilla porque los nuevos descubrimientos, refutaban cada vez más, la teoría de la evolución. Para empezar, estaba la extraordinariamente complicada y precisa secuencia que deben de seguir las millones de sustancias químicas que forman la molécula del ADN. La colocación al azar que la teoría de la evolución requería, jamás podría lograr eso. En segundo lugar, estaba el hecho de que cuando se lograba que las mutaciones alteraran la secuencia de la molécula de un ADN, los resultados siempre eran trágicos, y frecuentemente devastadores. Se concluyó que El ADN simplemente era demasiado complicado y perfecto, como para que la teoría de la evolución pudiera explicar su formación.

Década de 1960. En esta década, un gran número de biólogos y taxonomistas (los que clasifican a las especies) franceses, llamándose a sí mismos “*cladistas*,” en franca rebeldía, declararon que la teoría de la evolución era ridícula.

Década de 1960. Se empezó a acumular evidencia de que la teoría del “*Big Bang*” (establecida en 1948, y llamada así burlonamente, por Fred Hoyle, en 1952), no era funcional, dado que no había manera de que la materia, viajando aceleradamente, a partir de un solo punto central, y en forma centrífuga, pudiera por sí misma, detenerse, cambiar de rumbo, y organizarse espontáneamente, en estrellas y galaxias.

1966. Uno de los principales dolores de cabeza para los evolucionistas, fue el descubrimiento de las calculadoras electrónicas, dado que estas máquinas pudieron hacer cantidades fabulosas de cálculos, primero en unas cuantas horas, y más tarde, en unos cuantos minutos. Ya para 1965, Murray Eden, un profesor de ingeniería eléctrica del MIT, junto con el matemático francés Marcel P. Schutzenberger y otros, empezó a analizar, de acuerdo con la teoría de probabilidades, el modelo de selección natural a base de mutaciones al azar. Después de múltiples intentos por obtener mutaciones que produjeran resultados positivos, y con ello nuevas especies, el grupo de Eden quedó estupefacto ante el hecho de que matemáticamente, ni la llamada “selección natural,” ni las mutaciones, podrían alguna vez, por más largo que fuera el periodo de tiempo disponible, producir los cambios positivos requeridos por la teoría de la evolución. Luego, aunque intentaron nuevos algoritmos, siguieron sin tener éxito.

Cuando su escepticismo fue conocido por los biólogos evolucionistas, en un lapso de meses, se organizó una conferencia que reunió a muchos de los bien conocidos científicos darwinianos, que fueron convocados para discutir el problema planteado por el grupo de Eden. El resultado fue el debate organizado en 1966, en el Instituto *Wistar* de Anatomía y Biología, localizado en los terrenos de la universidad de Pensilvania, en Filadelfia. Aunque esto se mantuvo más o menos oculto del público, los científicos evolucionistas reconocieron que (el hallazgo de Eden), era el primer golpe mortal que recibía la teoría de la evolución, ya que los hallazgos presentados en *Wistar*, eran irrefutables, y la evolución se declaró (matemáticamente) imposible.

El punto central de las discusiones fue el hecho de que se tenía que aceptar el requisito evolucionista de que sólo “el azar” podía producir cambios benéficos, y nuevas especies.

Pero D.S. Ulam argumentó que era imposible que el ojo se hubiera formado por la progresiva acumulación de pequeñas mutaciones, ya que la cantidad requerida era demasiado grande, y el tiempo disponible para lograrlo, era muy poco.

Schutzenberger informó a los reunidos en *Wistar*, que siendo que las computadoras podían hacer cálculos, aún remontándose a los millones de años del pasado, la conclusión seguía siendo que era absolutamente imposible que las mutaciones “al azar,” (o las de cualquier otro tipo, pues todas, o son dañinas o letales), pudieran causar cambios evolutivos benéficos. Y agregó: “Hay una brecha considerable en la teoría neo-darwiniana de la evolución, y creemos que esta brecha es de tal naturaleza, que no puede “puentearse” para estar de acuerdo con la concepción actual de la Biología.”

Posteriormente, Schutzenberger que llegó a ser maestro en MIT y Harvard, fue promovido a la Academia Francesa de Ciencias, y se convirtió en uno de los más aguerridos oponentes de los reclamos hechos por la evolución.

En resumen, el grupo Eden declaró que era matemáticamente imposible que las pequeñas variaciones propuestas por Darwin, lograran sumarse hasta lograr la formación de un nuevo organismo. Cuando se les preguntó que si era porque creían en Dios, desde la audiencia se oyó un grito diciendo ¡No! Sino que su argumento era que la teoría de la evolución no era sustentable matemáticamente.

Las disputas de *Wistar*, le causaron a la evolución, un estancamiento. La transcripción de la conferencia fue titulada: “*Los retos que le presentan las matemáticas a la nueva interpretación neo-darwiniana de la evolución.*”

1967. Al siguiente año, Michael Polany, publicó un artículo en el *Chemical Engineering News*, titulado “*Life Transcending Physics and Chemistry*” (La Vida que Trasciende a la Física y a la Química), en donde informaba a los ya preocupados evolucionistas, que hay algo en los seres vivos, que trasciende más allá del mero aglomeramiento de sustancias químicas; y que hay principios superiores e irreductibles de algún tipo, funcionando en las plantas y animales. Esto daba lugar a la temida posibilidad de que hubiera una Inteligencia Superior obrando en ellos, y por lo tanto, provocó una avalancha de protestas por

parte de los evolucionistas.

1969. Aunque la situación parecía intimidante, este año los evolucionistas tomaron nuevo ánimo tras la publicación del libro *Biochemical Predestination* (Predestinación Bioquímica) de Dean Kenyon. Él introdujo el concepto de que las células inertes (poéticamente llamadas “*coacervados*” y “*micro-esferas proteínoides*”), misteriosamente, en algún momento y de alguna manera, cobraron vida. Pero debe mencionarse que para finales de la década de 1970, después de leer unas críticas científicas en contra de la teoría de la evolución, Kenyon cambió radicalmente de opinión, y se convirtió en un franco crítico de la evolución. Fue el tiempo cuando también el físico espacial Robert Jastrow, y Robert Shapiro de la universidad de Nueva York, comenzaron a publicar sus críticas en contra de la evolución química.

1970. Este año, Walter Lammerts un hábil patólogo de la Academia de Ciencias de California, en San Francisco, examinó personalmente la colección de los pinzones de Darwin (la que trajo de las Islas Galápagos), y encontró que todos eran casi idénticos, con la excepción de que el peso corporal y el largo del pico, mostraban mínimas variaciones. Así, en esencia, todos estos pequeños pajaritos grises, lucían casi idénticos, a pesar de que se había declarado que constituían una de las principales evidencias de cambios evolutivos.

1971. Por primera vez, se publicó el “inventario completo” de los “ancestros humanos,” y aunque se enlistaban más de 1,400 piezas, la mayoría no eran más que pequeños fragmentos de hueso, de tal manera que todos juntos, apenas cubrían la tapa de una mesa. Varios expertos declararon que tales piezas podían acomodarse de diversas maneras, y usarse así para comprobar casi cualquier cosa.

1972. Stephen Gould un paleontólogo (experto en fósiles) de Harvard, haciendo equipo con Niles Eldredge, responsable de los invertebrados en el Museo Americano de Historia Natural de la ciudad de Nueva York, escribieron el primero de una serie de devastadores artículos sobre la evidencia fósil. Al primero, se le puso un título muy sofisticado: “*El Equilibrio puntuado: Una alternativa al Gradualismo filético,*” en el cual proponían que como cada 50,000 años, súbitamente ocurrían, simultáneamente, más de un millón de mutaciones benéficas, dando por resultado la primera aparición de una nueva y recién nacida criatura, perteneciente a una especie completamente diferente a las demás. El ejemplo clásico era que de un huevo depositado por un reptil, de repente, salió del cascarón el primer pájaro del mundo. Por supuesto que casualmente, muy cerca del primero, y tras otro millón de mutaciones benéficas simultáneas, siempre nacía (asegurándose así la reproducción y preservación de la nueva especie), la pareja ideal de esa nueva criatura, a la que ellos llamaron “el monstruo viable” (*hopeful monster*). (Paréntesis del traductor).

Aunque la idea era por supuesto, ridícula, sin embargo, tuvo como efecto que ambos fueran elevados a la categoría de prominentes “pensadores científicos.” Y es que los científicos evolucionistas, desesperados por encontrar algún tipo de solución, y sabiendo que las mutaciones y la selección natural, eran incapaces de lograr la hazaña requerida, aceptaron que quizás el “equilibrio puntuado,” pudiera ser la respuesta.

En 1978, Gould escribió un grueso libro, defendiendo su teoría; y las consecuencias de ello, resultaron interesantes. En 1980, Gould escribió en un artículo de la revista *Paleobiology* 6, que la moderna teoría de la evolución estaba “efectivamente muerta;” y lanzó la siguiente pregunta: ¿Estará emergiendo una nueva y generalizada teoría de la evolución? (Por supuesto que en su artículo, se estaba refiriendo a su propia y amada teoría).

Aún así, como mencionaremos más adelante, para 1989, Gould declaró que su teoría consentida no tenía validades alguna; y decidió regresar, y apoyar nuevamente, a la teoría establecida, de la evolución.

1972. La Asociación Nacional de Maestros de Biología se reunió en San Francisco, y fue el debate entre ellos sobre qué tan válida era la teoría de Darwin, lo que predominó en su encuentro. En un intento por apaciguar los ánimos, Theodosius Dobzhansky, un prominente evolucionista de la universidad de Columbia, dijo: “Nada en la Biología tiene sentido, excepto a la luz de la evolución.”

1973. Pero la situación se volvió peor, pues al siguiente año, Pierre P. Grasse, el principal naturalista de Francia, dio fin a su larga y distinguida carrera, escribiendo un libro que según él, destruiría el mito de la evolución. Su libro, “*L’Evolution du Vivant,*” (La Evolución De La Vida), originalmente impreso en francés en 1973, poco después se publicó en inglés en E.U.A., bajo el título *The Evolution of Life*. En él, Grasse argumentaba que la teoría de Darwin realmente era una fábula mística, y decía a sus lectores que aunque se sabía que sólo los fósiles podían probar su veracidad, aún los mismos fósiles, le habían fallado.

“En más de un millón de años, no ha nacido una nueva especie, y el estudio comparativo de los sueros, las hemoglobinas, las proteínas sanguíneas, la inter-fertilidad, etc., han comprobado que las cepas siempre permanecen dentro de su misma y bien definida especie. Esto no es cuestión de opiniones o clasificaciones subjetivas, sino una realidad medible.” *Pierre P. Grasse, Evolution of Life (La Evolución De La Vida), citado por Phillip Johnson en su obra: Darwin on Trial (Darwin Bajo Juicio), p. 18 (1991).*

“La ‘evolución en acción’ de J. Huxley y otros biólogos, consiste en la simple observación de hechos demográficos, la fluctuación local de genotipos, la distribución geográfica,... y las fluctuaciones provocadas por las circunstancias, tras la modificación previa del genoma; pero eso no implica evolución; y tenemos pruebas tangibles de ello en muchas especies *pancrónicas* (las plantas y animales que continúan siendo ahora, exactamente iguales a como eran sus equivalentes fósiles),

contenidas en los estratos de hace “millones de años.” *Grasse, ibid., citado en Darwin on Trial, p. 27 (1991).*

En un esfuerzo por defender a la evolución, Dobzhansky decidió responder al “ataque frontal de Grasse en contra de todo tipo de Darwinismo.” Sin embargo, los comentarios de Dobzhansky sobre Grasse, resultaron ser tan favorables, que lo único que lograron fue que más científicos se interesaran en leer y aceptar los ataques de Grasse en contra de la evolución. Esto es lo que Dobzhansky escribió:

“Uno puede disentir con Grasse; pero no puede ignorarlo, ya que es el más distinguido de los zoólogos de Francia; el editor de *Traite de Zoologie* (Tratado de Zoología), una obra de 28 volúmenes; y el autor de numerosas investigaciones originales. También, es el ex-presidente de la Academia de Ciencias, y sus conocimientos sobre el mundo viviente, es enciclopédico.” *Dobzhansky, “Darwinian or Oriented Evolution?” (Darwinismo ó Evolución Dirigida) Evolution 29, Junio de 1975, pp. 376-378.*

1973. El laureado con el premio Nobel, Sir Francis Crick (co-descubridor de la molécula del ADN), empezó a elucubrar sobre su propia teoría acerca del origen de la vida. Siendo un biólogo extraordinariamente hábil, era muy obvio para él que la evolución no tenía valor alguno, por lo que este año, empezó a trabajar en su nuevo libro, que sólo alborotaría más las cosas. Más adelante mencionaremos más sobre esto.

1073. En honor al 500 aniversario del natalicio de Nicolás Copérnico, se llevaron a cabo celebraciones tanto en Washington, D.C., como en su nativa Polonia; y fue en una de las reuniones llevada a cabo en Cracovia, por la Unión Internacional de Astrónomos, que algo nuevo fue anunciado: En el Simposio No. 63, Brandon Carter disertó sobre “Un Gran Número de Coincidencias, y el Principio Antrópico, en Cosmología.” Desde ese día y hasta hoy, el “Principio Antrópico,” ha sido otro clavo en el féretro de la evolución.

Carter habló de lo enigmático que resultaban un numeroso grupo de complicadas coincidencias matemáticas, existentes en el universo. Y es que también Arthur Eddington, un astrónomo de principios de siglo, ya había hecho sorprendentes descubrimientos sobre *los factores matemáticos presentes en la naturaleza, que con exactitud, permiten que el universo funcione y la vida exista.* Carter amplió los datos sobre esos factores, y desde entonces, libros enteros se han escrito sobre el tema. Ya sea el agua, la luz, la vista, las rocas, y el calor existente bajo nosotros; los elementos presentes en nuestro cuerpo, y en la atmósfera; el tamaño mismo de los planetas, y su distancia al sol, ¡todo apunta hacia un Diseñador que hizo todas las cosas!

1973. Repetidas encuesta entre los ciudadanos y estudiantes estadounidenses, demostraron que la mayoría deseaba que se enseñara el creacionismo en las escuelas de su nación. La llevada a cabo este año (1973), señaló que el 89% de las personas encuestadas, querían que la creación fuera enseñada en las escuelas públicas.

1975. Para este año, el tira y afloja que se libraba entre los astrónomos, y la disputa de ida y vuelta, sobre la “Constante Hubble” (el radio de la velocidad de la recesión galáctica con relación a la distancia), era persistente. Allan Sandage concluyó que significaba que el universo tenía una antigüedad de 20 mil millones de años. Pero poco más tarde, la cifra fluctuó hacia el más y hacia el menos, llegando a veces hasta los 8 mil millones de años. Los medios noticiosos, estaban encantados con la controversia; pero el público empezó a preguntarse por qué es que los astrónomos no se podían poner de acuerdo.

1975. Como resultado de una concienzuda investigación, H.C. Dudley, anuncio que *todos los métodos* de radio fechado, a base de elementos radiactivos presentes en las rocas y otros materiales, no eran confiables, debido a varios problemas mayores, incluyendo la ausencia de datos sobre la presión, temperatura, y cambios magnéticos presentes en la antigüedad. Expertos conocedores del tema, ya sabían que las fechas obtenidas de tales fuentes, son extremadamente erráticas y confusas; y que solamente las fechas que concuerdan con la teoría (de la evolución) vigente desde el siglo XIX, se consideran aceptables, mientras que todas las demás, son descartadas.

1976. Al igual que todo libro evolucionista escrito para el público en general, Cynthia Russet escribió este año, que nunca ha habido, ni nunca habrá, ninguna duda sobre la certeza de la evolución, como un hecho de la ciencia. “La teoría permanece hasta hoy, tal y como lo estaba hace cien años, y lo esencial, está más allá de las controversias... el escepticismo, ya no es actualmente, una posición sostenible.”

1980. Furiosos por los resultados de las reuniones en *Wistar* y *Alpbach*, los evolucionistas convocaron para el mes de Octubre, en Chicago, otra Conferencia sobre la Evolución, con el fin de alinear a los rebeldes; pero en esta reunión se lidió con una aún mayor explosión de cargos y refutaciones que fueron lanzadas entre ellos. Al mes siguiente, la revista *Newsweek* (de Noviembre 3), reportó que la mayoría de los asistentes coincidían en que la evolución por mutaciones, aún aunada a la selección natural, no era capaz de producir cambios evolutivos de una especie en otra.

Década de 1980. Ken Ham inicia una nueva organización creacionista, llamada *Answers in Genesis* (Respuestas en Génesis). Y pronto, empezó a participar en debates y conferencias por todo el mundo. Ham, un poderoso conferencista con una mente “tira-pronto,” ha logrado buenas cosas, así como lo han hecho otros conferencistas creacionistas que también han presentado las evidencias científicas a numerosos auditorios, a través de la radio, la televisión, y las salas de conferencias. ¡Es nuestro deseo que su número se siga multiplicando!

1981. A lo largo de este año, Luther Sunderland entrevistó a los tres principales paleontólogos, encargados de las colecciones de fósiles más grandes del mundo: El Dr. Colin Patterson, del Museo Británico de Historia Natural en Londres; al Dr. David Raup

del Museo Field de Historia Natural en Chicago; y al Dr. Niles Eldredge, del Museo de Historia Natural Americano, en la ciudad de Nueva York. Con su permiso, Sunderland hizo grabaciones de cada una de sus entrevistas. Siendo que en conjunto, estos tres tenían a su resguardo el 50% de (las decenas de millones de) los fósiles recolectados en el mundo, cada uno de estos expertos tenía una vida entera de experiencia en Paleontología. Aún así, *todos estuvieron de acuerdo en que no existen fósiles de especies transicionales.* (Paréntesis del traductor).

Una de las autoridades en el Museo Americano, explicó cómo es que seleccionan los huesos a los que se les llamarán “ancestros humanos.” “El hecho es que ‘tenemos que tener algunos ancestros, y por lo tanto nos toca a nosotros escogerlos. ¿Por qué? Porque nosotros sabemos que deben estar por ahí; y cuáles son los que podemos catalogar como los mejores candidatos.’ Así es cómo en la gran mayoría de los casos, se hace esto; y no estoy exagerando.” *Gareth Nelson, citado por Phillip Johnson, *Darwin on Trial (Darwin Bajo Juicio)*, p. 76 (1991).

1981. Parece que Sunderland dejó a Colin Patterson con algo en qué pensar; y como resultado, Patterson, el responsable en jefe de los fósiles del Museo Británico, decidió viajar de conferencia en conferencia, preguntando a su auditorio siempre la misma pregunta: ¿Pueden ustedes decirme alguna cosa de la evolución que sea cierta? ¿Aunque sea sólo una?

Patterson, con la experiencia de toda una vida, era un experto en el análisis de los fósiles, y en cómo diferenciar un fósil de una especie, de los fósiles de las otras; pero aún con todos sus años de investigación y experiencia, nunca pudo encontrar una sola especie transicional (que evidenciara el cambio gradual de una especie en otra), por lo que frustrado, abiertamente expresaba su disgusto por donde quiera que iba, dejando alarmados a los evolucionistas.

1981. En la Conferencia sobre La Evolución de Nueva York, llevada a cabo en el Museo Americano de Historia Natural, Patterson leyó un artículo en que declaraba que “definitivamente, la evolución era una anti-ciencia;” y añadió: “Toda mi vida he sido engañado al tomar la evolución como una verdad revelada.” Posteriormente, comentando sobre esta consternante confesión, Michael Ruse, en el *New Scientist* (de Junio 25), dijo que dentro del creciente número de críticos de la evolución, se encontraban muchos (como Patterson) con “las más altas credenciales intelectuales.”

1981. Walter Cronkite invitó a Richard Leakey y Donald Johanson a su programa televisivo llamado *Universe* (Universo), para que explicaran el origen de los seres humanos. Han de recordar que Louis y Mary Leakey habían encontrado en África, dos o tres cráneos que habiéndolos proclamado como ancestros humanos, fueron generosamente gratificados con varios patrocinios por el resto de sus vidas.

Tras la muerte de su padre en 1971, Richard Leakey, su hijo, continuó sus trabajos; pero no mucho tiempo después, su territorio fue invadido por Johanson. Ambos hombres reclamaban tener la habilidad de que con sólo mirar unos huesos, podían solemnemente declarar, con toda exactitud, cuántos millones de años de antigüedad tenían. Tales aseveraciones emocionaban a los evolucionistas, que seguían enviándoles dinero para apoyarlos.

Los Leakey, por sí solos, ya habían incrementado la teórica edad del hombre primitivo, de cientos de miles, a 1.8 millones de años, triplicando así “la edad conocida” de la humanidad.

Durante el programa televisivo de Cronkite, ambos personajes mostraron desacuerdo en casi todo lo relacionado con el “hombre antiguo” y sus ancestros, por lo que finalmente, Cronkite le pidió a Leakey que dijera quienes pensaba él que eran los ancestros de los humanos. Leakey, dirigiéndose hacia un pizarrón, mientras se carcajeaba, dibujó un gran signo de interrogación.

1981. Sir Francis Crick, uno de los que descubrieron el ADN, publicó un libro: *Life Itself* (La Vida En Sí Misma), que repudiaba la teoría de la evolución en su totalidad, calificándola como no funcional, y declarando que no había evidencia científica alguna que la sustentara. Fue entonces que Crick, propuso una teoría aún más fantástica: Que los seres vivos habían arribado a nuestro planeta, “sembrados” por extraterrestres. Su argumento era que la vida en sí misma es tan extraordinariamente complicada, que jamás pudo haberse originado en la Tierra, por casualidad.

“Una persona honesta, armada con todo el conocimiento actualmente disponible, no puede sino aceptar que en cierto sentido (dada la multitud de condiciones que tuvieron que ser satisfechas para iniciarla), el origen de la vida parece ser hasta este momento, casi un milagro.” *Francis Crick, Life Itself.*

La situación se estaba volviendo cada vez más incómoda para los evolucionistas; pero aún les esperaba más por venir.

1982. El físico inglés Paul Davis, llevó a cabo un estudio de investigación sobre aún más de las maravillosas “coincidencias” existentes en el universo físico, y que sólo una súper Inteligencia, pudo haber producido.

1983. Tras completar 30 años de investigaciones, Halton C. Arp había demostrado concluyentemente, que la teoría de la velocidad basada en el *redshift* (el viraje de la luz hacia el rojo), considerada la “prueba” fundamental de que el “*Big Bang*” ocurrió, era incorrecta. Como consecuencia de su declaración, fue despedido de su cargo en los observatorios de Monte Palomar y Monte Wilson, a pesar de las protesta de muchos otros astrónomos que valoraban sus exhaustivos estudios e investigaciones.

1984. Karl Popper, el principal filósofo científico de su tiempo, declaró que la “selección natural,” era un término ridículo, dado que, al igual que “la sobrevivencia del más apto” en realidad no decían nada. Con relación al primer término, él, acertadamente, dijo que el azar (la causa de los cambios evolutivos), no podía “seleccionar” nada considerado útil, positivo, o progresivo. Con

relación al segundo término, dijo que por supuesto que el más apto es el que sobrevive; pero que eso no era prueba de evolución. “La sobrevivencia del más apto...se asemeja a la tautología (razonamiento circular) de que los organismos que logran dejar la mayor descendencia, son los que dejan la mayor descendencia.” *A Pocket Popper (Un Popper de Bolsillo)*, pp. 242-243. (Paréntesis del Traductor).

1984. Mary Leaky, viajó al Museo Americano de Historia Natural en la ciudad de Nueva York, para asistir a la más grande exhibición sobre huesos de homínidos, que jamás se haya hecho. Pero como ella bien sabía (ya que era una experta en la materia), sólo encontró en exhibición, una mesa llena de huesos, la mayoría de ellos minúsculos, conteniendo toda la “evidencia” que sobre el hombre ancestral, alguna vez se hubiera encontrado. Su comentario frente a una exigente audiencia de evolucionistas, fue que cabía el riesgo de que juntando todos esos valiosos huesos en un solo sitio, algún religioso “fundamentalista viniera con una bomba, y destruyera todo ese legado.” Por supuesto que tales comentarios alcanzaron los encabezados de los periódicos.

1984. En la Conferencia sobre Evolución, en Cambridge, los evolucionistas, desesperados por encontrar alguna solución, discutieron sobre si debían o no aceptar la necia propuesta de Gould y Eldredge, sobre la multimillonaria mutación que cada 50,000 años, producía un par de individuos de una nueva especie.

Sin que ellos lo supieran entonces, cinco años más tarde, Gould, el principal promotor de esta teoría, la descartaría como no viable, regresando a la tradicional teoría de la selección natural y las mutaciones.

1984. El Hombre de Orce, otro de la larga lista de fraudes, cuyos huesos se decía que correspondían a seres mitad humano y mitad simio, después de haber sido previamente certificado como auténtico, por un distinguido panel de expertos paleontólogos, y como el “más antiguo humano de Europa,” se demostró que correspondía al fragmento de un cráneo de burro joven. ¡Ni más que decir de los tales expertos!

1984. Charles Thaxton publicó su libro *The Mystery of Life's Origin* (El Misterio del Origen de la Vida). Thaxton, quien en 1968 había obtenido su doctorado en Química, había invertido varios años fascinado con la evolución química, una altamente especulativa área de estudios, que intentaba descifrar cómo es que, en un tiempo ancestral, la arena y el agua de mar, mágicamente se transformaron en la primera forma de vida. Pero para finales de los años 70, al fin concluyó que la triste verdad, era que la teoría de la evolución era un mayúsculo engaño. Por lo que en conjunto con Walter Bradley y Roger Olsen, se dedicó a preparar el “desenmascaramiento” de la evolución química.

Justo antes de que el libro de Thaxton estuviera listo para ser impreso, Dean Kenyon, quien también había sido un evolucionista declarado, escribió la introducción. Enfurecidos de que tales hombres atacaran a la evolución, un inmenso número de artículos publicados en los semanarios científicos, atacaron al libro y a sus autores.

1985. Stephen Gould, uno de los principales expertos en fósiles de E.U.A., y profesor de la universidad de Harvard, publicó un devastador ataque en contra de la teoría de la evolución (*The Panda's Thumb: El Pulgar Del Panda*). Con el fin de ponderar su teoría consentida de que una súbita y multimillonaria mutación, sucedida cada 50,000 años, y en dos criaturas simultáneamente, tenía como consecuencia la aparición del primer par de una nueva especie, Gould mordazmente, atacó a la evolución, demostrando que la evidencia fósil no la apoyaba, principalmente en dos áreas cruciales: Primero, que no había cambios transicionales en los fósiles de las especies encontradas en las rocas, sino que cada una permanecía (desde su aparición hasta su extinción) sin cambios, y como una especie distinguible y diferente de todas las demás. Y segundo, que cuando una especie aparece en los estratos rocosos, lo hace súbitamente, y no como una transición a partir de otras especies previas. (Paréntesis del Traductor).

“La historia de la mayoría de las especies fósiles incluye dos características particularmente inconsistentes con el Gradualismo (los graduales cambios evolutivos de una especie en otra): 1. *La Estasis*. La gran mayoría de las especies no demuestran cambios direccionales (transicionales) durante su estancia en la Tierra: Aparecen en el registro fósil, prácticamente de la misma manera en que lucen hasta que se extinguen; y cuando muestran cambios morfológicos (en su aspecto exterior), generalmente éstos son limitados y sin dirección alguna. 2. *Aparición Súbita*. En cualquier área delimitada, una especie no aparece gradualmente y por la lenta transformación de sus ancestros, sino que aparece súbitamente, y “completamente formada.” *Gould, The Panda's Thumb*, p. 182.

1985. Seis prominentes científicos, incluyendo a Fred Hoyle, encontraron evidencias concluyentes de que el Arqueoptérix conservado en el Museo Británico, había sido fraudulentamente modificado. Recuértese que el Arqueoptérix era (supuestamente) la única especie fósil “transicional” jamás encontrada.

1985. Richard Dawkins, un biólogo de Oxford, publicó su libro *The Blind Watchmaker* (El Relojero Ciego). Un agresivo y radical ataque en contra de Dios y el creacionismo. (Y es que a principios de 1800, William Paley había escrito un libro en defensa de Dios y la creación, en el cual él mencionaba una sencilla pero perfectamente lógica ilustración: Si al andar caminando en una pradera, te encuentras en el suelo, un reloj, tú sabes que tuvo que haber sido hecho por un relojero. De la misma manera, podemos saber que nosotros, que somos muchísimo más complicados que un reloj de bolsillo, fuimos hechos por Dios. Tal y como es de esperarse, a los evolucionistas les disgusta sobremanera tal ilustración, y como siempre, a falta de evidencias

científicas, su método típico de demostrar su repudio, es ridiculizándola. ¿Qué más pueden hacer?).

En su libro, Dawkins, mientras intentaba reivindicar a la evolución, llevó tal ridiculización al extremo. La siguiente aseveración revela la futilidad de toda su teoría: “El único relojero en la naturaleza es la ciega fuerza de la física... Un verdadero relojero ve al futuro: Diseña sus pernos y resortes, y sus interconexiones, con un futuro propósito en su visión y mente. En cambio, la selección natural, es el ciego, inconsciente, y automático proceso que Darwin descubrió, y que ahora nosotros sabemos que explica la existencia de toda forma de vida, que aparentemente muestra propósito. No es un proceso que lleva en la mente, propósito alguno. No tiene mente ni visión interna; no planea para el futuro, ni tiene visión alguna... No es otra cosa que un relojero *ciego*.” *Richard Dawkins, The Blind Watchmaker (El Relojero Ciego), p. 5 (las itálicas son suyas)*. Más adelante, él explica sus preferencias en la vida: “Aunque el ateísmo pudo haberse sostenido antes de Darwin, Darwin hizo posible que fuera un ateo intelectualmente satisfecho.” (*Ibid.*, p. 41).

Haciendo patente su repudio hacia aquellos que rehusaban creer en la evolución, Dawkins agregó: “Es absolutamente seguro que si te encuentras con alguien que afirma no creer en la evolución, es porque, o es ignorante, estúpido, o enfermo mental (o malvado; pero prefiero no considerar eso.)” (*Ibid.*, p. 9).

Richard Dawkins y Michael Denton, quienes no sabían nada sobre el libro que el otro estaba escribiendo, publicaron su libro este mismo año. El tremendo contraste entre los dos, estaba destinado a provocar que se iniciara un nuevo y devastador ataque en contra de la evolución.

1985. En este año, el igualmente sorprendente libro *Evolution: A Theory in Crisis* (La Evolución: Una teoría en Crisis), salió de la prensa, y aunque inicialmente se publicó en Inglaterra, al año siguiente, se publicó en E.U.A. Este libro de Denton provocó una explosión que continúa hasta nuestros días; y esto lo logró gracias a que involucró a otros personajes en la batalla contra la teoría de la evolución.

Denton era un bioquímico y médico, educado en Inglaterra, que laboraba en el departamento clínico de un hospital en Sídney, Australia. Disgustado con la teoría, decidió empezar a escribir su libro desde 1980; y a partir de su publicación en 1985, fue fuertemente atacado por la prensa pública. Michael Ruse y Niles Eldredge lo atacaron en las revistas científicas. (¿Recuerdan a Eldredge? Él fue quien, junto con Gould, había atacado a la evolución darwiniana, con el fin de defender su teoría de la súbita aparición de una pareja nueva cada 50,000 años. Pues bien, ahora, estaba atacando un libro que refutaba la teoría de la evolución que él mismo había repudiado tiempo atrás). Comentando sobre el libro de Denton, Philip Spieth, advirtió en una publicación científica: “Hay una crisis de proporciones fatales, en la biología evolucionista.” (*Zygon, Junio de 1987*).

Después de leer el libro de Denton, tanto Murray Eden (de MIT), como Marcel Shutzenberger (los dos matemáticos que participaron en *Wistar*), se unieron en la batalla en contra de la evolución; y hasta Ashley Montagu, alabó el libro de Denton.

1986. El matemático británico, John Barrow, junto con el físico norteamericano Frank Tipler, llevan a cabo un proyecto de investigación sobre los muchos y fabulosos factores que hacían posible la vida en la Tierra, así como la existencia de las estrellas que llenan el universo. (Más adelante se incluyen más datos al respecto).

1986. Fred Hoyle y Chandra Wickramasinghe, publicaron su libro *Evolution from Space* (La Evolución a Partir del Espacio), en donde los autores (el primero ateo y el otro budista), demostraban que no era posible que la teoría de la evolución pudiera haber producido vida, por lo que seguramente, la vida nos había llegado viajando desde el espacio.

En su libro, Hoyle y Wickramasinghe, estimaron que la probabilidad de que por azar, se formara una simple enzima o proteína, aún en un mar rico en aminoácidos, no era más de 1×10^{20} potencia. Luego, calcularon la posibilidad de que por casualidad se formaran las más de 2 mil diferentes enzimas que usan los seres vivos, y la probabilidad calculada fue de $1 \times 10^{40,000}$ potencia. Una cifra imposible de alcanzar, ni en trillones, de trillones, de trillones, de trillones de años, y ni aún, cuando el universo completo, estuviera lleno de aminoácidos de dónde escoger.

Fue en este libro, donde Hoyle incluyó esa vívida y frecuentemente citada analogía de que creer en la evolución química de la primera célula, a partir de sustancias químicas inertes, era equivalente a creer que un tornado, pasando a través de una chatarrería o “deshuesadero” de automóviles, era capaz de formar un Boeing 747.

1986. Robert V. Gentry publicó su libro *Creation's Tiny Mystery* (El Pequeño Misterio de la Creación), en donde claramente comprueba que el granito, el estrato basal, presente bajo todos los continentes de la Tierra, se formó y solidificó en menos de tres minutos. Este es un asombroso descubrimiento que totalmente descalifica la teoría sobre el origen de la Tierra a partir de magma derretido (que lentamente se solidificó). (Paréntesis del Traductor)

1987. En este año, ocurrió la tercera de las mayores oportunidades que ha habido, para comprobar si una enorme cantidad de mutaciones simultáneas, podían producir nuevas especies de humanos más fuertes y más sanos. Fue la explosión de Chernóbil, en Ucrania, donde al igual que en Hiroshima y Nagasaki en 1945, (*las mutaciones masivas, simultáneas y generalizadas, causadas por*) la exposición a dosis masivas de radiación, sólo produjeron enfermedad, (*deformidades en la descendencia*), y muerte (*inmediata y tardía*) en miles de personas. (Paréntesis del traductor).

1987. Michael Behe, un maestro de Biología en la universidad Leigh, después de abrir y leer una copia del libro de Denton, se

sorprendió al darse cuenta que durante toda su vida adulta, había estado creyendo en una mentira. Repudiando a la teoría de la evolución, Behe comenzó a investigar sobre el tema, convirtiéndose posteriormente, en uno de los líderes de uno de los principales y nuevos movimientos que atacaron los fundamentos mismos de la evolución (El Diseño Inteligente).

1987. A principios de octubre, Phillip Johnson, un profesor de leyes de la universidad de Berkeley, llegó a Inglaterra, junto con su esposa, para gozar de un año sabático, en el cual podría trabajar en un tema de investigación de su elección.

Aunque para entonces, aun no había encontrado ninguno, una mañana, mientras caminaba, se detuvo en una librería y compró dos nuevos libros: *Blind Watchmaker* de Dawkins, y *Evolution: A Theory in Crisis*, de Denton. Tras llevarlos a su oficina en la Universidad, comenzó a leerlos cuidadosamente, quedando sorprendido de cómo dos personas que defendían puntos de vista totalmente opuestos, ponían frente a él, todos los argumentos posibles, de ambos lados.

Johnson se dio cuenta que Denton usaba datos científicos sólidos para descartar por inservible, la teoría de la evolución, mientras que, en contraste, Dawkins iniciaba su libro usando la ilustración de Paley sobre que al encontrar un reloj en la pradera, se concluía que necesariamente tuvo que haber sido hecho por un relojero. Dawkins admitía que cuando menos en algo, Paley estaba en lo correcto: Había singularizado adecuadamente, el principal problema que la evolución debía de resolver: La complejidad biológica. Ante esto, Dawkins dijo que la solución era que las mutaciones sucedidas al azar, eran “filtradas” por la selección natural, “lo cual es exactamente lo opuesto a la casualidad.” Pero poco se necesita pensar para concluir que las mutaciones al azar, aun trabajando en la realidad, como selección al azar, sólo podían producir resultados al azar; y Johnson reconoció esto.

Pero Dawkins fue aún más allá, al asegurar que la selección natural podía producir cualquier clase de complicada obra que hubiera requerido un creador, incluyendo los sistemas de navegación tipo sonar, usados por los murciélagos; o la formación del ojo humano. Johnson claramente se dio cuenta de la necedad de tal pensamiento, y que a pesar de que la evolución estaba siendo expuesta aquí por uno de sus principales defensores, al hacerlo, se estaba comprobado que era una gigantesco engaño.

“La complejidad organizada, es el asunto que (por medio de la evolución) tenemos dificultades para explicar. Una vez que se nos concede simplemente postular la complejidad organizada (suponiendo que la evolución de alguna manera la pudo producir), y específicamente la complejidad organizada de la maquinaria replicadora del ADN y las proteínas, es relativamente sencillo, invocarla como la generadora de aún más complejidad organizada. De eso, realmente, es de lo que la mayor parte de este libro, se trata.” *Richard Dawkins, The Blind Watchmaker (El Relojero Ciego), p. 141.*

Johnson se volvió de la friolera de cuentos chinos, que se deben creer para aceptar a la evolución, hacia los hechos científicos, que presentados uno tras otro, en el libro de Denton, él decidió aceptar.

Phillip Johnson no era un abogado cualquiera. Se había graduado como el mejor de su generación; y en 1966, inició un primer periodo como asistente de Earl Warren, Presidente de la Suprema Corte de Justicia de U.S.A.; y luego llegó a ser profesor de leyes en la Universidad de California en Berkeley. Johnson tenía una mente poderosa, capaz de captar rápidamente y recordar con todo detalle, los hechos, que luego hábilmente defendía, con rápidos y lógicos razonamientos.

En menos de una semana, ya había leído dos veces y con todo detalle, ambos libros, y había empezado a profundizar en la literatura científica disponible sobre la evolución, tanto a nivel popular, como técnico. Fue entonces que, desde Noviembre de 1987 hasta Junio de 1988, se dedicó a escribir, mientras continuaba su investigación sobre el tema. Leyó todo lo publicado al respecto, absorbiéndolo, mientras al mismo tiempo, lo sometía a un cuidadoso análisis.

Pero además, Johnson tenía otro talento: era extremadamente amigable, algo bromista, y muy hábil para hacer amigos en ambos bandos. Visitó la casa y museo de Darwin en Down; y un día visitando el Museo Británico De Historia Natural, solicitó hablar con el responsable, Colin Patterson (el que desde 1981, se propuso preguntarle a su auditorio si sabían de aunque fuera una sola cosa, que valiera la pena, sobre la evolución). Una larga conversación, dio lugar ahí, a una buena amistad, al grado de que Patterson se ofreció a analizar críticamente, los escritos de Johnson, mientras éste progresaba en su trabajo de investigación sobre la evolución. En los años siguientes, Johnson mantuvo la costumbre de enviar sus trabajos, para ser analizados por científicos calificados.

1987. Una interesante y resumida declaración, digna de ser reproducida, fue publicada con relación a un reglamento establecido por la Suprema Corte de E.U.A., ese año: “Tennessee, ufanándose por ello, prohibió la enseñanza de la evolución, y condenó, en 1925, al maestro de escuela, John Scopes, por violar tal prohibición, en el llamado ‘*Monkey Trial*’ (El juicio del Chango). En ese entonces, otros dos estados, Florida y Oklahoma, tenían leyes que interferían con la enseñanza de la evolución. Pero cuando tales leyes fueron derogadas en 1968, por una decisión de la Suprema Corte de Justicia, algunos otros estados cambiaron sus estrategias, y entonces exigieron que la ‘Ciencia de la Creación’ fuera enseñada juntamente con la evolución; pero los reglamentos de la Suprema Corte de 1982 y 1987, pusieron fin a tal práctica, al establecer que el ofrecer el creacionismo en las escuelas públicas, aun como enseñanza adicional a la evolución, violaba la primera enmienda de la constitución, sobre la separación del Estado y la Iglesia. Aún así, algunos anti-darwinistas se apoyaron en la opinión contraria sostenida por el juez Antonin Scalia, en un caso enjuiciado en 1987.

“Los cristianos fundamentalistas, escribió él, ‘tienen todo el derecho, como un asunto secular, de presentar en sus escuelas,

cualquier evidencia científica que tengan en contra de la evolución' (*los énfasis son nuestros*). Esta línea de argumentación, (enfaticando las debilidades y brechas de la evolución), es lo que está en el corazón del movimiento del Diseño Inteligente, que tiene como lema, 'Enseña la controversia.'

Ante esto, 'tienes que reconocer que los creacionistas han evolucionado' dijo burlescamente, Eugenie Scott, director ejecutivo del Centro Nacional para la Enseñanza de las Ciencias, en Oakland, California, E.U.A., quien monitorea los ataques que se hacen en contra de la enseñanza de la evolución." *Time Magazine, de Agosto 15, del 2005, p. 29.*

Postdata: En su escrito presentado en la corte, el Juez Scalia menciona que su opinión contraria, favoreciendo la enseñanza del creacionismo en las escuelas, se basó en la opinión también contraria, del Juez Samuel Alito, un juez federal de Pennsylvania, quien posteriormente, en 2006, fue electo a la Suprema Corte de Justicia de E.U.A.

1988. En Agosto, ya de regreso en Berkeley, Johnson ya había terminado un largo manuscrito titulado: "*Science and Scientific Naturalism in the Evolution Controversy*" (La Ciencia y el Naturalismo Científico en la Controversia sobre la Evolución). En él, se incluían datos previamente expuestos por Denton, además de las más recientes controversias, incluyendo las iniciadas por Gould, Eldredge, Dawkins, y Grassé.

Johnson había dicho repetidamente, que ganar un argumento, no era tan importante como iniciar la discusión con el fin de que las personas empezaran a meditar sobre el asunto. Con esto en mente, y sin perder un solo momento, tan pronto como regresó de Inglaterra, Johnson organizó un Coloquio con 20 de los maestros de su facultad, y para ello, docenas de copias del trabajo de investigación de Johnson, fueron enviadas previamente, por correo.

Fueron muchos los científicos con influencia, en su mayoría darwinistas, los que asistieron el 23 de Septiembre, a ese seminario para maestros; y pocos días después, Johnson redactó un relato sobre lo que había sucedido ahí. Este escrito ilustra lo brillante de su pensamiento:

"Mi argumento fue que, aunque la mayoría de las personas creen que hay una enorme cantidad de evidencia empírica que apoya a la teoría general de la evolución, esto es en realidad, una falacia. La mayoría de las personas en el ambiente intelectual, están seguras que la evolución tiene que ser cierta... y la evidencia es entonces edificada sobre esta pre-existente certeza teórica, fundamentada en una presuposición filosófica. Como las explicaciones no evolucionistas de las evidencias son descartadas, entonces el apoyo evidente, que parece existir, es el producto de una certeza cultural, y no su causa o sustento."

Este coloquio de Berkeley se repitió docenas de veces en las numerosas reuniones en que Johnson tomaba la palabra como conferencista, o como participante en los debates. Por todos lados, Johnson se presentaba preciso, sin temor alguno, y amistoso; y siempre, antes y después de las reuniones, hacía nuevos amigos tanto entre sus oponentes, como entre los demás asistentes.

1989. Para la primavera de este año, Johnson había completado el primer borrador de su próximo libro. Como siempre, copias de éste fueron enviadas por correo para su revisión, a múltiples biólogos y otros científicos. También envió el manuscrito a varias editoriales, encontrando que por temor a publicar algo sobre ese tópico, todos lo rechazaron. Una de las principales editoriales lo rechazó, argumentando que no era lo suficientemente controversial como para generar interés general.

1989. Catorce meses después de esa primera reunión, Johnson asistió a una reunión especial y privada de científicos en el Centro *Campion*, en la parte oeste de Boston. Eran principios de Diciembre, y muchos evolucionistas importantes, se registraron para asistir, incluyendo David Raup, quien le aseguró que ahí estaría; pero Johnson estaba particularmente feliz porque Stephen Gould también había decidido asistir. Para ésto, Johnson ya les había mandando a todos, por correo y por adelantado, una copia íntegra de su trabajo de investigación, junto con un resumen de 8 páginas.

Antes de tomar la palabra, Johnson conversó breve y cortésmente con Gould, quien haciendo a un lado su intento de amistar con él, le dijo: "Tu eres un creacionista y yo tengo que ponerte el alto."

Para iniciar la sesión matutina, Johnson expuso, punto por punto, el resumen de su trabajo, y casi al final de la reunión, el paleontólogo David Raup, brevemente, expuso su punto de vista sobre el trabajo de Johnson, diciendo que había leído el manuscrito, del que ya le había distribuido copias a otros, y discutido su contenido con sus alumnos en la universidad de Chicago; y que tanto ellos como él, habían estado de acuerdo en que Johnson había sido veras en cuanto a los detalles científicos, y que había captado claramente la fallas de la teoría de la macro-evolución, así como las brechas existentes en el registro fósil. Raup concluyó, admitiendo que las evidencias a favor de la macro-evolución, no eran tan fuertes como se podría desear.

Tan pronto como Raup hizo esa asombrosa afirmación, Gould se levantó abruptamente, temblando, y demostrando en su voz, su obvia consternación; y entonces inició lo que uno de los asistentes calificó como "un destructivo ataque" en contra de Johnson y sus argumentos.

Al hacerlo, Gould abandonó completamente la posición que durante dos décadas había sostenido, con relación a que tanto las mutaciones como la selección natural no tenían valor alguno; y en cambio, se puso a defenderlas en su totalidad. Con esto, Gould en esencia, estaba repudiando la teoría de las "mutaciones mayúsculas," sobre la que había estado escribiendo desde 1972.

Pero Johnson no era alguien que se quedaba callado, y desde muy al principio del ataque, intervino con poderosos contraataques, ante cada uno de los puntos presentados por Gould, lo cual sólo sirvió para enfuréclo más. Habiendo terminado

la sesión, Gould tuvo que abordar un avión para asistir a una entrevista televisiva en Nueva York, programada para esa misma tarde; pero durante las discusiones vespertinas sobre lo sucedido, por parte del resto del auditorio, se percibió la sorpresa que causó la total renuncia de Gould, a su postura anterior.

1989. Otro poderoso movimiento anti-evolucionista se estaba gestando, y más y más influyentes evolucionistas, estaban no solo siendo atraídos hacia él, sino que calladamente, se estaban uniendo al grupo. ¿Y cómo se llamaba? Nadie realmente sabía. Siendo que Denton era un agnóstico, él no se quería identificar con el término “*diseño*,” por sus obvias connotaciones religiosas. Pero cuando en Diciembre de 1988, Charles Thaxton, en una conferencia dada en la Universidad de Princeton, incluyó un artículo noticioso, en el que se incluía una fotografía tomada por el *Viking I*, de una imagen como esfinge, formada sobre la superficie de Marte, se dice que un científico comentó que esa parecía ser producto de un “*diseño inteligente*,” y no de un suceso al azar. La frase le gusto a la clase, por lo que Thaxton comenzó a usarla. Poco después, cuando estaba por publicarse un nuevo libro sobre el tema en general, editado por Thaxton (*Of Pandas and People: The Central Question of Biological Origins: Sobre los Pandas y Humanos: La Pregunta Central Sobre los Orígenes Biológicos*), los autores votaron sobre el título que llevaría su movimiento, y decidieron que el “*Diseño Inteligente*” les quedaba perfecto.

1989. A principios de la década de 1970, los creacionistas presionaron al Consejo Estatal Educativo (*State Board of Education*), para que adoptara ciertos reglamentos sobre la enseñanza de la evolución; y tras mucho debate, a principios de 1989, el Consejo adoptó una *política* sobre la enseñanza de la ciencia, y mando imprimir una guía para el currículo: El Marco de la Ciencia (*The Science Framework*), dirigido a maestros y escritores de libros de texto:

“Nunca se les debe decir a los alumnos que ‘muchos científicos’ creen esto o lo otro. La ciencia no se decide por votación, sino por evidencias. Tampoco se les debe decir ‘los científicos creen,’ ya que la ciencia no es un asunto de creencias, sino de evidencias que pueden ser sometidas a la prueba de la observación y el razonamiento objetivo... Demuéstrenles a los estudiantes que nada en las ciencias, se decide simplemente porque alguien importante dice que así es (autoritariamente); o porque así es como siempre se ha dicho (tradicionalmente).” *The Science Framework (El Marco de la Ciencia)*, citado por Phillip Johnson, en *Darwin on Trial (Darwin bajo Juicio)*, p. 145 (1991).

1990. Este fue el año que Bruce Chapman y George Gilder fundaron el *Instituto Discovery* en Seattle. Inicialmente, éste se enfocaba en las políticas públicas regionales y nacionales (sobre la evolución); pero a partir de 1993, se involucró en el debate global anti-evolucionista. Tiempo después, inclusive se volvió el patrocinador de varios proyectos relacionados con el “*Diseño*.”

1990. El movimiento anti-evolucionista consideró que el encuentro de Johnson con Gould, había sido lo suficientemente importante, como para organizar otra reunión. Desde 1987, tales reuniones se habían llevado a cabo bajo el liderazgo de Thaxton, el químico y autor del *Misterio sobre el Origen de la Vida (Mystery of Life's Origin)*; y con el título: *Ad Hoc Origins Committee (ad Hoc en latín se refiere a un “propósito especial”)*. En esta reunión, todos estuvieron de acuerdo en que Johnson debería ser la figura prominente, por lo que Thaxton, discretamente, se retiró a la retaguardia, convirtiéndose en un devoto ayudante. Phillip Johnson era ahora, el líder de lo que se convertiría formalmente, en el movimiento llamado del *Diseño Inteligente*. Johnson tenía una mente ágil, la habilidad de hablar en público, una ingeniosa y jovial personalidad, la determinación de promover sus objetivos, y una creciente red de contactos con académicos. Pero hemos de mencionar que nunca se elaboró una estructura formal para este movimiento.

1991. Por fin, se encontró una editorial que publicara el libro de Johnson, y su *Darwin on Trial (Darwin bajo Juicio)*, fue publicado en Junio de este año. En él, se calificaba a la evolución de una pseudo-ciencia. Otra de las características del movimiento del *Diseño Inteligente*, fue evitar establecer lazos con el movimiento *Creacionista*, defendido por las organizaciones como el Instituto para la Investigación de la Creación (*Institute for Creation Research*), y Respuestas en Génesis (*Answers in Genesis*). Debe hacerse notar que aunque el movimiento del *Diseño Inteligente*, no negaba la existencia de Dios, su enfoque estaba más bien, en atacar directamente a la teoría de la evolución.

He aquí cuatro puntos clave en el libro de Johnson:

1. Las evidencias biológicas y paleontológicas (aparentes en el registro fósil), así como otros hallazgos científicos, con muy contadas excepciones, tienden a presentar como falsa a la teoría darwiniana de la macro-evolución (la posibilidad de que una especie se transforme en otra); así como al origen químico de la vida.
2. La Teoría darwiniana está, a final de cuentas, sustentada en la suposición filosófica del naturalismo, que dice que todo se formó a sí mismo, y sin la ayuda de un poder externo.
3. El darwinismo está protegido por etiquetas vacías, palabras manipuladas, y una defectuosa lógica.
4. El darwinismo es el gran mito central de la cultura moderna; y se encuentra en el centro de un sistema casi religioso. Es tratada como si fuera un hecho comprobado, en vez de una hipótesis no comprobada; y no tolera que sea puesta a prueba, ni que sea necesario que se presenten evidencias científicas para defenderla.

1991. Johnson inmediatamente, se vio envuelto en un pesado itinerario de disertaciones, conferencias y debates. Su clara lógica y estilo de exponer, le ganaron el aprecio de los auditorios que siempre querían saber ‘lo tenía qué decir’. “Con su condescendiente cara de ‘tío favorito,’ sus lentes con aros de alambre, y su perpetua sonrisa al hablar, era difícil que el Sr.

Johnson no le cayera bien a alguien, aún mientras hacía pedazos sus argumentos. Y como si eso fuera poco, siempre buscaba al final de los debates, hacer amigos." *Lynn Vincent, World, de Abril del 2000.*

1991. *Science*, la publicación oficial de la Asociación Americana para el Avance de las Ciencias (AAAS), es tan prestigiosa en E.U.A., como lo es la revista *Nature* en Inglaterra; y para su número de Junio de este año, *Science* decidió incluir un breve ataque (titulado *Johnson vs Darwin*), en contra del libro de Johnson, esperando no provocar mucha atención al respecto. En él, Eugenie Scott, alertaba a los miembros de la AAAS, y a los educadores en general, diciéndoles que debían cuidarse de este perturbador libro.

Pero ese artículo se volvió muy importante, ya que fue leído por un biólogo llamado Michael Behe, quien envió una breve respuesta que fue publicada en el *Science*, del 30 de Agosto. Sus puntos estaban tan bien explicados, que Johnson lo contactó, y a partir de entonces, Behe se hizo miembro del movimiento del Diseño Inteligente.

1992. Gould escribió en *Scientific American* (de Junio), un ataque de cuatro páginas, en contra del libro de Johnson, *Darwin on Trial*. El énfasis de Gould era que Johnson no estaba "calificado" para hablar del tema; y que era una "amenaza" para la ciencia. Gould lo calificó como "un libro tan malo, que difícilmente merecía llamarse libro." En este artículo, se notó que el objetivo de Gould no era realmente defender a la evolución, ni dar respuesta a los argumentos de Johnson, sino más bien, atacarlo personalmente. Este método de defensa de los evolucionistas, no tenía nada de nuevo.

"Es un torpe y repetitivo argumento abstracto, sin evidencias de peso; sin un cuidadoso análisis de la bibliografía en todas las áreas, y sin citas completas de las fuentes usadas... (Además), está lleno de errores, con mala argumentación, fundamentado en falsos criterios, y pésimamente redactado." *Scientific American*, se rehusó a publicar una réplica de Johnson al artículo de Gould; por lo que Johnson incluyó su réplica de punto por punto, en la contraportada de la edición revisada de *Darwin on Trial*, que se publicó en 1993.

1992. A fines de Marzo, en las instalaciones de la Universidad Metodista del Sur, en Dallas, Johnson y 10 académicos más, incluyendo a Michael Ruse, se reunieron para un *Simpósio sobre Darwinismo*. Cinco darwinistas y cinco proponentes del Diseño Inteligente, presentaron trabajos sobre un área específica, así como una refutación en contra del punto de vista opuesto. Esta fue la primera vez que Michael Behe tomaba parte en una de estas reuniones, junto con otros dos jóvenes que posteriormente, escribirían libros a favor del movimiento del Diseño Inteligente: William Dembski y Steven Meyer. En la reunión se incluyó, en la noche del sábado, un debate entre Johnson y Ruse.

1993. En Febrero, en la reunión anual de la AAAS llevada a cabo en Boston, Michael Ruse fue invitado a hacer una presentación sobre el surgimiento de este movimiento pro Diseño. En su exposición, Ruse habló principalmente sobre la reunión anterior, en Dallas, y después de hacer algunas críticas en contra del libro de Johnson, Ruse dijo: "Siempre que me encuentro con creacionistas, no evolucionistas, ó críticos de cualquier tipo, me es más fácil odiarlos a través de sus escritos, que en persona."

Ruse, en 1981, había dado un testimonio clave en el juicio contra la Creación, en Little Rock, Arkansas. Ahí, había dicho que sólo la ley natural podía ser aceptable en las ciencias, y que con ello, el quería decir que todas las cosas necesariamente, debieron haberse hecho por sí mismas, o sea, sin la participación de fuente externa alguna. Sus puntos fueron incluidos en la decisión del juez Overton, que en 1982, consideró inconstitucional la "ley del trato balanceado" (*de la enseñanza de la evolución y la creación en las escuelas*). (*Paréntesis del traductor*).

Posteriormente, en la reunión de 1993, Ruse habló de cómo Johnson y él, habían previamente platicado sobre "metafísica, y todo lo relacionado con las bases filosóficas." Fue entonces que abruptamente, Ruse sorprendió a todo el auditorio al decir que después de estarlo considerando otra vez, y durante varios años; y tras haber participado en la reunión de Dallas, había decidido cambiar de parecer en un punto: "Debo confesar que diez años después de haber comparecido o participado en el juicio de Arkansas sobre la creación, he de admitir que yo mismo, estoy adoptando tal posición."

Luego, continuó explicando que "las ciencias, mantienen dentro de su estructura, ciertas suposiciones metafísicas, cosa que quizás no sea saludable admitir en una corte o juicio; así, creo que con toda honestidad... debemos reconocer... que para muchos evolucionistas, la evolución ha funcionado como algo con elementos que son, digámoslo así, muy afines a lo que sería una religión secular... La evolución, al igual que una religión, incluye aceptar *a priori*, ciertas suposiciones metafísicas, que a cierto nivel, no pueden ser comprobadas (como hechos), empíricamente."

Ruse concluyó diciendo que aún era un evolucionista; pero cuando regresó a su asiento, su auditorio se quedó sentado y en absoluto silencio. Copias de las cintas con la grabación del discurso de Ruse, circularon ampliamente entre los que apoyaban el Diseño.

Década de 1990. En ésta, Johnson escribió tres libros más: En 1994, *Reason in the Balance* (La Razón en la Balanza). En 1997, *Testing Darwinism* (Probando al Darwinismo). Y en 1998, *Objections Sustained* (Sustentando las Objeciones).

Década de 1990. También durante esta década, el gobierno federal patrocina el proyecto SETI (*Search for Extraterrestrial Intelligence: La Búsqueda de Inteligencia Extraterrestre*), que pretendía localizar radioemisiones de códigos, que por contener secuencias codificadas, indicarían un origen inteligente, o una señal de radio, necesariamente inteligente. Millones de dólares se invirtieron en lo que no era otra cosa que buscar "diseño inteligente" en el espacio extraterrestre, a pesar de que en la Tierra, se

evitaba discutir sobre ello. A propósito, un sinónimo para diseño inteligente es “causado por inteligencia.” (A partir del siglo XXI, el programa SETI se ha seguido llevando a cabo, pero ahora automáticamente, y a base de radio telescopios y computadoras detectoras de códigos).

1993. Como resultado del artículo de Gould mencionado previamente, y publicado en *Scientific American* en 1992, y para el que la revista se rehusó conceder espacio a Johnson, para responder, el *Ad Hoc Origins Committee*, consiguió un patrocinio para enviar la respuesta de Johnson, directamente a 5,000 profesores universitarios de ciencias. La carta introductoria, iba firmada por 45 maestros.

1993. Fue este año que el *Instituto Discovery*, con sede en Seattle, empezó a concentrar su apoyo financiero, en favor del movimiento del Diseño Inteligente. Para Agosto, en que el *Comité Ad Hoc*, se reunió durante tres días en Seattle, Michael Behe ya era reconocido como uno de los científicos líderes dentro de la comunidad a favor del Diseño, y en esa reunión fue que Behe presentó una plática sobre algunas de sus ideas sobre la complejidad dentro las más minúsculas células, haciendo notar que ningún científico había alguna vez, escrito sobre cómo es que tales sistemas pudieron haber evolucionado.

1993. En este mismo año, en una reunión privada con 10 investigadores a favor del Diseño, incluyendo a Johnson, William Dembski, Paul Nelson, y Dean Kenyon, llevada a cabo en el Centro Turístico *Pájaro Dunes Resort*, de California, Behe expuso una más detallada presentación sobre sus ideas. Así, esta reunión sirvió como punto de partida para su libro publicado en 2002, *Unlocking the Mystery of Life* (Desbloqueando el Misterio de la Vida), y para su primer libro: *Darwin's Black Box* (La caja Negra de Darwin). Behe estaba persuadido de que había llegado el tiempo propicio para publicar su libro, y los miembros del grupo pro Diseño, estaban ansiosos por ver el impacto que éste causaría.

1993. Desde principios de este año, Paul Nelson, Jonathan Wells, Stephen Meyer, y William Dembski, empezaron a colaborar con trabajos de investigación en contra de la evolución. Nelson y Wells reunieron nuevos datos, principalmente en el área de la embriología; Meyer trabajó en el tema de la complejidad específica; y Dembski empezó a desarrollar un “filtro explicatorio” que pudiera identificar definitivamente, cualquier instancia en que hubiera complejidad específica.

Este “filtro sobre el diseño” se convirtió en uno de los mayores logros, y funcionaba de la siguiente manera: La pregunta era: ¿Muestra el objeto en estudio, *complejidad específica*? Y es que si efectivamente tiene complejidad específica, entonces nunca pudo haberse formado por procesos evolutivos sucedidos al azar. ¿Cómo pues, podemos determinar esto con certeza?

Primer Nivel. *¿Es este un suceso altamente probable?* Si es un suceso AP, entonces carece de complejidad específica y fue causado por leyes naturales. Si no es un suceso AP, entonces pasa al segundo nivel.

Segundo Nivel. *¿Es este un suceso medianamente probable?* Si puede ocurrir naturalmente, aunque sea una vez en miles de intentos, es entonces un suceso MP, y es natural. Si no, es un suceso poco probable, y pasa al tercer nivel.

Tercer y Último Nivel (llamado el nivel de la especificidad). En este nivel, el suceso u objeto, debe juzgarse como muy poco probable (que sólo podría suceder una vez en un millón de intentos, o algo similar); y en segundo lugar, debe estar conformado por un patrón independientemente dado, de “especificidad ideal.”

El autor no juega a las cartas; pero este filtro, a veces se describe de la siguiente manera: En un juego de Póker, una flor imperial de corazones negros (con probabilidades de que suceda una vez en 2, 598, 960 veces), se catalogaría de “mediana probabilidad,” o sea que ocasionalmente pudiera ocurrir, y por lo tanto se descarta por ser un fenómeno natural. Pero si un jugador saca cinco flores imperiales seguidas, le ha ocurrido un patrón de “especificidad ideal” (en el que no hay lugar alguno para la casualidad), por lo que se concluye que alguien hizo trampa. En otras palabras, que no fue la casualidad, sino una persona inteligente, la que ocasionó que aparecieran esas cinco flores imperiales seguidas.

Este filtro de Dembski es de sumo valor por varias razones: (1) Ubica a los teóricos del Diseño, dentro de los principios científicos actualmente aceptados. (2) Es un procedimiento cuidadoso y regular. (3) Incluye un principio o sistema de análisis estadístico. (4) Especifica cierto tipo de inteligencia, como la causa, sin especificar cuál es.

1993. Fue en este año en que, tras un periodo de colaboración con Johnson y otros, Michael Behe, acuñó el término “*complejidad irreductible*,” que en vez de la “complejidad específica,” vendría a ser la palabra clave y lema del movimiento pro Diseño; y sería lo que el filtro de Dembski buscaría encontrar, de tal manera que cada vez que se identificara un caso de complejidad irreductible, se concluiría que estaba involucrada una inteligencia externa.

He aquí el significado de la “complejidad irreductible:” Un sistema o sistemas cuya función depende de la interacción de varias partes; y en la que la remoción de cualquiera de esas partes, definitivamente cancela el funcionamiento de todo el sistema o sistemas involucrados. Aunque sencilla, es una muy completa definición.

Así, tales sistemas no pudieron ser formados paso a paso, a través de procesos naturales; ni por la selección natural Darwiniana (con o sin mutaciones), sino que necesariamente, requirieron de una intervención externa, para formarse.

En las declaraciones de los teóricos del Diseño, se citan varias ilustraciones: Una sencilla, pero con una estructura ideal, es la trampa común para ratones, formada por varias partes de metal, fijas a un rectángulo de madera. Basta que se retire cualquiera de esas partes, para que la ratonera completa, deje de servir como trampa para atrapar ratones. Y esto es, porque tiene una

“complejidad irreductible.” Por todo eso, se concluye que alguien la hizo, y que no se hizo a sí misma.

1994. El prestigio del movimiento pro Diseño se incrementó gracias a que se difundieron los videos de sus debates. Uno de los mejores (del que le recomiendo que se haga de una copia), fue el debate de Johnson, llevado a cabo en 1994, en la universidad de Stanford, con el finado historiador de Biología, William Provine, de la universidad Cornell. En primer lugar, demuestra claramente la posición de Johnson en contra de la Macro-evolución; y en segundo lugar, las sorprendentes declaraciones por parte de Provine, con relación al “espejismo del libre albedrío,” así como sus repetidas mofas hacia la creencia en Dios, que ilustra, como impactante ejemplo, el marco anti-religioso en el que el Darwinismo se ubica. Así, se hace obvio que el darwinismo no se sustenta sobre evidencias científicas, ya que si las tuviera, las haría públicas, sino que está fundamentado en el ateísmo y en su religión anti-Dios.

1995. A partir de este año, el movimiento pro Diseño parecía “zumbar como panal de abejas,” ya que muchos de sus miembros, se mantenían ocupados produciendo trabajos de investigación, publicando libros, dando conferencias, y participando en debates. Se inició entonces un puerto en la Internet, que creció de 75 miembros en 1995, a más de 200 para el 2003. Todo esto aceleró el intercambio de ideas e información.

1996. En este año, por ley, se inició en todo el estado de Alabama, la inclusión de una “Nota Aclaratoria” sobre la evolución. A partir de entonces y por varios años, ésta se colocó en la primera página de todos los libros de texto de Biología, de las escuelas públicas del estado. Norris Anderson fue quien la promovió hasta ser aprobada por la legislatura del estado, y su redacción fue completada con la ayuda del grupo pro Diseño. Pero eventualmente, un juez determinó que esta magnífica nota era “contraria a la constitución.” He aquí la “Nota Aclaratoria” completa, que quizás algunos quieran copiar, difundir, e incluir en libros de texto:

“Este libro de texto expone la evolución, una teoría controversial que algunos científicos presentan como la explicación científica sobre el origen de los seres vivos como las plantas, los animales, y los humanos. Nadie estuvo presente cuando la vida apareció por primera vez en la Tierra; por lo tanto, cualquier aseveración sobre el origen de la vida, debe considerarse como teoría y no hecho.

La palabra ‘evolución’ puede referirse a muchos tipos de cambios. La evolución describe los cambios que ocurren dentro de una misma especie (las palomillas negras que pueden ‘evolucionar’ hacia palomillas grises, por ejemplo). A este proceso se le llama micro-evolución, la cual se puede observar y describir como un hecho. Pero la evolución también puede referirse al cambio de un ser vivo en otro, como sería la transformación de reptiles en aves.

Este proceso, llamado macro-evolución, jamás se ha observado, y por lo tanto debe considerarse una teoría. La evolución también se refiere a la creencia no comprobada, de que fuerzas no dirigidas y sucedidas al azar, son capaces de producir un mundo con seres vivos.

Hay una gran cantidad de preguntas sobre el origen de la vida, para las que no hay respuesta en este libro de texto, como son: ¿Cómo es que los tipos principales de animales súbitamente aparecieron en el registro fósil (en la que ha sido llamada “la explosión cámbrica)? ¿Por qué es que desde hace mucho tiempo, no han aparecido nuevos grupos de seres vivos en el registro fósil? ¿Por qué es que los principales grupos de plantas y animales no muestran formas transicionales en el registro fósil? ¿Cómo es que usted y todos los demás seres vivos, llegaron a tener un complejo código de “instrucciones” capaces de formar y mantener su cuerpo vivo?

Estudie duro, y mantenga una mente abierta. Algún día, usted podría contribuir a la teoría de cómo los seres vivos aparecieron sobre la Tierra.”

1996. Fue el libro de Michael Behe, *Darwin’s Black Box* (la Caja Negra de Darwin), publicado este año, lo que impulsó el Diseño Inteligente, hasta los titulares y atención de los medios de comunicación; colocando firmemente en la conciencia de los norteamericanos, la “inferencia de que hubo Diseño,” como una posición científica plausible. Si se alegaba que Johnson era un abogado, Behe escribió como un prestigiado profesor de Biología. Además, el ataque de Behe en contra de la evolución, se basaba sólidamente, en algunos de los descubrimientos recientes de la Bioquímica.

La célula viva, era para los contemporáneos de Darwin, una “caja negra,” o sea, un absoluto misterio. Ernst Haeckel, el discípulo de Darwin que lo popularizó en Alemania, describía a la célula, desdeñándola, como un “simple y pequeño nódulo de una mezcla de albumina y carbón.”

En su libro, Behe aprovecha la siguiente declaración hecha por Darwin en su libro *El Origen De Las Especies*: “Si se pudiera comprobar que existe un órgano complejo, que de ninguna manera pudo haberse formado por una numerosa, sucesiva, y lenta serie de modificaciones, mi teoría definitivamente, quedaría totalmente hecha pedazos.” *Charles Darwin, El Origen De Las Especies, 6ª ed., Londres: John Murray, 1859, p. 182* (Esta es una declaración que vale la pena memorizar).

Behe usa esta cita como herramienta, y para comprobar como falsa, la teoría gradualista del mismo Darwin; pues Behe asegura que gracias a recientes hallazgos de la Biología molecular, el reto mencionado por Darwin, por fin, se puede ahora, poner a prueba.

Los científicos han identificado e investigado muchas “maquinarias sub-celulares” que son extremadamente complejas.

Además, los científicos no encuentran cómo tales sistemas pudieron haberse formado paso a paso; por lo tanto, basándonos en las propias palabras de Darwin, podemos decir que ello ha causado que literalmente, la teoría de la evolución haya quedado totalmente destrozada.

Para explicar una “maquinaria irreductiblemente compleja,” Behe primero usa la ilustración de las cinco partes de la ratonera común, y que como se mencionó antes, para que funcione, las cinco partes necesariamente tienen que estar colocadas en su lugar correcto, por lo que la ratonera no pudo haber “evolucionado,” ni se pudo haber formado poco a poco. Esto es lo que comprueba que es irreductiblemente compleja.

Más adelante, Behe en su libro, procede a exponer su ilustración favorita: El flagelo de algunas bacterias y otras criaturas tan pequeñas, que sólo pueden ser vistas a través del microscopio.

Un flagelo tiene la forma de una pequeña cola, fija a la parte trasera de la célula, que al moverse, hace que la pequeña criatura sea propulsada a través del líquido. Aunque algunos flagelos (como el de los espermatozoides), se mueven chicoteándose de un lado para otro, *otros funcionan como un motor fuera de borda*: Aquí, el flagelo se mueve rotando rapidísima y circularmente, propulsando hacia enfrente, a la pequeña criatura.

El flagelo es una maquinaria que tiene 40 diferentes partes estructurales, de las cuales solo 10, se han encontrado en otras maquinarias moleculares; pero 30 de ellas, son únicas. Por lo tanto ¿De qué otro lugar pudieron haberse tomado prestadas? Cada una de estas partecitas tuvo que haber de alguna manera, evolucionado, y en forma necesariamente simultánea con todas las demás. Y más complejas aún, resultan las instrucciones que se deben seguir para ensamblarlas; cosa que nunca es mencionada por los que se oponen al argumento de la complejidad irreductible.

En su libro, Behe menciona varios otros mecanismos complejos, como son el ojo, y la secuencia (“cascada”) de eventos que llevan a la coagulación de la sangre. Algunos de estos sistemas tienen docenas y hasta cientos de partes (o pasos), y cada una y su totalidad, necesitan estar presentes desde la primera vez, para que el mecanismo funcione. Más adelante, en su libro, Behe, que como sus asociados, evita mencionar motivos religiosos, hace estos interesantes comentarios:

“Estos triunfos de la ciencia (maravillas descubiertas por la microbiología), deberían provocar gritos de ¡Eureka! en más de mil lenguas... y sin embargo, un curioso y vergonzoso silencio rodea a la extraordinaria complejidad de la célula. Cuando el tema surge en público, los pies se empiezan a arrastrar nerviosamente, y la respiración se torna un algo agitada. Y aunque cuando el tema se trata en privado, la gente permanece algo más relajada, aún así, aunque muchos explícitamente admiten lo obvio, no dejan de fijar la mirada en el suelo, y meneando la cabeza, prefieren cambiar de tema.

¿Por qué es que la comunidad científica no abraza entusiasmadamente tan maravilloso descubrimiento (la pequeñísima célula)? ¿Por qué es que la observación de su diseño, se maneja como con guantes? El dilema surge porque mientras que de un lado, el elefante luce una etiqueta que dice Diseño Inteligente, del otro lado, la etiqueta podría decir Dios.” *Michael Behe, Darwin’s Black Box (La Caja Negra de Darwin), p. 233.*

Los evolucionistas argumentan que ellos no pueden aceptar nada en lo que no puedan aplicar el “método científico:” O sea, que no sea un experimento que pueda ser probado en un laboratorio, y posteriormente, duplicado en otro laboratorio diferente. Y que es por eso, que se rehúsan a aceptar la complejidad irreductible, o el Creador que esta supone.

Pero la naturaleza está llena de cosas que no pueden probarse, ni luego duplicarse en otro laboratorio. Así, con relación al método científico, tras el cual se esconden los evolucionistas, Behe hace el siguiente comentario: “Otra preocupación... es la relacionada con el ‘método científico.’ La Hipótesis, la meticulosa prueba, y la duplicación, han sido de gran utilidad a la ciencia. Pero ¿Cómo puede ser sometido a una prueba, el Diseñador Inteligente? ¿Puede un diseñador ser puesto dentro de un tubo de ensayo? No, ¡claro que no! Pero tampoco pueden colocarse dentro de un tubo de ensayo, sus extintos ancestros comunes.

El problema surge siempre que la ciencia quiere explicar un evento histórico único, en donde la cuidadosa experimentación y duplicación, por definición, son imposibles... (como los efectos de un cometa que se pueden observar desde la superficie terrestre), la ciencia puede observar los efectos que un Diseñador dejó en la vida... La ciencia no es un juego, y los científicos deben seguir las evidencias físicas, por donde quieran que les lleven, sin ponerles restricciones artificiales.” *Ibid., pp. 242,243.*

Las respuestas generadas entre los evolucionistas hacia el libro de Behe, variaron: Desde expresiones de disgusto general, hasta súplicas para que se les concediera a los darwinistas, más tiempo para formular sus respuestas. Un crítico del Diseño, escribió que (Behe) no debería de tratar de resolver todos los problemas, sino que debía dejar algunos por resolver para nuestros hijos. Un investigador que analizó el torrente de comentarios publicados, reportó que llegaba a varios cientos de páginas; y que varios, en vez de refutar los puntos de Behe con evidencias científicas opuestas, se dedicaron a atacar su carácter y sus objetivos.

1996. Varios otros eventos importantes sucedieron este año: En primer lugar, al Diseño Inteligente se le conoció simplemente como “ID.” En segundo lugar, David Berlinski publicó un artículo, “*The Deniable Darwin*” (El Negable Darwin), en la revista *Commentary*, en el que declaraba que el darwinismo no se había aún elevado al nivel de una verdadera teoría. Esto provocó una enérgica protesta y varias vehementes respuestas. Después, en Agosto, el comentario favorable de James Shreeve (con calificación de ocho, en la escala del uno al diez), sobre el libro de Behe, apareció en el *New York Times Book Review*; y para finales de Octubre, el *Times* publicó en sus páginas editoriales, el resumen del mismo Behe, de su argumento bioquímico a favor

del Diseño, llamado “*Darwin Under the Microscope*” (Darwin bajo el Microscopio), haciendo referencia al comentario favorable enviado por el Papa Juan Pablo II, sobre la evolución. El artículo de Behe, junto con el mensaje del Papa, dio como resultado, una inmensa publicidad a favor del movimiento pro Diseño.

1996. La *Mere Creation Conference* (Conferencia sobre la Creación Misma), se llevó a cabo a principios de Noviembre en la Universidad Biola, de la ciudad de Los Ángeles. Esta fue la primera conferencia internacional importante con relación a la teoría del Diseño. Entre los 18 conferencistas, estaban incluidos Johnson, Behe, Berlinsky (en sustitución de Thaxton que se encontraba enfermo), Meyer, Nelson, Wells, y Dembski.

1997. Este año, fue publicado un nuevo libro, *Mere Creation* (La Creación Misma), que incluía una colección de artículos escritos por los teóricos del Diseño, como el “Filtro Explicativo” de Dembski. Esta valiosa herramienta para identificar la presencia de complejidad específica, fue presentada por él mismo, en forma complejamente técnica, en *The Design Inference* (El Diseño Inferido) de 1998; y en un formato menos complicado, en *Intelligent Design* (Diseño Inteligente) de 1999; y en el *No Free Lunch* (No hay Almuerzo Gratuito), del 2002.

1997. En Diciembre, salió al aire por televisión, por el canal educativo PBS, un programa de dos horas llamado “*Firing Line Debate*” (Debate en la Línea de Fuego), producido en la Universidad *Seton Hall* de New Jersey.

Keneth Miller, un biólogo y experimentado orador Darwinista, defendió entusiastamente la teoría de la evolución, usando una nueva táctica: ridiculizando al Dios de los teóricos del Diseño Inteligente, y presentándolo como un simple “mecánico.”

1998. William Dembski fue contratado por la Universidad Baylor, de Texas, para organizar el primer centro académico de E.U.A., para el estudio de la teoría del Diseño Inteligente. Hasta la actualidad, Dembski, un matemático altamente capacitado, sigue logrando progresos continuos, en este centro de investigaciones.

1999. El 11 de Agosto, el Consejo de Educación de Kansas, votó que se dejara de enfatizar la macro-evolución (el cambio de una especie en otra), en todas las escuelas públicas del Estado. La decisión del Consejo, incluía que se siguiera enseñando la micro-evolución (la aparición de cambios dentro de la misma especie); pero evitaba cualquier intento por prohibir la enseñanza del punto de vista darwiniano, sobre los orígenes. Se acordó dejarle a los consejos locales de las escuelas, decidir cómo arreglar su currículo de Biología, y cuánta macro-evolución se enseñaría en cada distrito.

1999. Los escritores pro Diseño, reconocieron los dramáticos descubrimientos fósiles hechos en Chengjiang, al sur de China. Ya desde finales de la década de 1980, se habían encontrado ahí, sorprendentes fósiles de muy raras criaturas, que por encontrarse generalmente en los estratos más profundos, son parte de “la Explosión Cámbrica” de criaturas que “súbitamente,” aparecieron en el registro fósil. Durante una gira por los E.U.A., Jun-Yuan-Chen, el principal paleontólogo de Chengjiang, lanzó algunas críticas contra el darwinismo en sus conferencias; y quedó sorprendido por toda la crítica que recibió. Y cuando se le informó que en E.U.A. no era bien visto que alguien criticara la teoría Darwiniana, riéndose, comentó: “En China podemos criticar a Darwin; pero no al gobierno; y en E.U.A., ustedes pueden criticar al gobierno; pero no a Darwin.” Tal comentario fue ampliamente difundido.

2000. Desgraciadamente, el recién electo y nuevo Consejo Estatal de Educación en Kansas, desechó el previo reglamento anti-evolucionista. Por ello, cuando Michael Behe participó en el programa *Nightline* de la cadena (nacional) de televisión ABC, en una entrevista, el 27 de Julio, él defendió vigorosamente el derecho de cada Estado, para decidir si deben permitir la enseñanza de una teoría no comprobada, y no científica, en sus clases de ciencias. Además, agregó: “Un movimiento popular, ha empezado a cuestionar la filosofía religiosa dominante de nuestro tiempo, (que se ha convertido en) la religión establecida de nuestra cultura, y que es el naturalismo científico.”

2000. Una importante conferencia sobre el Diseño vs La Evolución, se llevó a cabo en Abril, en la Universidad Baylor. En este evento de tres días, organizado por William Dembski, los académicos pro Diseño, se enfrentaron en un vigoroso intercambio con doce prominentes darwinistas, incluyendo dos premios Nobel. La pregunta tema, que se estableció como la base para las discusiones, fue si las actuales evidencias científicas, daban indicios sobre si estaba la naturaleza apuntando, (más allá y por encima) de sí misma, hacia algo que trascendía a la naturaleza. Valiosas discusiones se llevaron a cabo en varias áreas importantes. El (muy provocador) argumento inicial, fue: “¿Es el universo autosuficiente? o ¿requiere de algo, más allá de sí mismo, para explicar su existencia y funcionamiento interno?” Los académicos pro Diseño, hicieron importantes relaciones profesionales en esa reunión.

2000. El impactante libro de Jonathan Wells, *The Icons of Evolution* (Los Íconos de la Evolución), salió de la prensa, revelando que los principales libros de texto introductorios a la Biología, usados en las escuelas de educación media y de nivel bachillerato, incluían información fraudulenta que favorecía a la evolución; y que según él, las editoriales sabían de ellas, a la hora de imprimirlos. Así, Wells los acusó de imprimir mala y distorsionada información, que se toleraba, aun sabiendo que era fraudulenta; y que tal prueba “fraudulenta” de la evolución, tenía a veces, como propósito, convertir (al darwinismo) a incautos niños de escuela.

2001. En la primavera de este año, varios artículos publicados en *Los Angeles Times* y el *New York Times*, reportaron un análisis sobre el crecimiento del movimiento pro Diseño, mencionando que un número significativo de acreditados científicos, reconocían que el darwinismo estaba entrando en una seria crisis, de la que probablemente no se podría recuperar.

2002. El sexto libro de Phillip Johnson, *The Right Questions* (Las Preguntas Correctas), salió de las prensas, junto con el cuarto libro de William Dembski: *No Free Lunch* (No hay Almuerzo Gratuito).

2002. La cinta de video, *The Mystery of Life* (El Misterio de la Vida), publicada por el canal de Televisión, *Discovery Channel*, fue un documental de 65 minutos sobre el surgimiento del movimiento pro Diseño, e incluía una colección de evidencias a favor del Diseño Inteligente.

2002. El Museo Nacional de Historia Natural, en su número de Abril de su revista *Natural History*, incluyó varios artículos escritos por teóricos pro Diseño. Relacionado con ello, Richard Milner, organizó un debate público, que se llevó a cabo en ese museo, y en el que Behe y Dembski, debatieron con dos Darwinistas.

2004. El *Instituto Discovery*, envió representantes a las reuniones del Consejo Estatal de Educación del estado de Ohio, para promover que se establecieran lineamientos científicos, en apoyo a la enseñanza de las críticas en contra de la evolución. Reconociendo la validez de los argumentos, el Consejo modificó sus lineamientos, mencionando que la evolución debía ser críticamente analizada.

2005. Para el otoño de este año, el estado de Alaska, recién había establecido lineamientos científicos más estrictos, con relación a la enseñanza de la evolución, de tal manera que se diera lugar para la enseñanza del Diseño inteligente.

2005. Este año, una encuesta reveló que el 45% de los estadounidenses, no tienen duda alguna de que Dios creó el mundo y todas las criaturas que en él hay, y que el darwinismo es contrario a la fe.

2005. En Marzo, una tercera parte de los 1,050 maestros que respondieron a una encuesta por línea, hecha por la Asociación Nacional de Maestros de Ciencias, dijeron que los padres los habían estado presionando para que incluyeran en sus clases de ciencias, lecciones sobre el Diseño Inteligente y el Creacionismo. También, que 30% habían sido presionados para que excluyeran del currículo a la evolución, o a los temas relacionados con ella.

2005. En Agosto, el presidente George W. Bush, ingresó en esta batalla cuando declaró que “ambos lados deberían ser enseñados apropiadamente, de tal manera que las personas pudieran entender de lo que se trataba el debate... Creo que parte de la educación es exponer a las personas a las diferentes escuelas de pensamiento.” Como respuesta, Gerry Wheller, director ejecutivo de los 55,000 miembros de la Asociación Nacional de Maestros de Ciencias, en Arlington Virginia, dijo: “Si estuviera en China, estaría feliz.” (*Time*, Agosto 15, de 2005, p. 28). Una sorprendente declaración, ya que es de dominio público que los que están a cargo del gobierno en China, son ateos; y además, que persiguen a los cristianos.

2005. Al sentirse cada vez más y más amenazados, se hicieron los arreglos necesarios para que los principales museos de toda Norteamérica, organizaran fabulosas exhibiciones de dinosaurios y cosas similares, en un intento por ‘demostrar’ que la evolución necesitaba ser verdadera. Las Exhibiciones incluyeron la llamada “*Evolving Planet*” (Planeta en Evolución), en el Museo *Field* de la ciudad de Chicago; “*Darwin*” en el Museo Americano de Historia Natural en Nueva York; y “*Explore Evolution*” (Explore la Evolución), que se exhibió simultáneamente, en varios de los museos de las principales universidades, de seis de los Estados del medio oeste y sur de E.U.A.: Michigan, Minnesota, Nebraska, Kansas, Oklahoma, y Texas.

2006. Este es un resumen (hasta el 2006), sobre la lucha a favor de que *no se mencionen temas sobre la evolución en las escuelas públicas*: En el año 2000, diez Estados (de E.U.A.) no requerían que se mencionaran los conceptos de la evolución en sus lineamientos curriculares. Para fines del 2005, sólo cuatro de los estados se mantuvieron firmes: Florida, Kentucky, Mississippi, y Oklahoma. Fuertes presiones se ejercieron contra todos los estados, para que se alinearan (con el darwinismo). Por ejemplo, después de que a Kansas se le dio una calificación reprobatoria de de F- (por parte de la Fundación Fordham), por haber eliminado de sus enseñanzas requeridas, a la evolución, la edad de la Tierra, y la edad del universo; ésta claudicó, y volvió a incluir a la evolución en su currículo. Aunque actualmente, un nuevo Consejo Estatal más conservador, está intentando instalar nuevamente en Kansas, el requerimiento de que se “enseñe la controversia.” (O sea, que se les enseñe a los estudiantes, ambos lados del debate: La Evolución y La Creación).

2006. Este es un resumen (hasta el 2006), de la lucha por *incluir materiales anti-evolucionistas en las escuelas públicas*: A partir del 2001, *los Consejos Estatales de Educación* de Alaska, Arizona, New Mexico, Nebraska, y North Carolina, han aprobado la distribución de materiales en contra de la evolución. También, a partir del 2001, las *Legislaturas Estatales* de Oklahoma, Arkansas, Missouri, Michigan, Indiana, New York, y Florida, han proclamado leyes que requieren que se incluya material anti-evolucionista en las escuelas públicas. Por último, desde el 2001, tanto *los Consejos Estatales, como las Legislaturas Estatales* de Montana, Texas, Luisiana, Ohio, Alabama, Georgia, South Carolina, West Virginia, Pennsylvania, y Minnesota, han establecido lineamientos en contra de la evolución, dentro de las escuelas. Fuente: *National Center for Science Education (Centro Nacional Para la Educación de la Ciencia)*. Ésto totaliza 22 Estados: casi la mitad del total en E.U.A. Los métodos usados para “enseñar la controversia,” varían desde simplemente llamarla una “*indagación crítica*” (en New Mexico), hasta “*las fortalezas y debilidades de las teorías*” (en Texas), y un “*análisis crítico*” (en Ohio).

Conclusión: El movimiento para eliminar a la teoría de la evolución en E.U.A., está gradualmente ganando fuerza; pero lograrlo, requiere de más hombres y mujeres dispuestos a defender comprometidamente, tal derecho.

Es importante hacer notar aquí, que el movimiento Creacionista y el movimiento pro Diseño Inteligente, son diferentes en

varios aspectos. Aunque los dos están haciendo una buena labor refutando a la evolución, las convicciones de ambos, en cuanto a la creación, son diferentes. Por un lado, están las diferentes organizaciones creacionistas, incluyendo el *Instituto para La Investigación de la Creación*, del Cajón, California; y *Respuestas en Génesis*, de Florence Kentucky.

Así como la organización que promueve el libro que ahora está leyendo (*Evolution Facts, Inc.*), y que abarca una notablemente amplia gama de ciencias básicas (La astronomía; el origen de la Tierra; el ambiente primitivo; la edad de la Tierra; la Biología; la especiación; los componentes celulares; el ADN y las proteínas; los fósiles y los estratos sedimentarios; el humano antiguo; los efectos del diluvio; similitudes y vestigios; la recapitulación; las leyes de la naturaleza; y el inmoral efecto de la teoría de la evolución en la civilización).

Toda esta masiva cantidad de evidencias presentadas (por todas estas organizaciones creacionistas), consistentemente apuntan hacia la existencia de un Creador; hacia una creación reciente de nuestro mundo (hace aproximadamente 6 mil años); y hacia a la histórica catástrofe del diluvio universal (hace unos 4,300 años).

En contraste, el enfoque de los investigadores pro Diseño, es principalmente demostrar los hallazgos que en la Biología actual, hacen evidente que existe un Diseñador; pero evitan discutir sobre el pasado. Y es porque algunos aprendieron desde niños, que nuestro mundo empezó a existir hace millones de años; y otros, que todo empezó con el *Big Bang*.

Aún así, reconocemos que todos ellos están haciendo una magnífica labor denunciando las fallas y defectos de la teoría de la evolución, y demostrando tanto a científicos, como al público en general, que necesariamente, hay un Originador de todas las cosas.

Los creacionistas, creemos que los investigadores pro Diseño, harían bien en dedicar tiempo no sólo para investigar las evidencias ofrecidas por la microbiología (lo cual están haciendo excelentemente), sino también, para investigar el significado y trascendencia de las evidencias presentadas por los fósiles y los estratos, ya que estamos convencidos que tomadas como un todo, todas apuntan hacia una creación reciente de nuestro mundo.

En otras palabras, así como su estudio de las evidencias ofrecidas por la microbiología les han llevado directamente hacia el Creador, creemos que el estudio de las abundantes evidencias presentes en los fósiles y los estratos, necesariamente les llevarán a la conclusión de que la creación de nuestro mundo es reciente, y de que hubo un diluvio universal. Esto reivindicaría la veracidad del Génesis, que es el que relata ambos sucesos.

(Es verdad que los teóricos pro Diseño, se apoyan en las evidencias proporcionadas por los fósiles; pero sólo en lo que se refiere a que demuestran la complejidad presente en todas las formas iniciales de vida. Qué bueno sería que también usaran las evidencias proporcionadas por los fósiles y los estratos, para desacreditar la teoría de las grandes eras de tiempo, que es incompatible con el relato sobre la Creación y el Diluvio, mencionados en el Génesis).

Es obvio que todas las evidencias científicas coinciden en que para la humanidad, la Biblia es una fuente de información y una guía absolutamente confiable; y que en ella, desde el momento mismo en que la abrimos para leerla, podemos descubrir verdades que en ningún otro libro, podemos aprender, como son: El camino hacia el perdón de los pecados; la nueva vida en Jesucristo, nuestro Salvador y Señor; y la capacidad y fortaleza que podemos recibir, para poder obedecer todo lo que se nos enseña en esas Sagradas Escrituras.

Una encuesta nacional en E.U.A., hecha pública en Octubre del 2005, y escrita en un lenguaje acorde con los conceptos hechos públicos por los teóricos pro Diseño, dice que aunque las personas creen que es obvio que alguien Inteligente hizo todas las cosas, también creen que esto sucedió hace millones de años.

“(Aún así, en esta misma encuesta Gallup), se reporta que el 53% de los norteamericanos adultos, están de acuerdo con la declaración de que Dios hizo a los humanos tal y como son en su estado actual, y tal y como lo describe la Biblia (en Génesis). Que otro 31% apoyaban la idea del Diseño Inteligente; y creen que los humanos evolucionaron a partir de otras formas de vida y a través de millones de años, durante los cuales Dios estuvo controlando todo el proceso. Solo un 12%, dijo que el humano evolucionó a partir de otras formas de vida, ‘sin que Dios haya tenido parte alguna’ en ello.” *George Gallup Organization, Noviembre 10, del 2005.*

Queda claro, de acuerdo con esta encuesta, que en el 2005, *más de la mitad* de los norteamericanos creían lo que la Biblia enseña sobre la creación, mientras que *sólo un treinta por ciento* creía en la posición de los teóricos pro Diseño, de que el Creador hizo todas las cosas hace millones de años (en total desacuerdo con Génesis); y que *sólo una octava parte* de los norteamericanos, aún creía en la obviamente ridícula teoría de la evolución, que dice que todo se hizo a sí mismo.

Por lo tanto, cuando usted se atreva a defender a la creación y al Creador, sepa que tiene a la mayoría de su lado, por lo que no se atemorice al proclamar la verdad.

Capítulo 26

Resumen del Principio Antrópico.

Haciendo manifiestas un diluvio de coincidencias.

Mientras más examinan los científicos la naturaleza inanimada y los organismos vivos, más obvio se hace que todo fue diseñado. Y es más, que ¡todo fue diseñado para que existiera la vida! Esta armonía en todas las cosas, es otra prueba de que la creación es obra de Dios.

Considere por un momento *el cerebro humano*: Cada área del cerebro contiene aproximadamente 10^{11} (10 trillones) de células nerviosas (neuronas), con 10 mil a 100 mil conexiones con otras neuronas. Esto suma un total de 15^{15} conexiones en todo el cerebro. Esto es ¡un cuatrillón de conexiones! En otras palabras, hay más conexiones en el cerebro que células en el resto del cuerpo. El cerebro envía cientos de millones de impulsos diariamente ¡más que todas las llamadas telefónicas que se efectúan en el mundo entero! Y la mayor velocidad registrada a la que se transmiten estos impulsos, es de 30 Km por hora.

¡Todo esto es asombroso! Y ¿qué otras maravillas hay alrededor de nosotros? ¡Para donde volteemos, vemos maravillas! Están por todos lados, y son demasiado grandiosas para haber sido hechos por la mano de la aleatoriedad darwiniana, sin sentimientos, ni inteligencia.

En este capítulo revisaremos brevemente, por lo menos 6 maravillas muy especiales, cada una de las cuáles está demasiado milagrosamente organizada, como para haber aparecido accidentalmente: La maravilla de la luz, la maravilla del agua, del aire, del Carbono, y de otros elementos. Consideraremos también, brevemente, algunas “coincidencias” nucleares y planetarias; y una pequeña muestra de algunas maravillas presentes en el cuerpo humano, que todo en conjunto, apunta hacia un origen divinamente dirigido.

LA MARAVILLA DE LA LUZ.

La luz es parte del espectro electromagnético. La extensión total de las longitudes de ondas electromagnéticas es de 10^{25} . La mayor parte de las ondas son muy dañinas para la vida, y sin embargo, la reducida porción de ondas que llega a la superficie terrestre, es extremadamente útil para las plantas y los animales. Esa es la única porción de todo el espectro electromagnético que es biológicamente útil. Todos los rayos peligrosos, extremadamente dañinos, o letales, son filtrados por varias capas protectoras que rodean nuestro planeta, como son el cinturón magnético de la Tierra, la capa de ozono, y la capa atmosférica de vapor de agua. Las únicas radiaciones benéficas para la vida, son los rayos casi ultravioletas, la luz visible, y los rayos casi infrarrojos.

Consideremos los rayos ultravioletas: la radiación en el rango extremo del ultravioleta (menor a los 0.30 micrones), que tiene una extraordinariamente alta energía, es extremadamente dañina para las delicadas estructuras moleculares de los seres vivos. Sin embargo, la única luz ultravioleta que llega a la superficie terrestre es la casi ultravioleta (un poco mayor a los 0.70 micrones), que es demasiado débil para provocar reacciones químicas perjudiciales en las plantas y animales. Aún así, los rayos ultravioletas en el rango entre los 0.29 y 0.32 micrones, son esenciales para la síntesis de la vitamina D.

Consideremos además, el rango de la luz infrarroja. Sólo la luz cercana al infrarrojo, es la que atraviesa la atmósfera y llega hasta nosotros. Es inmensamente útil, pues contribuye a mantener templado nuestro planeta: Calienta la hidrosfera (parte acuosa de la atmósfera), mantiene el agua en estado líquido, controla el clima y sus sistemas, y provoca el ciclo del agua.

Pero también tenemos a la luz visible. ¿Cómo podríamos existir sin la luz que nos permite ver? No habría color; sólo una vida oscura, como la del interior de una caverna. La verdad es que sin la luz del sol no podríamos existir.

Prácticamente nada de las radiaciones gama, ni las microondas, ni ninguna de las porciones dañinas de las radiaciones ultravioletas e infrarrojas, nos alcanzan. Esta sorprendente “coincidencia,” tuvo que haber sido planeada por un Ser Inteligente.

Otra bendición es que el agua es transparente a la luz. Toda la química biológica se lleva a cabo en el agua líquida; y prácticamente todas las longitudes de onda electromagnéticas, con excepción de las ondas de radio y las de la luz visible, son absorbidas importantemente, por el agua. Pero si el agua no fuera transparente a la luz, no habría vida en los océanos y los ríos. La luz que penetra hasta lo profundo del mar (como 240 metros de profundidad), es la luz azul.

Pero para que las criaturas vivas de los ríos, lagos y océanos pudieran tener alimento, se planeó cuidadosamente que la clorofila, el alimento básico para la vida, absorbiera fuertemente la luz que en el espectro, está en el rango del azul.

Pero como ya dijimos, el agua rápidamente absorbe las radiaciones dañinas, eliminándolas; mientras que la luz infrarroja que pasa, es la que mantiene templados a los lagos y a las partes superficiales de los océanos.

También es un hecho sorprendente que los únicos tipos de radiaciones que son benéficas, se encuentren todas juntas, en una

porción muy limitada del muy amplio espectro electromagnético. ¿Sucedió esto accidentalmente? La longitud de onda más amplia de la radiación, es mayor que la de las ondas más cortas, por un factor de 10^{25} (10 octillones); y sin embargo, en tan amplio espectro, todas las radiaciones benéficas, se encuentran juntas unas de otras; son las únicas que pueden pasar a través de nuestra atmósfera; y son las únicas que llegan hasta la superficie terrestre. Otra bendición, es que la provisión de radiaciones provenientes del sol, se mantiene constante, ya que si su variación fuera aun mínima, la vida aquí cesaría de existir.

Aún otra maravilla es el hecho de que las longitudes de onda y los niveles de energía de la luz visible, están singularmente estructuradas para la visión de alta resolución. Las radiaciones ultravioletas, los rayos X, y las microondas, serían demasiado perjudiciales para los ojos; y las del infrarrojo, y las ondas de radio, son demasiado débiles para ser detectadas. Las longitudes de onda de la región visible del espectro, están idealmente estructuradas para los ojos (que como las cámaras fotográficas, son de alta resolución). Así, los ojos tienen el tamaño y diseño precisos y necesarios para cada una de las especies superiores de vertebrados, incluyendo el ser humano.

La longitud de onda de la luz visible, el tamaño de la apertura (orificio de entrada), y la distancia entre esta apertura (la pupila) y la retina (colocada en parte posterior del ojo), son factores clave que hacen posible que el ojo humano pueda ver claramente. Solamente cuando tales factores tienen ciertas dimensiones, es que la difracción y las aberraciones esférica y cromática, pueden ser reducidas o corregidas lo suficientemente como para que sea posible una visión clara. No fue por accidente que las cámaras fotográficas hechas por el humano, hayan sido diseñadas cuidando que la lente y las otras partes internas, tuvieran las mismas proporciones encontradas en el ojo humano. El tamaño de los ojos, tampoco es producto de la casualidad: Está estructurado de acuerdo con la longitud de onda de la luz visible, que es la que determina qué tan grandes necesitan ser los ojos, y cuál es su tamaño correcto. Bastaría con que la longitud de onda de la luz hubiera sido tan sólo 10 veces (5 micrones) mayor, para que los ojos hubieran tenido que ser más grandes que la cabeza.

Cada receptor de la retina del ojo es capaz de responder a un fotón de luz (unidad de luz). Esto también es extraordinario, pues es lo que permite que en la noche, se pueda percibir hasta la más pequeña luz de una distante estrella.

Es interesante hacer notar que ningún otro tipo de luz (ultravioleta, infrarroja, ondas de radio, rayos X, rayos gama, etc.), pueden producir imágenes claras y definidas. La próxima vez que vea una fotografía de una distante constelación, tomada con luz ultravioleta, note lo borrosa que es. Sólo la luz visible, puede producir imágenes nítidas.

LA MARAVILLA DEL AGUA.

El agua es maravillosa; y se nos han proporcionado vastas cantidades de ella porque seguramente las necesitamos. Se le ha llamado la matriz o fuente de la vida. Sin ella, no podría existir la vida en nuestro planeta. La gran mayoría de las funciones vitales se llevan a cabo en el agua líquida. Es la base de todas las funciones vitales químicas y físicas, de las que depende toda la vida en la Tierra. No es por casualidad que las criaturas vivas estén formadas principalmente por agua. La mayoría de los organismos están compuestos en más de un 50%, por agua. El 70% del peso corporal de un humano, está dado por el agua.

Los procesos de la vida no podrían llevarse a cabo apropiadamente en el agua sólida (hielo), ni menos, en el vapor de agua, porque es muy volátil. Para la vida, se necesita el agua en su estado líquido.

Sin embargo, el proceso por medio del cual el hielo se forma, es igual de fabuloso. El agua se expande con el calor y se contrae con el frío; pero si tal contracción continuara hasta el congelamiento, la vida no podría existir como ahora, en las lagunas, lagos, y océanos, por debajo de una capa de hielo congelado. Si el agua continuara contrayéndose constantemente, hasta el punto de convertirse en hielo, las partes profundas de los reservorios de agua, se congelarían primero, y una vez congelados, ninguna cantidad de calor recibida del sol sobre la superficie, sería capaz de tibarlas (y derretirlas) de nuevo.

Pero en vez de que esto ocurra, un fabuloso fenómeno sucede: Al igual que otras sustancias, el agua se contrae a medida que se enfría; pero por debajo de los 4°C , ¡el agua, repentinamente, se empieza a expandir! Y continúa haciéndolo rápidamente, hasta que se congela sólo en su superficie. Es debido a ello que ¡el agua por debajo de esta capa superficial de hielo, jamás se congela! sino que permanece a 4°C .

Así, a medida que se acerca al punto de congelación, el agua más fría emerge hacia la superficie, en donde se congela en capa. Además, éste hielo expandido, flota sobre el agua que quedó por debajo en estado líquido, ¡porque es menos pesado que ella!

Esta singular cualidad o característica del agua, hace posible que en nuestro planeta siga existiendo el agua en estado líquido, pues de otra manera, cada vez que una capa de agua se congelara, está se precipitaría hacia el fondo, donde nunca más se calentaría y derretiría, y donde cada vez más agua congelada se acumularía, hasta que toda el agua de los lagos y los océanos, quedara congelada. Esto es demasiado maravilloso para ser producto de la casualidad.

Analicemos ahora, brevemente, once sorprendentes cualidades de esta maravillosa sustancia, el agua, que no pudieron aparecer por casualidad:

1. La expansión del hielo. Como ya se mencionó, el agua se contrae a medida que se enfría; pero justo antes de congelarse, empieza a expandirse de nuevo, hasta que se transforma en hielo. Y mientras se está congelando, se sigue expandiendo. Esta es una característica sorprendente y absolutamente singular del agua.

2. Calor latente. Cuanto el hielo se derrite o el agua se evapora, absorbe calor de los alrededores; y cuando lo opuesto sucede, se libera calor. Esto es conocido como el *calor latente*. En el rango de temperatura en que el agua se congela, la cantidad de calor latente del agua helada, es una de las mayores de todos los líquidos. (Sólo el amoníaco cuando se congela, tiene un calor latente mayor al del agua helada). Pero dentro del rango de la temperatura ambiente, el calor latente del agua al evaporarse, es el más alto de cualquiera de los fluidos conocidos. Sin estas propiedades, el clima estaría sujeto a cambios de temperatura mucho más rápidos; los pequeños lagos y ríos se desvanecerían y reaparecerían constantemente; y a los animales de sangre caliente, les costaría mucho más trabajo eliminar el calor excesivo de sus cuerpos.

En el verano, el calor es uno de los principales factores que en grandes cantidades, necesita ser eliminado del cuerpo. A temperatura normal, muy poco calor se puede eliminar del cuerpo por conducción o radiación; por lo que el enfriamiento por evaporación, es el único medio efectivo por el que esto se logra. No hay ninguna otra cosa que iguale esta cualidad del agua, y nada que pueda ser tan eficiente. El efecto refrescante de la evaporación sobre la piel, se incrementa cuando la utilidad de esta propiedad es más necesaria.

Este efecto refrescante de la evaporación, es el que regula efectivamente la temperatura de los seres vivos; también funciona poderosamente, regulando y moderando la temperatura de la Tierra; y ayuda importantemente, en el ciclo meteorológico. Ninguna otra sustancia se puede comparar con el agua, en cuanto a estas cualidades se refiere.

3. Calor específico. Esta es la cantidad de calor requerida para elevar la temperatura de un líquido en 1°C . Interesantemente, el calor específico del agua, es mayor que el de la mayoría de los demás líquidos, y esto es lo que le permite al agua, retener calor. Este es otro de los varios factores cruciales que la hacen tan valiosa.

Sin este atributo específico del agua, las diferencias entre el invierno y el verano, serían mucho más extremas, y los patrones del clima, serían mucho menos estables. Las principales corrientes del mar (como la corriente del Golfo, que actualmente transfiere considerables cantidades de calor desde los trópicos hasta los polos), serían mucho menos capaces de moderar las diferencias de temperatura entre las latitudes altas y bajas; y nuestros cuerpos no podrían tan fácilmente, mantener una temperatura estable.

4. Conductividad térmica del agua. Esta es la capacidad de conducir (transferir) el calor. Esta cualidad es cuatro veces mayor en el agua que en cualquiera de los líquidos comunes. Sin este atributo, sería mucho más difícil para las células (que no pueden usar la *convección*: las corrientes del aire para lograrlo), distribuir uniformemente el calor en su interior, lo cual es indispensable para que funcionen adecuadamente.

5. La conductividad térmica de la nieve y el hielo. El agua, en su estado de nieve y hielo, no conduce muy bien el calor. Sin esta característica, el aislamiento protector que ejercen la nieve y el hielo, y que es esencial para la supervivencia de muchas de las formas de vida de las más altas latitudes, se perdería. Esto es lo que protege de congelarse, a los seres vivos que viven en o debajo de la nieve, en el agua helada, o por debajo de su capa de hielo. Además, el agua se enfriaría mucho más rápido, con lo que los lagos pequeños tendrían más posibilidades de congelarse completamente, haciendo imposible ahí, la vida acuática.

La conservación de los grandes conglomerados de agua líquida en los océanos, permite la estabilidad de la temperatura alrededor del mundo, factor que por sí sólo, asegura un clima estable, del que depende la existencia de las plantas y animales más grandes. Estas cualidades o características son pues, vitales, debido a que el agua líquida es esencial para todas las formas de vida en la Tierra.

Tensión superficial. El agua tiene muy alta tensión superficial. Gracias a ello, el agua es capaz de arrastrarse por la tierra, hasta llegar a estar al alcance de las raíces de las plantas; y además, ya estando dentro de las plantas, facilita su desplazamiento desde las raíces hasta las ramas, aún las de los árboles más altos.

Si la tensión superficial del agua fuera como la de los otros líquidos, las plantas grandes, incluyendo todas las muy altas, no podrían existir. Esta característica del agua, también permite que otros líquidos como los muy importantes lípidos (grasas), puedan entrar o salir de la célula a través de la membrana celular, sin grandes dificultades.

Es también esta característica la que permite que el agua pase a través de las angostas fracturas y fisuras de las rocas, asistiendo en el proceso de desgaste y arrastre de las partículas y sustancias químicas que a partir de las rocas, forman suelo nuevo y adicional.

Esta notablemente alta tensión superficial, se encuentra también en el Selenio líquido, sustancia rara, que sólo se licua a muy altas temperaturas.

6. La capacidad disolvente del agua. El agua es un excelente medio para disolver sustancias químicas. La vida no sería posible si no hubiera un fluido universal que hiciera esto. En los siglos pasados, los químicos buscaron lo que ellos llamaban el "*alcahest*," un líquido que fuera capaz de disolver cualquier tipo de sustancia química; y fue en el agua en donde encontraron un líquido que podía hacerlo mejor que ningún otro. Casi todas las sustancias químicas conocidas se pueden disolver en agua, en grado máximo, aunque aún detectable. Sin este atributo, varios minerales muy importantes, no podrían ser distribuidos adecuadamente en los ríos, lagos y océanos. Sin esta grande capacidad disolvente, los desechos no podrían ser transportados y eliminados a través del agua. Más de 200 diferentes compuestos de desecho, se han detectado disueltos en la orina.

7. La reactividad del agua. Debido a que es un disolvente universal, el agua es una sustancia extremadamente reactiva. Cataliza a casi todas las sustancias conocidas, y sin embargo, tiene la cualidad de ser menos reactiva que, por ejemplo, algunos ácidos y álcalis bien conocidos. Estos, aunque disuelven sustancias en segundos, durante el proceso se unen químicamente al soluto, transformándose en otras sustancias, y por lo tanto, agotándose a sí mismos y consumiendo a los solutos. El agua está idealmente estructurada para disolver muchas sustancias, pero sin interferir con sus funciones. Y es que al funcionar como catalizador, frecuentemente no toma parte transformándose químicamente.

Debemos aquí mencionar que una de las aparentes debilidades del agua, resulta ser una de sus más valiosos atributos. Los lípidos (incluyendo a los ácidos grasos), son virtualmente insolubles en agua; pero se descubrió que así es como conviene que sea, para que los procesos vitales se puedan llevar a cabo.

Otra cosa es que, aunque muchas reacciones de síntesis en la célula se deben de llevar a cabo en ausencia del agua, la insolubilidad de los hidratos de Carbono, hace posible que esto suceda, ya que el agua, dentro de la célula, es mantenida en compartimientos a prueba de fugas (“cápsulas” de hidratos de carbono), que impiden que el agua inunde la célula. (Una excepción son las células cancerosas que se inundan de agua porque les entra cloro. Una dieta baja en sal, *cloruro de sodio*, es uno entre muchos de los factores que le ayudan al cuerpo a evitar tal complicación).

8. La Viscosidad del agua. Una sustancia viscosa, es la que es espesa, como la miel. Esto es lo que le permite a tal líquido, resistirse al libre flujo. Ejemplos de sustancias altamente viscosas, son: La brea, el glicerol, y el aceite de oliva. Pero en contraste, el agua tiene una viscosidad muy baja; más baja que la de casi todos los demás fluidos. Como regla, sólo los gases (como el Hidrógeno) tienen viscosidades significativamente menores que el agua.

Y es que si la viscosidad del agua fuera mucho menor, muchas delicadas estructuras podrían ser dañadas, y otras microscópicas, no podrían sobrevivir. Por otro lado, si fuera mucho mayor, los peces y los microorganismos, no podrían nadar o desplazarse en el agua; la división celular sería imposible, y todas las funciones vitales de los seres vivos, se inmovilizarían.

9. La velocidad de difusión del agua. Gracias a su baja viscosidad, el agua permite la libre movilidad de las moléculas dentro de la célula, y su fácil salida a través de la membrana, sin la necesidad de utilizar una fuerza (o energía) externa. También la baja viscosidad del agua, ayuda a que dichas moléculas libremente, se puedan mezclar con otras sustancias dentro de la célula, o que una vez liberadas de la célula, puedan ser absorbidas por otras células o microorganismos. En resumen, si el agua no tuviera esta cualidad, la vida no podría existir en nuestro mundo.

La velocidad de difusión en el agua, en distancias cortas, es muy rápida. Un ejemplo es el del Oxígeno que en una centésima de segundo, logra difundirse a lo largo de toda una célula promedio. Esta habilidad de difusión del agua, hace posible que por simple difusión (sin la necesidad de tener un sistema circulatorio), los pequeños microorganismos obtengan sus nutrientes y liberen sus desechos.

Sin embargo, la difusión de las moléculas en cualquier líquido, a distancias mayores, es muy lenta. Esa es la razón por la que las criaturas grandes, necesitan de un sistema circulatorio, que sabiamente (y no por accidente o casualidad), les ha sido proporcionado.

En los mamíferos, miles de millones de capilares (minúsculos vasos sanguíneos) cuidadosamente diseñados, y sabiamente colocados, se distribuyen por todos los tejidos del organismo, con el fin de transportar todos los nutrientes necesarios, hasta las más distantes células.

Por ser tan ineficiente la difusión espontánea a grandes distancias, en los mamíferos, ninguna célula activa que esté a más de 50 micrones de distancia de un capilar, podrá sobrevivir. Hay tantos capilares en el cuerpo, que 15% de su estructura, está formada por ellos; y son tan pequeñitos, que diez mil de estos tubitos, agrupados paralelamente, pueden caber en un cilindro del tamaño del que deja la mina de carbón de un lápiz, al ser retirada. La viscosidad del líquido bombeado dentro de estos extremadamente delgados capilares, debe ser necesariamente muy baja, pues de otra manera no podría fluir a través de ellos.

La pared de estos pequeñísimos tubitos es tan delgada, que está formada por una capa de una sola célula. Este providencial “accidente,” es lo que permite que los nutrientes fácilmente se difundan hacia afuera de los capilares, y que los desechos, fácilmente se difundan hacia adentro.

10. La densidad del agua. Con la excepción de los lípidos y las grasas, muchos de los compuestos orgánicos que forman parte de la célula, tienen una densidad muy similar a la del agua. La densidad es lo que determina el peso. Muchos de los minerales conocidos, son mucho más densos que el agua. (Dos de los más pesados, son el mercurio y el oro).

Si el agua fuera más densa, ningún ser vivo podría ser muy grande, dado que sería inmensamente pesado, y requeriría para movilizarse, de músculos extraordinariamente más grandes. Pero también, un agua menos densa, ocasionaría otros serios problemas.

En resumen, cada una de las características o cualidades físicas y químicas conocidas del agua, está singular e idealmente adaptada para que el agua sirva como el fluido indispensable para toda la vida en la Tierra; y no sólo en una, sino en múltiples maneras. Sólo hemos analizado algunas de estas propiedades aquí, mientras consideramos una pequeña parte de la larga cadena

de factores cruciales que, cada uno en particular, tuvieron que ser previamente planeados. Pero no cabe duda que en el agua, podemos contemplar un milagro.

LA MARAVILLA DEL AIRE.

1. La Oxidación. Sólo una atmósfera con características muy específicas, puede sustentar a las criaturas vivas. Uno de los principales requerimientos de la vida, es la energía; y la mayor parte de ella, es consecuencia de una variada cantidad de reacciones químicas que en su mayoría, se incluyen dentro de lo que conocemos como *oxidación*, ya que el Oxígeno es necesario para que ocurran.

Debido a que el oxidante en esta reacción es el Oxígeno mismo, este proceso de oxidación, sólo puede ocurrir en un ambiente aeróbico (que contiene aire con Oxígeno). Esta reacción clave, provee muchísimas veces más energía, que cualquiera otra de las reacciones generadoras de energía conocidas. Este hecho es realmente sorprendente. Es otra de las maravillas dadas por Dios, que nos rodea y que rara vez tomamos en cuenta; pero sin la oxidación, los seres vivos, no podrían existir.

En las formas superiores de vida, la energía generada se almacena en forma de ATP (Adenosin-Trifosfato o Trifosfato de Adenosina), en la mitocondria de la célula. El procedimiento por medio del cual el ATP se forma, se llama *fosforilación oxidativa*, un extremadamente complicado proceso que requiere de un gran número de complicados pasos; pero que al igual que cada milisegundo se lleva a cabo la complicadísima elaboración de proteínas y ADN, también cada milisegundo, se lleva a cabo sin complicaciones, este maravilloso proceso dentro de la célula.

El Oxígeno es mucho mejor, en cuanto a la cantidad de energía que libera, que cualquier otro elemento químico, con excepción del Flúor; pero el Flúor es extremadamente peligroso a temperaturas normales. Aunque el Oxígeno y el Hidrógeno se combinan para formar agua, el Flúor se combina con el Hidrógeno para formar uno de los más peligrosos reactivos ácidos: ácido fluorhídrico. Que nadie le diga que es seguro poner en su boca, aunque sea muy diluido, cualquier cantidad de Flúor.

Los compuestos de Carbono y/o Hidrógeno (los dos átomos más comunes en los compuestos orgánicos), liberan grandes cantidades de energía. Aún así, el Oxígeno, el Hidrógeno, y el Carbono, siguen permaneciendo en cantidades extraordinariamente abundantes en la naturaleza; y esto es más que una coincidencia.

Si la atmósfera tuviera aunque fuera solo un poco más de Oxígeno, todo ardería cuando algún fuego se iniciara; pero si tuviera menos, muchas reacciones químicas muy necesarias, no se podrían completar tan fácilmente. Es pues sumamente interesante, saber que nuestros cuerpos, aunque repletos de Oxígeno, no se incendian, porque el Oxígeno se encuentra en la forma de bi-oxígeno (O_2).

Y éste, requiere de la acción de enzimas desencadenantes de ciertas reacciones catalíticas necesarias, para que el Oxígeno sea utilizable. Debido a la relativamente limitada reactividad del O_2 , los organismos vivos pueden utilizar esta inmensa fuente de energía, de manera segura, controlada y eficiente. Vemos pues, que en la naturaleza, ¡todo está en las proporciones y formas perfectas!

2. La solubilidad del Oxígeno. La solubilidad y la velocidad con que el Oxígeno se difunde en el agua, es crucial para su capacidad de mantenernos vivos. Si el Oxígeno fuera insoluble en agua, o inestable químicamente en un líquido, no nos serviría de nada.

Qué tanta cantidad de Oxígeno se disuelva en el agua, depende de la solubilidad del Oxígeno (la facilidad con que pueda dispersarse en el agua), y de la presión parcial del Oxígeno presente en el aire que está sobre el agua. Hay factores muy complejos involucrados en este proceso, y sin embargo, nos damos cuenta que ambos son los exactamente correctos y necesarios para que los organismos puedan utilizar la *oxidación* como medio para generar energía.

Una solubilidad menor, no permitiría que el Oxígeno fuera extraído de un medio líquido, a la velocidad requerida para satisfacer las necesidades del metabolismo. Si fuera mayor, serían otros los problemas que se desencadenarían. Pero aún así como es, necesitan ocurrir funciones sumamente complejas (que la aleatoriedad o el azar de la evolución jamás pudo haber elaborado), para que tales necesidades de energía lleguen a ser suplidas. Además, también es necesario que tanto el sistema respiratorio, como el circulatorio, funcionen en perfecta armonía con la hemoglobina, el pigmento que acarrea el Oxígeno en la sangre.

Otro factor relacionado es la temperatura. La solubilidad del Oxígeno y la cantidad de Oxígeno que puede concentrarse en el agua, disminuyen rápidamente a medida que la temperatura del agua se incrementa. Si añadimos a esto el problema de que en los organismos, la demanda de Oxígeno se duplica con cada $10^\circ C$ de incremento en su temperatura corporal, el rango de temperatura dentro del cual los seres vivos más grandes pueden subsistir, se reduce significativamente.

Mientras que las formas unicelulares de vida pueden sobrevivir a cualquier temperatura en que el agua permanezca líquida, la temperatura a la que pueden sobrevivir las formas complejas y multicelulares (que dependen de la energía liberada por el proceso completo de la oxidación de Carbono reducido, por el Oxígeno libre), está en el limitado rango entre los $0^\circ C$ y los $50^\circ C$. Así, los rangos de tolerancia dentro de los que todo funciona adecuadamente, son extremadamente estrechos.

Los organismos grandes y complejos, dependen completamente de la energía liberada por el proceso completo de oxidación del Carbono reducido, que es el que hace posible la formación del bióxido de Carbono. Toda esta reacción no podría ocurrir si el Oxígeno no tuviera exactamente las propiedades que tiene.

3. La Presión del Aire. Los investigadores han descubierto que la densidad, viscosidad, y presión del aire, son todos cruciales para que la vida exista tanto en la superficie terrestre, como bajo el agua. Si la viscosidad y densidad del aire no fuera tan baja, no podría ser inhalado ni integrado a la circulación. A medida que la presión del aire aumenta, también lo hace su densidad, haciendo cada vez más difícil la respiración. Así, la presión del aire a nuestro alrededor, es exactamente la correcta y necesaria para que nuestra vida sea posible.

4. Otros factores. El Oxígeno es también el responsable de la formación de la capa de ozono de la atmósfera superior, que nos protege contra los niveles letales de la radiación ultravioleta, y hace posible que sólo llegue hasta la superficie terrestre, la fracción de radiaciones del espectro electromagnético, que nos son benéficas.

No olvidemos la fotosíntesis, que es la que (aparte de producir azúcares), repone la mayor parte del Oxígeno del planeta, a partir del bióxido de Carbono y agua. Así, mientras los animales consumen el Oxígeno, las plantas lo reponen continuamente.

También era necesario que el producto final del metabolismo oxidativo, fuera no tóxico y fácil de eliminar, y ¡vaya que lo es! El principal producto final de este proceso, es el bióxido de Carbono, que tan fácilmente es exhalado por los pulmones. Una persona promedio exhala unos 7.5 litros de bióxido de Carbono por día, que en forma simple e inocua, es rápidamente removido del organismo. La mayor parte de los alimentos producen ácidos que en el organismo, son transformados en agua, así como bicarbonatos (una mezcla de bióxido de Carbono con un poco de Hidrógeno). Ambas sustancias son inocuas, fáciles de eliminar, y hasta benéficas para el medio ambiente, pues sin el bióxido de Carbono no se puede llevar a cabo en las plantas verdes, la fotosíntesis (que transforma el CO_2 desechado, en O_2 y azúcares).

Así, todo en la naturaleza está idealmente organizado, como resultado de un cuidadoso y altamente inteligente proyecto y plan previo. Y cada detalle de este plan es perfecto.

He aquí otro de esos pequeños detalles: El bióxido de Carbono se mezcla muy lentamente con el agua, lo cual es crucial, pues si sucediera rápidamente, se produciría ácido carbónico dentro del cuerpo, que al liberar átomos de Hidrógeno, expondría a las células a violentas y potencialmente mortales fluctuaciones en su acidez. Así, aunque el bióxido de Carbono es el óxido de Carbono más rico en Oxígeno, es a la vez, es el más estable, lo cual es exactamente lo que necesitamos.

Las tres reacciones químicas básicas que necesitamos para sobrevivir (y de las cuales depende la vida de las especies mayores), usan Carbono, Oxígeno, y agua, así como un poco de Hidrógeno. Estas tres reacciones químicas son: La oxidación, la fotosíntesis, y la regulación de la acidez. Consideremos ahora las propiedades singulares del Carbono.

LA MARAVILLA DEL CARBONO.

Las propiedades químicas del átomo de Carbono están singularmente estructuradas para formar las complejas moléculas que se requieren para la vida. Además, para nuestro beneficio, el Carbono existe en abundancia en la naturaleza. He aquí, brevemente, las características de esta maravillosa sustancia.

Todas las unidades químicas básicas utilizadas para la construcción y mantenimiento de los organismos vivos, están formadas a base de compuestos orgánicos, o sea de moléculas compuestas de Carbono (C), combinado con un puñado de otros átomos, entre los cuales predominan el Hidrógeno (H), el Oxígeno (O), y el Nitrógeno (N). El mundo de la vida es el producto de los compuestos de Carbono. Todo ser vivo, y cada una de sus partes, están compuestos de las uniones de estos tres otros átomos, con el de Carbono (CHON). En química, la misma palabra "*orgánico*," significa un compuesto unido al Carbono.

El Carbono es el número 8 en la tabla periódica de los elementos, y es único por la miríada de formas en que se puede unir con otros átomos para formar enormes cantidades de diferentes compuestos, de los cuales más de un cuarto de millón, ya han sido aislados y descritos. Cuando el Carbono se une a otros átomos para formar compuestos orgánicos, las uniones entre los átomos de Carbono, son llamadas "*uniones covalentes*."

Las uniones covalentes se forman cuando dos átomos comparten los electrones de su órbita exterior, en un intento por completar su número. El Carbono, unido al Hidrógeno, forma la enorme familia de los hidratos de Carbono. La diversidad que hay dentro de esta familia de compuestos es enorme: Incluye el petróleo, las ceras, la trementina o aguarrás, etc. Los carbohidratos (almidones, azúcares, celulosa, etc.), forman otra subfamilia.

Cuando se le añade Nitrógeno al compuesto, se forma aún otra familia de productos que incluye a los aminoácidos, que son las unidades que eslabonadas en larguísimas cadenas, se usan para formar las proteínas. Sin embargo el Carbono es extraordinariamente estable e inerte, lo que constituye otra de las cualidades críticamente importantes, que le fueron concedidas por el Diseñador. Debido a ello, es que ninguna sustancia orgánica (a base de Carbono) es tan violentamente reactiva como el ácido sulfúrico o nítrico; y ninguna de sus bases, es tan corrosiva como la soda cáustica.

Además de su estabilidad, los compuestos de Carbono son "*meta-estables*," o sea que pueden liberar energía, y aún así, permanecer sin cambios por largos periodos de tiempo. Pero nótese que los compuestos de Carbono sólo pueden reaccionar

químicamente, dentro de un rango de temperatura limitado, que sucede que es el mismo que los seres vivos pueden tolerar (0°C a 50°C), y también el mismo en que el agua puede permanecer en estado líquido.

Un aforismo usado frecuentemente por los químicos dice: “Si no existiera el Carbono, alguien tendría que inventarlo;” pero la realidad es que si no existieran los compuestos de Carbono, no habría alguien para inventarlo.

LA MARAVILLA DE OTROS ELEMENTOS.

Son muchos los elementos que se usan en los seres vivos; y en muchas ocasiones, la vida depende críticamente de que tales elementos tengan precisamente las propiedades que poseen. De los 92 elementos naturales conocidos, actualmente a 25 se les considera esenciales para la vida. La mayoría de los elementos usados por los organismos vivos, están colocados en la primera mitad de la tabla periódica de los elementos: Entre el primer elemento (Hidrógeno), hasta el Molibdeno (colocado en el sitio 42). Después de este, solamente el Selenio, el Yodo, y el Tungsteno, juegan un papel importante en los seres vivos. La mayoría de los elementos de la segunda mitad de la tabla periódica que son esenciales para la vida, lo son en cantidades muy pequeñas (*oligoelementos*), y son muy raros en la naturaleza. En cambio, los elementos que son más importantes y necesarios para la vida (colocados entre el Hidrógeno y el Hierro), son relativamente abundantes en la naturaleza. Así pues, hay una notable correlación entre la abundancia existente del elemento, y lo crucial de su presencia dentro de los cuerpos vivos. Todo esto, seguramente tampoco sucedió por accidente.

Cada uno de los ciclos esenciales para la vida en la Tierra (el ciclo del Carbono, el ciclo del Oxígeno, el ciclo del Nitrógeno, el ciclo del Fósforo, el ciclo del Sulfuro, el ciclo del Calcio, el ciclo del Sodio, etc., etc.), involucra a una gran cantidad de diferentes compuestos y procesos, y como siempre, todos ellos fueron cuidadosamente planeados.

Debido a la vasta diversidad de los compuestos orgánicos, y su enorme rango de propiedades químicas y físicas, resulta sorprendente reconocer cómo es que tantos de estos elementos, son tan eficientemente reciclados. Si se llegara a cambiar una de las propiedades de tan sólo uno de los elementos claves en cualquiera de los ciclos críticos, la vida basada en los compuestos de Carbono, sería imposible. Además, todos estos ciclos son interdependientes y todos son necesarios.

También el factor temperatura es crucial para estos ciclos. La vida es posible sólo dentro de un intervalo de temperatura muy estrecho, que solo puede encontrarse en un planeta tan precisamente distante del sol, como la Tierra.

También el tamaño de nuestro planeta es exactamente el correcto: ni tan pequeño, como para que su débil gravedad fuera incapaz de retener su atmósfera, ni tan grande que formara una atmósfera con demasiada presión. Además, si nuestro planeta fuera más pequeño, perdería su agua, que se elevaría hacia la atmósfera, y se perdería en el espacio exterior.

Nuestro sol es una “*estrella de secuencia principal*,” o sea, del tipo de las que son una fuente que provee una cantidad de energía radiante excepcionalmente constante e ideal, que es lo que exactamente se necesita para mantener el ciclo del agua (provoca la lluvia de la que depende toda la vida).

Los elementos especiales (*oligoelementos*) son extremadamente importantes. Por ejemplo, el Hierro y el Cobre, son esenciales para la movilización del Oxígeno; el Molibdeno, para la fijación del Nitrógeno; el Calcio y el Fósforo, para la formación del hueso; y así sucesivamente. Todo es exactamente lo que se necesita y existe en la naturaleza en las cantidades necesarias. La Clorofila no existiría sin el Magnesio, ni la Hemoglobina de los glóbulos rojos, sin el Hierro. También el Hierro y el Cobre, existen en las proporciones exactamente necesarias para que los nervios transmitan sus impulsos eléctricos. La capacidad de la sangre para transportar el Oxígeno, sólo es posible gracias al Hierro. No hay otro metal que pueda imitar las propiedades del Hierro en la Hemoglobina.

Los efectos destructivos del Oxígeno en el cuerpo, son eliminados por un compuesto de Cobre, y sólo así es que el Oxígeno puede ser utilizado por el cuerpo, con seguridad. Debido a que la difusión del Calcio es extremadamente rápida, y puede alcanzar altas concentraciones, es el elemento ideal para desencadenar las contracciones musculares; transmitir los impulsos nerviosos a través de la sinapsis; mandar señales para que se liberen hormonas; iniciar los cambios que siguen a la fertilización, etc., etc. También es extremadamente importante para que funcionen las proteínas.

Todos estos elementos varios, han sido estructurados idealmente para las funciones que llevan a cabo para conservar la vida. No solamente una, ni varias, sino todas las condiciones necesarias para la vida, han sido idealmente estructuradas para cumplir con su propósito biológico particular.

¿Cuántas más maravillas hay por ahí? Demasiadas para ser enumeradas, ya que el universo está lleno de ellas. Así, cuando uno termina de explorar la Tierra, puede seguir con la exploración de los cielos, donde encontrará muchas más maravillas todavía.

“Un puñado de arena contiene unos 10,000 granos, número mayor al de las estrellas que podemos ver en una noche clara; pero el número de estrellas que podemos ver, es sólo una fracción de las que existen... El cosmos es rico e inmensurable, y el número total de estrellas en el universo, es mayor que el número de granos de arena, presentes en todas las playas del planeta Tierra.” **Carl Sagan, Cosmos, 1980.*

MARAVILLAS NUCLEARES Y PLANETARIAS.

He aquí algunas más de las cosas de la naturaleza que fueron magníficamente planeadas, perfectamente diseñadas, y que permiten un mínimo margen de variación. Sépase que la siguiente lista, podría aumentarse considerablemente.

Fuerza nuclear poderosa. Si fuera mayor, no habría Hidrógeno, un elemento esencial para la vida; y si fuera menor, no habría ningún otro elemento que el Hidrógeno.

Fuerza nuclear débil. Si fuera mayor, demasiado Hidrógeno se convertiría en Helio; y si fuera menor, habría muy poco Hidrógeno.

La fuerza electromagnética. Si fuera mayor, serían insuficientes las uniones químicas; y los elementos mayores que el Boro, serían inestable a la fisión (división); si fuera menor, también serían insuficientes las uniones químicas.

La proporción entre la masa del electrón y el protón. Si fuera mayor o menor, las uniones químicas serían insuficientes.

La proporción de energía nuclear entre el ^{12}C y el ^{16}O . Si fuera mayor, habría menos Oxígeno que el necesario; si fuera menor, el insuficiente sería el Carbono.

El estado de energía base para el ^4He . Si fuera mayor o menor, habría insuficiente Carbono y Oxígeno.

La velocidad de decaimiento del ^8Be . Si fuera más lenta, la fisión de los elementos pesados generaría catastróficas explosiones en todas las estrellas. Si fuera mayor, no sería posible la producción de elementos por arriba del Berilio, y por lo tanto, no sería posible la química de la vida.

La mayor masa del Neutrón con relación al Protón. Si dicha proporción fuera mayor, la disminución de los Neutrones dejaría disponibles, muchos menos Neutrones de los necesarios para la formación de los elementos pesados que son esenciales para la vida. Si fuera menor, la disminución de los Protones, provocaría que todas las estrellas rápidamente se colapsaran.

La polaridad de la molécula del agua. Si fuera mayor, el calor de su fusión y evaporación sería demasiado como para permitir la existencia de la vida. Si fuera menor, el calor de la fusión y de la vaporización, sería muy poco para la vida, el hielo no flotaría sobre el agua, y eventualmente, todo se congelaría.

La masa de nuestro sol. Si fuera mayor, su luminosidad cambiaría demasiado rápido, y se quemaría muy pronto. Si fuera menor, el rango (de distancia entre el sol y el planeta) necesario para que exista la vida, sería muy limitado. Las fuerzas de la marea trastornarían nuestro periodo de rotación; y la radiación ultravioleta sería insuficiente para que las plantas, por fotosíntesis, produjeran azúcares y Oxígeno.

El color de nuestro sol. Si fuera más rojo, la *fotosíntesis* (que usa la Clorofila), sería insuficiente; Si fuera más azul, la *fitosíntesis*, sería insuficiente.

La distancia de nuestro planeta al sol. Si estuviera más lejos, el planeta estaría demasiado frío para que el ciclo del agua permaneciera estable. Si estuviera más cerca, el planeta estaría demasiado caliente para que el ciclo del agua permaneciera estable.

La gravedad de nuestro planeta (la velocidad de escape). Si fuera más fuerte, el domo de agua atmosférica y Oxígeno que hay sobre nosotros, no estarían lo suficientemente elevados. Si fuera más débil, la atmósfera perdería demasiada agua.

La inclinación de nuestra órbita. Si fuera mayor, las diferencias en la temperatura, serían extremas.

Los cambios estacionales de nuestra órbita. Si fueran muy grandes, las diferencias en las temperaturas de las estaciones, serían muy severas.

El periodo de rotación (la duración del día). Si fuera de mayor duración, las diferencias en la temperatura durante las horas del día, serían demasiadas. Si fuera menor, la velocidad de los vientos atmosféricos, sería extraordinaria.

El campo magnético de la Tierra. Si fuera mayor, habría tormentas electromagnéticas demasiado severas. Si fuera menor, la protección de la capa de ozono en contra las radiaciones dañinas proveniente del sol y las estrellas, sería insuficiente.

Espesor de la corteza terrestre. Si fuera más gruesa, demasiado Oxígeno sería transferido desde la atmósfera hasta la corteza terrestre. Si fuera más delgada, la actividad volcánica y tectónica en la superficie terrestre, sería demasiado fuerte.

El radio de la cantidad total de luz reflejada, que cae sobre la superficie terrestre (albedo). Si fuera mayor, se desarrollaría una rápida glaciación. Si fuera menor, ocurriría un extraordinariamente acelerado efecto invernadero.

La proporción Oxígeno-Nitrógeno de la atmósfera. Si fuera mayor, los avanzados procesos de la vida sucederían demasiado rápido. Si fuera menor, esas mismas funciones vitales, se llevarían a cabo, demasiado lentas.

El nivel de Bióxido de Carbono en la atmósfera. Si fuera mayor, se desarrollaría gradualmente, un masivo efecto invernadero. Si fuera menor, las plantas serían incapaces de llevar a cabo una fotosíntesis eficiente.

El nivel del vapor de agua en la atmósfera. Si fuera mayor, se desarrollaría velozmente, un efecto invernadero. Si fuera

menor, la cantidad de lluvia sería muy escasa como para mantener la vida superior, sobre la Tierra.

El nivel de ozono en la atmósfera. Si fuera mayor, la temperatura superficial sería muy baja. Si fuera menor, la temperatura superficial sería muy alta, y demasiada radiación ultravioleta dañina llegaría hasta la superficie terrestre.

La cantidad de Oxígeno en la atmósfera. Si fuera mayor, las plantas y los hidratos de Carbono se quemarían rápidamente en la presencia de fuego. Si fuera menor, los animales más grandes, tendrían muy poco Oxígeno disponible en el aire, para respirar.

MARAVILLAS EN EL CUERPO HUMANO.

Iniciamos este capítulo haciendo consideraciones sobre el cerebro humano; luego, pusimos nuestra atención en la perfecta planeación requerida para algunas de las cosas que mucha gente no toma en cuenta: La luz, el agua, el aire; y el Oxígeno, Carbono, y otros elementos; así como algunos de los factores nucleares y planetarios que requirieron diseño.

Anteriormente en este libro, ya consideramos las maravillas de las proteínas, la célula humana, y algunas de las sorprendentes estructuras biológicas. He aquí algunas otras maravillas por las que hay que darle gracias al Creador:

Mientras lee lo que sigue, tenga en mente que todo se inició con dos células que (habiéndose unido), tuvieron la capacidad de dividirse y (según los evolucionistas) *modificarse para formar todo tipo de estructuras, por azar*. (Pero) no es posible que sin la ayuda de una Fuente exterior, pudieran haber producido una complejidad tan exquisitamente interconectada. (Los paréntesis son del traductor).

Músculos y huesos. Además de más de 100 articulaciones, el cuerpo humano adulto tiene aproximadamente unos 650 músculos, y 206 huesos perfectamente proporcionados para el trabajo que deben hacer; y cuidadosa y sabiamente conectados con cientos de tendones y cartílagos. El bebé tiene unos 300 huesos, pero 94 de ellos se fusionan durante la infancia. Con el fin de poder soportar el peso, el hueso humano es más fuerte que el granito: Un bloque de hueso sólido, del tamaño de una caja de cerillos, puede soportar un peso de 10 toneladas. Esto es cuatro veces más que lo que el granito puede soportar. Y sin embargo, esa es precisamente la extraordinaria fuerza que necesita el hueso para soportar y levantar.

El corazón. El corazón late más de dos mil ochocientos millones de veces durante la vida promedio de un ser humano; tiempo en el que bombeará alrededor de 200 millones de litros de sangre, el fluido de la vida.

Aún durante el sueño, un corazón del tamaño de un puño, bombeará casi 300 litros de sangre por hora, cantidad suficiente para llenar cada 9 o 10 minutos, el tanque para gasolina de un automóvil pequeño. El corazón genera cada día, tal fuerza muscular, que sería suficiente como para levantar un automóvil pequeño, a más de 15 metros de altura.

El pulso. La frecuencia promedio del pulso en reposo, es de 72 veces por minuto para un varón adulto, y 75 veces por minuto, para una mujer adulta. Esta frecuencia puede aumentar hasta 200 veces por minuto durante un ejercicio extremo. El pulso en los atletas en reposo, puede ser mucho menor que el promedio normal de 72 a 75 por minuto. Pero hasta la mínima falla de uno o dos latidos seguidos, puede desencadenar la muerte.

Los pulmones. Los pulmones contienen unos 300 millones de pequeños sacos de aire, llamados alveolos. Si los alveolos se aplastaran y extendieran, cubrirían un área aproximada de 100 m². Sin la función de los pulmones y su equipo auxiliar de bombeo, nadie podría sobrevivir más de unos cuantos minutos.

Los riñones. Un par de órganos situados en la pared posterior del abdomen, son los responsables de la osmo-regulación (control del agua circulante), la excreción de los productos de desecho, y el mantenimiento del balance iónico de la sangre. El cuerpo de un adulto promedio, contiene aproximadamente 50 litros de agua, o sea un 65% de su peso corporal. Cada riñón contiene aproximadamente, 1 millón de pequeños filtros individuales (llamados nefronas, o túbulos renales), y en conjunto, ambos riñones filtran unos 8 litros de sangre por hora. Las pequeñas moléculas con masa menor a 68,000 (como el agua, las sales, la urea, la glucosa, y otros desechos), son filtradas y eliminadas; mientras que las más grandes (proteínas y glóbulos rojos), son conservadas en la circulación de la sangre, pues de otra manera, ¡los riñones excretarían rápidamente, todas las células de la sangre! La sangre filtrada y purificada, sale del riñón por las venas renales, mientras que los productos de desecho son excretados a través de aproximadamente, 1.5 litros de orina por día.

La sangre. En general, un humano mientras más pesado está, más volumen sanguíneo tiene. Una persona de 70 Kg de peso, tiene unos 5 litros de sangre. Aproximadamente una vez por minuto, toda la sangre del cuerpo es purificada por los pulmones (eliminando el bióxido de Carbono). Las células rojas (glóbulos rojos o eritrocitos) de la sangre, se forman en la médula ósea, a un ritmo de unos 2 millones por segundo; y cada uno, vive de 120 a 130 días en promedio. Así, durante toda su vida, la médula ósea produce aproximadamente una media tonelada de glóbulos rojos. Y ¿se supone que todo esto sucedió por casualidad?

La piel. El órgano más grande del cuerpo es la piel, que en un varón adulto, cubre aproximadamente 2.25 m² de superficie; mientras que en una mujer promedio, sólo cubre unos 2 m². La piel se está descamando constantemente, y aproximadamente cada 4 semanas, se repone completamente con nuevo tejido. En promedio, durante toda su vida, una persona descama unos 45 Kg de piel, y forma mil veces, una piel completamente nueva. Sin la piel, la persona muere en terrible agonía.

El estómago. La digestión es el resultado de un delicado balance entre las acciones de los ácidos fuertes, y las poderosas bases.

Los ácidos del estómago son lo suficientemente fuertes como para disolver el zinc; pero ante esto, la superficie interna del estómago produce poderosas bases que efectivamente, impiden que los ácidos la destruyan. Además, para restaurar rápidamente cualquier daño, las células del recubrimiento interior del estómago se reemplazan a razón de unas 500,000 por minuto. Así, la totalidad del recubrimiento interior del estómago, se repone cada tres días.

La retina. La retina, colocada en la parte posterior del ojo, cubre una superficie de apenas 1 pulgada cuadrada (6.5 cm^2), y sin embargo, contiene como 137 millones de células sensibles a la luz: 130 millones de bastones para la visión en blanco y negro; y 7 millones de conos, para la visión a todo color. ¡Todo en una superficie así de limitada! El nervio óptico contiene alrededor de un millón de fibras nerviosas, y los músculos del ojo, ajustan la visión unas 100 mil veces al día. Para que los músculos de las piernas, se ejercitaran en forma similar, se tendrían que caminar unos 80 Km.

El oído. El músculo más pequeño del cuerpo está en el oído. Tiene un largo aproximado de 1mm. Sorprendentemente, las tan necesarias células del oído interno (donde las vibraciones percibidas son transformadas en impulsos nerviosos), no contienen vasos sanguíneos, sino que son nutridas por un baño constante de otro fluido que no es la sangre, ya que si estuvieran cerca de los capilares y expuestos al constante golpeteo del pulso, sus sensibles nervios quedarían ensordecidos.

Los impulsos nerviosos. Una neurona (célula nerviosa), según la parte del cuerpo en la que esté, transmite su información a gran velocidad: hasta 160 metros por segundo. Una *neurona* recibe una señal de entrada a través de sus *dendritas*, y a través de su *axón*, es que transmite la señal de salida. A cada unidad de información transmitida, se le llama un "*impulso nervioso*." Este consiste en una onda viajera de cambios químicos y eléctricos, a lo largo la membrana de la neurona. Los cambios químicos consisten en parte, en el paso de iones de sodio y potasio moviéndose a través de su membrana celular de la neurona. A medida que este movimiento continúa, una secuencia de varios cambios, ocurren en la permeabilidad que la membrana celular presenta ante los iones positivos de sodio (Na^+) y potasio (K^+), los cuales producen ahí, señales eléctricas llamadas "*potenciales de acción*," y que son los transmitidos por el axón, como *impulsos de carga eléctrica*.

Cuando el impulso alcanza, a través del axón, a la siguiente neurona, este es recibido en la *sinapsis*, que es un área especializada y en íntimo contacto con (las dendritas de) la siguiente neurona, y donde al momento de llegar, el *impulso nervioso* provoca la liberación de una sustancia química llamada "*neurotransmisor*," que difunde la información que trae, hacia las células vecinas, siempre siguiendo una ruta específica que lo lleva por la vía más corta, hasta su destino final en el cerebro, en donde provoca un *impulso de respuesta* en la neurona cerebral efectora (la que responde), el cual también es enviado y transmitido de regreso, de la misma manera, por la vía más corta, y a la misma gran velocidad hasta el sitio en donde se recibió y originó el primer impulso. A propósito, siendo que hay trillones de posibles rutas de retorno formadas por células nerviosas, ¿Cómo es que el impulso de respuesta, originado en el cerebro, tiene el suficiente criterio como para seleccionar entre las muchas rutas alternativas que hay, la mejor y más corta ruta que le llevará hasta, por ejemplo, el dedo que responderá tecleando este renglón?

Mucho más se podría decir por ejemplo, de las maravillas del hígado (que tiene más de 2 mil funciones productoras y almacenadoras de sustancias químicas), los pulmones, las hormonas (de las que hay unas 19 diferentes, producidas por una docena de glándulas, para regular 28 diferentes funciones en el cuerpo), y otra docena de maravillas más, presentes en el cuerpo humano.

Dele gracias a Dios, cada día de su vida, por sus bendiciones, y jamás niegue su existencia. Él es el mejor Amigo que alguien puede tener.

Terminaremos este capítulo, con la descripción que hace un microbiólogo, con muchos años de experiencia, sobre cómo es que una sola proteína, habiendo sido sintetizada en un lado del citoplasma de una pequeña célula, es enviada a otra parte de la misma célula, e incluida en un lisosoma (estructura en forma de globito, con enzimas destructoras en su interior). Este es un suceso maravilloso, que sin la necesidad de cerebro, es llevado a cabo en la célula, por indicaciones dadas por Dios. (Paréntesis de traductor).

"Una copia de ARN (ácido Ribonucleico), llamada ARNm (ARN mensajero), es fabricado en una fracción del código genético del ADN (ácido Desoxirribonucleico) contenido en el núcleo celular, con el fin de llevar la información necesaria para la producción de una proteína que, en este caso, "trabaja para el departamento de desechos y basura" (el lisosoma), de la célula. Vamos a llamar a esta proteína (que es capaz de destruir la basura), "*basureasa*." El ARNm recién formado en el núcleo, viaja flotando hasta llegar a la membrana nuclear, en donde después de que unas proteínas reconocen su señal, le abren un poro y le permiten salir por él. Ahora, el ARNm flota y viaja a través del citoplasma hasta llegar a las "máquinas maestras" (unos organitos celulares llamados *Ribosomas*), donde siguiendo la información e instrucciones llevadas por el ARNm, se empieza a fabricar "*basureasa*."

En la primera parte de la creciente cadena de aminoácidos que formarán esta proteína, se incluye una *señal de secuencia*. Una vez formada la proteína, una *partícula reconocedora de tal señal de secuencia* (PRS), se fija a la señal y hace que el Ribosoma entre en pausa. Ahora, la PRS junto con la proteína adjunta, flota hasta encontrar un *receptor de PRS* localizado en el *Retículo*

Endoplásmico (RE: otro organito celular) del citoplasma, fijándose ahí. Esto provoca que, mientras todo lo demás sigue su curso, el Ribosoma reanude su síntesis, formando ahora un canal proteico que llegará y desembocará en la membrana celular. A medida que la *basureasa* pasa a través de los canales del RE, una *enzima* deja libre la señal de secuencia, y la *basureasa* es cubierta ahora con un carbohidrato grande y complejo. Otras enzimas también formadoras de recubrimiento, hacen que salga *un brote* o yema a partir del RE, dentro del cual, se incluye la *basureasa* y otras proteínas. Una vez formado, se desprende y lleva a la *basureasa* hasta (otro organito celular llamado) el *Aparato de Golgi* (AG), en donde también se fija.

Ahí, algunas otras proteínas, en dos tiempos diferentes (y sólo si contienen la señal adecuada), son regresadas al RE, mientras que la *basureasa*, se desplaza a través de los diferentes compartimientos del AG. Dentro del AG, una enzima reconoce la *señal de secuencia* existente sobre la *basureasa*, y coloca otro grupo de carbohidratos sobre ella, mientras una segunda enzima, remodela el recientemente adherido carbohidrato, y deja atrás *Manosa-6-Fosfato* (M6P). En el compartimento final del AG, se acumulan proteínas *clatrin*, que empiezan a formar una vesícula (o globito). Dentro de la vesícula de *clatrin*, hay un receptor proteico que se une temporalmente al M6P de la *basureasa*, y antes de liberarla, la introduce y deja dentro de la vesícula. En el exterior de la vesícula (con *basureasa*), hay una *proteína v-SNARE* que reconoce específicamente una *t-SNARE* presente en el *lisosoma* (otro organito celular con forma de globito). Una vez fijadas, las *proteínas NSF* y *SNAP*, unen la vesícula con el *lisosoma*, logrando que por fin, la *basureasa* (se vertida en el interior del *lisosoma*) y llegue a su destino final, donde ahora estará lista para llevar a cabo el trabajo para el cual fue formada (destruir las “basuras” recogidas por la célula).” *Michael Behe, Darwin’s Black Box (La Caja Negra de Darwin)*, pp. 107-108 (1996). (Los paréntesis aclaratorios e itálicas, son del traductor).

Todo el proceso descrito arriba, se completa en una fracción de segundo. Las diferentes señales y controles necesarios (llevados a cabo por 25 diferentes estructuras sin cerebro alguno), se forman y trabajan, con el fin de asegurarse de que ciertas sustancias que ya no son útiles, sean enviadas y procesadas en los *lisosomas*. Para este momento, ya se ha de estar preguntando que es el *lisosoma*. Pues no es sino una pequeña *estructura vesicular compacta* (otro organito u organelo celular en forma de globito), presente en el citoplasma, que junto con otras cosas, tiene en su interior enzimas (como la supuesta *basureasa*) capaces de desbaratar (“*lisar*”) las proteínas y otras sustancias biológicas reconocidas como no útiles, y englobadas y capturadas para ser destruidas en su interior; y luego (como fragmentos), excretadas a través de la membrana celular, para ser reintegradas al torrente sanguíneo. Los *lisosomas* también toman parte importante en la digestión, y en las labores de algunos leucocitos (llamados *Fagocitos*), que son los que capturan y engullen bacterias enemigas y sustancias nocivas, con el fin de desbaratarlas dentro de sus lisosomas, transformándolas en fracciones inocuas.

A pesar de que quizás alguien no está consciente de que todo esto sucede dentro de su cuerpo, Dios sí lo sabe, ya que Él lo puso y programó ahí. Si en medio de las miles de diferentes tipos de sustancias presentes dentro del cuerpo humano, solamente la programación para la formación de los aparentemente insignificantes *lisosomas*, por cualquier razón, no llegara a estar incluida en el ADN, la persona moriría en pocas semanas.

LA EVOLUCIÓN NO PUDO HABER HECHO ESTO

Cada pájaro tiene el tipo de patas que necesita. Los pájaros terrestres, tienen piernas cortas y patas grandes; los pájaros zancos, tiene piernas largas; los pájaros nadadores, tienen patas palmeadas; los pájaros que se paran sobre las ramas, tienen piernas esbeltas con patas pequeñas; los pájaros escarbadores tienen patas robustas, y piernas medianamente largas. Además, cada pájaro tiene el pico que necesita. Los que comen semillas, tiene un pico corto y romo; los pájaros carpinteros tiene un pico largo y afilado; los pájaros que comen insectos, tienen picos delgados; los patos y las garzas, tienen picos adaptados para recolectar la comida del lodo y el pasto.

Las aves están diseñadas para ser ligeras, ya que la mayoría de ellas vuela, y muchas necesitan empuje, y capacidad para flotar en el agua. Sus huesos son huecos y llenos de aire; y tienen grandes sacos de aire en el cuerpo. Las plumas permiten más espacios aireados, y todo el aire dentro de los pájaros, está calentado a temperaturas unos 6 a 10 °C mayor a la de los humanos. Este aire caliente, también le da al ave una mayor facilidad para volar y flotar.

Debido a que el aire en el cuerpo del ave es más ligero en peso que cualquier otra cosa, los pájaros se balancean cambiando el aire de posición: Así, el ave es capaz de mantenerse balanceado mientras vuela, cambiando el aire de un saco al otro. Si el pájaro no pudiera hacer esto, no podría mantenerse balanceado durante el vuelo.

El ave tiene músculos en las costillas de la misma manera que nosotros los tenemos; pero además, tiene fuertes músculos para volar. Cuando está en reposo, al igual que muchos otros animales, usa sus músculos costales para respirar; pero cuando está en vuelo, los músculos costales dejan de funcionar y las costillas quedan inmóviles. Esto es porque los poderosos músculos voladores, necesitan estar firmemente anclados en una estructura ósea rígida.

¿Cómo es que entonces el pájaro respira mientras está en vuelo? Pues los músculos de las alas hacen que los sacos de aire se expandan y contraigan. Esto provee de oxígeno al pájaro mientras vuela, ya que, por estar las costillas inmovilizadas, los pulmones no están trabajando adecuadamente. Seguramente que el diseño de todo esto, requirió de mucha inteligencia.

Los pájaros que se alimentan a campo abierto, tienden a lucir colores mucho más brillantes, dado que tienen la ventaja de

detectar desde lejos, a sus enemigos. En cambio, los pájaros que viven en los bosques y matorrales, tienden a tener colores que los disimulen y protejan más, por la más limitada capacidad que tienen, para escapar de sus enemigos. Los pájaros que pasan la mayor parte de su vida flotando en el agua, tienen una piel gruesa y grasosa, así como una gruesa capa de plumas que el agua no puede penetrar; y los pájaros buceadores, tienen un aparato especial que les permite eliminar aire por la piel, de tal manera que temporalmente, al volverse menos ligeros, pueden pasar más tiempo bajo el agua.

GUÍA DE INVESTIGACIÓN

CÓMO ENCONTRAR INFORMACIÓN ADICIONAL PARA SU TRABAJO DE INVESTIGACIÓN

ÍNDICE TEMÁTICO

LA MEJOR MANERA DE ENCONTRAR LO QUE USTED BUSCA EN ESTE MATERIAL.

Ilustraciones originales disponibles en nuestro sitio de Internet www.evolutionfacts.com

El juicio de Scopes

El espectro de cinco colores. Desplazamientos hacia el rojo

El halo del Polonio 218

El campo magnético de la tierra

Datación con Carbono radiactivo de la materia inerte

El famoso argumento de Darwin

El aparato de Miller

La molécula del ADN

Las moléculas levógira y dextrógira de un aminoácido (las que desvían la luz hacia izquierda o a la derecha).

La enzima Triptofano sintetasa A

La polilla moteada

Cinco tipos de ojos

La molécula de Adenosin Trifosfato (ATP)

Daños accidentales a un vehículo

Moscas de la fruta (*Drosophila Melanogaster*) irradiadas

Pantera leo

Comparación de árboles genealógicos

Subespecies de perros

Escala geológica estándar del tiempo

Los fósiles guía

Todos los filos o Phylum presentes en el Cámbrico.

Árboles poliestráticos

El Matterhorn y el plegamiento de montañas

La montaña Heart

Comparando gorilas y humanos

La ascendencia teórica del hombre

Cómo se estructuró el hombre de Java.

Las piezas (o partes) del hombre de Piltdown

El Australopiteco (*Australopithecus*)

Zonificación ecológica

Creación y diluvio en la literatura china

La bóveda de vapor

El periodo glacial

La “extremidad de cinco huesos” y el brazo y la mano de un murciélago

El callado aórtico

“Agallas hendidas”

Una de las ilustraciones fraudulentas de Haeckel

Eohippus y la serie del caballo

Arqueópterix

El problema de la entropía

Carlos Darwin

Fuera de la oscura cueva del salvajismo

Tres cuentos de hadas

Gráfica bioquímica de una sola célula humana